Łódź, dnia 21 marca 2025 r.

**…………………………………………………**

(pieczątka realizatora konkursu ofert)

**ZESTAWIENIE ZBIORCZE**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa konkursu/ogłoszony zarządzeniem nr:** | „Prowadzenie działań edukacyjnych, szkoleniowo-warsztatowych i animacyjnych, wzmacniających postawy przedsiębiorcze wśród mieszkańców, podnoszących kompetencje z zakresu nowoczesnych technologii, oraz przeciwdziałających wykluczeniu cyfrowemu w Centrum Aktywności Lokalnej przy ul. Sienkiewicza 22 w Łodzi” zgodnie z Zarządzeniem nr 332/2025 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 17 lutego 2025 r. |
| **Nazwa zadania konkursowego:** | Konkurs w formie wsparcia realizacji zadania publicznego w zakresie rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych |
| **Realizator konkursu ofert:** | Biuro Rewitalizacji |
| **Wysokość środków przeznaczonych / przyznanych na dotacje w konkursie ofert:** | 320 000,00 zł. / 319 990,00 zł. |
| **Liczba ofert złożonych w ramach konkursu ofert:** | 3 |

**Organizacje pozarządowe, których oferty zostały rekomendowane do dofinansowania:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nr IDoferty | Nazwa organizacji pozarządowej | Tytuł projektu | Średnia punktów | Wysokość wnioskowanej/ proponowanej dotacji | Uzasadnienie |
| 1. | 5e79-cd60-3108 | Fundacja Rozwoju Przedsiębiorczościim. Prof. Jerzego Dietla | Prowadzenie działań animacyjnych, integracyjnych, szkoleniowo–warsztatowych i edukacyjnych w Centrum Aktywności Lokalnej przy ul. Sienkiewicza 22 w Łodzi | 35,6 | 319 990,00 zł(2025 r. - 159 995,00 zł.2026 r. - 159 995,00 zł.) | Oferent posiada potencjał organizacyjny i zasoby niezbędne do skutecznej realizacji zadania oraz doświadczenie w zakresie realizacji zadań o podobnym charakterze. Potrzeby, na które odpowiada zadanie publiczne zostały prawidłowo zidentyfikowane. Budżet i harmonogram realizacji zadania jest czytelny i spójny. Oferent odpowiednio zdefiniował także grupy odbiorców zadania, a proponowane formy działań i aktywności, które będą prowadzone w ramach realizacji zadania, kompleksowo odpowiadają założeniom zawartym w ogłoszeniu konkursowym. |

 **Organizacje pozarządowe, których oferty zostały ocenione pozytywnie pod względem merytorycznym, ale nie zostały rekomendowane do dofinansowania:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nr oferty | Nazwa organizacji pozarządowej | Tytuł projektu | Średnia punktów | Uzasadnienie |
| 1. | a6d6-3452-6fc5 | Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy Słyszę Serce | Razem poprzez świat Cyfryzacji | 29,4 | Oferent posiada możliwości finansowe i rzeczowe do realizacji zadania. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ kwestie ujęte przez członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3: - oferent nie posiada doświadczenia w realizacji zadań o podobnym charakterze (wzmacniania postaw przedsiębiorczych, podnoszenia kompetencji z zakresu nowoczesnych technologii),- kadra przedstawiona w ofercie tylko częściowo spełnia wymogi zawarte w ogłoszeniu konkursowym,- wątpliwości budzi zakup maszyn CNC - nowoczesnych maszyn do cięcia i grawerowania (koszt 20.000 zł) ponieważ z opisu nie wynika do jakich zajęć będą one wykorzystywane, - lokal przeznaczony do realizacji zadania jest dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami, mimo tego oferent zakłada środki na jego dostosowanie. Oferta mimo pozytywnej oceny pod względem merytorycznym nie została rekomendowana do dofinansowania. |
| 2 | f610-1fcd-9f72 | Fundacja SeniorApp | Polub się z cyfrowym światem w CAL Sienkiewicza: Program edukacyjno-animacyjny Fundacji SeniorApp | 26,8 | Oferent posiada potencjał organizacyjny i zasoby niezbędne do skutecznej realizacji zadania, posiada doświadczenie w zakresie realizacji zadań o podobnym charakterze. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ kwestie ujęte przez członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:- budżet nie zawiera wszystkich niezbędnych pozycji do realizacji zadania (brak zaplanowanych wydatków na utrzymanie lokalu tj. media itp.),- harmonogram realizacji zadania jest lakoniczny, oferent nie ujął w nim oraz w dopuszczalnych rezultatach realizacji zadania wszystkich punktów opisanych w ogłoszeniu konkursowym (brak informacji o bezpłatnym udostępnianiu przestrzeni w wymiarze 15 godz. miesięcznie, brak informacji o harmonogramach działań planowanych na następny miesiąc w Centrum Aktywności Lokalnej i raportach zawierających wykaz udostępnień/użyczeń, przesyłanych do zlecającego, brak w treści oferty informacji na temat prowadzenia profili w mediach społecznościowych).Oferta mimo pozytywnej oceny pod względem merytorycznym nie została rekomendowana do dofinansowania. |

**Organizacje pozarządowe, których oferty zostały ocenione negatywnie pod względem merytorycznym:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nr oferty | Nazwa organizacji pozarządowej | Tytuł projektu | Średnia punktów | Uzasadnienie |
| 1. | --- | --- | --- | --- | --- |

**Organizacje pozarządowe, których oferty zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nr oferty** | Nazwa organizacji pozarządowej | Tytuł projektu | Kryterium formalne, które nie zostało spełnione |
| **1.** | --- | --- | --- | --- |
| 2. | --- | --- | --- | --- |

**Podpisy członków Komisji Konkursowej:**

1. Ewa Grabarczyk .......................................................................................
2. Anna Baklińska .......................................................................................
3. Agnieszka Mikołajczyk ........................................................................................
4. Monika Dyła .......................................................................................
5. Andrzej Wiśniewski .......................................................................................