Łódź, dnia 24 marca 2025 r.

**…………………………………………………**

(pieczątka realizatora konkursu ofert)

## ZESTAWIENIE ZBIORCZE

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa konkursu/ogłoszony zarządzeniem nr:** | otwarty konkurs ofert w formie w formie wsparcia realizacji zadania publicznego w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób w zakresie realizacji programu osłonowego  pn.: „Zorganizowanie Śniadania Wielkanocnego dla osób starszych, samotnych i wykluczonych społecznie”, ogłoszony zarządzeniem nr 347/2025 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 24 lutego 2025 r. |
| **Nazwa zadania konkursowego:** | Realizacja programu osłonowego pn.: „Zorganizowanie Śniadania Wielkanocnego dla osób starszych, samotnych i wykluczonych społecznie” |
| **Realizator konkursu ofert:** | Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi |
| **Wysokość środków przeznaczonych/przyznanych na dotacje w konkursie ofert:** | 100.000,00 zł / 99.902,00 zł |
| **Liczba ofert złożonych w ramach konkursu ofert:** | 3 |

**Wykaz oferentów, których oferty zostały zaopiniowane pozytywnie (uzyskały powyżej 55% punktów):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa oferenta | Tytuł oferty | Średnia liczba przyznanych punktów | Wysokość wnioskowanej/ proponowanej dotacji | Uzasadnienie |
| 1. | Centrum Służby Rodzinie | Realizacja programu osłonowego pn.: „Zorganizowanie Śniadania Wielkanocnego dla osób starszych, samotnych i wykluczonych społecznie” | 41,33 | 99.902,00 / 99.902,00 | I. Przyznano 41,33 pkt z 45,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 24,75 pkt.,  II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:   1. wysokie koszty obsługi zadania; całkowity koszt na jednego beneficjenta - około 145,00 zł; bezpośredni wydatek na żywność około 35,00 zł, 2. koszty przedstawione w działaniu nr 1 są zbędne. Rekomendacja - przeznaczenie tych środków na inne zadanie lub zmniejszenie dotacji.   III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 3, 5 i 1 pkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów. |
| 2. | 1. Stowarzyszenie „Szczypta Dobra”,  2. Fundacja „Chleb i woda” | Zorganizowanie Śniadania Wielkanocnego dla osób starszych, samotnych i wykluczonych społecznie | 32,67 | 96.100,00 / 0,00 | I. Przyznano 32,67 pkt z 45,00 możliwych. Warunkiem otrzymania rekomendacji było przyznanie min. 24,75 pkt.,  II. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3:   1. posiadana przez oferenta kuchnia może się okazać niewystarczająca żeby w odpowiednim (krótkim) czasie przygotować wszystkie potrawy, 2. Budżet projektu jest czytelny, lecz niektóre pozycje są bardzo ogólnie opisane:   - koordynacja części artystycznej - nie wskazano jak będzie ta część wyglądać, co obejmować i nie można jednoznacznie stwierdzić czy koszt jest racjonalny,  - zaplanowano zakup sprzętu gastronomicznego - nie wskazano choć przykładu co to będzie - nie można jednoznacznie stwierdzić czy koszt jest racjonalny,  - zatrudnienie streetworkera - osoba w ramach umowy o pracę - ze względu na termin realizacji projektu istniej spore ryzyko, że Oferent nie będzie w stanie rozliczyć wynagrodzenia.  3. zaproponowany koszt zatrudnienia streetworkera do rekrutacji uczestników projektu w sytuacji, gdy rekrutacja odbywa się na podstawie zgłoszeń telefonicznych obsługiwanych przez MOPS w Łodzi. Rekomendacja - uznanie kosztów w działaniu 1 za niekwalifikowane i nieobjęte dotacją.  4. nie uwzględniono, w jakim stopniu po zakończeniu realizacji zadania, może ono być kontynuowane,  5. nie cała kadra zaangażowana w realizację projektu ma odpowiednie kwalifikacje umożliwiające realizację zadania.  III. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 3 i -1 pkt– zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów.  IV. Oferta nie została rekomendowana do dofinansowania z uwagi na zapisy części III ust. 6 ogłoszenia o konkursie, tj. w konkursie na realizację zadania może zostać wybrana jedna oferta. |

**Wykaz oferentów, których oferty zostały ocenione negatywnie (uzyskały mniej niż 55% możliwych punktów lub zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym):**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa oferenta | Tytuł oferty | Średnia liczba przyznanych punktów | Uzasadnienie |
| 1. | Fundacja „Avataria” | Zorganizowanie Śniadania Wielkanocnego dla osób starszych, samotnych i wykluczonych społecznie | 20,33 | 1. Przyznano 20,33 pkt z 45,00 możliwych. Warunkiem otrzymania pozytywnej oceny merytorycznej było przyznanie min. 24,75 pkt.. 2. Na obniżenie średniej punktów miały wpływ nw. kwestie ujęte przez niektórych z członków komisji konkursowej w uzasadnieniu oceny merytorycznej oferty w kryteriach od 1 do 3: 3. Oferent nie określił jaki ma potencjał organizacyjny do realizacji zadania w hali EXPO, wykazał tyko kadrę. 4. Oferent nie posiada doświadczenia w realizacji podobnych działań, a członkowie zespołu, co wynika z opisu, również takowego nie posiadają. 5. Nie można ocenić kondycji finansowej oferenta, nie daje ona gwarancji możliwości realizacji zadania; fundacja zarejestrowana w KRS w lutym 2025. 6. Oferent mało uważnie odniósł się do wymogu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. 7. Nie przewidziano innych kosztów związanych z realizacją zadania np. transport paczek. 8. Z kosztorysu nie można wywnioskować co składa się na "koszt jednostkowy" - czy uwzględniono samą żywność, czy również opakowania i transport. 9. W kalkulacji kosztów nie jest wskazane, w których pozycjach będzie wykorzystany wkład własny zarówno osobowy jak i rzeczowy 10. Budżet projektu jest mało czytelny, zawiera ogólne pozycje do realizacji zadania. 11. Budżet zawiera koszty wynajmu Hali, które powinny być umieszczone w pozycji kosztów merytorycznych, gdyż są związane bezpośrednio z realizacją zadania. 12. Brak spójności kosztorysu z opisem. 13. Oferent wskazał, że projekt jest komplementarny tylko z misją fundacji. 14. Działania opisane bardzo skrótowo, nie pozwalają ocenić w jaki sposób Oferent przygotuje się do realizacji zadania i w jaki sposób będzie ono przebiegać. 15. Podział działań czytelny, ale bardzo ogólny; zbyt lakoniczny i mało przejrzysty opis. 16. W kryteriach od 4 do 6 przyznano odpowiednio 0, 1 i 0 pkt – zgodnie ze skalą punktową przyporządkowaną do poszczególnych kryteriów. 17. Oferta nie spełniła warunku określonego w cz. VIII pkt 4 ogłoszenia o konkursie, tj. nie uzyskała min. 55 % punktów możliwych do uzyskania w konkursie. |

**Podpisy członków Komisji Konkursowej:**
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