



Łódź, dnia 28 listopada 2018 r.

DM-ZNN-V.6840.283.2017

Częściowa odpowiedź na pytania przedstawione w sprawie terenu inwestycyjnego położonego w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki, oznaczonego jako działka nr 367 w obrębie S-2

1. TYTUŁ DO NIERUCHOMOŚCI

1.1

Miasto Łódź nie posiada wiedzy o danych i okolicznościach nieuwzględnionych w księdze wieczystej.

1.2 i 1.3

Z wnioskiem o sporządzenie wypisu z rejestru gruntów i kartoteki budynków oraz wyrys z mapy ewidencyjnej powinien wystąpić wnioskodawca na odpowiednim formularzu, który dostępny jest na stronie internetowej Łódzkiego Ośrodka Geodezji, po wykazaniu interesu prawnego bądź załączonego pełnomocnictwa od właściciela nieruchomości. Miasto nie posiada wiedzy o ewentualnych danych nieuwzględnionych w tym rejestrze.

1.4

Informacja na temat aktualnego sposobu zagospodarowania i korzystania z nieruchomości znajduje się w § 2 "Warunków przetargu" stanowiących załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 9410/VII/18 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 września 2018 r. w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki oraz powołania Komisji Przetargowej.

1.5

Informacje dotyczące obsługi komunikacyjnej nieruchomości podlegającej sprzedaży zawarte są w § 2 ust. 5 "Warunków przetargu" stanowiących załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 9410/VII/18 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 września 2018 r. w sprawie ogłoszenia i przeprowadzenia ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki oraz powołania Komisji Przetargowej.

W załączeniu przekazujemy posiadane opinie Zarządu Dróg i Transportu oraz Zarządu Inwestycji Miejskich dotyczące obsługi komunikacyjnej ww. nieruchomości.

1.6

Dostęp do dokumentów będzie zapewniony poprzez udzielenie odpowiednich pełnomocnictw do przeglądania księgi wieczystej i dokumentów ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości.



1.7

Nie ma zawartych przez Miasto Łódź umów przedwstępnych i innych umów zobowiązujących dotyczących nabycia lub zbycia nieruchomości.

1.8

Miasto Łódź nie posiada wiedzy odnośnie ustanowienia na Nieruchomości praw osób trzecich nieujawnionych w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości podlegającej sprzedaży.

1.9

W związku z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz uchwałą Nr XXV/589/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Łodzi, Miasto Łódź posiada prawo pierwokupu w stosunku do przedmiotowej nieruchomości.

Poza ww. pierwokupem Miasto Łódź nie posiada wiedzy odnośnie praw obciążających zbywaną nieruchomość z mocy prawa.

1.10

Brak prawa pierwokupu i odkupu na nieruchomości na rzecz osób trzecich.

1.11

Obecnie brak jest obowiązujących umów, innych dokumentów lub aktów zawartych z właścicielami/użytkownikami sąsiednich nieruchomości lub z innymi osobami trzecimi, dotyczących współkorzystania z nieruchomości lub sąsiednich nieruchomości, odpowiednio, przez właścicieli/współwłaścicieli Nieruchomości oraz właścicieli/użytkowników sąsiednich nieruchomości.

1.12

Działka nr 367 w obrębie S-2 została wydzielona na podstawie decyzji nr 91.2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r. (znak: ZDG.G.41203.6.2016.2) - kopia w załączeniu.

Dla nieruchomości nie wydano żadnej decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej. Nieruchomość nie wymaga takiego wyłączenia, gdyż nie jest działką rolną.

Miasto Łódź nie posiada wiedzy o decyzjach wywłaszczeniowych dotyczących nieruchomości podlegającej sprzedaży.

W załączeniu przekazujemy kopię ostatecznej decyzji Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej z dnia 15.11.2013 r. nr KKU-132/13.

1.13

Nie toczą się postępowania w sprawie zwrotu albo wywłaszczenia nieruchomości, w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz brak jest informacji o zgłoszeniu roszczeń reperywatyzyacyjnych przed innymi organami. Odnośnie przedmiotowej Nieruchomości, do dnia dzisiejszego nie zostały zgłoszone żadne wnioski o charakterze restytucyjnym.

1.14

Wybór obecnego organu uprawnionego do reprezentacji Właściciela potwierdza zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 24 października 2018 r. o wyborze





Prezydenta Miasta Łodzi (kopia w załączeniu). Prezydent Miasta Łodzi złożył ślubowanie w dniu 21 listopada 2018 r. w trakcie posiedzenia Rady Miejskiej w Łodzi.

2. PLANOWANIE I ZAGOSODAROWANIE PRZESTRZENNE

2.1

Wnioskodawca może zgłosić się o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości do Wydziału Urbanistyki i Architektury w Departamencie Architektury i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi.

2.2

Dla nieruchomości od 2004 r. nie wydano decyzji o warunkach zabudowy oraz o lokalizacji celu publicznego. Nie toczą się również w chwili obecnej postępowania w tych sprawach.

2.4

Nie dysponujemy inwentaryzacją zieleni dla tego terenu. W ostatnich latach Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Polityki Społecznej i Zieleni nie prowadził postępowań, nie wydawał decyzji oraz nie posiada w zasobie archiwalnym informacji w zakresie opisanym w niniejszym punkcie. Zgodnie z opinią Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi na terenie nieruchomości nie występuje żadna roślinność.

4. OCHRONA ŚRODOWISKA

4.1

Miasto Łódź informuje, iż brak jest decyzji (oraz zgłoszeń) dotyczących ochrony środowiska, w szczególności dotyczących emisji do powietrza, gospodarki odpadami, gospodarki wodnej, emisji hałasu.

4.2

Miasto Łódź nie posiada wiedzy w zakresie naruszeń przepisów dotyczących ochrony środowiska. W tym zakresie nie były także wydawane decyzje lub pozwolenia. Odnośnie informacji dotyczących ewentualnych opłat podwyższonych / administracyjnych kar pieniężnych należnych / naliczonych w związku z ewentualnym korzystaniem z ww. nieruchomości w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska lub wydanymi w tym zakresie decyzjami/pozwoleniami kompetentny jest Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi.

4.3

Miasto Łódź nie posiada informacji w zakresie listy źródeł emisji do środowiska.

4.4

Miasto Łódź nie posiada wiedzy w zakresie umów/porozumień/ugód dotyczących ochrony środowiska, a odnośnie ujawnienia umów, dotyczących doprowadzenia i odprowadzenia mediów niezbędne jest wykazanie interesu prawnego dla uzyskania tych danych.

4.6





URZĄD MIASTA ŁÓDZI

Miasto Łódź nie posiada dokumentacji w zakresie badań zanieczyszczenia gleby i ziemi. Oprócz Urzędu Miasta Łodzi właściwą jednostką do udzielenia odpowiedzi jest również Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi.

4.7

Na przedmiotowej nieruchomości brak jest budynków, a zatem Miasto Łódź nie posiada wiedzy o obecności azbestu w budynkach położonych na tej nieruchomości.

4.8

Odpowiednim organem do przekazania protokołów kontroli Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi jest ten organ.

4.9

Miasto Łódź nie posiada dokumentacji dotyczącej audytów i przeglądów ekologicznych na tej nieruchomości.

4.10

Na nieruchomości nie występują formy ochrony przyrody oraz związane z nimi strefy ochronne.

4.11

Miasto Łódź nie ma wiedzy w zakresie wykorzystywania/znajdowania się na nieruchomości substancji niebezpiecznych (w tym radioaktywnych) oraz substancji objętych regulacjami ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

4.12

Nie są prowadzone postępowania sądowe lub postępowania administracyjne w sprawach z zakresu ochrony środowiska dotyczące nieruchomości.

5. UMOWY DOTYCZĄCE NIERUCHOMOŚCI

5.2

Do ujawnienia umów, dotyczących doprowadzenia i odprowadzenia mediów niezbędne jest wykazanie interesu prawnego dla uzyskania tych danych.

7. PODATKI I INNE OPŁATY

7.1

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów.



Urząd Miasta Łodzi
Departament
Gospodarowania Majątkiem
Wydział Zbywania i Nabywania
Nieruchomości

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

tel.: +48 42 638 47 66
fax.: +48 42 638 54 20

P.O. DYREKTORA
Wydziału Zbywania
i Nabywania Nieruchomości

Marek Jóźwik

www.uml.lodz.pl
e-mail: znn@uml.lodz.pl

PREZYDENT MIASTA ŁODZI
ŁÓDZKI OŚRODEK GEODEZJI

ZDG.G.41203.6.2016.2

DECYZJA Nr 91.2016

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 23), art. 93 ust. 1, ust. 2, art. 96 ust. 1, ust. 4, art. 97 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.)

w oparciu o przedłożoną mapę z projektem podziału nieruchomości położonej w Łodzi, szlak Łódź - Koluszki

zatwierdzam z urzędu

podział nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Łódź, uregulowanej w księdze wieczystej cz. **KW LD1M/00268262/4**, jako działki ewidencyjne o nr 283/31, 283/32, 283/33 w obrębie S-2, na następujące działki:

364, 365, 366, 367

zgodnie z mapą zaewidencjonowaną w Łódzkim Ośrodku Geodezji w dniu **25 kwietnia 2016 r.** za numerem identyfikatora ewidencyjnego **P.106105 9.2016.188**, która stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 1 kwietnia 2016 roku wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie podziału nieruchomości położonej w Łodzi, złożonej z działek ewidencyjnych o nr 283/31, 283/32, 283/43 w obrębie S-2, zgodnie z załączonym wstępnym projektem podziału nieruchomości.

Nieruchomość ta stanowi własność Gminy Łódź i nie została oddana w użytkowanie wieczyste. Jest to niezbędny warunek do wszczęcia postępowania w sprawie podziału z urzędu w trybie art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dzielona nieruchomość znajduje się na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, zatwierdzony uchwałą Nr III/41/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r.

Zgodnie z art. 93. ust. 1, ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli jest on zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodność z ustaleniami planu w myśl ust. 1 dotyczy zarówno przeznaczenia terenu, jak i możliwości zagospodarowania wydzielonych działek gruntu.

Granice projektowanych działek gruntu przebiegają zgodnie z przebiegiem granic jednostek planu miejscowego – wzdłuż linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu, tj. wzdłuż jednostek urbanistycznych oznaczonych symbolami: **4KDY, 10.5.U, 10.6.PP, 10.7.MW/U**.

Dla jednostki **10.7.MW/U** plan ustala przeznaczeni podstawowe:

1. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z zagospodarowaniem, obiektami i urządzeniami budowlanymi niezbędnymi do użytkowania tej zabudowy i tworzącymi z nią całość funkcjonalną,
2. Tereny zabudowy usługowej wraz z zagospodarowaniem, obiektami i urządzeniami budowlanymi, niezbędnymi do użytkowania tej zabudowy

i tworzącymi z nią całość funkcjonalną, z wyłączeniem usług handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², usług uciążliwych, szpitali i domów opieki zdrowotnej, społecznej i socjalnej oraz stacji paliw, warsztatów samochodowych i stacji obsługi pojazdów.

3. W zakresie podziałów plan ustala minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych min. 1000 m², szerokość frontu działki min. 20 m; parametr ten nie dotyczy działek wydzielonych pod nowe drogi albo pod poszerzenie dróg istniejących oraz działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

Dla jednostki **10.6.PP** plan ustala przeznaczenie podstawowe:

1. Tereny przestrzeni publicznej – placów publicznych wraz z zagospodarowaniem, obiektami i urządzeniami budowlanymi, niezbędnymi do użytkowania tej zabudowy i tworzącymi z nią całość funkcjonalną.
2. Parking kubaturowy podziemny stanowiący część parkingu zbiorczego wyznaczonego na rysunku planu oraz drogi podziemne związane z jego obsługą.
3. W zakresie podziałów plan ustala minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych min. 4500 m², szerokość frontu działki min. 4 m; parametr ten nie dotyczy działek wydzielonych pod nowe drogi albo pod poszerzenie dróg istniejących oraz działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

Dla jednostki **10.5.U** plan ustala przeznaczenie podstawowe:

1. Tereny zabudowy usługowej wraz z zagospodarowaniem, obiektami i urządzeniami budowlanymi, niezbędnymi do użytkowania tej zabudowy i tworzącymi z nią całość funkcjonalną, z wyłączeniem usług handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², usług uciążliwych, szpitali i domów opieki zdrowotnej, społecznej i socjalnej oraz stacji paliw, warsztatów samochodowych i stacji obsługi pojazdów.
2. Parking kubaturowy podziemny stanowiący część parkingu zbiorczego wyznaczonego na rysunku planu oraz drogi podziemne związane z jego obsługą.
3. W zakresie podziałów plan ustala minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych min. 560 m², szerokość frontu działki min. 20 m; parametr ten nie dotyczy działek wydzielonych pod nowe drogi albo pod poszerzenie dróg istniejących oraz działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

Dla jednostki **4KDY** plan ustala jako przeznaczenie podstawowe:

1. Tereny ciągów pieszo – jezdnych, szerokość w liniach rozgraniczających 10,0 m, zgodnie z rysunkiem planu.

W wyniku podziału wydzielone zostaną działki o nr:

- 364 w jednostce urbanistycznej **4KDY**, włączona do ciągu pieszo-jezdnego wyznaczonego przez plan.
- 365 w jednostce urbanistycznej **10.5.U**, której obsługa komunikacyjna będzie się odbywać z istniejącej drogi publicznej – ul. Plk. Jana Kilińskiego, poprzez ciągi pieszo – jezdne **4KDY** i **7KDY**.
- 366 w jednostce urbanistycznej **10.6.PP**, której obsługa komunikacyjna będzie się odbywać z istniejącej drogi publicznej – ul. Plk. Jana Kilińskiego, poprzez ciągi pieszo – jezdne **4KDY** i **7KDY**.
- 367 w jednostce urbanistycznej **10.7.MW/U**, której obsługa komunikacyjna będzie się odbywać z istniejącej drogi publicznej – ul. Plk. Jana Kilińskiego, poprzez ciągi pieszo – jezdne **4KDY** i **7KDY**.

Uwzględniając powyższe ustalenia, Prezydent Miasta Łodzi postanowieniem Nr DAR-UA-XI.65.2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r., zaopiniował podział nieruchomości jako

zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, zatwierdzonym uchwałą Nr III/41/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r.

Niniejsza decyzja dotyczy jedynie podziału i nie przesądza o sposobie zagospodarowania wydzielonych działek gruntu. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz.199), przeznaczenie terenu oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w planie miejscowym, a w przypadku braku planu w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Dla przedmiotowego terenu została wykonana mapa zaewidencjonowana w Łódzkim Ośrodku Geodezji w dniu **25 kwietnia 2016 r.** za numerem identyfikatora ewidencyjnego **P.106105 9.2016.188**, która stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

W oparciu o przedłożone dokumenty i mapę wydano niniejszą decyzję Prezydenta Miasta Łodzi, zatwierdzającą podział opisanej na wstępie nieruchomości.

Zgodnie z art. 96 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, decyzja ta stanowi podstawę dokonania wpisów w księdze wieczystej oraz katastrze nieruchomości.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, ul. Piotrkowska 86, za pośrednictwem, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

Niniejsza decyzja jest ostateczna
i podlega wykonaniu

od dnia 2016-05-10

KIEROWNIK DZIAŁU GEODEZJI
Janina Pawłowska



Złp. PREZYDENTA MIASTA ŁODZI

[Signature]
Egz. Dyrektora

Otrzymuje:

1. Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości Departamentu Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi, 90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104.
sprawa: DGM-ZNN-V.6840.347.2016
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Dział Zasobu i Obsługi Prac Geodezyjnych Łódzkiego Ośrodka Geodezji

Łódź, dnia 24 października 2018 r.

ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754, 1000 i 1349) Miejska Komisja Wyborcza w Łodzi stwierdza, że w wyborach, które odbyły się dnia 21 października 2018 r.

**Pani
ZDANOWSKA Hanna Elżbieta**

wybrana została
PREZYDENTEM MIASTA ŁODZI



**Przewodniczący
Miejskiej Komisji Wyborczej
w Łodzi**

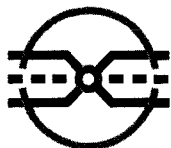
Jan KŁOSOWSKI

Za zgodą...
GŁÓWNY SPECJALISTA

gry
Mariola Pieta

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT ADMINISTRACJI
OŚRODEK INFORMACJI
90-926 ŁÓDŹ, UL. PRĄDZOWNIA 104

27.11.2018



ZDIT ŁÓDŹ
ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU

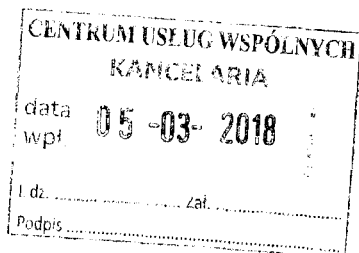


RPN/114012/2018 P
Data: 2018-03-05

Łódź, dn. 03.03.2018 r.

ZDiT-UM.40128.162.2018

10214



Urząd Miasta Łodzi
Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

W odpowiedzi na pismo DM-ZNN-VI.6840.283.2017 Zarząd Dróg i Transportu informuje, iż do działki nr 367 w obr. S - 2 uchwalony jest MPZP, w którym przedmiotowa nieruchomość oznaczona jest jako tereny usługowe oraz tereny placów publicznych.

Ww. nieruchomość gruntowa nie stanowi pasa drogowego drogi publicznej, jak i nie jest położona pod drogą wewnętrzną (użytek faktyczny: Bp).

Obsługa komunikacyjna rzeczzonej działki powinna odbywać się zgodnie z obowiązującym MPZP od strony ul. Targowej poprzez działkę 283/40 (użytek faktyczny: Tp-nklas) po wybudowaniu infrastruktury drogowej przez władającego, czyli Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ. (kluczowa w sprawie jest opinia ZIM).

Obszar podlega władztwu sprawowanemu przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ.

Wobec powyższego ZDiT nie powinien się wypowiadać w kwestii ewentualnego zbycia przedmiotowej nieruchomości.

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
ZASTĘPCA DYREKTORA
[Signature]
Malgosza Maciejowska-Gruszka

Sprawę prowadzi
Robert Gajdzis
St. inspektor Wydziału Zarządzania Mieniem
tel. (42) 638-49-69

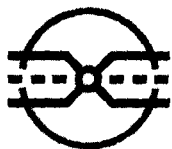


ul. Piotrkowska 173
90-447 Łódź

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU w ŁODZI
tel. +48 42 638 49 59
fax +48 42 638 49 58

NIP 725-18-59-255
REGON 473170052

www.zdit.uml.lodz.pl



ZDIT ŁÓDŹ
ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU



27 11 2018

ZDiT-UD.40128.348.2018

Łódź, dn. 21.11.2018 r.

Urząd Miasta Łodzi
Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości
Oddział Zbywania Nieruchomości Gospodarczych
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

W odpowiedzi na pismo DM-ZNN-V.6840.283.2017 Zarząd Dróg i Transportu przekazuje odpowiedzi na pytania:

Odp. 1.5 – zgodnie z warunkami przetargu <https://bip.uml.lodz.pl/urzed-miasta/przetargi/sprzedaz-nieruchomosci/ogloszenie/ustny-przetarg-nieograniczony-licytacja-na-sprzedaz-nieruchomosci-polozonych-w-lodzi-przy-ul-piotrkowskiej-54-szlaku-kolejowym-lodz-koluszki-ulic-id23519/2018/10/5/> - „Zgodnie z opinią Zarządu Dróg i Transportu w stanie istniejącym obsługa komunikacyjna powinna odbywać się od strony ulicy Targowej poprzez ustanowioną służebność gruntową, polegającą na prawie nieograniczonego przejazdu i przechodu przez stanowiącą własność Miasta Łodzi działkę nr 283/40 w obrębie S-2, uregulowaną w księdze wieczystej nr LD1M/00268262/4”.

Odp. 1.11 – Zarząd Dróg i Transportu nie posiada wiedzy. Informacje przedmiotowej sprawie posiada Łódzki Ośrodek Geodezji

Odp. 3.3 – informacje powinien przekazać Wydział Urbanistyki i Architektury UMŁ. ZDiT nie jest powołany do prowadzenia spraw związanych ze zgłoszeniami zamiaru prowadzenia robót budowlanych na działkach niedrogowych, nie posiada również informacji czy były wnoszone sprzeciwy ze strony właściwych organów administracji publicznej. ZDiT nie zgłaszał takiego sprzeciwu.

Odp. 3.4 - Zarząd Dróg i Transportu nie posiada wiedzy. Informacje przedmiotowej sprawie posiada Zarząd Inwestycji Miejskiej.

Odp. 3.6 – z nieruchomością sąsiaduje tylko jedna działka we władaniu ZDiT (dz. nr 283/48 w obrębie S-2) i w ciągu ostatnich 3 miesięcy ZDiT nie udzielał prawa do dysponowania tą nieruchomością na cele budowlane.

Odp. 8 - Zarząd Dróg i Transportu nie posiada wiedzy. Informacje przedmiotowej sprawie posiada Zarząd Inwestycji Miejskiej.

Sprawę prowadzi:
Wydział Ewidencji Dróg
tel. (42) 638-49-69



ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Utrzymywania
Matgorzata Misztela-Grzesik
Matgorzata Misztela-Grzesik

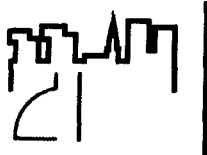
ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU w ŁÓDZI

ul. Piotrkowska 173
90-447 Łódź

tel +48 42 638 49 59
fax +48 42 638 49 58

NIP 725-18-59-255
REGON 473170052

www.zdit.uml.lodz.pl

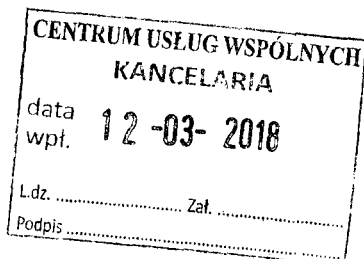


**ZARZĄD
INWESTYCJI
MIEJSKICH**

ŁÓDŹ
WYDZIAŁ ZBYWANIA I NABYWANIA
Oddział Zbywania Nieruchomości
Gospodarczych

Łódź, dnia 9 marca 2018 r.

ZIM-IK.0800.1.292018



**Urząd Miasta Łodzi
Wydział Zbywania i Nabywania
Nieruchomości
Oddział Zbywania Nieruchomości
Gospodarczych
ul. Piotrkowska 104
90-936 Łódź**

W odpowiedzi na wniosek z dnia 19.02.2018 r. sygnatura akt: DM-ZNN-V.6840.283.2017 w sprawie możliwości zbycia nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Szlak Łódź-Koluszki bez numeru, oznaczonej jako działka nr 367 w obrębie S-2 oraz w nawiązaniu do otrzymanych wg. właściwości pism Waszego Wydziału w tym przedmiocie sprawy, adresowanych do Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ, Zarządu Dróg i Transportu z dnia 14 i 19.02.2018 r. sygn. akt. jw. - Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi informuje, co następuje:

Tutejszy Zarząd w ramach zrealizowanej inwestycji pn. Przebudowa infrastruktury na obszarze Nowe Centrum Łodzi, poniósł nakłady ze środków własnych Miasta na budowę kładki pieszo-jezdnej, odwodnienia, latarni oraz budowy ciągu pieszo-jezdnego ul. Kiesłowskiego. Aktualnie ZIM jest na etapie rozliczania inwestycji w zakresie całej infrastruktury wybudowanej w ramach budowy dworca kolejowego Łódź-Fabryczna i przekazania nowych środków trwałych do Zarządu Dróg i Transportu.

Budowa ww. infrastruktury zrealizowana została poza umową i projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej. Nakłady z tego tytułu poniesione zostały w ramach budżetu Miasta Łodzi i stanowią kwotę 418 469,78 zł. netto. ZIM nie widzi przeszkód w objęciu kładki pieszo - jezdnej procedurą sprzedaży działki nr 367 w obrębie S-2 i jej przebudowy bądź rozbiórki przez nabywcę tej nieruchomości.

Obecnie obsługa komunikacyjna odbywa się od strony ul. Targowej a następnie przez działkę nr 283/40 w obrębie S-2, stanowiącą własność Miasta.



ul. Piotrkowska 175
90-447 Łódź

ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH

tel. +48 42 272 62 80
fax +48 42 272 62 77

NIP 725-21-32-934
REGON 364429563

www.uml.lodz.pl/zim

Natomiast ostateczną decyzją o charakterze obsługi komunikacji pieszej, winien zająć się Zarząd Dróg i Transportu, Biuro Architekta Miasta i Biuro Inżyniera Miasta w kontekście wytycznych architektonicznych do przetargu sprzedaży dla przyszłego nabywcy, np. konieczność wkomponowania istniejącej kładki w bryłę budynku.

ZIM aktualnie ogłosił przetarg w systemie zaprojektuj i wybuduj dla budowy drogi podziemnej w ciągu 7KDY wraz z budową rynku NCL i parkingu podziemnego. Realizacja inwestycji planowana jest w latach 2018 – 2022.

Na poziomie „O” ciągu pieszo-jezdnego ww drogi podziemnej, w ramach inwestycji Miasta, zapewniona zostanie możliwość wyznaczenia drogi p.poż. do działki nr 367 oraz docelowych wjazdów dla dostaw i obsługi.

W zakresie ww. inwestycji planowana jest budowa zjazdu z drogi podziemnej 7KDY na działkę nr 367 w obrębie S-2.

Na tej działce zlokalizowany jest światłowód gestora – firmy Polkomtel, który przewidziany jest do przebudowy i ułożenia w docelowym pasie drogi 7KDY w ramach inwestycji ZIM.

Na etapie realizacji drogi podziemnej i rynku NCL ograniczony zostanie dostęp do działki nr 367 w obrębie S-2.

Dodatkowo z uwagi na uwarunkowanie terenu w tym obszarze, przedmiotowa działka jest jedyną możliwą do wykorzystania pod zaplecze budowy.

W świetle powyższego, zasadne jest zapewnienie dla potrzeb inwestycji Miasta terenu przedmiotowej działki, w okresie realizacji inwestycji.

Do wiadomości:

- UMił Wydział Gospodarki Komunalnej.
- Zarząd Dróg i Transportu.

Z-CADYREKTORA
ds. Inwestycji Liniowych
ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH
Katarzyna Mikołajec

KRAJOWA KOMISJA UWŁASZCZENIOWA

Nr KKU – 132/13

27-11-2013

cz. 138803-272 GDPIS
podpis. [signature]

p. A. Ptaszki
PRZEWODNIK
CDDZALU WENTARYZACJI
28. 11. 2013
Jerzy Jędrzejak

DECYZJA
z dnia 15 listopada 2013 roku

[signature]
[signature]
27.11.2013

Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa w składzie

Przewodniczący : Antoni Cyran

Członkowie: Anna Wielgus

Bogumił Piechura

Na podstawie art. 18 ust. 2 oraz 5 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32 poz. 191 , Nr 43 poz. 43 , Nr 92 poz. 541 , z 1991 r. Nr 34 poz. 151 , z 1992 r. Nr 6 poz. 20 i z 1993 r. Nr 40 poz. 180) i , art 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9 poz. 26 i Nr 27 poz. 111 , z 1982 r. Nr 7 poz. 55 i Nr 45 poz. 289 , z 1983 r. Nr 41 poz. 185 , z 1984 r. Nr 34 poz. 183 , z 1986 r. Nr 47 poz. 228 , z 1987 r. Nr 21 poz. 123 i Nr 33 poz. 186 , z 1989 r. Nr 20 poz. 107 oraz z 1990 r. Nr 34 poz. 201 , z 1991 r. Nr 100 poz. 442 i Nr 119 poz. 513)

po rozpatrzeniu

odwołania Prezydenta Miasta Łodzi od decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 24 czerwca 2013 roku Nr GN-IV.GN.V.7723/L/9054/2007/AW odmawiającej stwierdzenia nabycia, z mocy prawa, z dniem 27 maja 1990 roku przez Gminę Miasto Łódź własności nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 283/19 o pow. 119872 m2 /obecnie działki: nr 283/20 o pow.75703 m2 i nr 283/21 o pow.44169 m2/, w obrębie S-02, uregulowanej w księdze wieczystej KW LD1M/00216852/8,

postanawia

1. uchylić zaskarżoną decyzję w całości,
2. stwierdzić nabycie, z mocy prawa, przez Gminę Miasto Łódź własności nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 283/19 o pow. 119872 m2, /obecnie działki: nr 283/20 o pow.75703 m2 i nr 283/21 o pow.44169 m2/, w obrębie S-02, uregulowanej w księdze wieczystej KW LD1M/00216852/8.

29.11.2013 [signature]

otrymano
17. 01. 2014
[signature]

Kopie do:
miejsc. d. i. n.
P. i. n. J. i. n.
C. i. n. J. i. n.
D. i. n. J. i. n.

Uzasadnienie

Wojewoda łódzki decyzją z dnia 24 czerwca 2013 roku Nr GN-IV.GN.V. 7723/Ł/9054/2007/AW odmówił stwierdzenia nabycia, z mocy prawa, przez Gminę Miasto Łódź własności nieruchomości opisanej w sentencji decyzji.

W uzasadnieniu decyzji Wojewoda stwierdził, iż pomimo nieposiadania przez PKP S.A. decyzji o ustanowieniu zarządu przedmiotową nieruchomości Przedsiębiorstwo to z mocy przepisów o jego ustanowieniu funkcjonowało w oparciu o majątek wydzielony z majątku Państwa i przyznane mu zostały uprawnienia zarządcze. Wojewoda podkreślił także, iż nieruchomość była związana z funkcjonowaniem kolei, co prowadzi do wniosku, iż pozostawała w jej zarządzie. Wojewoda powołał się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2011 roku I OSK 1956/10, a także powołał się na przesłanki określone w art. 11 ust 1 ustawy „komunalizacyjnej”.

Odwołanie od decyzji Wojewody złożył Prezydent Miasta Łodzi. Skarżący domaga się stwierdzenia nabycia własności przez miasto Łódź.

W uzasadnieniu odwołania Skarżący zakwestionował uznanie przez Wojewodę wykonywania przez PKP na przedmiotowej nieruchomości zadań należących do właściwości organów administracji rządowej oraz stwierdził, iż PKP nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości eliminującego komunalizację z mocy prawa.

Wojewoda ustosunkowując się do treści odwołania podtrzymał stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Skarżący po wniesieniu odwołania odrębnym wnioskiem wniósł o zawieszenie postępowania odwoławczego do czasu „udzielenia ostatecznego, w administracyjnym toku instancji, pozwolenia na użytkowanie kończącego inwestycję budowy dworca kolejowego Łódź-Fabryczna. Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa nie uwzględniła tego wniosku z uwagi na brak związku między wskazaną przyczyną zawieszenia, a meritum sprawy niniejszej.

Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Postępowanie uwłaszczeniowe, na które powołuje się Wojewoda jest prowadzone na podstawie art. 34 i 34a ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP, przy czym art. 34 a został dodany nowelizacją z dnia 25 maja 2003 roku.

Z okoliczności tej wynika, że postępowanie to toczy się na podstawie przepisów, które weszły w życie po dniu 27 maja 1990 roku. Ten stan rzeczy stał się powodem dla którego Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 kwietnia 2005 roku stwierdził, iż art. 34 a nie odnosi się do komunalizacji z mocy prawa określonej w art. 5 ust 1 ustawy „komunalizacyjnej”. Decyzje komunalizacyjne wydane na podstawie w/w przepisu mają charakter deklaratoryjny, tj. potwierdzają jedynie nabycie własności przez właściwą gminę, które nastąpiło z dniem 27 maja 1990 roku tj. z dniem wejścia w życie ustawy „komunalizacyjnej”.

W tym stanie rzeczy postępowanie uwłaszczeniowe prowadzone w trybie ustawy o komercjalizacji nie może eliminować komunalizacji z mocy prawa, tym bardziej, że przesłanki postępowania uwłaszczeniowego określone w art. 34 wskazują na brak, po stronie PKP, tytułu prawnego do uwłaszczanej nieruchomości.

Wojewoda ustalił, iż Przedsiębiorstwu PKP S.A. przysługiwał tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości w postaci prawa użytkowania lub zarządu. Stwierdził, że tytuł ten wynika z władania nieruchomością oraz z przepisów stanowiących podstawę funkcjonowania Przedsiębiorstwa i w konsekwencji tytuł ten eliminuje komunalizację przedmiotowego mienia z mocy prawa. Niezależnie od tego Wojewoda powołał się na zastosowanie w sprawie niniejszej art. 11 ust 1 ustawy „komunalizacyjnej”.

Trzeba podkreślić, że w całym okresie władania przedmiotową nieruchomością przez PKP obowiązywały procedury nabywania prawa użytkowania, czy zarządu przez państwowe jednostki organizacyjne.

Zgodnie z przepisami rozp. Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 1949 roku w sprawie przekazywania nieruchomości niezbędnych dla realizacji narodowych planów gospodarczych, które było aktem wykonawczym do dekretu z dnia 26 kwietnia 1949 roku o nabywaniu i przekazywaniu nieruchomości niezbędnych dla realizacji narodowych planów gospodarczych /Dz.U. R.P. nr 4 poz. 31 z 1952 r./ prawo zarządu i użytkowania było ustanawiane w formie protokołu zdawczo-odbiorczego, bądź w drodze umowy zawartej w odpowiedniej formie prawnej, a w razie sporu na podstawie decyzji Przewodniczącego Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego. Później ustanawiane było w trybie przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1961 roku o gospodarce terenami w miastach i osiedlach /Dz.U. z 1961 r. nr 32 poz. 159/, w drodze decyzji organu administracji państwowej stopnia podstawowego, o oddaniu nieruchomości w użytkowanie i następnie w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 roku o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości. Według art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości /Dz.U. Nr 22, poz.99/, państwowe jednostki organizacyjne uzyskiwały grunty państwowe w zarząd na podstawie decyzji terenowego organu administracji państwowej albo na podstawie zawartej, za zezwoleniem tego organu, umowy o przekazaniu nieruchomości między państwowymi jednostkami organizacyjnymi, bądź umowy o nabyciu nieruchomości. Ten stan prawny obowiązywał w dniu 27 maja 1990 roku.

Powracając do stanowiska Wojewody, zawartego w zaskarżonej decyzji, w ocenie Krajowej Komisji stanowisko to świadczy o tym, że Wojewoda nie widzi potrzeby legitymowania się przez PKP zindywidualizowanym tytułem prawnorzeczowym do przedmiotowej nieruchomości. A przecież ta indywidualizacja jest niezbędna przy ocenie tytułu prawnorzeczowego. Chodzi o to, że tytuł prawnorzeczowy musi w swej osnowie zawierać wszystkie szczegółowe cechy geodezyjne i ewidencyjne.

W ocenie Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej Przedsiębiorstwu PKP S.A. nie przysługiwał odpowiedni tytuł prawny do nieruchomości, oparty na stosownej decyzji ustanawiającej prawo do nieruchomości. W tym stanie rzeczy nieruchomość ta należała, w rozumieniu art. 5 ust 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku – przepisy wprowadzające /.../ do terenowego organu

administracji państwowej stopnia podstawowego i podlegała komunalizacji z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 roku, jak trafnie twierdzi Skarżący. Zgodnie bowiem z treścią, obowiązującego w dniu 27 maja 1990 roku, art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 roku o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości /DZ.U. z 1989 r. Nr 14, poz.74/, grunty państwowe, które nie zostały oddane w zarząd, użytkowanie lub użytkowanie wieczyste są zarządzane przez terenowy organ administracji państwowej /.../

Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa, dokonując analizy w przedmiocie wyjaśnienia podstawy prawnej, na jakiej oparte było dysponowanie gruntem przez PKP doszła do wniosku, w szczególności na podstawie orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, że przepisy konstytuujące przedsiębiorstwo państwowe PKP takiego tytułu nie tworzą. Należy podkreślić także, że przepisy traktatów międzynarodowych, a także rozporządzenie Prezydenta RP oraz żadne przepisy powojenne o Ziemiach Odzyskanych, nacjonalizacji, militaryzacji, włącznie z dekretem o majątkach opuszczonych i poniemieckich, formułujące z natury rzeczy ogólne zasady dotyczące dysponowania mieniem, nie mogły tworzyć po stronie PKP konkretnie sformułowanego, w stosunku do geodezyjnie wyodrębnionej nieruchomości, ograniczonego prawa rzeczowego w postaci prawa użytkowania, czy prawa zarządu.

A tylko tak sformułowane prawo może wyłączać komunalizację z mocy prawa. Faktyczne jej objęcie i władanie nie tworzy formalnoprawnego zarządzania. Obowiązująca w dniu wejścia w życie ustawy „komunalizacyjnej” ustawa z dnia 27 kwietnia 1989 roku o przedsiębiorstwie państwowym „Polskie Koleje Państwowe” sformułowała jedynie zasadę władania gruntami przez PKP. Z ogólnych przepisów tej ustawy /art. 16/ nie wynikały przecież uprawnienia do konkretnie określonych działek o określonych powierzchniach i zapisach ewidencyjnych. Takie uszczegółowienie mogło się znaleźć tylko w odpowiednich decyzjach terenowych organów władzy państwowej wydawanych w przedmiocie użytkowania, czy zarządu. W ocenie Krajowej Komisji wpisy hipoteczne oraz wpisy ewidencyjne np. władający: Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych oddają jedynie stan faktyczny, który nie jest oparty o podstawę prawną formalnie określającą prawo PKP do określonego gruntu.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 września 2006 roku I OSK 1259/05 zajął stanowisko, że Przedsiębiorstwo PKP nie uzyskało przed dniem 27 maja 1990 roku prawa zarządu mieniem pozostającym tylko w faktycznym władaniu tego Przedsiębiorstwa z mocy przepisów o jego utworzeniu i funkcjonowaniu, ani takie mienie nie podlega wyłączeniu z komunalizacji następującej z mocy prawa.

W wyroku z dnia 15 października 2007 roku, Sygn. akt I OSK 1457/06 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził w uzasadnieniu, że „uznaje za chybione zarzuty naruszenia przepisów aktów prawnych, regulujących status prawny przedsiębiorstwa PKP oraz aktów ustawowych i wykonawczych, na podstawie których przeprowadzono nacjonalizację kolei, bowiem akty te mając charakter ogólnych aktów normatywnych nie regulowały stanu prawnego konkretnej nieruchomości /.../, lecz mogły tylko stanowić podstawę do podejmowania aktów indywidualnych, dotyczących poszczególnych przedsiębiorstw lub składników mienia ogólnonarodowego”.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 15 października 2007 roku, Sygn akt I OSK 1456/06 Naczelny Sąd Administracyjny, powołując się na uchwałę 7 sędziów Sądu Najwyższego stwierdza, że „nie może też ująć uwagi okoliczność, że decyzja o oddaniu nieruchomości w zarząd powinna określać jej położenie, powierzchnię, mieć załączoną mapę sytuacyjną oraz wskazywać sposób i cel korzystania z niej /tak Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z dnia 23 września 1993 roku III CZP 81/93, OSNCA z 1994 r. Nr 2, poz.27"/.W uzasadnieniu tym Naczelny Sąd Administracyjny podzielając stanowisko Sądu Wojewódzkiego stwierdził, „że prawnorzeczowy tytuł PKP do przedmiotowej nieruchomości nie wynika z mających charakter ogólny aktów normatywnych, dotyczących przedsiębiorstwa państwowego PKP”

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 stycznia 2008 roku w sprawie Sygn akt O OSK 1947/06 wyraził jednoznaczny pogląd, iż „Tytuł do zarządu nieruchomością Skarbu Państwa nie wynika z mających ogólny charakter aktów normatywnych dotyczących przedsiębiorstwa PKP. Stwierdzić zatem należy, że niewskazanie przez PKP tytułu prawnorzeczowego do przedmiotowego gruntu sprawia, iż grunt ten objęty jest przesłanką określoną w art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy komunalizacyjnej z dnia 10 maja 1990 roku i w konsekwencji podlega komunalizacji z mocy prawa.”

/.../ „W realiach niniejszej sprawy należy przyjąć, skoro PKP w piśmie z dnia 28 marca 2008 roku przyznały, że nie miały tytułu prawnego do gruntu, to ograniczenie dalszego postępowania dowodowego przez organy obu instancji należy uznać za prawidłowe. Ograniczenie to w żadnym razie nie narusza prawa procesowego”.

Szczególnie ten ostatni cytat jest niezwykle aktualny na tle sprawy niniejszej. Otóż bowiem wobec braku konkretnego tytułu prawnorzeczowego Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa ma pełną podstawę uznać za uzasadnioną komunalizację przedmiotowej nieruchomości.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 maja 2008 roku I OSK 760/07, oddalając skargę kasacyjną PKP od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2006 roku I S.A./Wa 1495/06 stwierdził, iż „Przedsiębiorstwo /PKP/ nie legitymowało się tytułem prawnorzeczowym do przedmiotowej nieruchomości. Nie dysponowało prawem zarządu w formie przewidzianej w obowiązujących na dzień 27 maja 1990 roku przepisach /.../. Również w wyroku z dnia 18 czerwca 2008 roku w sprawie I OSK 942/07 Naczelny Sąd Administracyjny ponowił pogląd, iż „Jedynie istniejący po stronie PKP tytuł prawny świadczyłby, że przedmiotowa nieruchomość w dniu 27 maja 1990 roku nie należała do rad narodowych i terenowych organów administracji państwowej i z tego względu nie podlegała komunalizacji z mocy prawa.

W sprawie niniejszej nie ma też zastosowania treść art. 11 ust 1 ustawy „komunalizacyjnej”, ponieważ wykonywanie funkcji transportowych nie jest wykonywaniem zadań należących do właściwości organów administracji rządowej, a zadania z zakresu obronności mogą wykonywać praktycznie wszystkie przedsiębiorstwa. /wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 września 2006 roku w sprawie I OSK 1259/05, w którym Sąd stwierdził, że Przedsiębiorstwo Państwowe PKP nie uzyskało przed dniem 27 maja 1990 roku prawa zarządu mieniem pozostającym tylko w faktycznym władaniu tego Przedsiębiorstwa, z mocy przepisów o jego utworzeniu i funkcjonowaniu, ani takie mienie nie podlega wyłączeniu z komunalizacji następującej z mocy prawa w oparciu o art. 11 ust 1

pkt 1 i pkt 2 ustawy „komunalizacyjnej” z dnia 10 maja 1990 roku. / W tym przedmiocie także takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 października 2007 roku I S.A./Wa 1051/07.

Wojewoda opiera swą decyzję na wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2011 roku sygn.akt I OSK 1956/10.

W ocenie Krajowej Komisji wyrok ten nie może unicestwiać prawidłowej oceny prawnej przedmiotowego zagadnienia, dokonanej w licznych wcześniejszych orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Istotą tych orzeczeń jest, iż tytuł prawny do nieruchomości musi ją ściśle określać w ramach przewidzianej przez prawo procedury.

Należy podkreślić, iż Naczelny Sąd Administracyjny w kolejnych wyrokach z dnia 30.09.10r. I OSK 1528/09 i z dnia 22.10.10r. OSK 42/10, a także z dnia 28 kwietnia 2011 roku Sygn.akt I OSK 1003/10 podtrzymał stanowisko prezentowane, w omówionym wyżej, wcześniejszym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Podkreślić również trzeba, iż fakt, że na nieruchomości funkcjonuje infrastruktura kolejowa sam z siebie nie tworzy innej jakości w kontekście art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku. Nie istnieje przepis prawa, który wyłączałby z komunalizacji nieruchomości, na których znajduje się infrastruktura kolejowa.

Mylne jest także stanowisko Wojewody w przedmiocie stosowania analogii do sytuacji prawnej Tatrzńskiego Parku Narodowego. W tym bowiem przypadku powstanie zarządu z mocy prawa dotyczy ściśle ewidencyjnie i geodezyjnie oznaczonej nieruchomości właśnie Tatrzńskiego Parku Narodowego w jego ściśle określonych granicach.

W tym stanie rzeczy skoro skarżącemu nie przysługiwał odpowiedni tytuł prawny do nieruchomości to nieruchomość ta należała, w rozumieniu art. 5 ust 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku – przepisy wprowadzające /.../ do terenowego organu administracji państwowej stopnia podstawowego i podlegała komunalizacji z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 roku.

Z tych względów Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa orzekła, jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Jednakże strona może od niniejszej decyzji wnieść skargę w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem organu, który wydał decyzję.



Skład orzekający :

Przewodniczący

Członkowie

Otrzymują:

- ① Pełn. Prezenta Łochi Łoch Dobrowolski - Świątek.
2. Wojewoda Łochi.
3. Prezent. m. rad. adu. sp. adu.
4. P.K.S.A.