



MINISTER
ROZWOJU

Znak sprawy: DLI-II.7621.38.2019.ML.10
(DLI-II.4621.40.2019.ML)

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), i art. 11f ust. 3 i 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.),

Minister Rozwoju

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 30 czerwca 2020 r., znak: DLI-II.7621.38.2019.ML.9 (DLI-II.4621.40.2019.ML), zmieniającą decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 16 września 2016 r., znak: DLI.III.6621.175.2015.AK.27, uchylającą w części i odmawiającą wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w tej części, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego nr 394/15 z dnia 8 października 2015 r., znak: IA.II.7820.8.2015.PG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S14 – zachodniej obwodnicy Łodzi na odcinku: od drogi krajowej nr 91 w m. Słowik do węzła Łódź Lublinek, odcinek I węzeł Łódź Lublinek – węzeł Łódź Teofilów wraz z infrastrukturą, realizowanej w ramach zadania: „Zachodnia obwodnica Łodzi w ciągu drogi ekspresowej S14 wraz z obwodnicą Pabianic”.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią ww. decyzji z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz aktami sprawy w Ministerstwie Rozwoju w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30, po wcześniejszym umówieniu się telefonicznie pod numerem telefonu (022) 522 52 00, jak również z treścią ww. decyzji – w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Miasta Łodzi.

Data publikacji obwieszczenia: 13 lipca 2020 r.

Załącznik: informacja o przetwarzaniu danych osobowych.

MINISTER ROZWOJU
z up.

Łukasz Ofiara
Naczelnik Wydziału

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, tel. +48 22 262 90 00.
- 2) Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych w Ministerstwie Rozwoju: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Rozwoju, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, adres e-mail: iod@mpit.gov.pl.
- 3) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podst. art. 6 ust. 1 lit. c RODO, tj. wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, w celu prowadzenia postępowań administracyjnych realizowanych na podst. przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej „KPA”, oraz w związku z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.).
- 4) Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym.
- 5) W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych, w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane mogą być udostępnione innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - a) strony i inni uczestnicy postępowania administracyjnego w rozumieniu przepisów KPA;
 - b) organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
 - c) inne podmioty, w tym dostawcy usług informatycznych, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Ministerstwem Rozwoju, przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju.
6. Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych jest również Wojewoda Podlaski, w związku z korzystaniem przez Administratora z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD PUW).
7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania, nie krócej niż okres wskazany w przepisach o archiwizacji tj. ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. 2019 r. poz. 553, z późn. zm.).
8. Przysługuje Pani/Panu:
 - a) prawo do żądania od Administratora dostępu do treści swoich danych osobowych oraz informacji o ich przetwarzaniu;
 - b) prawo do ich sprostowania, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także uzupełnienia jeżeli są niekompletne;
 - c) prawo żądania ograniczenia przetwarzania, z zastrzeżeniem art. 2a § 3 KPA - wystąpienie z żądaniem nie wpływa na tok i wynik postępowania.
9. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.
10. Pani/Pana dane nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.



MINISTER
ROZWOJU

Data: 30 czerwca 2020 r.
Znak sprawy: DLI-II.7621.38.2019.ML.9
(DLI-II.4621.40.2019.ML)

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Łodzi o zmianę decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 16 września 2016 r., znak: DLI.III.6621.175.2015.AK.27, uchylającej w części i odmawiającej wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w tej części, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego nr 394/15 z dnia 8 października 2015 r., znak: IA.II.7820.8.2015.PG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S14 – zachodniej obwodnicy Łodzi na odcinku: od drogi krajowej nr 91 w m. Słowik do węzła Łódź Lublinek, odcinek I węzeł Łódź Lublinek – węzeł Łódź Teofilów wraz z infrastrukturą, realizowanej w ramach zadania: „Zachodnia obwodnica Łodzi w ciągu drogi ekspresowej S14 wraz z obwodnicą Pabianic”,

zmieniam ww. decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 16 września 2016 r. - w części dotyczącej pkt X - w następujący sposób:

X. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

- znajdujący się na stronie 12, w wierszu 13, licząc od góry strony, zapis:

„**Łódź obręb P-38:**”,

- znajdujący się na stronie 12, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:

„**Łódź obręb G-53:**”,

- znajdujący się na stronie 13, w wierszu 2, licząc od góry strony, zapis:

„12/8, 14/3”,

- znajdujący się na stronie 13, w wierszu 3, licząc od góry strony, zapis:

„**Łódź obręb G-53:** 696/2, 696/4;”,

- znajdujący się na stronie 8, w wierszu 9, licząc od dołu strony, zapis:

„11/2 (11/8**, 11/7)”,

- znajdujący się na stronie 8, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„**61/9 (61/15**, 61/14),**”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia:

- na stronie 12, w wierszu 13, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**Łódź obręb P-38:** 12/8, 14/3, ”,

- na stronie 12, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„Łódź obręb G-53: 696/2, 696/4;”,
- na stronie 8, w wierszu 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:
„11/2 (11/8*, 11/7)”,
- na stronie 8, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:
„61/9 (61/15*, 61/14)”,

XI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwanego dalej „inwestorem”, z dnia 13 kwietnia 2015 r., Wojewoda Łódzki wydał decyzję nr 394/15 z dnia 8 października 2015 r., znak: IA.II.7820.8.2015.PG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S14 – zachodniej obwodnicy Łodzi na odcinku: od drogi krajowej nr 91 w m. Słowik do węzła Łódź Lublinek, odcinek I węzeł Łódź Lublinek – węzeł Łódź Teofilów wraz z infrastrukturą, realizowanej w ramach zadania: „Zachodnia obwodnica Łodzi w ciągu drogi ekspresowej S14 wraz z obwodnicą Pabianic”, zwaną dalej „decyzją ZRID Wojewody Łódzkiego”, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji ZRID Wojewody Łódzkiego zostały wniesione odwołania.

Postanowieniem z dnia 16 września 2016 r., znak: DLI.III.6621.175.2016.AK.26, organ odwoławczy stwierdził uchybienie terminu do wniesienia części odwołań od decyzji ZRID Wojewody Łódzkiego.

Po rozpatrzeniu pozostałych odwołań, decyzją z dnia 16 września 2016 r., znak: DLI.III.6621.175.2016.AK.27, zwaną dalej „decyzją ZRID Ministra”, organ odwoławczy uchylił w części i odmówił wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w tej części, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję ZRID Wojewody Łódzkiego.

Na decyzję ZRID Ministra została wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2671/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę na decyzję ZRID Ministra.

W dniu 17 lipca 2019 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 11 lipca 2019 r., znak: DM-DM-V.6833.73.2019, o zmianę, na podstawie art. 155 kpa, decyzji ZRID Ministra w zakresie działek nr 12/8, nr 14/3, nr 11/8 (przed podziałem nr 11/2), nr 61/15 (przed podziałem nr 61/9), z obrębu P-38, oraz działek nr 696/2 i nr 696/4, z obrębu G-53.

W uzasadnieniu ww. wniosku Prezydent Miasta Łodzi podniósł, że z zapisów ksiąg wieczystych nr LD1M/00267872/6, nr LD1P/00042272/0, nr LD1M/00112227/9 wynika, że prawo własności do przedmiotowych działek przysługuje Gminie Miasto Łódź. Wnioskodawca wskazał, iż nieruchomości te stały się własnością Gminy Miasto Łódź na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 3 sierpnia 2011 r., znak: GN.V.7723/L/10965/2010/WS/PŁJ, z dnia 30 listopada 2016 r., znak: GN.IV.GN.V.7723/L/10965A/2010/AGP i z dnia 16 marca 2018 r., znak: GN-IV.7532.184.2016.HC, stwierdzających nieodpłatne nabycie przez Gminę Miasto Łódź mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r., prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa.

Wnioskodawca podniósł, iż decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wywołała skutki, o których mowa w art. 12 *specustawy drogowej*, tj. objęła prawo do nieruchomości

przysługujące Gminie Miasto Łódź, bez należytego odszkodowania, bowiem w decyzji tej nie uwzględniono, iż ww. działki z dniem 27 maja 1990 r. stanowiły własność Gminy Miasta Łódź, na podstawie ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 3 sierpnia 2011 r., z dnia 30 listopada 2016 r. i z dnia 16 marca 2018 r.

Pismem z dnia 15 października 2019 r., znak: DLI-II.4621.40.2019.ML.2, organ nadzoru zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany *decyzji ZRID Ministra*. O wszczęciu przedmiotowego postępowania, organ nadzoru poinformował także w drodze obwieszczeń.

Po przeprowadzeniu postępowania, oraz uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 2261) – jest Minister Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 16 *kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1229/10, Lex nr 1068968 oraz z dnia 4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, ONSA 2003, Nr 4, poz. 140, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 893/13, Lex nr 1630278).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych przewidzianych przepisami *kpa* jest tryb uregulowany w art. 155 *kpa*, na którym wnioskodawca oparł swoje żądanie. Zgodnie z art. 155 *kpa* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej określone w art. 155 *kpa*, i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególne (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, Lex nr 1990889 oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt II FSK 3016/12, Lex nr 1765555, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14, Lex nr 1566573).

Konkretyzację art. 155 *kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który stanowi, iż w przypadku zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, art. 155 *kpa* stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy wskazać należy, iż wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zmiany *decyzji ZRID Ministra*, w zakresie objętym wnioskiem Prezydenta Miasta Łodzi, a wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniające dokonanie tej zmiany nie stanowią, w ocenie *Ministra*, przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją ZRID Ministra*, ani stwierdzenia nieważności tej decyzji.

Z przepisu art. 155 *kpa* wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) strona nabywająca na podstawie decyzji prawo wyraziła zgodę na jej zmianę lub uchylenie, b) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, c) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Decyzja ZRID Ministra jest decyzją ostateczną, a co za tym idzie pierwszy warunek został spełniony.

Nie ulega też wątpliwości, że za zmianą *decyzji ZRID Ministra* przemawia słuszny interes strony, tj. Gminy Miasta Łodzi, reprezentowanej przez Prezydenta Miasta Łodzi, jak również interes społeczny.

Zauważyć bowiem należy, iż działki objęte rzeczonym wnioskiem w *decyzji ZRID Wojewody Łódzkiego* (dotyczącej budowy drogi krajowej) zostały wskazane, jako stanowiące już własność Skarbu Państwa i z tego powodu, mimo że znajdowały się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, nie zostały objęte skutkami zmiany stanu własnościowego zaistniałego z dniem ustatecznienia się tej decyzji.

Jednakże z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, iż rzeczone działki zostały nieodpłatnie nabyte przez Gminę Miasto Łódź z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r., co zostało stwierdzone w ww. ostatecznych decyzjach komunalizacyjnych Wojewody Łódzkiego z dnia 3 sierpnia 2011 r., z dnia 30 listopada 2016 r. i z dnia 16 marca 2018 r. Podstawę prawną wydanych decyzji komunalizacyjnych Wojewody Łódzkiego stanowił przepis art. 18 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 32, poz.191, ze zm.). Podkreślić należy, że decyzja wydana na podstawie ww. przepisów ustawy komunalizacyjnej z dnia 10 maja 1990 r. jest decyzją deklaratoryjną, a więc taką, która jedynie potwierdza nabycie prawa własności Skarbu Państwa, a nabycie przez jednostkę samorządu terytorialnego następuje się *ex lege* - z dniem 27 maja 1990 r.

Z powyższych względów, zasadna jest zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, poprzez przekazanie ww. działek na własność Skarbu Państwa. Będzie to podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie odszkodowania za trwałe zajęcie ww. działek pod realizację przedmiotowej inwestycji. Brak bowiem dokonania wnioskowej zmiany, oznaczałoby, iż Gminie Miasto Łódź, mimo iż legitymuje się prawem własności do ww. działek, nie przysługiwałoby konstytucyjne prawo do słusznego odszkodowania za wywłaszczoną własność (art. 21 ust. 2 Konstytucji RP), co byłoby nie do pogodzenia również z interesem społecznym.

Co więcej, uwzględnienie interesu publicznego oraz słusznego interesu strony przemawiającego za dokonaniem zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej nie prowadzi do naruszenia prawa ani nie sankcjonuje stanu niezgodnego z prawem. Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie *decyzji ZRID Ministra*.

W omawianej sprawie, zgodnie z treścią art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, zgodę na zmianę decyzji wyraziła strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. *inwestor* pismem z dnia 4 grudnia 2019 r., znak: O.Ł-I3.A-1,S-14.7010.219.19.bw.

W konsekwencji organ nadzoru uznał, że przesłanki zmiany *decyzji ZRID* określone w art. 155 *kpa* i w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione kumulatywnie.

Konsekwencją powyższego są zmiany szczegółowo określone w niniejszej decyzji, gdzie zmieniono punkt X *decyzji ZRID Ministra*, poprzez dodanie w jego miejsce nowych zapisów. Nastąpiła konieczność wpisania ww. działek nr 12/8, nr 14/3, nr 11/8 (powstałej z podziału działki nr 11/2), nr 61/15 (powstałej z podziału działki nr 61/9), z obrębu P-38, oraz ww. działek nr 696/2 i nr 696/4, z obrębu G-53, jako przechodzących na rzecz Skarbu Państwa i usunięcia zapisów wskazujących na to, że ww. działki stanowiły własność Skarbu Państwa, co wiązało się ze zmianą zapisów w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji ZRID Wojewody Łódzkiego*.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje:

- na podstawie art. 127 § 3 *kpa* – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub
- na podstawie art. 52 § 3 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsą*” – w terminie

30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju.

Złożenie przez co najmniej jedną stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powoduje konieczność ponownego rozstrzygnięcia sprawy przez Ministra Rozwoju. Wówczas skarga do sądu administracyjnego (złożona obok ww. wniosku) traktowana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243 - 262 ppsa.

MINISTER ROZWOJU
z up.

Bartłomiej Szcześniak
Dyrektor
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wojewoda Łódzki
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
3. Pani Monika Andrzejewska-Koniuszaniec
Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem Urzędu Miasta Łodzi
pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi
4. A/a.

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Łodzi
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
2. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi
XVI Wydział Ksiąg Wieczystych
3. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi
Wydział Gospodarki Nieruchomościami
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Łodzi
- ⑤ 5. Urząd Miasta Łodzi

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1118980.3657858.2646947	
Nazwa dokumentu	2ml-D-4621-40-19 30-06-20.pdf	
Tytuł dokumentu	2ml-D-4621-40-19 30-06-20.docx	
Sygnatura dokumentu	DLI-II.7621.38.2019	
Data dokumentu	30.06.2020	
Skrót dokumentu	6E20216AA0966A7A34075CA45254B0646EF6EA5C	
Wersja dokumentu	1.2	
Data podpisu	30.06.2020 10:19:54	
Podpisane przez	Bartłomiej Szcześniak; MR dyrektor departamentu	

EZD 3.94.1.1.27870

Data wydruku: 06.07.2020

Autor wydruku: Lyczkowska Ewelina w zastępstwie za Lisiecki Marcin (referendarz)