

Łódź, dnia 10.12.2021r.

SKO. 4151.29.2021

OBWIESZCZENIE o wydaniu decyzji

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 741 z późn. zmianami) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi zawiadamia, że w dniu 10 grudnia 2021r. została wydana decyzja nr SKO. 4151.29.2021, mocą której Kolegium utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 12 października 2021r. nr DPRG-UA-VI.284.P.2021 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektroenergetycznych linii kablowych SN-15kV wraz z kanalizacją kablową przewidzianej do realizacji w Łodzi przy ul. Henrykowskiej w Łodzi na działkach o numerach ewidencyjnych: 50/18, 51/2, 52 (części działek) znajdujących się w obrębie geodezyjnym W-16.

Z decyzją i z aktami sprawy strony mogą zapoznać się w Urzędzie Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, w godzinach pracy Urzędu, a z treścią decyzji także w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, ul. Piotrkowskiej 86, w godz. 8⁰⁰ – 15³⁰.

Decyzja ta może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 135 z powodu uznania jej za niezgodną z prawem. Skargę wnosi się co najmniej w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi ul. Piotrkowska 86, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji.

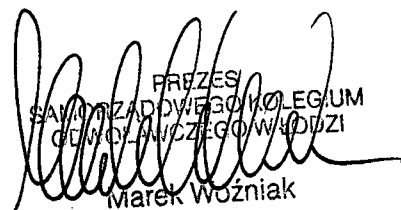
Skarga podlega wpisowi stałemu w wysokości 500 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się w postępowaniu sądoadministracyjnym o prawo pomocy na jej wniosek w postaci zwolnienia od kosztów sądowych oraz (lub) ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek w tym zakresie wolny jest od opłat sądowych.

Obwieszczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Publiczne obwieszczenie następuje w dniu 13 grudnia 2021r.

Obwieszczenie zostaje podane do publicznej wiadomości przez umieszczenie:

- na stronie www.bip.sko.lodz.pl;
- na tablicy ogłoszeń oraz stronie BIP Urzędu Miasta Łodzi;
- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi


PREZES
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM
ODWOŁAWCZEGO W ŁODZI
Marek Woźniak

Łódź, dnia 10.12.2021r.

SKO. 4151.29.2021

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2021r. odwołania złożonego przez Loca Development Sp. z o.o. Sp. komandytowa od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 12 października 2021r. nr DPRG-UA-VI.284.P.2021 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektroenergetycznych linii kablowych SN-15kV wraz z kanalizacją kablową przewidzianej do realizacji w Łodzi przy ul. Henrykowskiej w Łodzi na działkach o numerach ewidencyjnych: 50/18, 51/2, 52 (części działek) znajdujących się w obrębie geodezyjnym W-16, działając w składzie orzekającym:

- | | | |
|--------------------------|---|-----------------------|
| 1. Małgorzata Cieniewska | - | przewodnicząca składu |
| 2. Monika Andruszkiewicz | - | członek składu |
| 3. Jacek Pietrzak | - | członek składu |

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 735 z późn. zmianami), art. 2 pkt 5 i art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 741 z późn. zmianami) oraz art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz.570)

o r z e k a:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 października 2021r. nr DPRG-UA-VI.284.P.2021 Prezydent Miasta Łodzi, po rozpatrzeniu wniosku PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź, ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektroenergetycznych linii kablowych SN-15kV wraz z kanalizacją kablową przewidzianej do realizacji w Łodzi przy ul. Henrykowskiej w Łodzi na działkach o numerach ewidencyjnych: 50/18, 51/2, 52 (części działek) znajdujących się w obrębie geodezyjnym W-16.

Odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 12 października 2021r. nr DPRG-UA-VI.284.P.2021 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, w ustawowym terminie, złożyła Loca Development Sp. z o.o. Sp. komandytowa wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Wątpliwości odwołującej się Spółki budzi zakwalifikowanie spornej inwestycji do inwestycji celu publicznego o lokalnym znaczeniu. Nie ulega wątpliwości, że sporna inwestycja należy do katalogu, o którym mowa w art. 6 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wątpliwości budzi natomiast, czy inwestycja ma znaczenie lokalne lub ponadlokalne, w myśl art. 2 ust. 5 tej ustawy, co determinuje możliwość zaliczenia danej inwestycji do przedsięwzięć będących inwestycjami celu publicznego. W uzasadnieniu decyzji mówi się o podnoszeniu standardu użytkowania istniejących i planowanych obiektów. To znacznie zawęży charakter planowanej inwestycji. Pod pojęciem inwestycji celu publicznego kryją się wszelkie działania, obejmujące swym zasięgiem potrzeby gminne, powiatowe, wojewódzkie oraz krajowe, stanowiące realizację celów wymienionych w 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można jednak przyjmować niejako automatycznie, że każda inwestycja związana z budową i utrzymaniem przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń służy celom publicznym - a przez to także interesowi publicznemu. Istotą inwestycji celu publicznego jest jej nakierowanie na urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla danej zbiorowości, przynajmniej na poziomie lokalnym. Inwestor powołujący się na cel publiczny, w przekonaniu odwołującego się, winien wykazać, że realizacja celu nie stanowi zaspokojenia interesu ograniczonego kręgu osób (a to w niniejszej sprawie budzi wątpliwość).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi rozpatrując przedmiotową sprawę zważyło, co następuje:

W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 741 z późn. zmianami), w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji celu publicznego (art. 50 ust. 1 tej ustawy).

Legalna definicja „inwestycji celu publicznego” zawarta jest w art. 2 pkt 5 ustawy.

Wynika z niego, że ilekroć w ustawie jest mowa o inwestycji celu publicznego” - należy przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020r. poz. 1990 z późn. zmianami).

Przytoczona wyżej definicja "inwestycji celu publicznego" wskazuje zatem na dwie cechy tego pojęcia.

Pierwszą cechą charakteryzującą inwestycję celu publicznego jest jej zakres, tj. określenie czy dane przedsięwzięcie można zaliczyć do działań o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym czy krajowym.

Drugą cechą charakterystyczną tego pojęcia jest cel danego zamierzenia tj. czy stanowi on realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Tylko łączne spełnienie tych dwóch przesłanek może przesądzać, iż dane przedsięwzięcie spełnia wymogi by można je zaliczyć do inwestycji celu publicznego, w stosunku do którego zastosowanie mają przepisy art. 50-58 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak zauważa Z. Niewiadomski w *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne* Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2006r. - inwestycja ma znaczenie lokalne lub ponadlokalne gdy ma realizować potrzeby wspólnoty tworzącej związek publicznoprawny. Przy czym Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 kwietnia 2011r. sygn. akt II OSK 1/11 (LEX nr 1081737) stwierdził, że żaden przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ani ustawy o gospodarce nieruchomościami nie uprawnia

do twierdzeń, iż inwestycja celu publicznego musi służyć ogółowi zbiorowości, przynajmniej na poziomie lokalnym, w znaczeniu bycia zawsze i koniecznie wykorzystywaną przez ten ogół społeczności.

Odnosząc to do rozpatrywanej sprawy należy podkreślić, że w zaskarżonej decyzji organ I instancji stwierdził, że zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami planowana inwestycja zalicza się do inwestycji celu publicznego. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu za cel publiczny uznaje się budowę i utrzymanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Natomiast w odniesieniu do unormowania art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w decyzji wskazano, że planowana elektroenergetyczne linie kablowe SN-15kV wraz z kanalizacją kablową stanowić będą nowy element istniejącej infrastruktury technicznej, jako uzupełnienie uzbrojenia terenu podnoszący standard i możliwość zaspokojenia potrzeb w zakresie dostaw energii elektrycznej zwiększający standard użytkowania istniejących i planowanych obiektów.

Wobec jednakże rozmiaru planowanej inwestycji, zasadnym jest wskazanie, że przebieg sieci elektroenergetycznych planuje się tak, aby możliwe było objęcie jej zasięgiem wszystkich możliwych obiektów położonych na trasie jej przebiegu. Zatem, zdaniem Kolegium, istnienie potencjalnej możliwości przyłączenia do sieci energetycznej istniejących i planowanych obiektów, położonych wzdłuż linii przebiegu projektowanej sieci, ma wpływ na ocenę znaczenia określonej we wniosku inwestycji jako inwestycji celu publicznego.

W tym kontekście należy także odwołać się do stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartego w wyroku z dnia 5 lipca 2011r., sygn. akt II OSK 672/11 (dostępny w bazie orzeczeń NSA), który stwierdził, że inwestycja lokalna to nie tylko inwestycja służąca całej gminie jako podmiotowi władzy lokalnej. Może to być także inwestycja, która swoim zasięgiem służy węższemu kręgowi mieszkańców gminy, ale pośrednio ma znaczenie dla całej gminy.

Wobec powyższego, w ocenie Kolegium, planowane zamierzenie spełnia obie wymienione przesłanki, a tym samym stanowi inwestycję celu publicznego w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z brzmieniem art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże się z dokonaniem przez organ analizy dwóch elementów.

Jest to analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych (art. 53 ust. 3 pkt 1) oraz analiza prawna i faktyczna dotycząca terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji (art. 53 ust. 3 pkt 2).

W rozpatrywanej sprawie, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w opisanym wyżej zakresie organ I instancji uznał, iż planowane zamierzenie jest dopuszczalne na terenie wskazanym we wniosku inwestora. W decyzji wskazano podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz zasady zagospodarowania, które muszą być wzięte pod uwagę przy przeprowadzeniu inwestycji, oraz jakie warunki musi inwestor spełnić, aby do tego doprowadzić.

W szczególności w aktach sprawy znajdują się wykazy działek ewidencyjnych stanowiących teren inwestycji, wykaz podmiotów będących ich właścicielami oraz analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu.

W rozpatrywanej sprawie podkreślenia wymaga fakt, że wyznacznikiem rozstrzygnięcia merytorycznego decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest tylko zgodność projektowanej inwestycji z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

W przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego nie znajduje zatem zastosowania tzw. zasada dobrego sąsiedztwa, wynikająca z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Oznacza to, że nie znajdują także zastosowania przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozporządzenie powyższe określa bowiem sposób ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w decyzji o warunkach zabudowy (§ 1). Oznacza to, że w niniejszej sprawie organ I instancji nie był zobowiązany do wyznaczenia wokół działki budowlanej, której dotyczy wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, obszaru analizowanego i przeprowadzenia na nim analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1-5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W aktach sprawy znajduje się jednakże mapa w skali 1:2000 stanowiąca załącznik do decyzji, na której pokazano granice terenu inwestycji.

Zarówno w doktrynie, jaki w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter rozstrzygnięcia związanego. Zgodnie z art. 54 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych.

O charakterze tej decyzji przesądza art. 56 ustawy, który stanowi, że nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego ma obowiązek dokonania konkretyzacji warunków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w stosunku do planowanej inwestycji, która ma być zrealizowana na wskazanym przez inwestora terenie. Taki obowiązek przewiduje art. 53 ust. 3 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych.

Reasumując, zdaniem Kolegium, należy raz jeszcze odwołać się do art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, iż nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Z treści tego przepisu wynika więc, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest decyzją uznaniową, lecz jej wydanie jest zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być zlokalizowane. Decyzja ta stanowi zatem prawnie określoną formę oceny dopuszczalności lokalizacji inwestycji w danym miejscu, w świetle powszechnie obowiązującego prawa.

Organ orzekający w sprawie, aby odmówić wnioskowanej przez inwestora lokalizacji, musi wykazać niezgodność tej lokalizacji z przepisami prawa. Oznacza to, iż Prezydent Miasta Łodzi rozpatrując wniosek PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź, nie mógł odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w sytuacji, w której projektowane przedsięwzięcie jest zgodne z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Decyzja ta może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 135 z powodu uznania jej za niezgodną z prawem.

Skargę wnosi się co najmniej w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi ul. Piotrkowska 86, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji.

Skarga podlega wpisowi stałemu w wysokości 500 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się w postępowaniu sadowoadministracyjnym o prawo pomocy na jej wniosek w postaci zwolnienia od kosztów sądowych oraz (lub) ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek w tym zakresie wolny jest od opłat sądowych.

Podpisy członków składu orzekającego



1. *M. Gemicuska*
2. *[Signature]*
3. *Pietrzak*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi informuje, że zgodnie z art. 13 oraz art. 14 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Administratorem Pani/Pana/Państwa danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Pozostałe informacje w zakresie ochrony danych osobowych dostępne są na BIP Kolegium <https://www.bip.sko.lodz.pl/plik,234,klauzula-informacyjna-dla-petenta-klienta-strony-pelnomocnika.pdf>

Otrzymują

1. Pan Grzegorz Gozdalski
– pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź
CADEX Grzegorz Gozdalski
91-748 Łódź, ul. Przemysłowa 10 lok. 6
2. Gmina Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu
90-447 Łódź, ul. Piotrkowska 173
3. Gmina Łódź – Urząd Miasta Łodzi Wydział Gospodarki Komunalnej
90-447 Łódź, ul. Piotrkowska 175
4. Loca Development Spółka z o.o. Sp. komandytowa
90-057 Łódź, ul. Sienkiewicza 85/87
- ✓ 5. Urząd Miasta Łodzi Departament Planowania i Rozwoju Gospodarczego
Wydział Urbanistyki i Architektury
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104
(wraz z aktami sprawy)
6. aa