

## KRYTERIA ANALIZY MERYTORYCZNEJ OFERTY

<b>Lp.</b>	<b>Kryteria merytoryczne na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie</b>
<b>1.</b>	<b>Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta - [0 – 6] pkt</b>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Przedstawiona oferta jest realna, kompleksowa, spójna organizacyjnie – <b>3 pkt</b></li> <li>2) Doświadczenie oferenta w realizacji podobnych projektów – <b>1 pkt</b> (poz. IV.1 oferty)</li> <li>3) Sposób zapewnienia dostępności architektonicznej, cyfrowej, informacyjno-komunikacyjnej, finansowej dla odbiorców – <b>2 pkt</b> (poz. III.3 oferty)</li> </ol>
<b>2.</b>	<b>Przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do jego zakresu rzeczowego - [0 – 14] pkt</b> (poz. V oferty)
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Racjonalność i zasadność przedstawionych kosztów z perspektywy założonych działań – <b>6 pkt</b></li> <li>2) Celowość i adekwatność planowanych kosztów obsługi zadania w stosunku do planowanych działań – <b>4 pkt</b></li> <li>3) Uwzględnienie niezbędnych kosztów do realizacji zadania – <b>2 pkt</b></li> <li>4) Czytelność budżetu i sposób oszacowania wydatków – <b>2 pkt</b></li> </ol>
<b>3.</b>	<b>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie - [0 – 14] pkt</b>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Charakterystyka grupy docelowej i adekwatność sposobu rozwiązania jej problemów/zaspokajania potrzeb – <b>2 pkt</b> (poz. III.3 oferty)</li> <li>2) Rezultaty realizacji zadania w ujęciu jakościowym, ilościowym, a także jaki będzie ich wpływ na poprawę/zmianę sytuacji odbiorców zadania – <b>3 pkt</b> (poz. III.5 i 6 oferty)</li> <li>3) Uwzględnienie niezbędnych do realizacji zadania etapów, w tym plan komunikacji i promocji, ewaluacja – <b>2 pkt</b> (poz. III.4 oferty)</li> <li>4) Kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania (doświadczenie zawodowe, kompetencje specjalistyczne, umiejętności organizacyjne) – <b>3 pkt</b> (poz. IV.2 oferty)</li> <li>5) Celowość projektu – <b>2 pkt</b> (poz. III.3) <ol style="list-style-type: none"> <li>a) dla nowych projektów: oryginalność koncepcji, innowacyjne ujęcie tematu, proponowane formy artystyczne i metody pracy, nowe grupy docelowe</li> <li>b) dla działań kontynuowanych: uzasadnienie celowości kontynuacji zadania, artystyczny rozwój koncepcji</li> <li>c) dla działań/umów wieloletnich: uzasadnienie długoterminowego wsparcia i jego wpływ na realizację zadania</li> </ol> </li> <li>6) Autonomiczność zadania – <b>2 pkt</b></li> </ol>

<b>4.</b>	<b>Wysokość planowanego przez oferenta udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania - [0-5] pkt</b> (poz. V.B oferty)
1) Wkład własny na poziomie 0,00% - 2% – <b>0 pkt</b> 2) Wkład własny od 2,01% – 5 % – <b>1 pkt</b> 3) Wkład własny od 5,01% – 10 % – <b>2 pkt</b> 4) Wkład własny od 10,01% – 20 % – <b>3 pkt</b> 5) Wkład własny od 20,01% – 30 % – <b>4 pkt</b> 6) Wkład własny wyższy niż 30,01 % – <b>5 pkt</b>	
<b>5.</b>	<b>Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków- [0-5] pkt</b> (poz. IV.2 i V.B oferty)
1) Jaki jest deklarowany udział wkładu własnego osobowego (w tym praca społeczna członków i wolontariat) dotowanego zaangażowany w realizację zadania? a) wkład własny do 5 % – <b>1 pkt</b> b) wkład własny od 5,01% do 10 % – <b>2 pkt</b> c) wkład własny od 10,01% do 20% – <b>3 pkt</b> d) wkład własny wyższy niż 20% – <b>4 pkt</b> 2) Czy deklarowany jest wkład rzeczowy oferenta? – <b>1 pkt</b>	
<b>6.</b>	<b>Ocena realizacji zleconych zadań publicznych, w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, w tym rzetelności i terminowości oraz sposobu rozliczenia środków otrzymanych na realizację zadań - [-1-1] pkt</b> (Ocena dokonywana wspólnie przez całą komisję)
1) Oferent dotychczas rozliczył nieprawidłowo bądź realizował nierzetelnie zadanie publiczne zlecone przez Miasto Łódź lub miejskie jednostki administracji publicznej – - <b>1pkt</b> 2) Oferent zrealizował i rozliczał zadania publiczne z problemami, które nie wpłynęły na jakość realizacji zadania/offerent nie realizował dotychczas zadań publicznych – <b>0 pkt</b> 3) Oferent realizował i rozliczał dotychczasowe zadania publiczne w sposób prawidłowy – <b>1 pkt</b>	