

UCHWAŁA NR XXXI/1019/20
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 14 października 2020 r.

w sprawie skargi p. _____ na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

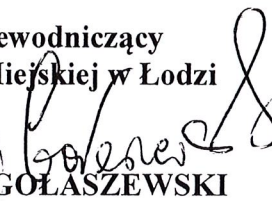
§ 1. 1. Skargę p. _____ na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się w części za zasadną.


2. Skarga jest w części zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Andrzej GOŁASZEWSKI



Załącznik

do uchwały Nr XXXI/1019/20

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 14 października 2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca braku odpowiedzi na pismo.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono, że w dniu 23 lipca 2020 r. na jeden z adresów poczty elektronicznej Urzędu Miasta Łodzi została wysłana wiadomość z prośbą o informację w sprawie finansowania budowy dróg dojazdowych do planowanego węzła Łódź-Teofilów na budowanej drodze ekspresowej S14.

Pytanie to zostało złożone w momencie, w którym budowa ww. węzła nie została w żaden sposób finansowy ani prawny odzwierciedlona w dokumentach realizatora, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a jedynie pozostawała w sferze medialnych doniesień. Uczynienie zadość wnioskowi Skarżącego wymagało podjęcia zatem szeregu czynności.

O ile jednak w reakcji na wiadomość Skarżącego podjęto próbę udzielenia odpowiedzi, to w toku jej sporządzania Skarżący faktycznie nie został poinformowany o konieczności wystąpienia o odpowiednie informacje do organów znajdujących się poza strukturą Urzędu Miasta Łodzi, a w konsekwencji o konieczności wydłużenia stosownego terminu odpowiedzi. Ostatecznie udzielono odpowiedzi w dniu 7 października 2020 r.

W związku z powyższym skargę należy w tym zakresie uznać za częściowo zasadną. Jednocześnie zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do przeanalizowania zaistniałej sytuacji oraz podjęcia kroków zaradczych, w tym przeprowadzenia odpowiednich szkoleń pracowników w zakresie przepisów regulujących kwestie kontaktów z mieszkańcami.

W związku z powyższym skargę uznaje się w części za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
