

**UCHWAŁA NR XXXVI/1138/21
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 20 stycznia 2021 r.**

**w sprawie skargi BSG Spółki z o.o.
na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę BSG Spółki z o.o. na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**
Marcin Gołaszewski
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik
do uchwały Nr XXXVI/1138/21
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 stycznia 2021 r.

UZASADNIENIE

W dniu 8 grudnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich dotycząca przetargu na przebudowę i remont obiektu sportowego przy ul. Rudzkiej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że przedmiot zamówienia w przetargu na przebudowę i remont obiektu sportowego przy ul. Rudzkiej 37 w Łodzi w zakresie nawierzchni poliuretanowej został przedstawiony przy użyciu parametrów charakterystycznych dla tego typu nawierzchni, których dobór został wypracowany po konsultacjach z zawodnikami o najwyższej randze światowej, trenerami i Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki.

Przepis art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych nie oznacza, że instytucja zamawiająca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może poprzez opis przedmiotu zamówienia narzucić wysokiego standardu jego wykonania. Każdorazowo instytucja zamawiająca posiada prawo do stawiania wysokich wymagań oraz nabywania dóbr o najwyższych standardach jakościowych, funkcjonalnych, prawnych czy organizacyjnych. Ważne jednak, by wszystkie te wymagania były uzasadnione obiektywnie określonymi potrzebami instytucji zamawiającej. Podkreślenia wymaga fakt, iż zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakłada na zamawiającego obowiązku dostępu do zamówienia przez wszystkich wykonawców działających w danym segmencie rynku. Zamawiającemu przysługuje bowiem uprawnienie do określania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby. I nie chodzi tu tylko o rodzaj potrzeb, ale również konkretne wymagania co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych. Granicę swobody zamawiającego w tym zakresie stanowi sformułowanie przez zamawiającego, takich wymogów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję. Określenie wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań przedmiotu zamówienia, które pozostają w związku z samym zamówieniem i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć zamawiający nie niweczy realizacji zasady uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2009 r., KIO/UZP 1602/09). Izba wskazuje, że wykonawcy powinni nadążać za postępowaniem technicznym tak, aby ich wyroby spełniały coraz wyższe wymagania zamawiających (...) Podnoszony przez odwołującego brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu nie jest wystarczający dla uznania, że zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Określenie wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia wysokich lecz możliwych do spełnienia przez wykonawców pozostających w związku z celem jaki zamierza osiągnąć zamawiający, nie niweczy zasad uczciwej konkurencji. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest bowiem umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym segmencie rynku (por. wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2011 r.). W powyższej sprawie zamawiający opisując przedmiot zamówienia kierował się rzeczywistymi potrzebami

przyszłych użytkowników i faktycznym przeznaczeniem przedmiotowego obiektu sportowego. Tym samym nie doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Podkreślić należy również, iż Skarżący nie odwołał się od wyników przetargu.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *"W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego"*.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marek Golaszewski