

**UCHWAŁA NR XXXVIII/1159/21  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI  
z dnia 10 lutego 2021 r.**

**w sprawie skargi p.**

**na działania Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298 oraz z 2021 r. poz. 54, 187 i 2320), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Skargę p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Marcin Gołaszewski*  
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr XXXVIII/1159/21

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 10 lutego 2021 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2021 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Łodzi skargę p. w części dotyczącą rozpatrzenia pisma dotyczącego wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na działkach położonych w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W dniu 19 października 2020 r. Skarżący zwrócił się Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi o udzielenie informacji:

- na jakiej podstawie prowadzone są prace budowlane na działkach przy ul. Kosodrzewiny,
- czy wydano decyzje o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę, z podaniem ich sygnatur oraz dat i uprawomocnienia, dla inwestycji prowadzonych na wymienionych działkach.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że pismem wysłanym w dniu 18 grudnia 2020 r. Prezydent Miasta Łodzi udzielił Skarżącemu wyczerpującej odpowiedzi na pytania, w tym o wydanej decyzji ustalającej lokalizację celu publicznego. Skarżący wystąpił z pismem ponagląjącym z powodu beczynności organu, które wpłynęło do Wydziału Urbanistyki i Architektury w dniu 18 grudnia 2020 r.

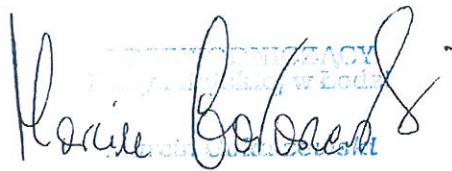
Powyzsze ponaglenie Prezydent Miasta Łodzi pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. przekazał do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi wraz z załącznikami wyjaśniając, że przyczyną opóźnień jest trwający od dłuższego czasu stan epidemii powodujący braki kadrowe. Pismo zostało potraktowane jako zwykłe zapytanie i nie spełniało wymogów wniosku o udzielenie informacji publicznej. Pracownicy procedujący sprawę przebywali na zwolnieniach lekarskich, a także byli kierowani na izolację. Formalnie organ nie pozostawał w beczynności, ponieważ w międzyczasie zbierano materiał dowodowy na potrzeby udzielenia odpowiedzi. Po rozpatrzeniu skargi Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi pismem z dnia 7 stycznia 2021 r. udzielił Skarżącemu odpowiedzi w zakresie właściwości wojewody, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, stwierdzając, że skarga nie jest zasadna, a organ nie pozostawał w beczynności.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia oraz stanowisko Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi skargę uznaje się za bezzasadną, gdyż organ nie pozostawał w beczynności, w warunkach pandemicznych podjął szereg działań zmierzających do zadośćuczynieniu pismu Skarżącego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że pismo to nie wypełniało znamion wniosku o udzielenie informacji publicznej.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania

administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”.

  
Krysztof Boberek