

**UCHWAŁA NR XLII/1290/21
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 12 maja 2021 r.**

**w sprawie skargi p. na działania Dyrektora
Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), Rada Miejska w Łodzi

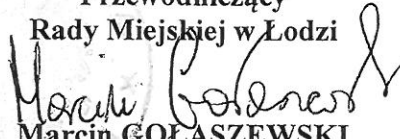
uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr XLII/1290/21

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 12 maja 2021 r.

UZASADNIENIE

W dniu 30 marca 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Skarżący wskazał, że w dniu 18 lutego 2021 r. odmówiono mu możliwości skorzystania z obsługi urzędu, z powodu braku zakrycia ust i nosa.

Należy podkreślić, że w okresie epidemii obowiązują szczególne przepisy dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony przed wirusem COVID-19, w szczególności rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21.12.2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2316 ze zm.), które określa, iż w budynkach użyteczności publicznej przeznaczonych m.in. na potrzeby administracji publicznej obowiązuje nakaz zakrywania nosa i ust. Na podstawie przywołanego wyżej rozporządzenia Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi wydał zarządzenie o wprowadzeniu na terenie Urzędu obowiązku zakrywania nosa i ust przez pracowników oraz klientów Urzędu. Wobec powyższego – wskazany przez Skarżącego - pracownik Urzędu, który incydentalnie obsługiwał klienta w maseczce, ale z odsłoniętym nosem, a także wszyscy inni pracownicy zostali pouczeni przez Dyrektora Urzędu o bezwzględny obowiązek stosowania się do nakazów i zakazów wynikających z przywołanych wyżej norm prawnych.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w dniu 18 lutego 2021 r. Skarżący nie został „obsłużony” przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, gdyż nie respektował nakazu zakrycia nosa i ust. Na wezwanie pracownika ochrony nie zasłonił części twarzy oraz dobrowolnie nie udokumentował posiadania zwolnienia z tego obowiązku. Pracownik ochrony pouczył Skarżącego, że wobec odmowy założenia maseczki i braku okazania zaświadczenia zwalniającego z tego obowiązku zostanie wezwana Policja. Po przybyciu Policji, Skarżący opuścił budynek Urzędu.

Na podstawie analizy zgromadzonych dokumentów nie można stwierdzić, iż pracownik ochrony użył wobec Skarżącego siły i złamał prawo. Jego zadaniem jest bowiem zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony mienia i pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi oraz jego klientów zgodnie z obowiązującymi przepisami, a takimi niewątpliwie są także przepisy dotyczące stanu epidemii. W przypadku, gdy zdaniem Skarżącego doszło do popełnienia czynu zabronionego adresatem zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa czy wykroczenia winna być Policja bądź prokuratura zgodnie z art. 304 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 534). Należy jednak zwrócić uwagę, iż na

głównej stronie internetowej, Urząd Pracy zamieścił informację, iż nie ogranicza dostępu do swoich usług, jednak ze względów na aktualną sytuację epidemiologiczną prosi o ograniczenie wizyt i rekomenduje załatwianie wszystkich niezbędnych spraw drogą telefoniczną, mailową, przez system ePUAP lub www.praca.gov.pl oraz za pośrednictwem poczty. Biorąc powyższe pod uwagę jeśli sprawa nie wymagała osobistego stawiennictwa Skarżący mógł ją załatwić we wskazany wyżej sposób.

Jeśli chodzi o udostępnienie danych osobowych pracowników ochrony, to stwierdzić należy, iż podmiotem właściwym do przetwarzania danych osobowych pracowników ochrony jest ich Pracodawca, wobec czego Urząd Pracy nie udzielił Skarżącemu takiej informacji, ale poinformował o przekazaniu sprawy do firmy będącej pracodawcą pracowników ochrony.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną, gdyż działania pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi były właściwe i profesjonalne.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

