

UCHWAŁA NR XLII/1293/21
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 12 maja 2021 r.

w sprawie skargi p
na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), Rada Miejska w Łodzi

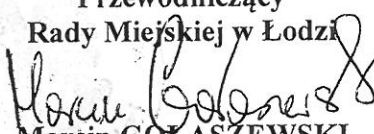
uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr XLII/1293/21

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 12 maja 2021 r.

UZASADNIENIE

W dniu 20 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca niewłaściwego procedowania interpelacji radnego Rady Miejskiej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono, że Skarżący jest radnym Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego tytułu Skarżącemu przysługuje szereg uprawnień, o których wspomina art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym. I tak: „w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Nadto: w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta.”.

W dniu 16 października 2020 r. Skarżący złożył pismo oznaczone przez siebie jako interpelacja radnego, które następnie zostało zgodnie z jego oznaczeniem zakwalifikowane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi jako interpelacja i przekazane Prezydentowi Miasta Łodzi. Moment złożenia pisma nałożył się na okres kolejnej fali pandemii COVID-19 i wynikających z tego trudności organizacyjnych, przebywania pracowników masowo na zwolnieniach, kwarantannach czy też świadczenia przez nich tzw. pracy zdalnej. W tych okolicznościach odpowiedź na pismo wydłużyła się, o czym poinformowano Skarżącego pismem dwukrotnie. Sama odpowiedź została udzielona Skarżącemu w dniu 31 grudnia 2020 r. w sposób niepełny. W tej sytuacji Skarżący złożył ponownie pismo domagając się udzielenia mu pełnej odpowiedzi. Również w tym przypadku odpowiedź ta została udzielona dopiero w dniu 2 lutego 2021 r. Osłą rozpatrywanej skargi jest twierdzenie Skarżącego, iż organ wykonawczy miasta naruszył przepis art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, tj. nie udzielił odpowiedzi na interpelację radnego w instrukcyjnym terminie 14 dni.

Punktem wyjścia do rozważań na ten temat powinno być zatem zbadanie czy pismo Skarżącego jest w ogóle interpelacją. Z pomocą przychodzi tu art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzając, że: „*interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.*”. O ile pismo Skarżącego bezsprzecznie zawiera wymagany formalnie opis stanu faktycznego oraz dotyczące go pytania, trudno jednak dokonać oceny, że pismo to dotyczyło spraw o istotnym znaczeniu dla gminy.

Przedmiotem tego pisma było bowiem poprawność części materiałów graficznych stanowiących

głównie tło i użytych w czasie jednej z konferencji prasowych organizowanych przez pracowników UMŁ. Ich dysponenci zorientowali się, iż zawierają one poważne błędy merytoryczne, dlatego nie były one szerzej prezentowane.

W tym miejscu należy dokonać oceny, że z punktu widzenia tak dużego miasta jak Łódź, problematyka ta nie jest sprawą podstawową dla Miasta. Jej waga nie pozwala uznać zatem, iż pismo Skarżącego jest interpelacją, o której mowa w art. 24 ust. 3 ustawy, a jedynie pismem dotyczącym udzielenia informacji, o czym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż dotyczy sprawy mniejszej wagi. Jednocześnie tego wniosku nie może zmienić fakt, iż pismo to zostało pierwotnie błędnie zakwalifikowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej jako interpelacja, a błąd ten był następnie powielany przez służby organu wykonawczego.

Ta konstatacja prowadzi do wniosku, że w przypadku takiego pisma nie obowiązuje ścisły termin do udzielenia odpowiedzi, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, a w konsekwencji uznać należy skargę za bezzasadną.

Jednocześnie zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do przeprowadzenia niezbędnych szkoleń pracowników i zorganizowania ich pracy tak, by odpowiedź na pisma niebędące interpelacjami następowała szybciej, niezależnie od panującej w Polsce sytuacji pandemicznej.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”*.

