

**UCHWAŁA NR LIV/1615/22
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 19 stycznia 2022 r.**

**w sprawie skargi p.
na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. _____ na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**
Marcin Gołaszeński
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr LIV/1615/22

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 19 stycznia 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rojnej w Łodzi związane ze zwrotem depozytu po zmarłym mieszkańcu.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.


W wyniku uzyskanych informacji Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że po zmarłym mieszkańcu Domu Pomocy Społecznej (dalej: DPS) pozostał depozyt pieniężny. Dyrektor DPS działając w oparciu o zapisy ustawy z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów i Regulaminu w sprawie trybu postępowania z depozytami wartościowymi oraz kontami depozytowymi w DPS, wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora DPS, rozpoczął działania mające na celu przekazanie depozytu osobom uprawnionym. W związku z powyższymi zapisami pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. Dyrektor DPS zawiadomił Skarżącą o pozostawionym przez jej brata depozycie i możliwości jego odbioru po przedłożeniu prawomocnego postanowienia sądu, stwierdzającego nabycie spadku lub akt poświadczenia notarialnego. W związku z odrzuceniem spadku przez Skarżącą, Dyrektor DPS zwróciła się do Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Łodzi z zapytaniem o dane osobowe i adresowe zstępnych Skarżącej (następnych w kolejności spadkobierców). W odpowiedzi otrzymano dane córki Skarżącej. Dyrektor DPS pismem z dnia 1 października 2021 r. wezwał córkę Skarżącej do odbioru depozytu. W odpowiedzi na wezwanie, z pracownikiem DPS, skontaktowała się Skarżąca i poinformowała, że zarówno ona, jak i jej córka odrzuciły spadek, a powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu do postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi II Wydział Cywilny z dnia 14 lutego 2019 r. W uzasadnieniu jednak brak jest informacji dotyczącej złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku przez córkę Skarżącej. Sprawa likwidacji depozytu po zmarłym mieszkańcu DPS pozostaje w toku, gdyż na podstawie uzasadnienia do postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oraz odpowiedzi udzielonej przez Sąd III Wydział Cywilny z dnia 23 listopada 2021 r. nie jest możliwe przyjęcie stanowiska Skarżącej, że jej córka złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje

poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.


PRZEWODNICZĄCY
Wedy Miejskiej
Marcin Golaszewski