

**UCHWAŁA NR LV/1650/22
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 9 lutego 2022 r.**

w sprawie skargi państwa:

na działania Prezydenta

Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę państwa:

na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania pełnomocnikowi Skarżących niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Marcin GOLASZEWSKI



Załącznik

do uchwały Nr LV/1650/22

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 9 lutego 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika zarzucili Prezydentowi Miasta Łodzi: przewlekłe i biurokratyczne załatwienie wniosków o wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w sklepach spożywczych prowadzonych pod marką „ZABKA”.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W toczącym się przed Radą Miejską w Łodzi postępowaniu, ustalono następujące istotne dla sprawy okoliczności:

W przypadku ośmiu z dziesięciu ww. spraw (za wyjątkiem postępowań prowadzonych na wniosek p. _____ oraz p. _____) pełnomocnicy reprezentujący Skarżących ubiegających się o uzyskanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych kierowali, w oparciu o przepis art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), ponaglenia na niezłatwienie omawianych spraw administracyjnych w terminie. We wszystkich tych przypadkach, rozpoznające ponaglenia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi uznało je za nieuzasadnione. Odnosząc się do zarzutów kierowanych przez pełnomocników przedsiębiorców Kolegium w uzasadnieniach swoich postanowień wskazywało m.in. że: *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi, po przeanalizowaniu akt sprawy i czynności, które zostały podjęte przez Prezydenta Miasta Łodzi, a także pism skierowanych do tegoż organu przez pełnomocnika Strony nie dopatrzyło się przewlekłości postępowania, a tym bardziej - bezczynności Prezydenta Miasta Łodzi, w związku z tym uznano, że ponaglenie jest nieuzasadnione. Podkreślenia bowiem wymaga, że w toku postępowania były podejmowane różne czynności (zarówno z urzędu, jak i na wniosek Strony), które miały zmierzać do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i jej rozstrzygnięcia.*

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że Prezydent Miasta Łodzi prowadził omawiane postępowania zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7 i 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, podejmując czynności mające na celu zebranie materiału dowodowego niezbędnego do wyjaśnienia stanu faktycznego przedmiotowych spraw. Organ przeprowadził kompleksową analizę sukcesywnie składanych dokumentów i wyjaśnień pełnomocników stron, prowadzącą do załatwienia spraw, mając na względzie ich słuszny interes oraz interes społeczny. Czynności te nie nosiły znamion czynności zbędnych ani pozornych, natomiast były istotne dla merytorycznego rozpatrzenia spraw, tak by każda decyzja organu zezwalającego miała oparcie w przepisach prawa. Obowiązek wynikający ze wskazanych powyżej przepisów nie zwalnia również strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku zwłaszcza w sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów dla niej niekorzystnych (zob. wyrok NSA z dnia

20 maja 1998 r., I SA/Ka 1605/96). Dopiero po zrealizowaniu obowiązku rzetelnego ustalenia stanu faktycznego, wynikającego z art. 77 § 1 ww. ustawy, który nakazuje wyczerpująco zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy w sprawie, organy administracji w oparciu o całościowy zbiór zgromadzonych danych mogą rozpatrywać, czy określony fakt został rzeczywiście udowodniony (art. 80 powołanej ustawy). Nieustalenie zatem wszystkich istotnych okoliczności może w konsekwencji stanowić uchybienie mające istotny wpływ na wynik sprawy (zob. wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2001 r., V SA 1611/00, LEX nr 80635, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 21 maja 2010 r., II SA/Po 64/10, LEX nr 674366).

Obrót napojami alkoholowymi nie może być postrzegany jako zwykła działalność gospodarcza w świetle konieczności ochrony zdrowia i moralności publicznej oraz bezpieczeństwa publicznego, stąd konstytucyjne wartości mogą podlegać różnego rodzaju ograniczeniom, które wynikają z przepisów prawa. Strona każdorazowo musi spełniać warunki określone w ww. przepisach, aby uzyskać zezwolenie.

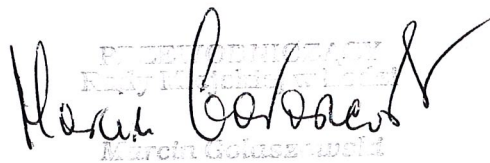
Uwzględniając to stanowisko, uznać należy, że Prezydent Miasta Łodzi kierując się obowiązującymi przepisami, zweryfikował poprzez szczegółową analizę cały materiał dowodowy zebrany w każdej z omawianych spraw i na tej podstawie stwierdził, czy strona spełniła wszystkie przesłanki udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto stwierdzić należy, że pełnomocnicy stron byli należycie i wyczerpująco oraz w każdym przypadku bez zbędnej zwłoki informowani o okolicznościach faktycznych i prawnych danej sprawy oraz mieli zapewnioną możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Prezydent Miasta Łodzi w ramach swoich czynności działał w najlepiej pojętym interesie przedsiębiorców, nie dopuszczając na żadnym etapie postępowania do powstania stanu beczynności, a między poszczególnymi czynnościami organu nie występowały nieusprawiedliwione okresy przerw. Przeciwnie, dążąc do dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia spraw, tak jak wymaga tego ustawodawca, organ wykonywał wszystkie czynności wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*”.


Marcin Gólcza