

UCHWAŁA NR LV/1651/22
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 9 lutego 2022 r.

w sprawie skargi p. _____ i p. _____ na działania Dyrektora
Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 4 w Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), Rada Miejska w Łodzi

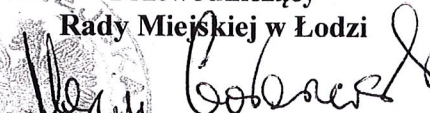
uchwala, co następuje:


§ 1. 1. Skargę p. _____ i p. _____ na działania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 4 w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin GOŁASZEWSKI



Załącznik

do uchwały Nr LV/1651/22

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 9 lutego 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia 2021 r. Kuratorium Oświaty w Łodzi przekazało do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na zachowanie Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 4 w Łodzi względem rodziców zainteresowanych zdrowiem dziecka.

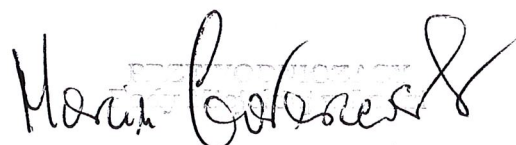
Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W wyniku uzyskanych informacji Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że pierwszy kontakt rodziców niepełnosprawnego dziecka nastąpił w kwietniu 2021 roku. Wyznaczono wówczas termin wizyty na połowę sierpnia 2021 roku. Czas oczekiwania na wizytę w Poradni zawsze wynosi około dwóch miesięcy. W Poradni zatrudnionych jest dziesięciu psychologów, z czego w tym czasie pracowało pięć osób. Cztery z nich mają uprawnienia do prowadzenia badań diagnostycznych. Warto zaznaczyć, że córka Skarżących została przebadana z dobrej woli pracownika po godzinach jego pracy. Opisane badanie faktycznie odbyło się bez obecności rodzica. W trakcie badań nie znaleziono podstaw do wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Zdiagnozowano liczne wady rozwojowe, które wymagają pogłębionych badań specjalistycznych, w tym badań psychiatrycznych, czy ortopedycznych. Podniesiony w skardze problem braku możliwości dostarczenia dokumentów odnosi się do przyjętej w placówce procedury obsługi interesantów. W trakcie inspekcji pracownik Wydziału Edukacji zwrócił uwagę Dyrektorowi Poradni na szczególny sposób prowadzenia rozmów i zachowanie wszystkich pracowników. Rodzicom zostały przedstawione placówki, w których dziecko miałoby najlepszą formę opieki.

Biorąc pod uwagę powyższą skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”*


Marcin Goloszewski