

**UCHWAŁA NR LV/1652/22
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 9 lutego 2022 r.**

w sprawie skargi Stowarzyszenia Nurt na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Stowarzyszenia Nurt na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Marcin Gołaszewski
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr LV/1652/22

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 9 lutego 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Stowarzyszenia Nurt.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W skardze Autor zarzuca:

- 1) naruszenie art. 223 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zmianami,
- 2) błędną interpretację przepisów prawa,
- 3) brak działania Urzędu Miasta Łodzi wobec degradacji zabytku Willi Rudolfa Kellera,
- 4) bezczynność w sprawie ww. zabytku (w kolejnym piśmie zostały one dodatkowo sprecyzowane).

Po rozpatrzeniu powyższych zarzutów Rada Miejska w Łodzi nie dopatrzyła się uchybień w działaniach Prezydenta Miasta Łodzi.

Odnosząc się do naruszenia art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego należy stwierdzić, że pismo, o którym mowa w skardze Stowarzyszenia Nurt, zostało prawidłowo zadekretowana wyłącznie na Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości wraz z podaniem numeru sprawy. Nie zachodziły przesłanki do przekazania go do Rady Miejskiej w Łodzi, gdyż poruszona w skardze została jedynie kwestia braku uzasadnienia do przekazania zgodnie z właściwością wniosku Stowarzyszenia Nurt do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.

Odnosząc się do skargi na błędną interpretację przepisów prawa stwierdzić należy, że organ poprawnie dokonał badania właściwości i przekazał sprawę Łódzkiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Łodzi, jako organowi powołanemu do ochrony zabytków wpisanych do rejestru zabytków, dysponującemu odpowiednimi, władczymi uprawnieniami w tym zakresie. Obowiązek przestrzegania właściwości jest tak istotny, ponieważ wydanie decyzji przez organ niewłaściwy może być podstawą do stwierdzenia jej nieważności.

Odnosząc się do aspektu braku działania Urzędu Miasta Łodzi wobec degradacji zabytku Willi Rudolfa Kellera, braku kontaktu z użytkownikiem wieczystym, brakiem wniosku o ustanowienie kuratora dla właściciela obiektu, stwierdzić należy, że użytkownik wieczysty nieruchomości jest znany i nie ma podstawy prawnej ustanawiania w tym zakresie kuratora.

Przeprowadzona analiza podstawy prawnej oddania gruntu w użytkowanie wieczyste wykazała, że na użytkownika wieczystego nie nałożono żadnych obowiązków polegających m.in. na: budowie budynków, utrzymywaniu budynków w należyтым stanie, a w razie zniszczenia lub rozbiórki budynków obowiązku ich odbudowania. W tym stanie rzeczy nie

ma podstaw do rozwiązania prawa użytkowania wieczystego, w tym również na drodze sądowej. Zaznaczyć należy, że Miasto Łódź może wystąpić na drogę sądową o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego jedynie w przypadku, jeśli spełnione są ustawowe przesłanki do jej rozwiązania. Wskazany w skardze Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn akt XXIVC319/12 z dnia 28 stycznia 2013 r. oraz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. – sygn. IACa714/13, w którym Sąd Apelacyjny utrzymał wyrok rozwiązujący umowę o użytkowanie wieczyste w przypadku, kiedy właściciel w ogóle nie użytkował działki zgodnie z jej przeznaczeniem i jednocześnie pozostawił ją zaniedbaną, nie może stanowić podstawy do wystąpienia przez Miasto Łódź na drogę sądową o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego w tym konkretnym przypadku.

Jednocześnie należy zauważyć, że obiekt znajduje się w rejestrze zabytków, a właściwe komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi pozostają w stałym kontakcie roboczym z organem właściwym do ochrony zabytku, tj. z Łódzkim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Łodzi. Podmiot ten wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej zabezpieczenie dachu w miejscu zdemontowanej wieżyczki, zabezpieczenie otworów okiennych oraz otworów drzwiowych dawnej willi Rudolfa Kellera zlokalizowanej przy ul. Gdańskiej 49/53 w Łodzi przed dostępem osób postronnych oraz szkodliwym wpływem warunków atmosferycznych, które to postępowania znajdują się poza kompetencjami Urzędu Miasta Łodzi.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*”.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski
Marcin Gołaszewski