

UCHWAŁA NR LVIII/1730/22  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI  
z dnia 13 kwietnia 2022 r.

w sprawie skargi pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Skargę pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Marcin Gołaszewski*  
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr LVIII/1730/22

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 13 kwietnia 2022 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca nieruchomości przy ul. Dąbrowskiego w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Postępowanie egzekucyjne w administracji prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479; zwana dalej u.p.e.a.). Egzekucja cywilnoprawna regulowana jest natomiast przepisami ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm.; dalej zwana Kpc.).

Podstawę prowadzenia egzekucji administracyjnej stanowi administracyjny tytuł wykonawczy. W postępowaniach prowadzonych wobec Skarżących Prezydent Miasta Łodzi występuje zarówno jako wierzyciel, jak i organ egzekucyjny, a egzekucja jest prowadzona z urzędu (art. 26 § 1 u.p.e.a.). Samo prowadzenie egzekucji nie zależy od woli organu. W razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych (art. 6 § 1 u.p.e.a.).

Wniesiona skarga dotyczy postępowań związanych z nieruchomością położoną w Łodzi przy ul. Dąbrowskiego. W tym zakresie przedmiotem egzekucji są zaległości w podatku od nieruchomości dotyczące ww. nieruchomości. Prezydent Miasta Łodzi prowadzi egzekucję w różnym wymiarze co do obojga zobowiązanych. W przypadku Pana Skarżącego egzekucja obejmuje zaległości w podatku od ww. nieruchomości za lata 2011-2013. W przypadku Pani Skarżącej egzekucja dotyczy zaległości w podatku od ww. nieruchomości za lata 2005-2013. Zobowiązania te nie uległy przedawnieniu, z uwagi na przerywanie trybu biegu terminu przedawnienia w wyniku zastosowania środków egzekucyjnych (art. 70 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.; dalej zwana O.p.). Podstawę obowiązków stanowią ostateczne decyzje podatkowe wydane w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi przez Wydział Finansowy UMŁ. Decyzjom tym przysługuje domniemanie prawidłowości i mocy zobowiązującej. Uchylenie lub zmiana tych decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w niniejszej ustawie oraz ustawach podatkowych (art. 128 O.p.). Postępowanie egzekucyjne służy doprowadzeniu do wykonania obowiązku, który nie został spełniony dobrowolnie (art. 1 u.p.e.a.). Nie jest ono III instancją postępowania egzekucyjnego i nie jest możliwe kwestionowanie w nim prawidłowości decyzji podatkowych, ani badanie zasadności i wymagalności obowiązku skierowanego do egzekucji (art. 29 § 1 u.p.e.a.).

Wystąpienia sądowe Skarżących o wznowienie postępowań podatkowych i stwierdzenie nieważności decyzji nie doprowadziły do wzruszenia decyzji podatkowych. Postępowania

o stwierdzenie nieważności były przez NSA umarzane. Natomiast w przedmiocie wznowienia postępowań podatkowych prawomocnie odmówiono uchylenia decyzji podatkowych. Treść wyroków dostępna jest w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/>. Również wniesienie przez Skarżących powództwa przeciwegzekucyjnego wobec egzekucji administracyjnej do Sądu Rejonowego w Łodzi zostało postanowieniem sądu z dnia 11 października 2013 r. odrzucone, sygn. akt II C 1230/13.

Należy zauważyć, że wg informacji uzyskanych od służb finansowych UML, wszystkie tytuły wykonawcze zostały doręczone Zobowiązanym, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wobec Pana Skarżącego prowadzona jest egzekucja ze świadczenia wypłacanego Zobowiązanemu przez ZUS. Zajęta została również nieruchomości Zobowiązanego położona w Łodzi przy ul. Jaskółczej 11/11A. W przypadku Pani Skarżącej egzekucja jest aktualnie prowadzona ze świadczenia wypłacanego Zobowiązanej przez ZUS.

Podsumowując, postępowania egzekucyjne w administracji prowadzone są zgodnie z prawem.

Podstawę egzekucji sądowej stanowi tytuł wykonawczy, który jest tytułem egzekucyjnym zaopatrzoną w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 776 Kpc). Nie mają tu zastosowania, jak podnoszą Skarżący, administracyjne tytuły wykonawcze. Załączony do skargi wzór tytułu wykonawczego jest stosowany w egzekucji administracyjnej. Obecnie w Oddziale ds. Windykacji Należności Cywilnoprawnych znajduje się sześć tytułów wykonawczych wydanych przeciwko Panu Skarżącemu (dwie solidarnie z Panią Skarżącą), w sprawach, gdzie roszczenie dotyczyło należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntu przy ul. Dąbrowskiego 208/214 w Łodzi, a wierzycielem jest Skarb Państwa – Prezydent Miasta. Tytuły wykonawcze obejmują:

- wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 22 lutego 2001 r.,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 28 czerwca 2004 r.,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 2 września 2002 r.,
- wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi II Wydział Cywilny z dnia 30 czerwca 2015 r. wraz z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 6 maja 2016 r.,
- wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi II Wydział Cywilny z dnia 18 listopada 2015 r. wraz z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 6 maja 2016 r.,
- wyrok Sądu Okręgowego III Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 16 września 2016 r.

Wszystkie sprawy zostały skierowane do egzekucji przez Komornika Sądowego. Egzekucja jest prowadzona zgodnie z przepisami Kpc. Komornik prowadzi egzekucję z nieruchomości, której właścicielem jest Pan Skarżący, położonej w Łodzi przy ul. Jaskółczej 11/11A. Do Komornika skierowano wniosek o dokonanie opisu i oszacowanie przedmiotowej nieruchomości, który zgodnie z informacją Komornika został zakończony dnia 3 lutego 2022 r. Egzekucja z innych sposobów egzekucji jest bezskuteczna, Komornik nie przekazuje na rzecz wierzyciela żadnych należności.

Reasumując, Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji prowadzi przeciwko Panu Skarżącemu egzekucję na podstawie prawomocnych tytułów wykonawczych, które nie zostały uchylone przez sąd. Komornik Sądowy również nie dopatrył się żadnych uchybień proceduralnych powodujących niemożność prowadzenia egzekucji z nieruchomości Pana Skarżącego. W związku z powyższym, wszelkie zarzuty Skarżących wobec Prezydenta Miasta

Łodzi i działających w jego imieniu służb finansowych są bezpodstawne. Działania były i są zgodne z procedurami oraz nie stwierdza się żadnych uchybień.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Marcin Goliszewski*  
Marcin Goliszewski