

**Protokół nr 20 /VIII/20**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 24 sierpnia 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 8

- obecnych..... 7

- nieobecnych.....1

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic kpt. pil. Franciszka Żwirki i Gdańskiej – [druk nr 193/2020](#).
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Gdańskiej, kpt. pil. Franciszka Żwirki, Radwańskiej i Stefana Żeromskiego – [druk nr 194/2020](#).
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sądzińskiej, do terenów kolejowych – [druk nr 31/2020](#).
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Aneks

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Bławatnej 19/21 i Bławatnej bez numeru oraz na odstąpieniu od ich zbycia w drodze przetargu - [druk nr 204/2020](#).

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Gotyckiej 13 oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 205/2020](#).
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej bez numeru oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 206/2020](#).
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Strykowskiej 197 oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 207/2020](#).
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 1 - [druk nr 208/2020](#).
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zygmunta 116 oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 209/2020](#).

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

##### **Ad.1. Przyjęcie porządku posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** odczytał porządek posiedzenia wraz z aneksem. Zaproponował, aby po punkcie 4 porządku posiedzenia rozpatrzyć punkty a aneksu, zakończyć sprawami różnymi i wolnymi wnioskami.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek

##### **Ad.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic kpt. pil. Franciszka Żwirki i Gdańskiej – [druk nr 193/2020](#).**

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawił projekt uchwały, którego druk nr 193/2020 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ten obszar jest już zagospodarowany, czy zatem plan ma sankcjonować to co zostało w ostatnim okresie wzniesione?, czy wprowadza dla inwestora dodatkowe zadania w trakcie prowadzonych inwestycji?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „mówimy o kwartale tak naprawdę przeciwnym do samej nieruchomości związanej z synergią. Pokazał na mapie

pasaż wschód – zachód, jak i północ-południe do ulicy Żwirki, jednocześnie zapewnić przebieg do pociągu i nowej infrastruktury, która jest potrzebna. To jest nowa inwestycja w miejscu, w którym jest obecnie są ruiny?”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „pan dyrektor powiedział, że przejazd pociągów byłby zapewniony i tak się zastanawiam o co to chodzi?. Rozumiem, że w momencie uchwalenie tego poprzedniego planu ten inwestor był właścicielem tego terenu, albo inaczej czy ten teren, który jest obiektem uchwalonego planu był nabywany od miasta”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nie ma uchwalonego planu dla tego terenu, jest przystąpienie z roku 2018 i teraz chcemy to przystąpienie stosunkowo duże podzielić na dwa mniejsze, bo w tym obszarze należy przyspieszyć z pracami planistycznymi. Natomiast nie ma żadnego niebezpieczeństwa, o którym pan radny mówi. Jeżeli chodzi o pociągi, bardziej mówimy o ciepłociągach, jest we fragmencie tego słowa ciąg, ale jest potrzeba poprowadzenia nowej sieci grzewczej w środku tego kwartału, więc zarówno pojawiłby się teren zielony umożliwiający zbudowanie drugich frontów jak i umożliwiających obsługę terenów pod względem infrastrukturalnym”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

**Ad.3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Gdańskiej, kpt. pil. Franciszka Żwirki, Radwańskiej i Stefana Żeromskiego – druk nr 194/2020**

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawił projekt uchwały, którego druk nr 194/2020 stanowi załącznik do protokołu

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sądziwskiej, do terenów kolejowych – druk nr 31/2020.**

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawił projekt uchwały, którego druk nr 31/2020 stanowi załącznik do protokołu. Miedzy innymi powiedział, że była duża dyskusja przy okazji uchwalania studium z roku 2018, zmieniło się przeznaczenie tego terenu. Wcześniej ten teren był przeznaczony na tereny przemysłowo usługowo. Były trzy wyłożenia. Pierwsze odbyło się 2015, później jesień 2016 i ostatnie odbyło się jesienią 2019 roku. Z uchwaleniem tego planu byliśmy gotowi w lutym, w marcu zresztą wtedy też na kolegium prezydenckim został przekazany dokument do Rady Miejskiej. W związku z wyjątkową sytuacją covidem ten punkt został zdjęty z sesji i wraca dopiero teraz. W pierwszym wyłożeniu było 5 uwag w odróżnieniu od ostatnich spotkań publicznych uwag nie było dużo dotyczyły one ulicy Konstytucyjnej, domagania się terenów budowlanych

na skraju strefy przemysłowej Tomaszowska-Jędrzejowska jak i uwag związanych z funkcjonowaniem zakładu produkcyjnego, który na etapie pierwszego wyłożenia nie przybierał globalnego konfliktu społecznego. Na drugim wyłożeniu uwag było już 137 wtedy też układ komunikacyjny zaproponowany właśnie jako okalający strefę, strefę przemysłową, później te tereny zostały sklasyfikowane inaczej. Sprzeciw przesyłowy i domaganie się terenów zielonych w dolinie rzeki Olechówki. Te uwagi były podstawą do składania uwag w studium w roku 2017-2018. Trzecie wyłożenie, które odbyło się jesienią ubiegłego roku to jest 335 uwag, 447 podpisów. Pierwsze 46 uwag związanych z mieszkańcami osiedla Park wносиła o to, żeby ulica Konstytucyjna była cała w tunelu, a tereny na górze przeznaczyć na parking dla osiedla Chojny Park. Druga grupa 268 uwag wносили o jeszcze większe wycofanie o 100 metrów linii zabudowy, co by wchodziło w obszar istniejącej fabryki. Stowarzyszenie Czyste Chojny złożyło 2 uwagi z 24 pod uwagami. W dużej mierze te uwagi powielają się z uwagami mieszkańców zresztą to często ta sama grupa wnioskodawców. Fabryka Hacinson też złożyła uwagi, one były wręcz przeciwne do uwag mieszkańców. Skarżył się na podzielenie terenu, które zapadły decyzją w Studium, ograniczenie możliwości zabudowy poprzez zakaz lokalizacji zabudowy produkcyjnej na tyle tej działki. Wnosił o zwiększenie powierzchni zabudowy z 50 do 70% obniżenie powierzchni biologicznie czynnej z 20 do 10% , wydłużenie jednocześnie ulicy Jędrzejowskiej wzdłuż torów. Uwagi pomiędzy grupami wcześniej składającymi czyli Stowarzyszenia Czyste Chojny i firma Hacinson wykluczały się w bardzo wielu miejscach nawzajem. Jednocześnie została złożona grupa uwag związana z terenem rzeki Olchówki, po to aby wprowadzić tam tereny budowlane o jakiegokolwiek funkcji przemysłu, usług zabudowy mieszkaniowej. Tutaj była aprobata dla przedłużenia ulicy Kurczaki. Jest jeszcze uwaga 50 mieszkańców terenu sprzeciwia się przedłużeniu ulicy Rolniczej i daje propozycję nowego przebiegu. Jednocześnie my pozwoliliśmy sobie pozostać zdaniu, które wydawało nam się bardzo kompromisowym zapisem związanym z przedłożonym do wyłożenia planem. Jeżeli będziecie państwo wymagali tłumaczenia poszczególnych uwag i poszczególnych rozwiązań jesteśmy do dyspozycji. Wydaje się, że po tak długim czasie i po tylu rozmowach ten plan albo trzeba uchwalić albo zaprzestać jego robienia, bo wydaje się, że innego kształtu w obecnym czasie nie da się uzyskać”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „Panie Dyrektorze radni otrzymali od Stowarzyszenia Wisno i chciałbym, aby Pan do tego fragmentu, które za chwilę zacytuję zechciał się odnieść i rozwiać nie tylko moje wątpliwości, ale podejrzewam wszystkich, którzy z tym pismem mogli się zapoznać. Zacznę od tego plan został wyłożony bez sporządzenia wszystkich koniecznych uzgodnień przed jego wyłożeniem a mianowicie uzgodnienia planu z PKP zostało dnia tu jest niewłaściwa data 21 listopada br., więc na pewno jest pomyłka, a więc po terminie składania przez mieszkańców uwag do 3 publicznego wyłożenia, co jest niezgodne z ustawą o planowaniu przestrzennym. Prosimy o szczególne uważne zapoznanie się z treścią uwag, a wynika z nich niezbyt, że powyższy plan został sporządzony z pogwałceniem zapisów ustawy o planowaniu przestrzennym w wielu punktach. Mamy nadzieję, że jako radni będziecie Państwo stać na straży respektowania prawa polskiego i zdecydujecie o konieczności ponownego wyłożenia planu, po wcześniej dokonanych korektach dostosowujących plan do obowiązującego prawa. Czy do tego fragmentu mógłby się Pan Dyrektor odnieść?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w miesiącach jesiennych wystąpiliśmy o dodatkowe uzgodnienie do PKP, wynikało ono ze zmianą ustawy.

Tutaj moglibyśmy całkowicie tego nie robić natomiast woleliśmy zabezpieczyć cały proces legislacyjny takim wystąpieniem. Uzgodnienie takie otrzymaliśmy natomiast w momencie proceduralnym związanym z uzgodnieniami do 3 wyłożenia wszystkie uzgodnienia zostały zebrane zgodnie z prawem, w tym też do PKP, więc jeżeli zmieniła się ustawa, która nakazywała jakieś dodatkowe szczególne uzgodnienia to my to powtórzyliśmy. Jeżeli jest potrzeba ja dokładnie treść tych uzgodnień jednego i drugiego przygotuję na sesję”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „moje pytanie bierze się z jednego powodu mianowicie czy te przywołane przez autora tekstu, przedstawiciela Stowarzyszenia czy te uwagi nie mogą być w przyszłości elementem podważającym przyjęta przez Radę Miejską uchwałę w tej sprawie, gdyż odnoszą się do procedury, a nie do wartości merytorycznych przynajmniej w tym fragmencie, który zacytowałem”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „ponieważ mieliśmy cały komplet uzgodnień przed wyłożeniem nie widzę takiego niebezpieczeństwa, aczkolwiek nie wykluczam, że Stowarzyszenie zarówno Czyste Chojny jak i Stowarzyszenie Mieszkańców będzie wnosilo o zbadanie procesu legislacyjnego przez wojewodę na etapie badania zgodności z prawem przed publikacją”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „ja bym trochę rozszerzył ten temat, o którym mówił p. Sylwester Pawłowski otóż tam rzeczywiście była spora grupa zarzutów w zdecydowanej większości w charakterze formalnym, np.: to, że odniesienie się prezydenta do uwag zostało podane 2 dni później niż to wynika z ustawy np. kwestia granicy z innym opracowaniem na terenach kolejowych, że sięgają te tereny kolejowe z innym planem. Ostatnią rzeczą, jaką byśmy potrzebowali to jest to, żeby ten plan tak długo dyskutowany został z przyczyn formalnych w jakiś sposób odrzucony. Tak się składa, że to pismo jest nietypowe. Jak Pan dyrektor się ustosunkowuje do tych zarzutów formalnych?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „Szanowni Państwo ponieważ my tych planów robimy dużo i jakby nie było sytuacji, w której plan, za czasów, w których ja plan pozwoliłem Państwu przedstawiać był unieważniony po jego opublikowaniu. Wszystkie czynności pod względem formalnym zostały dopełnione z należytą starannością. Zupełnie mnie nie dziwią próby postawienia różnych argumentów”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ja chciałbym zapytać o pewne okoliczności związane z ochroną przyrody, otóż wystąpienie mieszkańców, ono jest wielokrotnie powielone wskazywane są gatunki, które mogą być zagrożone. Wszystkie, które tutaj są przywołane jako chronione, oczywiście tak nie jest natomiast pytanie moje dotyczy takich gatunków jak rak, dudek, rudzik czy dzięcioł zielony czy Państwo macie wiedzę, że one tam występują. Na marginesie zauważę, że skarżącym, którzy taśmowo powielali tą samą uwagę zrodził się taki nowy gatunek jak dzięcioł gawron. Czy Państwo to analizowaliście pod kątem czy one tam faktycznie występują?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „głównym założeniem planu na etapie 3 wyłożenia jest jednak chronienie dużych terenów zielonych co może oczywiście pociągnąć za sobą późniejsze konsekwencje związane z odszkodowaniami, związane ze sprawami, próbami skarżenia Miasta za utracone możliwości budowlane. Cała dolina rzeki Olechówki na granicy mniej więcej terenów, które w jakiś sposób są zainwestowane zostaje zapisami planu chroniona i mam wrażenie, że plan w tym względzie będzie bardziej proekologiczny niż pozostawienie tego obszaru bez planu. Nie planowaliśmy

wysyłania tego planu do na obrady sesji RM w trybie, które są one po części pupubliczne, gdyby nie fakt, że na dużej działce został złożony wniosek na zabudowę osiedla jednorodzinne i wielorodzinne. W związku z tym można by było powiedzieć, że stan zabezpieczenia ekologicznego w planie jest osiągnięty dużo bardziej niż pozostawienie tego terenu”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „proszę do sesji o uzyskanie informacji czy te zwierzęta rzeczywiście występują czy nie?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „dobrze wystąpię o taką informację do Wydziału Ochrony Środowiska. Pan radny Sylwester Pawłowski mówił o jakimś piśmie złożonym”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „pismo, o którym mówił radny Pawłowski i ja zostało skierowane do Komisji Czyste Chojny, pani sekretarz na pewno przekaże to pismo. Skoro jestem przy głosie kwestia techniczna ile mamy uwag, ile będzie czekało nas głosować?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „za chwilę podam”.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny:** „dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Państwo radni, chciałabym się odnieść po pierwsze wypowiedzi Pana dyrektora w sprawie uzgodnień z PKP. Myśmy wystąpili z wnioskiem w trybie dostępu do informacji publicznej do MPU o udostępnienie właśnie między innymi listy wszystkich uzgodnień i uzgodnień z Powiatową Stacją Sanitarno – Epidemiologiczną i z PKP. Jeśli chodzi o uzgodnienia z PKP to Państwo udostępnili tylko jedno uzgodnienie, które jest datowane na 21 listopada 2019 roku i potwierdzam, że tam jest lapsus w tej wiadomości wysyłanej do Państwo. To nie był rok 2020 tylko 2019. przyjęty dokument został 22 listopada 2019 roku, nie dostaliśmy żadnego innego uzgodnienia z PKP to tak gwoli sprostowania tego co mówił Pan dyrektor Warsza. Chciałabym się właśnie wypowiedzieć w sprawie tego pisma, które było wysłane do Państwa radnych, a dotyczyło błędów formalnych związanych z tym planem. Przytoczę, że wyłożenie planu było w czasie od 15 października do 15 listopada 2019 roku, trzy dni przed zakończeniem okresu wyłożenia planu MPU opublikowało na stronie internetowej sprostowanie do prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania, a więc w trakcie wyłożenia trzy dni przed zakończeniem tego okresu wyłożenia. Sprostowanie dotyczyło wniosku, które złożyła fabryka Hacinson w związku z informacjami nieprawdziwymi, które zostały zaczerpnięte przez MPU z atlasu Łodzi 2002 roku. Naszym zdaniem jest to pogwałcenie zasad ustawy o planowaniu przestrzennym, ponieważ w trakcie wyłożenia nie dokonuje się żadnych zmian, ani w projekcie planu, ani w prognozie, ani w żadnych dokumentach, które są dokumentami towarzyszącymi do wyłożenia tego planu. Jest to niezgodne art. 27 ustawy o planowaniu przestrzennym. Mamy również potwierdzenie tego faktu wyrokiem WSA w Gdańsku z dnia 19 lutego 2014 roku. Następnie 21 listopada czyli 6 dni po zakończeniu czasu wyłożenia kiedy mieszkańcy zgłaszali uwagi dopiero wtedy zostało zrealizowane uzgodnienie z PKP. Później do 29 listopada był czas na składanie uwag. Po złożonych uwagach Pani Prezydent miała 21 dni na to, żeby odpowiedzieć na uwagi. Oczywiście wszystkie uwagi mieszkańców Pani prezydent odrzuciła, nie zmieściła się w ustawowym terminie 21 dni, który powinien być do 20 grudnia zaś Pani Prezydent opublikowała odpowiedzi na uwagi złożone przez mieszkańców 23 grudnia. Czyli przekroczyła ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na te pytanie. Pozostałe nasze uwagi zostały zamieszczone również w tym piśmie ze stowarzyszenia do Państwa Radnych,

oczywiście również istotne bardzo są uwagi, które składaliśmy do MPU w trakcie wyłożenia, dziękuję bardzo”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „dziękuję panie przewodniczący, Panie dyrektorze poruszał pan kwestię związaną z wnioskiem o pozwolenie na budowę jeśli chodzi o budowę domków jednorodzinnych?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „wniosek o decyzje WZ”

**Radny p. Radosław Marzec:** „którego obszaru to dotyczy, czy dysponuje pan zdjęciem?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** wskazał na mapie teren.

**Radny p. Radosław Marzec:** „teren jest terenem zielonym ale nie ma zalesienia, jaki to jest obszar?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „od rzeki Olechówki w kierunku przedłużenia ulicy Kurczaki aż do Asko”

**Radny p. Radosław Marzec:** „czyli jest to wniosek złożony, na jakim etapie procedowania jest wniosek, czy jest to pierwsza faza?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „2 wnioski jeden na zabudowę jednorodzinna, który trzeba będzie odwiesić, a drugi na zabudowę wielorodzinna”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „one wchodzi w strefę po uchwaleniu planu co ma być terenem zielonym, zieleń naturalna”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jeden wniosek, ten w części ponieważ fragment działki wchodzi teren przylegającej do ASko zabudowy produkcyjno usługowej. On w większości jest terenem zielonym”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „czy w studium one też były terenami zielonymi, jeden i drugi, czy miasto nie naraża się na odszkodowanie?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „póki nie ma decyzji naszym zdaniem nie ma żadnej wydanej przez Urząd zgody. Przypomnę, że w studium pomiędzy rokiem 2010 a 2018 w roku 2017 w ostatnim kwartale, kiedy państwo rozstrzygali uwagi, a tych uwag związanych z Hacinsonem było około 500. Stwierdziliśmy, że tereny zabudowy mieszkaniowej pozostaną mniej więcej na granicy terenów uszczkniętych urbanizacją w tej części a tutaj związanymi z zakładami przemysłowymi, a tutaj się zamknie jakby na przedłużeniu granicy. W związku z tym duża część z terenów wcześniej wyznaczonych w studium, ale nie wyznaczonych w planie żadnych, bo nie obowiązywał żaden plan została przeznaczona na tereny zielone rzeki Olechówki”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „w związku ze zmianą studium nie narażamy Miasta na jakiegokolwiek odszkodowania?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „póki nie ma wydanej żadnej decyzji o warunkach zabudowy, wcześniej nie było wydanych żadnych warunków. W tej chwili są złożone wnioski. Z tego powodu też pozwoliliśmy sobie wnieść na pierwszą najbliższą sesję po otrzymaniu informacji ten plan”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „byłoby to znaczące zmiany w planie, jeśli te warunki zabudowy by się tam znalazły?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to chyba nie ma sensu dalej robić tego planu, bo jeżeli 8 sporów jest konflikt pomiędzy zabudową przemysłową a usługową, a część mieszkańców, która jest tam właścicielami składa decyzję o zidentyfikowaniu konfliktu, to on się tylko zaogni”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „czy miał Pan możliwość zapoznania się z pismem Stowarzyszenia Czyste Chojny datowanym na 12 marca 2020 r. Pismo zostało skierowane do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury?”

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „prawdopodobnie nie, jeśli zostanie przez Państwo przekazane to ustosunkujemy się do niego na piśmie”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „proszę Pana Przewodniczącego o przekazanie pisma do dyrektora, ponieważ jest tam szereg uwag istotnych dla procesowania niniejszego planu i chciałbym aby Pan dyrektor się odniósł, abyśmy jeszcze przed sesją mogli się zapoznać z odpowiedziami ze strony Miejskiej Pracowni urbanistycznej”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „pozwolę sobie zaproponować żeby mecenas Klimczak, który opiniował pod względem całego procesu legislacyjnego, on odpowiadał na te zarzuty pod względem zgodności z prawem i przebiegu całej procedury”.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny:** „mam taka prośbę Panie dyrektorze czy byłaby szansa przesłania tej prezentacji planu”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak oczywiście udostępniemy Państwu tę prezentację, która była dziś wyświetlana”.

**Mieszkaniec:** „jestem właścicielem 2 działek przy ulicach Kurczaki, które ulica Konstytucyjna ma zabrać i chciałbym się dowiedzieć. Jedna po jednej stronie 2500 metrów, druga 15 tys metrów, chciałbym się dowiedzieć jak długo miasto może trzymać nas w szachu w przypadku uchwalenie tego planu przestrzennego do wykupu tej działki. Mamy te działkę 10 lat i tak naprawdę nie możemy z nią nic zrobić. Czy możemy coś tam zrobić na przykład parking, o którym wspomniał pan dyrektor?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w tej chwili planu nie ma w związku z tym możliwość zagospodarowania o tym decydują warunki zabudowy. Natomiast po uchwaleniu planu teren uzyska przeznaczenie w związku z tym jeżeli pana działka będzie przeznaczona na tereny publiczne, będzie się mógł pan starać o jej wykup”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad.5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Bławatnej 19/21 i Bławatnej bez numeru oraz na odstąpienie od ich zbycia w drodze przetargu - [druk nr 204/2020](#).**



**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „Pani Dyrektor mam pytanie ponieważ globalnie omawiamy wszystkie uchwały jaka jest łączna wycen wszystkich działek i rozumiem, że o taka wartość zwiększy się również wartość spółki infrastrukturalnej”.

**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości:** „około 15, 5 mln zł. Za te wszystkie 6 nieruchomości do gminy wpłynie dochód z tego tytułu. Natomiast spółka zyska majątek w postaci gruntów, budynków infrastruktury”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”

**Ad.6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Gotyckiej 13 oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 205/2020.](#)**

**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”

**Ad.7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej bez numeru oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 206/2020.](#)**

**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”

**Ad. 8 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Strykowskiej 197 oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - [druk nr 207/2020.](#)**

**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”

**Ad.9.Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 1 - [druk nr 208/2020.](#)**

**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się

**Ad.10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zygmunta 116 oraz na odstąpienie od jej zbycia w drodze przetargu - druk nr 209/2020.**

**Pani Agnieszka Graszka dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się

**Ad. Sprawy wniesione**

W sprawach wniesionych wolnych wnioskach przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Na tym posiedzenie zakończono

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski