

**Protokół nr 36/IV/2021**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 13 kwietnia 2021 roku, on-line.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji – 18 radnych,

obecnych – 18 radnych,

nieobecnych – brak.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:** Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 33/II/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 34/II/2021 z dnia 16 lutego 2021 r.
4. Przyjęcie protokołu nr 35/III/2021 z dnia 16 marca 2021 r.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 116/2021**.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 90/2021**.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii – **druk nr 97/2021**.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi – **druk nr 98/2021**.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury – **druk nr 46/2021**.
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Ad pkt 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała o uwagi.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała, że do Komisji wpłynęły projekty uchwały:

1. Autopoprawka Prezydenta Miasta Łodzi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 116/2021.**
2. Autopoprawka Prezydenta Miasta Łodzi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 117/2021.**

**Pani Przewodnicząca** zaproponowała wprowadzenie ww. projektów do porządku obrad i wobec braku uwag ze strony Państwa Radnych zaproponowała przyjęcie porządku obrad po zmianach.

**Komisja w drodze aklamacji przyjęła porządek obrad w brzmieniu:**

2. Przyjęcie protokołu nr 33/II/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 34/II/2021 z dnia 16 lutego 2021 r.
4. Przyjęcie protokołu nr 35/III/2021 z dnia 16 marca 2021 r.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 116/2021** wraz z autopoprawką.
- 5a. Rozpatrzenie autopoprawki Prezydenta Miasta Łodzi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 117/2021**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wdzierzawiania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 90/2021.**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii – **druk nr 97/2021.**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi – **druk nr 98/2021.**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury – **druk nr 46/2021.**
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad.

**Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 33/II/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku uwag poddała pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 33/II/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.

Komisja przyjęła protokół nr 33/II/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.

**Wynik głosowania:** za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu nr 34/II/2021 z dnia 16 lutego 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku uwag poddała pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 34/II/2021 z dnia 16 lutego 2021 r.

Komisja przyjęła protokół nr 34/II/2021 z dnia 16 lutego 2021 r.

**Wynik głosowania:** za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Ad pkt 4. Przyjęcie protokołu nr 35/III/2021 z dnia 16 marca 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku uwag poddała pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 35/II/2021 z dnia 16 marca 2021 r.

Komisja przyjęła protokół nr 35/II/2021 z dnia 16 marca 2021 r.

**Wynik głosowania:** za – 12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Ad pkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 116/2021 wraz z autopoprawką.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** przedstawiła załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 116/2021** wraz z autopoprawką w zakresie merytoryczny zainteresowań Komisji.

***Pytania i dyskusja.***

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** powiem dlaczego ja będę głosował przeciw. Pierwsza kwestia dotyczy promocji Łodzi Filmowej. To w kompromitujący sposób zostało zrobione w październiku, gdzie wprowadzając Szlak Filmowy udało się pomylić kilkakrotnie nazwisko, miejsce, w którym jest zrobione zdjęcie, film, w którym ono wystąpiło i nazwiska jego twórców. Ja złożyłem wówczas interpelację pytając o plany do Szlaku Filmowego i one są ambitne i nawet niegłupie tylko prosiłem też, aby ustalić kto jest odpowiedzialny za jego

wdrożenie i kto popełnia takie błędy. I do dzisiaj pan Goss bawi się ze mną i z panem przewodniczącym Gołaszewskim w nieodpowiadanie na tę interpelację. A ja, przy tej jakości zarządzania, uważam, że nie należy przekazywać pieniędzy na ten cel. On jest jak najbardziej słuszny, ale mam obawy, że jego wykonawstwo zostanie zrobione w tak żenujący sposób, jak to poprzednie.

Drugi powód dla którego zgłoszę przeciwko , to jest sławna już gazetka jaką ma wydawać Biblioteka Miejska. To jest jak najbardziej wydatek, który pójdzie w budżet kultury, bo to będzie gazetka dla seniorów. Pomijając aspekt finansowy i kilka aspektów politycznych tego wydarzenia, to ja wierzę panu dyrektorowi Braunowi, że jest przekonany, że ona nie będzie polityczna, ale ja nie wierzę w to, że bardzo się stanie.

Bardzo szybko przejdziecie państwo w pokazywanie jak fajnie jest seniorom w Łodzi i jaka jest w tym ogromna zasługa Urzędu Miasta, a o stylu w jakim to będzie zrobione, można się było przekonać po tym jak pani prezydent Zdanowska dziękowała za informowała o umorzeniu pożyczek z PFR na co nie miała specjalnie wpływu – sms-ami przedsiębiorcom, czy też informowała, że umarzała przedsiębiorcom czynsze z tytułu najmu lokali, ale niestety nie wszystkim. Myślę więc, że dość szybko okaże się, że będzie to narzędzie pijarowe UMŁ.

I rzecz druga – za chwilę będziemy głosowali optymalizację domów kultury, zamiar ich połączenia, która mają dać 400 tys. zł oszczędności, to do końca roku wydamy mniej więcej tyle, troszkę mniej na wydawanie gazety.

To jest po prostu absurdalna polityka w zakresie wydatków w obszarze kultury. I z tego względu przeciwko takim założeniom w budżecie głosować trzeba.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 116/2021** wraz z autopoprawką.

Komisja **12 głosami „za”**, przy **4 głosach „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 116/2021** wraz z autopoprawką.

**Ad pkt 5a. Rozpatrzenie autopoprawki Prezydenta Miasta Łodzi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk nr 117/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** przedstawiła załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 117/2021** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

***Pytania.***

***Pytań nie zgłoszono.***

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie autopoprawki Prezydenta Miasta Łodzi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 117/2021.**

Komisja **12 głosami „za”**, przy **2 głosach „przeciw”** oraz **2 głosach „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę Prezydenta Miasta Łodzi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 117/2021.**

**Ad pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 90/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Dysponowania Mieniem.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** przedstawiła załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 90/2021** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 90/2021.**

Komisja **15 głosami „za”**, przy **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 90/2021.**

**Ad pkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii – druk nr 97/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

**P.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** wnioskujemy o zmianę lokalizacji Filii nr 29 z ul. Więckowskiego 32 na ul. Moniuszki 5, gdzie realizowana jest inwestycja przez Zarząd Inwestycji Miejskich. Ma zostać ukończona i przekazana do Biblioteki Miejskiej w Łodzi i będzie funkcjonować w strukturach jako filia. Planujemy, że Mediateka wchłonie wcześniej wspomnianą przez mnie filię obecnie funkcjonującą jako Filia nr 29 przy ul. Więckowskiego 32. Zatem w nazwie własnej Mediateka będzie funkcjonować jako Memo, a w strukturze organizacyjnej jako Filia nr 29.

Jest to uchwała zamiarowa.

Brak kontynuacji działalności filii przy ul. Więckowskiego 32 odbędzie się bez jakiegokolwiek straty dla mieszkańców, bowiem w bliskim sąsiedztwie funkcjonuje sześć filii. Są one zlokalizowane w odległości od 600 metrów do 2 km. W najbliższej odległości znajduje się Filia nr 32 przy ul. Gdańskiej 8. Jest to nowowyremontowana w ramach rewitalizacji obszarowej Miasta Łodzi placówka biblioteczna, która zaczyna być pierwszym wyborem dotychczasowych czytelników Filii nr 29.

Co do Filii nr 39, czyli drugiej planowanej zmiany lokalizacji z ul. Pomorskiej 96a na Plac Wolności 4, jest to zmiana podyktowana niskim standardem technicznym lokalu. W niedużej odległości od tego adresu, od 700 metrów do 1 km, funkcjonują inne filie, stąd propozycja przeniesienia zasobów tej filii pod ww. adres.

Pracownicy są powiadomieni o planach, znajdą oni pracę w nowych lokalizacjach. Opinia Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Łodzi jest w tym zakresie pozytywna.

#### ***Pytania.***

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy Mediateka wchłonie tylko tę jedną filię, o której mówił pan dyrektor? Czy taka sytuacja może również dotyczyć innych filii?

**P.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** na ten moment dotyczy to tylko tej jednej filii. Poproszę pana dyrektora Brauna o doprecyzowanie.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** co się dzieje z lokalami, które są zwalniane przez filie? Czy one są przekazywane do zasobów Wydziału Kultury z przeznaczeniem na realizację innych zadań z obszaru kultury?

**Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Łodzi p. Paweł Braun:** Mediateka wchłonie część wskazanych zadań. Jeśli chodzi o lokale zwalniane, to trafiają one do zasobów Miasta, które decyduje o sposobie ich dalszego wykorzystania, bądź też do zasobów spółdzielni mieszkaniowych.

#### ***Dyskusja.***

***Głosów w dyskusji nie zgłoszono.***

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii – **druk nr 97/2021.**

Komisja 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii – **druk nr 97/2021.**

**Ad pkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi – druk nr 98/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury. Pani przewodnicząca poinformowała także, że do Państwa Radych przesłano prezentację otrzymaną z Biblioteki Miejskiej w Łodzi. W prezentacji przedstawiono filie planowane do likwidacji, przede wszystkim zdjęcia na podstawie których możecie Państwo ocenić stan techniczny filii planowanych do likwidacji.

**P.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** jeśli chodzi o zamiar likwidacji filii wymienionych w projekcie uchwały opisanym w druku **nr 98/2021**, to zostały przeprowadzone konsultacje z radami osiedla oraz stosowne rozmowy z organizacjami działającymi w obszarze oddziaływania tych punktów bibliotecznych. Jest również pozytywna opinia Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Łodzi.

Zmiana w statucie będzie miała na celu dostosowanie propozycji biblioteki dla potrzeb osób niepełnosprawnych, ponieważ obecne lokalizacje znajdują się w lokalach nieprzystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dotychczasowe siedziby filii znajdują się w większości w blokach mieszkalnych, mają bardzo zły stan techniczny pomieszczeń, brak możliwości prowadzenia ciekawej działalności kulturalnej i edukacyjnej.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** warto zaznaczyć, co jest także ujęte w uzasadnieniu do projektu, że zbiory zostaną przeniesione do innych bibliotek. Tak jest w przypadku chociażby filii z lokalizacji Podhalańskiej 1.

**P.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tak oczywiście. Chcę dodać, że i w tym wypadku pracownicy są poinformowani, a miejsca pracy są dla nich zapewnione.

***Pytania.***

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** proszę o podanie informacji jeśli chodzi o odległość do innych punktów bibliotecznych. To jest podane częściowo w uzasadnieniu, gdzie jest informacja o najbliższym punkcie i te odległości są rzeczywiście dość duże. Brakuje informacji jak ten teren zostaje w tej chwili zagospodarowany. Proszę też o informację – jakie były opinie rad osiedli?

**P.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** jeśli chodzi o kwestię odległości, to Biblioteka Miejska w Łodzi wskazuje, że odległości pomiędzy filiami, w relacji do tych, które są likwidowane są rzeczywiście niewielkie. W przypadku pierwszej mamy 500 metrów, w dwóch kolejnych niespełna 1 km i w kolejnych dwóch lokalizacjach również mamy kilkaset metrów.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** nie podzielam tego zdania, zaraz powiem dlaczego. Proszę o podanie informacji jeśli chodzi o odległość w przypadku ul. Podhalańskiej.

**P.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** z filii przy ul. Podhalańskiej do Filii nr 78 przy ul. Tatrzńskiej 124 jest odległość 850 metrów.

**Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Łodzi p. Paweł Braun:** jeśli chodzi o odległość pomiędzy filiami, to ja przesłałem na ręce Pani Przewodniczącej prezentację na której są oznaczone filie, które zostały przeznaczone do likwidacji. Odległości pomiędzy placówkami likwidowanymi, a tymi które pozostają w funkcjonowaniu są na tyle bliskie, że likwidacja nie powinna stanowić utrudnienia dla naszych odbiorców.

Do wszystkich rad osiedli zgłosiliśmy się z informacją, że takie plany wobec filii mamy. Żadna z rad osiedli, z którymi prowadziliśmy rozmowy nie zgłosiła zastrzeżeń.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** spore wątpliwości mam co do filii przy ul. Bojowników Getta. Przenosicie państwo bibliotekę w kierunku centrum, a na Boya-Żeleńskiego jest biblioteka, tam jest biblioteka w odległości około kilometra, ale zostaje dziura w tym miejscu. Zdaje się i tak wynika z prezentacji, że biblioteki najmocniej skupione są jednak w centrum, co budzi moje wątpliwości. I jednak po tym jak od kilku lat te biblioteki są zmieniane i część z nich jest likwidowana, to na niektórych obszarach zaczyna ich być coraz mniej, co najbardziej widać na osiedlu Teofilów-Wielkopolska, gdzie znika kolejna biblioteka. W tej uchwale akurat nie ma niczego z Teofilowa, ale tam są oznaczone trzy, które znikną. Znika jeszcze przy ul. Radka. Jeśli to dalej będzie szło w tym tempie, to będziemy mieli mocno usiane Śródmieście, gdzie tak dużo ludzi jednak nie mieszka. A nie chciałbym, aby ludzie z innych osiedli chcący wypożyczyć książkę musieli się przemieszczać do centrum. Z uwagi na moje wątpliwości, wstrzymam się w tej sprawie.

**Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Łodzi p. Paweł Braun:** uwaga, że zagęszczenie bibliotek w centrum w stosunku do innych obszarów miasta jest jak najbardziej słuszna. Wynika to trochę ze względów historycznych. Bibliotek w Śródmieściu zawsze było więcej, były one również lepszej jakości, miały większe szanse na to, aby je rozwijać, remontować. Na obrzeżach często lokale bibliotek znajdowały się w obiektach, które nie nadają się do gruntownego remontu.

Dobra wiadomość jest taka, że te placówki, które w tej chwili będziemy oddawać, to są w większości filie osiedlowe. Dużo ważniejsza informacja jest taka, że udało się rozpocząć rozmowy z naszymi bibliotekarzami, a co najważniejsze z Prezydentem Miasta Łodzi, na temat tego, że powoli będziemy prosili Prezydenta Miasta Łodzi i Państwa Radnych o to, aby we wskazanych miejscach, które stanowią białe plamy na terenie Miasta Łodzi budować nowe filie, bo ten okres wyłączenia filii, które po prostu nie nadają się do dalszego prowadzenia działalności kulturalnej będziemy powoli zamykać i przechodzić do etapu otwierania nowych filii. W tej chwili chcielibyśmy przejść do etapu, w którym będziemy chcieli otwierać nowe biblioteki w tych miejscach, w których filii bibliotecznych dotąd nigdy nie było.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** mam do panów dyrektorów następującą sprawę – otóż dziś w ramach dyżuru telefonicznego zgłosili się do mnie mieszkańcy z rejonu Piasków. Kiedy kończyłem Komisję Edukacji i wychodziłem z Urzędu dotarła do mnie ich petycja podpisana on-line przez około 100 osób, a w wersji papierowej przez około 130 osób. Już nie wracałem,



aby Pani Przewodniczącej tę petycję oddać, ale chciałbym zacytować jej treść. Ponieważ jesteśmy dziś przy dyskusji zamiarowej, myślę, że będziemy mogli jeszcze odnieść się do tego typu głosów, które do nas docierają.

A ja, zgodnie z zapowiedzią z dyżuru, tę petycję Państwu prezentuję: Biblioteka na Piaskach znajduje się w centrum osiedla Piaski na Retkini w Łodzi kilkadziesiąt metrów od Szkoły Podstawowej nr 41. Jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych (duży parking, łagodny długi podjazd, szerokie drzwi). Z biblioteki korzystają przede wszystkim mieszkańcy ościennych bloków. Dla wielu z nich, zwłaszcza osób starszych i dzieci dotarcie do biblioteki przy ul. Wróblewskiego 67 Filia 35, gdzie mamy przeniesiony księgozbiór będzie niemożliwy. Prosimy Państwa Radnych o niepodejmowanie decyzji o likwidacji biblioteki na Piaskach, Filia nr 30, ul. Rajdowa 8.

Poniżej, w wersji elektronicznej potwierdzenie 100 podpisów, w wersji papierowej 130 podpisów. Jak będę miał przyjemność widzieć się z Panią Przewodniczącą, oddam tę petycję do protokołu z dzisiejszego posiedzenia Komisji Kultury.

W tym miejscu chciałbym zaznaczyć, że fakt, iż petycja wpłynęła i jest najlepszym potwierdzeniem, że lokalna społeczność jest mocno zaniepokojona tą propozycją. Wierzę, że decyzje, które podejmie wydział i kierownictwo Biblioteki Miejskiej w Łodzi uwzględnią wszystkie za i przeciw, nieprzesądzając oczywiście w którą stronę.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy ta petycja wpłynęła tylko na Pańskie ręce, czy osoby, które się podpisały planują złożyć petycję do Urzędu, to znaczy, czy będzie ta petycja przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji?

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** trudno mi powiedzieć. Ona została skierowana na moje ręce. Na dyżurze została zaawizowana telefonicznie z pytaniem, czy mogę przejąć, gdyby tę petycję udało się dostarczyć do Urzędu, bo nie ma możliwości kontaktu wewnątrz. Byłem mile zaskoczony w tym sensie, że lokalna społeczność na tyle się zmobilizowała, że niespełna dwie i pół godziny po rozmowie telefonicznej petycja została dostarczona do UMŁ. Nie sądzę, by miała ona charakter petycji widzianej z punktu widzenia ustawy o samorządzie gminnym, ale nie chcę tej sprawy przesądzać. Będę w kontakcie, ustalę i przekażę Pani Przewodniczącej jutro odpowiedź w tej sprawie.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** panie dyrektorze jak wyglądały konsultacje z Radą Osiedla Karolew - Retkinia Wschód?

**Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Łodzi p. Paweł Braun:** jeśli chodzi o filię przy ul. Rajdowej, to pierwsze jej zamknięcie planowane było kilkanaście lat temu. Wówczas protest mieszkańców doprowadził do tego, że udało się jej działalności nie zlikwidować, ale przenieść na korytarz domu pobytu dziennego. W tej chwili działa ona w korytarzu byłego domu pobytu dziennego na powierzchni 43 metrów i szerokości 2 metrów. To jest 6 regałów książek, które trudno nazwać biblioteką. Ubolewam nad tym, że ten księgozbiór musimy stamtąd zabrać, ale pragnę podkreślić to, że zastanawialiśmy się wspólnie ze spółdzielnią mieszkaniową, czy tego zasobu nie zostawić mieszkańcom, czy nie uczynić z tego księgozbioru dodatkowego punktu bibliotecznego, czy spółdzielnia nie zechciałaby przyjąć tych książek pod swój nadzór i zostawić ten księgozbiór w swoich zasobach jako punkt biblioteczny. Spółdzielnia mieszkaniowa nie była zainteresowana tego typu rozwiązaniem.

Jeśli chodzi o filię przy ul. Wróblewskiego, która jest najbliżej filii przy ul. Rajdowej, jest ona w tej chwili przygotowywana do remontu we współpracy ze spółdzielnią mieszkaniową, która wyasygnowała środki na gruntowny remont tej filii. Projekt tego, co tam powstaje, otrzymaliście Państwo również w prezentacji.

Rozmawialiśmy z panią radną Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzatą Bartosiak będącą również Zastępcą Przewodniczącego Rady Osiedla Karolew-Retkinia Wschód na temat tego zamknięcia. Opowiadaliśmy o wszystkim, co zamierzamy tam zrobić.

Ja żałuję, że nie ma w tej chwili możliwości odbycia wyjazdowego posiedzenia Komisji, bo miałbym cichą satysfakcję pokazując Państwu w jakim kierunku zmierzają zmiany, co naprawdę motywuje nas w tego typu propozycjach zamknięcia niektórych filii bibliotecznych. Jeśli mielibyście Państwo możliwość zobaczenia tego na żywo, myślę, że wówczas wszelkie wątpliwości udałoby się zażegnać.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** jeśli chodzi o ul. Rajdową 8, to argumenty dotyczące lokalu są bezdyskusyjne. Tylko patrząc całościowo na Retkinie, wydaje się, że troszeczkę to nasycenie bibliotekami staje się nierównomierne, bo też w ostatnim czasie, rok czy dwa lata temu zlikwidowaliśmy bibliotekę przy ul. Maratońskiej. To była również dość nietypowa biblioteka, utytułowana w budynku kościoła. Warunki tam też nie były zbyt odpowiednie dla czytelników. Chciałabym, abyście państwo w ramach swoich starań, które czynicie na bieżąco jeszcze przekonali nas, że na tym terenie, w ścisłych Piaskach, nie ma takiego lokalu, gdzie można byłoby zlokalizować bibliotekę, która odpowiadałaby warunkom do których państwo dążycie w nowych lokalizacjach.

**Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Łodzi p. Paweł Braun:** mamy jeszcze filię na ul. Wileńskiej, ale jeśli Pani Przewodnicząca niepokoi się o tamte filie, to z radością pokaże to, co udało nam się wspólnie ze spółdzielnią zorganizować na ul. Wróblewskiego. To jest 800 metrów od ul. Rajdowej, a to będzie jeden z tych lokali, z których będziemy dumni, zarówno pod względem wielkości filii (800 metrów), księgozbioru, jak i zakresu działań. Myślę, że ci, którzy dziś się niepokoją, będą wkrótce naszymi czytelnikami.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** filię przy ul. Wróblewskiego akurat Komisja Kultury wizytowała.

Myślę, że jeśli petycja trafi w wersji sformalizowanej do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to będzie rozpatrywana. Jeśli nie – to będziemy się tej sprawie jeszcze przyglądać. Na razie jest to uchwała zamiarowa.

*Innych pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi – **druk nr 98/2021.**

Komisja **14 głosami „za”**, przy **1 głosie „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi – **druk nr 98/2021.**

**Ad pkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury – druk nr 46/2021.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** przepraszam za nieobecność pani pełnomocnik ds. łączenia domów kultury.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 i art. 19 ust. 1, ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194) organizator może dokonać połączenia instytucji. W oparciu o przepis art. 19 cytowanej ustawy połączenie instytucji polega na utworzeniu jednej instytucji, w skład której wchodzi załogi i mienie należące do instytucji podlegających połączeniu. Przedkłada się Radzie Miejskiej w Łodzi projekt uchwały w sprawie zamiaru połączenia następujących samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury.

Głównym celem połączenia odrębnych instytucji kultury jest stworzenie bardziej efektywnego systemu zarządzania kulturą, a także zbudowanie silnych społeczności lokalnych, skuteczne diagnozowanie wyzwań i odpowiadanie na potrzeby tej społeczności.

Do najważniejszych prognozowanych korzyści zaliczyć należy: optymalizację wykorzystania zasobów instytucji kultury, poprzez m.in.: jednolite i spójne zarządzanie dotychczasowymi instytucjami, zwiększenie potencjału połączonej instytucji, w tym zwiększenie efektywności wykorzystania posiadanej bazy lokalowej, wyposażenia oraz wiedzy, umiejętności i doświadczenia pracowników, czy zdynamizowanie oraz profesjonalizacja działań w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.

Wśród kolejnych prognozowanych korzyści wymienić należy zarówno na działalność artystyczną, jak i edukacyjno-kulturalną, jednolity system kontroli zarządczej, intensyfikację działań w Internecie, w mediach społecznościowych, podejmowanie spójnych działań promocyjnych, a przez to wzmocnienie przekazu promocyjnego, szersze dotarcie z informacją do grup docelowych, zwiększenie zasięgu.

Prognozuje się oszczędności finansowe, jeden dyrektor, dwóch zastępców dyrektora i jeden główny księgowy, możliwość optymalnego zagospodarowania budynków oraz najmu niewykorzystywanych pomieszczeń, optymalizacja oraz lepsze planowanie udzielania zamówień – tu mówimy o efekcie skali – delegowanie zadań zgodnie z posiadanymi kompetencjami i zakresem czynności oraz przeznaczenie ich na prowadzoną działalność merytoryczną.

W efekcie prognozuje się rozwój oferty programowej poprzez m.in. zwiększenie liczby działań artystycznych, spójną ofertę programową przy zachowaniu specyfiki odrębności filii, podwyższenie jakości artystycznej realizowanych działań, poprawa dostępności do oferty kulturalnej poprzez wykorzystanie potencjału wszystkich dotychczasowych instytucji w ramach poszczególnych rodzajów działań, planowanie kalendarza imprez i wydarzeń w skali całej przestrzeni miasta.

Wreszcie m.in. poprzez intensyfikację działań w obszarze budowania partnerstw lokalnych prognozuje się pozytywny wpływ na proces budowania tożsamości lokalnej.

Powstała instytucja będzie łączyć tradycje dotychczasowych instytucji oraz tworzyć nową jakość w postaci lepszej i bardziej zróżnicowanej oferty edukacyjno – artystycznej. Połączenie instytucji ma służyć kontynuowaniu działalności o charakterze osiedlowym i budowaniu sieci miejsc spotkań i spędzania wolnego czasu w miejscach wspólnie zarządzanych, współpracujących ze sobą, wspierających swoje działania podejmowane na rzecz aktywizacji mieszkańców miasta oraz promocji kultury w przestrzeni miejskiej instytucji.

Struktura połączonej instytucji kultury będzie analogiczna do obecnie przyjętych struktur organizacyjnych, podział na dyrektora, zastępców dyrektora oraz kierowników filii, księgowi oraz kierownicy działów. Dyrekcję, pion księgowy oraz pracowników wybranych działów, np. działu administracyjnego, działu promocyjnego czy działu zajmującego się pozyskiwaniem środków zewnętrznych planuje się zlokalizować w siedzibie głównej. Połączone instytucje staną się filiami nowej instytucji kultury zarządzanymi przez kierowników filii.

Planowany termin połączenia instytucji to 1 listopada 2021 r. Podjęcie przez organizatora aktu o zamiarze połączenia instytucji kultury jest pierwszym etapem procesu połączenia instytucji kultury i ma charakter zamiarowa.

#### *Pytania.*

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** gdzie państwo zamieściliście, jeśli państwo zamieściliście, jakiś zapis, analizę, opracowanie ankiet, które były przeprowadzane w grudniu. Mam na myśli konsultacje dotyczące tego, w jaki sposób mają działać instytucje kultury. Czy to zostało gdzieś zebrane i pokazane?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** ankiety zostały zebrane, one nie zostały pokazane. Mam te ankiety przed sobą.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** dlaczego państwo nie opublikowaliście wyników konsultacji społecznych? Bo to jakaś forma konsultacja była.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** to były ankiety. To nie była forma konsultacji społecznych. Potraktowaliśmy te materiały jako materiały do dalszej pracy merytorycznej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** one zostały jakoś zebrane, opracowane we wnioski, został przygotowany z nich raport? Czy tylko pan dyrektor ma zebranych kilkadziesiąt czy kilkaset ankiet i one sobie tak leżą?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** ankiety zostały przeanalizowane przez pracowników Wydziału Kultury. Liczba oddanych głosów wynosiła 163, głosów papierowych 153. Były dostarczone w jednym pliku, spięte gumką 16 grudnia i stąd też dyskusja, która była 23 grudnia podczas sesji dotycząca opracowania tych badań. Stąd mogły się budzić wątpliwości co do ....

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ale mamy kwiecień. Rozumiem, że nie są opracowane w żaden sposób tylko są spięte gumką.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** nie, źle mnie pan zrozumiał. Ankiety są przeanalizowane, są opracowane. Te badania mamy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to poproszę o przesłanie do członków Komisji wyników, które powstały w wyniku badań ankiet.

Kiedy 23 grudnia było głosowane połączenie, adzeń wcześniej odbyła się Komisja i państwo obiecywaliście, Pani Prezydent Moskwa – Wodnicka obiecywała, że kiedy tylko będzie to możliwe, to filie będą wpisane do statutu, ich autonomia będzie tam zagwarantowana. Natomiast w jednym z głosów eksperckich w trakcie debaty podnoszono, że to jest niemożliwe. Proszę powiedzieć, czy państwo dysponujecie jakąś opinią prawną na ten temat i wiadomo, czy to można zrobić, czy też nie? Chodzi mi o zapisane filii z siedzibami i z autonomią w statucie jednostki.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** tak, to zależy od procesu legislacyjnego. Podczas tamtej dyskusji odnosiliśmy się do bibliotek i też do postulatów radnych. Myślę, że podczas tych konsultacji i tych rozmów, które będziemy prowadzili – jeśli państwo radni uznają, że ten zamiar trzeba przeprowadzić i zacząć też rozmowę, te konsultacje będziemy przeprowadzać, będziemy konsultować to jak najlepiej dla funkcjonowania domów kultury w Łodzi powinien wyglądać ten zapis, o którym Pan Przewodniczący mówi.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to znaczy jest jakaś analiza prawna, czy jest on możliwy, czy też jej nie ma? Na spotkaniu z dyrektorami padła informacja, że być może tego się nie da zrobić ze względów prawnych; wpisania filii i ich autonomii do statutów jednostek. Część radnych, akurat nie ja, ponieważ jestem temu przeciwny od samego początku, twierdziła, że w związku z tym, iż można taki wpis zrobić, to będą głosowali za. Wydaje mi się, że jest to istotna informacja. Czy państwo taką analizę prawną przeprowadziliście, czy też nie?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** zaczynamy proces legislacyjny w tej chwili dotyczący uchwały zamiarowej. Będzie to też podlegało analizie prawnej i jak tylko ta analiza będzie ...

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** proszę o prostą odpowiedź, jest taka analiza prawna, czy też jej nie ma, bo w trakcie spotkania z dyrektorami i z osobami z domów kultury, już po tym jak sprawa poleciała w nadzorce wojewody, ktoś z Wydziału Kultury, ja w tej chwili nie pamiętam nazwiska, podał, że takiej możliwości autonomii nie ma. Już w trakcie tej pierwotnej dyskusji było to podnoszone przez pana eksperta z Narodowego Centrum Kultury, który się wypowiadał, że takich możliwości, żeby wpisać to – nie ma, w związku z jakimiś tam orzeczeniami. Rozumiem, że pani pełnomocnik przez cztery miesiące nie przeprowadziła analizy prawnej czy to do czego się pani prezydent zobowiązywała jest możliwe. Proszę o odpowiedź: tak lub nie.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** podczas sesji 23 grudnia przedstawiciel Wydziału Prawnego UMŁ powiedział, że taka możliwość istnieje. Zapisów statutowych, chcę przypomnieć, wojewoda nie kwestionował. Chcę wrócić do tego, że

rozpoczynamy proces, także proces legislacyjny dotyczący tego jaka ma być konstrukcja funkcjonowania domów kultury.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli dziś stoicie na stanowisku, że takie zapisy o filii i ich autonomii w statucie będą.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** to ja byłam jedną z tych osób, która w trakcie sesji poprosiła o opinię prawną w tej sprawie i opinia prawna była taka, że można wpisać filie to statutu. I między innymi ja i moi koledzy zagłosowaliśmy wtedy za projektem uchwały, ponieważ w opinii prawnej – tak jak państwu mówiłam, a była ona przedstawiona na sesji i wszyscy mogliśmy ją usłyszeć, że istnieje możliwość wpisania tego do statutu. Jest to dla nas bardzo ważna kwestia, ponieważ od tego uzależniamy nasze głosowanie. Ja też się chce dowiedzieć, czy taka możliwość istnieje, czy nie. Ja wtedy, zgodnie z opinią prawną, którą dostaliśmy podczas sesji Rady Miejskiej w Łodzi, i ona była taka, że można wpisać filie do statutu, myśmy zagłosowali za tym projektem. Dlatego dla nas jest to istotne. Dlatego proszę, aby pan dyrektor powiedział nam w końcu, bo skoro pan radca prawny mówił, iż jest to możliwe, to chcielibyśmy wiedzieć.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** tak, mówiliśmy o wykazie filii. Tylko ja chcę zwrócić uwagę, że mówimy o uchwale zamiarowej. Nie przedstawiamy państwu statutu, a prace nad nim się rozpoczną i sądzę, że tę kwestię będziemy wielokrotnie konsultowali podczas posiedzeń Komisji Kultury. Teraz mówimy o zamiarze. Nie przedstawiamy statutu. Nie jest to też akt prawa stanowionego, ta decyzja, którą dziś państwo radni mają podjąć.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** panie dyrektorze, pan tak opowiada jakbyśmy nie widzieli się w sierpniu czy we wrześniu ubiegłego roku i nie wiedzieli jak ten proces tego łączenia domów kultury wyglądał. Jak państwo słuchaliście jakichkolwiek głosów i konsultacji, to świadczy fakt, że do dziś te ankiety, zdaje się, są średnio opracowane. Czym my się zajmujemy, to ja wiem – zajmujemy się łączeniem domów kultury. I ta sprawa jest istotna z punktu widzenia łączenia domów kultury.

Czy państwo w okresie kilku ostatnich miesięcy zlecaliście jakieś opracowanie dotyczące raportu działalności łódzkiej kultury w kontekście domów kultury? Z tego co ja wiem, taki raport został opracowany przez Fundację GAP.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** jest w Polsce kilka raportów dotyczących funkcjonowania domów kultury. Łódź jest uczestnikiem Koalicji Miast. Są przeprowadzone badania dotyczące kultury w pandemii i stanie miast, które się do tego zgłosiły. Do tych badań zgłosiła się m.in. Łódź. Czekamy na wyniki tych badań, są one już na ukończeniu. Korzystamy z badań, które się ukazują, a dotyczą i kultury w pandemii i tego, co się dzieje w kulturze, m.in. mamy dostępny od wczoraj raport przygotowany przez Fundację Centrum Cyfrowe we współpracy z Narodowym Centrum Kultury. Także są jeszcze konsultacje, badania i plany badań.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** pan dyrektor nie odpowiedział na moje pytanie, ponieważ ja nie pytałem o badanie kultury w pandemii, które robi Koalicja Miast, tylko pytałem konkretnie o badanie krakowskiej Fundacji GAP. Proszę o odpowiedź, czy państwo to badanie zlecieliście i na jakim etapie jest odpowiedź, bo z tego co wiem otrzymaliście państwo raport do którego są poprawki. Fundacja GAP na ten temat odpowiedziała, że

owszem natomiast nie odpowiedzieli na jakim to jest etapie. Proszę nie opowiadać o badaniach, które państwo robicie oprócz tego, tylko o badaniu dotyczącym, z tego co wiem, głównie domów kultury.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** panie przewodniczący badania Koalicji Miast są bardzo ważne i bardzo intensywne. Ja nie mogę przewidywać jakiej odpowiedzi pan przewodniczący oczekuje.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja zapytałem o Fundację GAP.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** tak oczywiście czekamy na konkluzje, na rozmowy, na wyniki badań.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ale zleciliście państwo takie badanie?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** tak.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** kiedy? Panie dyrektorze, bo ja wystąpię w trybie dostępu do informacji publicznej, zaczyna mnie to po prostu denerwować w tej chwili, bo ja widzę, że pan nie chce mi odpowiedzieć na pytanie. Dostaliście państwo jakiś raport wstępny albo ostateczny i poprawiany jest on w tej chwili? Na jakim to jest etapie?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** w marcu tego roku zleciliśmy te badania. Otrzymaliśmy raport wstępny. Jesteśmy po rozmowach i konsultacjach. Ostateczny raport jest w opracowaniu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** raport wstępny kiedy został państwu przedstawiony?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** 2 tygodnie temu, tak przypuszczam.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jakie są w tym raporcie wnioski, jeśli są, co do domów kultury w zakresie ich zarządzania?

**P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** nie potrafię panu w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Nie mam tego raportu przed sobą. Powtarzam, że jest to raport wstępny i czekamy na uzupełnienie tego raportu i na konkluzje do niego. Trudno teraz rozmawiać w sprawie tego raportu i przedstawiać jego konkluzje w miejscu tak ważnym jak Komisja Kultury, bo pewne zapisy mają charakter roboczy. Nie potrafię w tej chwili konkretnej odpowiedzi panu przewodniczącemu dać, ponieważ ten raport jest jeszcze w przygotowaniu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** wydaje mi się, że dla punktu widzenia powagi instytucji najważniejsze jest, aby odpowiadać na pytania zwłaszcza jak są skierowane dość precyzyjnie i dotyczą czegoś, a nie udawać, że się na nie odpowiada.

Mówi pan, że nie może odpowiedzieć, bo wnioski są wstępne. Jednak skoro wnioski są wstępne, a pan mówi, że zgłosiliście państwo uwagi, to rozumiem, że pan się z tym chyba zapoznał. Czy inny pracownik Wydziału Kultury był odpowiedzialny za ten raport?

**P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** gdyby był ten raport, to ja bym go prezentował.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to ja precyzyjnie powiem o co mi chodzi. Jeśli się zleca kolejne raporty w ramach Koalicji Miast kultura w pandemii i nie ma jeszcze wyników, zleca się raport Fundacji GAP, w mojej ocenie nienajgorzej działających instytucji, to jak się zamawia takie raporty – co jest dobrą metodą, to warto się z nimi zapoznać zanim się poddaje pod głosowanie ważny ustrojowo projekt. Jak już się zamówi istotne raporty, to wydaje mi się, że kolejność powinna być dokładnie odwrotna, czyli najpierw mamy raport, dowiadujemy się co z niego wynika, a potem podejmujemy decyzję o zamiarze łączenia czegoś, bo potem może się okazać, że my np. podjęliśmy jakąś decyzję, a z tego raportu specjaliści nam mówią, że jest to głupia decyzja.

**P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** wszyscy państwo, którzy są zainteresowani sprawą, o której dziś mówimy, będą znali raport, kiedy będziecie państwo radni podejmowali decyzję o połączeniu instytucji kultury. Na razie mówimy o zamiarze połączenia instytucji kultury. Na wiele pytań na tym etapie procedowania nie da się odpowiedzieć.

Bardzo dziękuję za to pytanie, czy raporty są przygotowywane, czy jest praca nad tymi raportami. Tak jest. Po to, aby można było pracować nad przygotowaniem m.in. statutu, o który było pytanie, po to, żeby można było przygotować funkcjonowanie działania instytucji kultury, tak żeby mogły one działać jak najlepiej dla społeczności lokalnej.

Analizujemy raporty, które się pojawiają, rozmawiamy. Wczoraj rozmawialiśmy z koalicjami kultury także w sprawach raportu, który też jest przygotowany i to też jest spotkanie robocze. I też nie rozumiem dlaczego na tym etapie, bo można rzeczywiście o tym mówić – bo mówimy o zamiarze. Zamiar jest rozpoczęciem dyskusji.

Myślę, że moja odpowiedź jest na tyle precyzyjna i mają państwo na tyle precyzyjną informację w oparciu o osoby, które są autorytetami dotyczących dalszych prac, które będą służyć przygotowaniu uchwały, przygotowujemy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** gdybyśmy byli teraz latem zeszłego roku, to ja bym przyjął pańskie sensowne wyjaśnienia. Ale nie jesteśmy. Państwo już raz potknęliście się o własne nogi. W tej chwili znów prezentujecie, że zamiar, że rozpoczęcie dyskusji itd.

Nie panie dyrektorze. Ta dyskusja trwa w Łodzi od lata, od czasu kiedy państwo w nieszczęsny sposób na konferencji prasowej poinformowaliście o zamiarze łączenia wówczas – jeszcze większej ilości instytucji. Mówienie, że teraz jesteśmy na początku jakiegoś procesu jest, przepraszam, ale żartem z tej Komisji, która poświęciła dyskusji w tej sprawie ładnych parę godzin.

**P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** nikt nie powiedział, że jesteśmy na początku procesu. To są pańskie słowa. Jesteśmy w trakcie procesu. Badania są zlecone i przygotowane. Jesteśmy w zupełnie innym miejscu niż byliśmy latem ubiegłego roku. To chyba widać.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** powiedział pan dyrektor, że badania są zlecone i wykonane, ale nie w takiej wersji, nie jesteśmy na takim etapie, aby pan dyrektor



mógł nam wyniki tej analizy mógł przedstawić. Ja pozwolę sobie to skomentować, bo nie mogę się zgodzić z panem radnym Dybą – Bojarskim, że jest tutaj jakiś błąd logiczny w takim działaniu, że podejmiemy teraz zamiar, a następnie będziemy analizować i zapoznawać się z wynikami tych badań.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** chcę się upewnić, czy dobrze zrozumiałam pana dyrektora – jeśli te wyniki badań, które są prowadzone, będą opracowywane i będą jednoznacznie negatywne w stosunku do pomysłu łączenia domów kultury, to państwo wycofają się z tego pomysłu?

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** popatrzmy na te badania. Jak wspominałem – będą dwa badania do których na pewno będziemy się odnosili, odnosimy się też do innych badań. Czekamy na te wyniki badań.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** ja rozumiem, że czekamy. W tej chwili jednak zadaje bardzo proste pytanie – jeśli będą one jednoznacznie negatywne, to chciałam się spytać, czy państwo od tego pomysłu odstąpią. Rozumiem, że jeśli będą jednoznacznie pozytywne i wskażą, że łączenie jest dobre, to instytucje będą łączone. Moje pytanie dotyczy odwrotnej sytuacji.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień:** w badaniach nie ma takich opisów, które wskazują róbcie – nie róbcie. Są rekomendacje. Te rekomendacje można stosować do dalszych prac. Po to robimy badania, aby do rekomendacji się stosować, bo to będzie jednym z elementów. Bardzo ważnym elementem jest to, czego zabrakło, tj. rozmowy z pracownikami. Jesteśmy po pierwszych spotkaniach, po pierwszych rozmowach, grupy warsztatowe, aby rozmawiać o tych elementach i o tych aspektach, które budziły i budzą największe kontrowersje i największe obawy pracowników. To będzie bardzo ważny element, który należy wziąć pod uwagę. I to dotyczy i spraw finansowych, i spraw placowych, i spraw merytorycznych chociaż powtórzę – to jest reforma administracyjna i ona nie dotyczy merytoryki chociaż to, co dzieje się w pandemii i te raporty, które mamy dostępne, świadczą o tym, że zmiany muszą się dokonać. I rozmowa dotycząca tej reformy jest także rozmową o tym w jakim kierunku powinny zmierzać domy kultury, aby były jak najbardziej aktywne w społecznościach lokalnych i jak najlepiej na rzecz tych społeczności działały.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępką:** ponieważ nikt z radnych nie zgłasza się do zabrania głosu, chcę spytać kto z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?

Jedna osoba zgłosiła się do zabrania głosu, jednak z powodów technicznych – głosu nie zabrała.

**P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień** w podsumowaniu powiedział: to, czego rzeczywiście zabrakło i co moim zdaniem jest bardzo istotne i tutaj posypuję głowę popiołem, to zabrakło rozmowy z pracownikami. A to jest moim zdaniem bardzo istotne. I to, co jest bardzo ważne, to określenie kierunku zmian jeśli chodzi o to, o zmiany, które są spowodowane m.in. covidem. To jest reforma administracyjna. Uchwała, którą dziś państwu prezentujemy ma charakter zamiarowy i praca nad uchwałą właściwą, nad statutem, nad regulaminami ma służyć jak najlepszemu funkcjonowaniu domów kultury przy tych zmianach, które się dzieją. Badania realizujemy po to, aby rekomendacje tych badań stosować. I to też jest bezsporne.

Monitorujemy to, co dzieje się w Polsce. Wczoraj trafił do nas raport Kultura w pandemii, który przeprowadziła Fundacja Centrum Cyfrowe razem z Narodowym Centrum Kultury. Wśród konkluzji jest tam stawiana teza, że pomimo faktu, iż wiele instytucji zmieniło organizację pracy, otworzyło się na nowe działania w sieci, można odnieść wrażenie, że w większości miejsc trwa jednak oczekiwanie i nadzieja na powrót do normalnego porządku. Tak w skrócie powiem, że z narracji wynika, że ten normalny porządek – taki, jak był – z wielu względów może nie nastąpić. Dalej w raporcie czytamy: doświadczenie minionego roku stanowi szansę na wdrożenie zmian w sektorze kultury i warto z tej okazji korzystać nawet, jeśli ograniczenia cykliczne, lockdowny przestaną w niedalekiej przyszłości obowiązywać. Niewątpliwie wymaga to jednak inicjatywy ze strony kadry kierowniczej, adekwatnego planu wykorzystania, przekierowania zasobów, uruchomienia namysłu strategicznego oraz wsparcia rozwoju kompetencji kadr kultury. Pomimo że globalna pandemia Covid-19 była dla wszystkich doświadczeniem trudnym i niespodziewanym, jak wiele innych kryzysów, otworzyła szansę na zmianę, która może przynieść wiele korzyści dla instytucji kultury.

To, o czym rozmawiamy – postrzegamy jak zmianę. Są to badania do których chcemy się stosować. Wnioski tych badań są publikowane wczoraj i też są elementem do dyskusji, także do dyskusji z pracownikami i ze społecznościami lokalnymi, z pracownikami też z tego powodu, bo zmiany, które będą następowały – niekoniecznie przy uchwale łączeniowej – ale także w późniejszym czasie, to muszą być zmiany jakościowe, to muszą też być nowe kompetencje dla wielu pracowników, to musi być też uzupełnienie kompetencji, które mają, bo trudno się nie zgodzić po tym roku, czy nawet po sierpniu, kiedy pierwszy raz rozmawialiśmy, ja mam świadomość, że płacimy też cenę za to, że pierwsi zaczęliśmy się nad tym zastawiać głośno właśnie tu w Łodzi i też możemy mówić o pewnych błędach, które zostały popełnione, ale najważniejsze jest w tej chwili to, żeby wypracować taką strategię na kolejne lata, której jednym z elementów jest ta reforma, o której dziś dyskutujemy w charakterze zamiarowym.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku dalszych pytań, głosów w dyskusji oraz zgłoszeń gości, poddała pod głosowanie Komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury – **druk nr 46/2021.**

Komisja **12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury – **druk nr 46/2021.**

#### **Ad pkt 10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała o pismach, które wpłynęły do Komisji od poprzedniego posiedzenia:

- **Propozycja nazewnicza:** nadanie nazwy **Aleja Eugeniusza Ajnenkiela** dla alei zlokalizowanej w Parku im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.

**Wnioskodawca:** Polska Partia Socjalistyczna Koło Łódź Widzew im. Eugeniusza Ajnenkiela.

**Wniosek przekazano z Łódzkiego Ośrodka Geodezji**, który informuje, „że na terenie Miasta Łodzi występowała ulica nosząca nazwę Eugeniusza Ajnenkiela, której w drodze dekomunizacji Zarządzeniem Zastępczym Nr PNIK-I.4102.9.2017 Wojewody Łódzkiego z dnia 13 grudnia 2017 roku nadano nazwę Iry Aldridge'a”.

**Ustalenie:** Pismo jest przyjęte do wiadomości chyba że pojawi się inicjatywa uchwałodawcza ze strony podmiotów, które tę inicjatywę posiadają, bo nie jest to tylko Komisja Kultury.

- **Propozycja nazewnicza:** nadanie jednej z ulic w Łodzi nazwy „**Orłów Górskiego**”.

**Wnioskodawca:** Prezes Fundacji Kazimierza Górskiego.

**Wniosek przekazano z Łódzkiego Ośrodka Geodezji.**

**Ustalenie:** Komisja wystąpi do ŁOG o wskazanie możliwości jeśli chodzi o ulice, które nie posiadają nazwy, a jest potrzeba nazewnicza.

- **Propozycja nazewnicza:** nadanie nazwy **Zygmunta Malanowicza** lub **Park Tulipanów im. Zygmunta Malanowicza** dla skweru położonego pomiędzy ul. Drewnowską i Lutomierską.

**Wnioskodawca:** mieszkanka, profesor UŁ.

**Ustalenie:** Jeśli mamy na myśli uhonorowanie aktora, p. Zygmunta Malanowicza, który zmarł na początku kwietnia tego roku, to w świetle obowiązujących nas przepisów, nie nadajemy nazw w sytuacji, kiedy nie upłynął rok od śmierci postaci. Tak poinformujemy wnioskodawcę, że obecnie nie ma takiej możliwości.

Wszystkie pisma zamieszczono w aktówce.

Wpłynęło także Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2020. Sprawą zajmujemy się na jednym z posiedzeń Komisji, o terminie zostaną państwo poinformowani.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała, że radna p. Małgorzata Bartosiak zgłosił, iż w ramach druku nr 46/2021 była „za”, ale nie mogła zagłosować. Prosi o odnotowanie tego w protokole.

W tym punkcie porządku obrad innych spraw nie ogłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zakończyła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji:**

**Karolina Kępka**

**Protokół sporządziła:**

**Sekretarz Komisji:**

**Monika Olejniczak**