

Protokół nr 13/V/2020
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 maja 2020 r.
POSIEDZENIE ON-LINE

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 8 radnych,

obecnych - 8 radnych.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2019 r. – **WYDATKI.**
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady. Pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Pan Przewodniczący przedstawił następnie proponowany porządek obrad.

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali porządek posiedzenia.

Ad. 1. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2019 r. – WYDATKI.

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „zaczniemy dzisiaj omawianie wydatków od Zarządu Inwestycji Miejskich.”

Zarząd Inwestycji Miejskich, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to jest to str. 782, a jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jest to str. 614 – 619.

Czy w sprawie wydatków bieżących w Zarządzie Inwestycji Miejskich są jakieś pytania?

Jeżeli nie, to przechodzimy do wydatków majątkowych, czyli głównej części Państwa wydatków. Czy są pytania do Pani Dyrektor w sprawie wykonania prowadzonych przez Zarząd Inwestycji Miejskich inwestycji?”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „ja chciałbym się zapytać – składałem już w tej sprawie interpelację, ale nie wiem z jakiego powodu, Urząd Miasta Łodzi potrzebuje ponad miesiąc, żeby odpowiedzieć w tak prostej sprawie, to jest ul. Wróblewskiego, która jest jedną z wielu czarnych plam na mapie inwestycyjnej Miasta. Pani Dyrektor, czy ta ulica jest w planie, żeby ją zakończyć w przeciągu najbliższego roku, dwóch lat? To jest krótki odcinek, około 300 metrów.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ul. Wróblewskiego będzie zdecydowanie dokończona, do 20 maja zakończy tam prace wykonawca Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, firma MMK - INŻ. Ona generalnie nie zrobiła tylko włączenia, ale ze względu na utrudnione prace, związane z tym, że w czasie pandemii ZWiK nie chciał włączać wodociągów, przyłączy, niestety tam był postój przez około dwa miesiące – od 20 maja rozpoczniemy prace drogowe, one potrważą ok. dwa miesiące i zakończymy ul. Wróblewskiego.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „a Pani Dyrektor, czy teraz wszystko będziemy zwać na tego wirusa? Bo ZWiK nie podłączał rur z obawy przed wirusem? Dla mnie część takich argumentów jest trochę nielogiczna – np. wczoraj usłyszałem, że np. nie pracuje Kompostownia przy ul. Szpitalnej z powodu koronawirusa. Nie przesadzajmy!”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Panie Radny, podkreśliłam, że jest to wykonawca Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej...”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze, a kto nadzoruje całość tej inwestycji?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „...pracują wszyscy wykonawcy i żaden nie dostał zgody na nieprowadzenie robót z powodu pandemii. Poprosiliśmy wszystkich wykonawców, żeby wprowadzili takie harmonogramy i takie warunki bezpiecznego działania, czyli prowadzenia robót, żeby te prace były kontynuowane. Oczywiście, będzie jakieś zwolnienie, szczególnie przy tym pierwszym okresie, kiedy była panika, natomiast my nie uwzględnimy takich roszczeń.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „a Pani Dyrektor, czy prace na tej całej ulicy nadzoruje ZIM, czy ZIM nadzoruje tylko prace te typowo budowlane? Jak to jest – kto koordynuje to wszystko?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „w tej chwili plac budowy jest w rękach Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej. Jeżeli razem prowadzimy prace, to zwykle przekazujemy naszemu wykonawcy, a on z kolei przekazuje plac budowy innemu gestorowi. I tutaj gestor, Łódzka Spółka Infrastrukturalna, ma pełen plac budowy – do 20 maja, tak ustaliliśmy, mają ten temat zamknąć.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze, ale czy to zawsze wygląda tak, że ZIM rozkopuje ulicę żeby ją naprawić, a później czeka na ŁSI? Czy ZIM może obciążyć ŁSI np. kosztami jakiegoś przestoju? Ja jestem tam w stałym kontakcie z mieszkańcami – tam od dwóch miesięcy nie było żadnych robotników, żeby cokolwiek robili.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „to znaczy, ZIM nie może sobie żadnych rzeczy rościć, ale jeżeli mój wykonawca, czyli akurat w tym przypadku firma ZRD wystąpiłaby z roszczeniem za zbyt długi przestój, to wtedy muszę na takiego gestora, bez względu jak się on nazywa, przerzucić roszczenie – potwierdzam to.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „a Pani Dyrektor, pamięta Pani kiedy się zaczęła ta inwestycja?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „w styczniu? Zaraz sprawdzę i przekażę tę informację Panu.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze, to proszę się podpytać, a ja chciałem się jeszcze zapytać o przeciągającą się przebudowę al. Śmigłego – Rydza.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „wykonawca akurat w okresie ostatnich dwóch miesięcy naprawdę pracuje tam. Może tego nie widać – tak, że tam jest np. armia Chińczyków, natomiast podbudowa została na torowisku położona, warstwy asfaltu na obiekcie zostały ułożone w ubiegłym tygodniu, obiekt został zakonserwowany, kolizje zostały w ul. Milionowej usunięte, tam były ostatnio prowadzone intensywne prace. W tej chwili wykonawca przygotowuje się do układania krawężników na nitce wyłączonej – powiem szczerze, że my obecnie jesteśmy bardzo zadowoleni z tempa pracy.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „wszystko idzie zgodnie z harmonogramem?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, zgodnie z harmonogramem – po zawartych aneksach, po rozwiązaniu problemów projektowych, idzie zgodnie z harmonogramem.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „po zawartych aneksach, czyli na kiedy planujemy zakończenie tych prac?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „termin upływa w październiku przyszłego roku, natomiast w chwili obecnej zarząd naszego wykonawcy twierdzi, że przyspieszy – to się okaże, ale widać, że jest sprężenie.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „jeszcze chciałbym zapytać, korzystając z okazji, o ul. Tomaszowską.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie jesteśmy wykonawcą ul. Tomaszowskiej. Wydaje mi się, że pracuje tam wykonawca Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „wydaje mi się Panie Przewodniczący, że powinniśmy tutaj zaprosić Zarząd Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, bo z tego, co widać, to być może głównie po tej stronie leżą opóźnienia na większości inwestycji. Dobrze, ja już dziękuję – tylko prosiłbym jeszcze o tę informację, kiedy zaczął się remont ul. Wróblewskiego.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „informacja już jest – sierpień ubiegłego roku.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „właśnie – więc niedługo minie prawie rok, jak remontujemy kawałek ulicy. I jakby Pani Dyrektor mogła mi odpowiedzieć – bo my teraz czekamy na ŁSI tak naprawdę od półtora miesiąca. Co wy robiliście od sierpnia zeszłego roku? Przecież ta ulica ma ok. 300 metrów.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „zaraz ustalimy dokładny termin przekazania placu budowy wykonawcy Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, dobrze? Chciałabym być precyzyjna.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, jeżeli chodzi o remont ul. Wróblewskiego, to czy to, o czym Pani mówi oznacza, że tam prace stoją w tej chwili dlatego, że jest pandemia, a w każdym razie tak uważa Łódzka Spółka Infrastrukturalna i jej wykonawca?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i z tego powodu wstrzymali Państwo prace. Łódzka Spółka Infrastrukturalna będzie obciążona jakimiś karami umownymi?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie my wstrzymaliśmy prace, tylko wstrzymała je Łódzka Spółka Infrastrukturalna, bo ona jest dysponentem w tej chwili tego placu budowy.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli to oni wykonują inwestycję, a nie Państwo, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „to znaczy, to jest w ten sposób organizowane, że jeżeli mamy wspólne zamówienie z jakimkolwiek gestorem, my wchodzimy, frezujemy, robimy rozbiórki

i następnie przekazujemy plac budowy gestorowi. Gestor wykonuje swój zakres, następnie komisyjnie, po wykonaniu odbioru gestora plac jest...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja inaczej zapytam – kto płaci gestorowi? Pani Dyrektor, Pani jest jednostką samorządową, ale ŁSI jest Spółką. Kto płaci ŁSI za wykonanie tych prac?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, każdy płaci za swoje.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor – ŁSI za wykonanie tych prac? ŁSI samo sobie zleca?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „oczywiście – samo zleca.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „działa na swoim majątku jakby, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. A jeżeli chodzi o remont al. Śmigłego – Rydza, to ta дума z dobrze wykonanego zadania trochę mi się nie podoba, Pani Dyrektor, bo położyliście te prace przez ostatnie lata tak bardzo, jak się tylko dało. W tej chwili oceniamy wykonanie budżetu z 2019 r. – i chciałem się zapytać, jakie tam było wykonanie w stosunku do zakładanego na tym zadaniu? Na której stronie w Sprawozdaniu to zadanie jest ujęte?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „zaraz odnajdę, ale powiem, że zgodnie z budżetem wykonanie było bardzo wysokie – blisko 95 %.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale zgodnie z tym znowelizowanym budżetem, czy tym zakładanym od stycznia 2019 r.?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „odpowiem szczegółowo na piśmie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to poproszę w takim razie. Ja o parę rzeczy zapytam, ale wydaje mi się, że spora część odpowiedzi, miałyby sens, gdybyście Państwo je przygotowali na piśmie. I proszę też o wysłuchanie mnie przez przedstawicieli Biura ds. Rewitalizacji, bo niektóre zadania są Wasze wspólne.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Panie Przewodniczący, jedno słowo tylko. Sprawdziłem – ul. Wróblewskiego ma niecałe 300 metrów długości. I robimy to od sierpnia.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „zwracam się teraz do całej Komisji – chciałem przypomnieć Państwu, że w planie pracy jest punkt dotyczący kontroli wykonania drogowych inwestycji miejskich. Wydaje mi się, że ul. Wróblewskiego

się do tego jak najbardziej nadaje – biorąc pod uwagę, że to nie jest duży odcinek. Będzie można zobaczyć, co się tam działo i dlaczego – i sprawa się zakończy za chwilę, więc będzie można też już ocenić inwestycję po jej zakończeniu. Nie tylko natomiast sprawa remontu ul. Wróblewskiego – myślę, że możemy też się zająć remontem ul. Tomaszowskiej i innych ulic.

Druga sprawa, to jest dlaczego nie ma przedstawiciela ŁSI na tym posiedzeniu Komisji. Akurat w zakresie wydatków nie oceniamy ŁSI – ja prosiłem o wyjaśnienia dotyczące dochodów, dlaczego nie zostały wykonane w postaci wypłaty dywidendy. Te wyjaśnienia zostały udzielone na poprzednim posiedzeniu Komisji oraz w formie pisemnej – uznałem, że to jest dopuszczalna forma. Pan Prezes Piotrowski powiedział natomiast, że jak będą tematy dotyczące jego bezpośrednio, to z przyjemnością przyjdzie – więc myślę, że ul. Wróblewskiego i ul. Tomaszowska wrócą na Komisję w niedługim terminie.

I teraz jeżeli chodzi o inne sprawy w Zarządzie Inwestycji Miejskich – czy ktoś z Państwa Radnych ma dalsze pytania do Pani Dyrektor w zakresie wydatków majątkowych?”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja mam kilka pytań.

Chciałabym się spytać o realizację inwestycji, budowy pasażu pomiędzy ul. Tuwima i około Mediateki, do ul. Moniuszki. Jak w tej chwili wygląda tam realizacja, jaki mamy nowy termin zakończenia tej inwestycji, czy udało się zaktualizować dokumentację, usuwając błędy, które wcześniej się w niej znalazły?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, udało nam się pozyskać projektanta, który przedstawił nową koncepcję. Koncepcja ta została już zrealizowana. Właśnie w tym tygodniu projektant potwierdził, że ukończy projekty i po miesiącu, czyli na początku czerwca planuje wejść na roboty. I potwierdza, że w tym roku, czyli do końca listopada – bo tak zamykają się roboty, żeby były zabudżetowane w roku 2020 – wykona to zadanie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „czy to jest ten sam wykonawca, czy wykonawca jest nowy?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nowy.

Od razu mówię – do realizacji zadania jest ten sam wykonawca, natomiast do projektowania jest nowy.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czy kwota, którą zapłacimy za realizację tej inwestycji zostanie pomniejszona w jakimś stopniu o to, że ta inwestycja jest opóźniona prawie o dwa lata? Czy będziemy później dochodzić roszczeń w związku z tym, że inwestycja nie została ukończona w pierwotnym terminie?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „to znaczy, będziemy rościć od projektanta zadośćuczynienie za to, że przedstawił nam projekt nie do realizacji.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a jaki jest rząd wielkości takich roszczeń, o które możemy wystąpić w tym przypadku?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jeżeli nasz bezpośredni wykonawca, któremu powierzono do realizacji zadania wystąpi z takim roszczeniem, to będzie to roszczenie złotówka do złotówki.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a koszt dokumentacji wynosił – jaki rząd wielkości?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „150 tys. zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „i to będą jedyne środki, które możemy odzyskać w związku z tym, że ta inwestycja jest przedłużona tak znacząco – 150 tys. zł?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie ukrywam, że w obszarze prawa, wyrządzona szkoda Miastu, czy jakiejś innej jednostce finansów publicznych, można się takiego odszkodowania – żeby takiego odszkodowania można było dochodzić na drodze sądowej. Bo proszę pamiętać, że takie odszkodowanie będzie zasądzone w trakcie sporu sądowego.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „jeszcze takie pytanie uzupełniające, jeżeli mówimy o szkodzie. Rozumiem, że w tym przypadku, ponieważ mówiliśmy o ukończeniu inwestycji w 2018 r., a zostanie ona zrealizowana na koniec 2020 r., bardziej mówimy o szkodach wizerunkowych, których może nie będzie się chciało nam wyceniać. Ale jeżeli mówilibyśmy o innych inwestycjach, których w Łodzi jest bardzo dużo i które są opóźniane, to tam mówimy o szkodach może nie dotyczących Miasta, bo to znowu są szkody wizerunkowe dotyczące przesunięcia realizacji inwestycji, ale mamy szkody konkretne, które odbijają się na mieszkańcach, na małym biznesie, na sklepach, na osobach, które nie mogą korzystać z tej przestrzeni – czy to jest podstawa do tego, żebyśmy od wykonawcy mogli żądać jakiegoś zadośćuczynienia? Czy to, że mieszkańcy ponoszą te straty, to nie jest podstawa do tego, żebyśmy mogli takiego zadośćuczynienia oczekiwać?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jak najbardziej. Jeżeli mieszkańcy, mikroprzedsiębiorstwa, sklepy wystąpią z takimi roszczeniami, to na pewno będziemy to rozważać i na pewno będziemy rozmawiać w tej sprawie. Na pewno sami nie poniesiemy tych kosztów. Z drugiej strony, proszę pamiętać, że szkody wizerunkowe są niemierzalne, ja rozumiem, ale jeszcze nie spotkałam się w żadnym mieście – a opóźnienia na inwestycjach nie dotyczą tylko Miasta Łodzi, ale dotyczą również inwestycji publicznych, np. remontów autostrad. Wszędzie są opóźnienia i nie spotkałam się z takim niemierzalnym roszczeniem, jeżeli chodzi o wizerunek. Tam natomiast, gdzie powstają konkretne kwoty – jak najbardziej, będziemy je przerzucać na sprawców tych szkód.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję, to bardzo ciekawa informacja – ona się wcześniej, moim zdaniem nie pojawiała. Bo takie przypadki przy innych inwestycjach rzeczywiście – np. przy ul. Nawrot, czy wcześniej przy ul. Kilińskiego – pojawiały się, że mieszkańcy i drobni przedsiębiorcy z tamtych ulic, ze względu na przedłużające się inwestycje faktycznie ponosili ogromne straty, bądź musieli te swoje przedsiębiorstwa zamykać.

Mam jeszcze pytanie dotyczące remontu ul. Wschodniej – czy w tym roku ta inwestycja się zakończy?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak – myślę, że jesienią ta ulica będzie gotowa. W tej chwili jesteśmy na etapie zakończenia, za moment posadzimy w zieleńcach drzewa i będziemy pracować przy ostatnich warstwach asfaltu. Kończymy układanie chodników i to naprawdę wygląda już dobrze. Ale w zamian przejdziemy na kolejne fragmenty ulic – i trzeba się spodziewać kolejnych utrudnień. Proszę pamiętać, że w tym roku mamy zaplanowany jeszcze remont ul. Pomorskiej, ul. Nowomiejskiej, za moment wejdziemy pełnym frontem na ul. Rewolucji 1905 r., ul. Próchnika...”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a remont ul. Sienkiewicza? Jesteśmy w trakcie.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jesteśmy w trakcie remontu ul. Sienkiewicza, ale od niedzieli będą utrudnienia już na odcinku od ul. Narutowicza. To zadanie, jeżeli nic nas nie zatrzyma i nie znajdziemy żadnych utrudnień – a myślę, że nie, bo Łódzka Spółka Infrastrukturalna już jest bardzo zaawansowana, Gazownia zrezygnowała z wymiany gazociągu – również jesienią powinniśmy już jechać swobodnie tą ulicą.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „czyli jest szansa, że remont ul. Sienkiewicza zostanie w terminie ukończony?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. A kiedy się zakończy remont tego odcinka od ul. Narutowicza?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „od ul. Narutowicza do ul. Traugutta – musiałabym sprawdzić w harmonogramie, ale chyba w październiku.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze.

Jeszcze mam jedno pytanie. Chciałam się dopytać o informację, którą nam przesłano drogą mailową – dotyczącą rezygnacji z realizacji Projektów mających przynieść poprawę efektywności energetycznej na terenie Miasta Łodzi, o których było kiedyś bardzo głośno. Ja nie bez powodu mówiłam również o tych stratach wizerunkowych, bo promocja tych Projektów i realizacja podłączenia 65 kamienic do sieci w Łodzi w ramach rewitalizacji była „grzana” bardzo długo i przedstawiana jako ogromny sukces. I teraz widzę, że te Projekty nie będą przez nas realizowane zupełnie i chciałam się spytać – bo te wyjaśnienia rzeczywiście tutaj są – ale jak to jest możliwe, że tak wielkie dwa Projekty, nagle okazuje się, że nie są do zrealizowania, bo nie jesteśmy w stanie tych przyłączy wykonać? I nie zostało to sprawdzone w momencie aplikowania o te środki unijne?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie zostało to sprawdzone – w mojej odpowiedzi są same fakty. Zarząd Inwestycji Miejskich nie przygotowywał tych Projektów.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a kto je przygotowywał?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „za Projekty odpowiadało Biuro Strategii Miasta.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja pytam Panią Dyrektor o to, bo informacja o braku realizacji tych Projektów przyszła od Państwa i ja po prostu jestem wzburzona – to jest coś niebywałego, bo to nie jest jakiś mały projekt na milion złotych, to są ogromne środki, to była ogromna inwestycja, która miała być bardzo ważnym elementem projektu rewitalizacji Centrum. To jest 65 budynków – wtedy mówiono o ilości kilkuset pieców, które zostaną zlikwidowane – i stopień nieprzygotowania tych Projektów jest po prostu porażający. Ja będę apelowała również do Pana Przewodniczącego, żebyśmy o to rzeczywiście popytali, bo ja sobie nie przypominam, chyba oprócz PROREVITY, tak dużej rezygnacji ze środków unijnych, ze względu na błędy w czasie procedowania tych Projektów.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję. Będę prosił, żeby Komisja wystąpiła do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej o wyjaśnienie przyczyn opóźnień remontu przy ul. Wróblewskiego oraz wyjaśnienie, dlaczego udzieliła zgodę na przedłużenie terminu temu swojemu wykonawcy z powodu koronawirusa, czy była jakaś ekspertyza, czy to z innego powodu było to odstąpienie od tego zadania. Wyjaśnienie nt. prac przy ul. Tomaszowskiej – o to pytał Pan Radny Rafał Markwant. Tych wyjaśnień od Pani Dyrektor nie uzyskaliśmy – chodzi o wyjaśnienia w sprawie czasu tych prac, tego, co się dzieje na budowie, przedstawienie aktualnego harmonogramu tych prac.

Od ZIM poprosimy informację nt. tego odszkodowania od projektanta pasażu, o który pytała Pani Radna Marta Grzeszczyk, pomiędzy ul. Tuwima, a ul. Moniuszki. Bo tutaj mowa była o zadośćuczynieniu, chodziło o wizerunek, a ja mam wrażenie, że tu jednak chodzi o odszkodowanie – i poproszę o informację, jakich kwot będziemy dochodzili od tego projektanta. Proszę o informację, czy wpłynęły jakieś roszczenia od przedsiębiorców, w związku z opóźnieniami na inwestycjach prowadzonych przez Miasto – ZIM wie o takich ewentualnych roszczeniach.

Jeśli chodzi o rezygnację z tych Projektów: Poprawa efektywności energetycznej na terenie Miasta Łodzi poprzez wymianę indywidualnych źródeł ciepła oraz Poprawa efektywności energetycznej na terenie Miasta Łodzi poprzez ograniczenie punktowych źródeł ciepła, to wystąpimy do Biura Strategii Miasta – i to jest pilne – żeby wyjaśnili przyczyny odstąpienia od realizacji tych Projektów, jakie były przyczyny, jakie straty poniosło w związku z tym Miasto, jeżeli chodzi o niezyskane środki unijne oraz czy Gmina jest w stanie odzyskać chociaż część tych środków. Wystąpienie do Biura Strategii Miasta powinno zawierać też prośbę, by powyższa informacja przekazana została Komisji do dn. 15 maja br.

Czy są dalsze pytania do Zarządu Inwestycji Miejskich?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „tak, ja mam pytanie odnośnie ul. Milionowej, odchodzącej od al. Śmigłego – Rydza, w stronę ul. Przędzalnianej. Tam jest odcinek dwustumetrowy – kiedy będą poczynione jakiegokolwiek inwestycje, związane z tym odcinkiem?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, nie mamy takiego zadania do realizacji.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „ale chodzi o ten odcinek koło Szpitala.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Panie Radny, koło Szpitala nie mamy zadania inwestycyjnego. Prowadzimy prace jedynie w ciągu al. Smigłego – Rydza, to jest zadanie w ramach projektu strategicznego niskoemisyjnego. Weszliśmy w samą ul. Milionową tylko dlatego, że znajdują się tam sieci, z którymi musimy usunąć kolizję. Te prace nie będą kontynuowane – jesteśmy tam na odcinku ok. 150 m. w głąb ul. Milionowej, posprzątamy po sobie, położymy asfalt, ułożymy krawężniki, trawniki i nic nie będziemy tam dalej robić.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „ja rozumiem – właśnie o tę inwestycję mi chodzi. Ile ona potrwa, bo ten teren jest rozkopany już od ok. dwóch lat.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „w końcu czerwca tego roku będziemy mieć uporządkowany ten fragment. To jest zgodne z harmonogramem – wykonawca potwierdza, że nie powinno nic stanąć mu na przeszkodzie, żeby zakończyć tę inwestycję.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „czy ja dobrze zrozumiałem, że ten odcinek już jest rozkopany od kilku lat i planujemy go zakończyć w czerwcu br.? Do zastanawiam się, jak liczyć to proporcjonalnie do ul. Wróblewskiego – to było 200 metrów tej ul. Milionowej, remontowany odcinek ul. Wróblewskiego ma około 300 metrów, w związku z tym czy jest zagrożenie, że remont ul. Wróblewskiego będzie się nie kilka, lecz kilkanaście lat zamykał?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ja Panu Radnemu już odpowiedziałam – 20 maja wykonawca ŁSI przekaze plac budowy Zarządowi, a Zarząd zrobi to najszybciej, jak tylko będzie mógł. Spodziewam się, że w ciągu dwóch miesięcy temat będzie zakończony.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czy ktoś ma jeszcze pytania do Pani Dyrektor?”

Nie słyszę, w związku z tym teraz ja zadam kilka pytań.

Na str. 783 Sprawozdania mamy pozycję – Realizacja programów edukacyjnych. Wprowadzone zostało tu zadanie na kwotę 3 656 500 zł, potem ta suma została zmniejszona do 45 067 zł, a i tak udało się wykonać to zadanie na poziomie 1,23 %, wydając na ten cel 500 zł. Za kwotę tę udało się wykonać plakaty informacyjne w celu odpowiedniego wyeksponowania Projektu. Dlaczego?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Projekty te przygotowywał Wydział Edukacji. W określonym czasie, czyli w ubiegłym roku trafiły one do realizacji, do Zarządu Inwestycji Miejskich. Zarząd musiał zweryfikować dokumentację aplikacyjną, przygotowaną przez dyrektorów poszczególnych szkół, udzielić zamówień publicznych i poddać się procesom kontroli, bo pamiętajmy, że to jest projekt unijny. I naprawdę, w tym czasie udało nam się pozyskać – oprócz chyba jednej szkoły, bo ten projekt był źle po prostu przygotowany – wykonawców. Czasami przygotowując projekt, wprowadzając go do budżetu, ktoś optymistycznie myśli, że błyskawicznie zacznie się go realizować – tak jednak nie jest, ponieważ istnieją określone procedury, trzeba udzielić zamówień publicznych...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, ja jednak poproszę o przygotowanie szczegółowej informacji, co się działo przy tym Projekcie, w porozumieniu z Wydziałem Edukacji. Z materiałów, które posiadam wynika, że zadanie to miało być realizowane w okresie od 2017 r. do 2021 r. – czyli to był trzeci rok realizacji tego zadania, a wykonanie jego wynosi 1 % i polega na wydruku plakatów informacyjnych. Proszę wybaczyć, ale coś tu jest jednak nie tak – poproszę więc o szczegółową informację w tej kwestii.

Druga sprawa, to zadanie realizowane również od 2017 r., zakres realizacji tego zadania wynosi 2,22 % – Schronisko dla Zwierząt. Co się stało, że od 2017 r. budujemy Schronisko dla Zwierząt z takim skutkiem? Ta inwestycja w przyszłym roku powinna się zakończyć.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „udzielę informacji na piśmie w tej sprawie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „proszę o informację o kolejnych zmianach harmonogramu tego zadania i informację, dlaczego to zadanie zostało w ten sposób przesunięte.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „przepraszam, jeżeli chodzi o Schronisko dla Zwierząt, to możemy też poprosić o uzupełniającą informację, ile wpłaciliśmy na aktualizację dokumentacji w tym Projekcie – ta aktualizacja miała miejsce kilka razy – i ile za każdy etap Miasto płaciło, bo tych płatności też się trochę naczekało.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze – przejdźmy dalej.

Zauważyłem, że modernizację i adaptację budynków położonych przy al. Kościuszki 19 i ul. Wólczańskiej 36 udało się przeprowadzić – doceniam, że prawie w stu procentach zostało wykonane to zadanie, więc jest to bardzo satysfakcjonujące.

Przechodząc dalej – Rewitalizacja Księżego Młyna. Mamy tu dwa projekty realizowane, z których jeden powinien się zakończyć w 2019 r., drugi natomiast w 2020 r. Stan realizacji: pierwszego – niecałe 15 %, drugiego – 25 %. To samo pytanie – co się stało?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „udzielimy odpowiedzi na piśmie, szczegółowej – myślę, że w ciągu tygodnia.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze – jeszcze przypomnę o tych wyjaśnieniach, o które prosiłem przy omawianiu dochodów.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „dobrze. Właściwie ta merytoryka inaczej nie będzie wyglądała – bo to, czy nie zrealizowaliśmy dochodów, czy wydatków, to argumenty są jedne. Ale przygotuję taką analizę dla Pana Przewodniczącego.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to teraz ja bym prosił jeszcze o informację, jakie były pierwotne harmonogramy, jak one się poprzesuwały i dlaczego, w których przypadkach naliczyliśmy jakieś kary umowne, czyli uznaliśmy, że ktoś poza Miastem jest za to odpowiedzialny, a nie tylko przedstawiciele Miasta – bo przyjmuję, że jeżeli nikt nie jest odpowiedzialny, to znaczy, że Miasto coś źle zaplanowało. I chciałbym jeszcze jakąś ocenę ryzyka – czyli, kiedy my to skończymy, ponieważ większość tych zadań miała się skończyć w 2023 r., kilka w 2022 r. Dla mnie największy niepokój w realizacji tego

budżetu, to jest niewykonanie zadań majątkowych, inwestycyjnych – to jest to, że jak Państwo Radni sięgną do takich odpowiedzi, które zostały nam udzielone, to wynika z nich, że wykonanie zadań w zakresie rewitalizacji nieznacznie przekracza 50 %, a wykonanie inwestycji tegorocznych nieznacznie przekracza 60 %, łącznie. I moim zdaniem, mamy poważne zagrożenie, że nie zdążymy z wykonywaniem tych rzeczy w terminie. Dotyczy to nie tylko zadań rewitalizacyjnych, chociaż tutaj to najbardziej widać, ale też innych zadań, o czym ja już tu mówiłem – dotyczy to wszystkich tych poszczególnych elementów. Bo piszą Państwo, co zostało zrobione w danym roku – i dobrze, bo na ten cel wydane zostały pieniądze, ale brakuje mi informacji w tych materiałach opisowych do budżetu, dlaczego jest to tylko 15, 20, czy 25 %. I to dotyczy wszystkich elementów rewitalizacji obszarowej – dotyczy to również Biura ds. Rewitalizacji, bo tam są też elementy majątkowe, które mieliście wykonać.

Jeżeli mamy wydać opinię o wykonaniu budżetu, to tutaj musimy mieć w końcu szczegółowe informacje, co się dzieje na każdym z tych projektów, dlaczego to jest przesunięte, jakie są obecnie obowiązujące harmonogramy i dlaczego są te zmiany. Bo nie może być tak, że co roku mamy niewykonany budżet i enigmatyczne informacje o kolizjach z sieciami. Bo ktoś za to odpowiada – albo projektant, albo mieliśmy niezinventaryzowane sieci, które też inventaryzujemy od wielu lat.

Dobrze. Jeszcze mam pytanie – czy jeżeli chodzi o ten Projekt dotyczący łódzkich domów kultury, to my go w tym roku skończymy? Tutaj też jest niepełne wykonanie – nadal trochę brakuje.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „właściwie ten Projekt jest na etapie końcowym – tutaj zostało niewiele do wykonania.

Projekt jest niezagrożony, jeszcze pracujemy tylko przy ul. Siedleckiej – inne zadania już są ukończone.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Rewitalizacja Pałacu Poznańskich w Łodzi – zadanie miało się zakończyć w 2019 r. Jak tam wygląda przesunięcie – czy są zagrożone jakieś płatności zewnętrzne?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, jesteśmy po bardzo szczegółowej kontroli Projektu – nie ma sformułowanych żadnych zarzutów. Na koniec czerwca będziemy kończyć remont Pałacu Poznańskich.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i te przesunięcia są zgrane z instytucjami, które nas współfinansowały w tym zakresie, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jak najbardziej, one nas kontrolują, po pierwsze, na etapie zamówień publicznych, później zaraz po wybraniu wykonawcy, następnie zgodnie z harmonogramami. Tych kontroli jest bardzo wiele, również tam kwalifikowalność była zwiększana. Współpraca z jednostką udzielającą wsparcia układu nam się bardzo dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

A jeżeli chodzi o kompleks pałacowy Steinertów – bo tutaj nie rozumiem już samego mechanizmu. To zadanie zostało zakończone w 2019 r.?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli zaoszczędziliśmy, że jest wydane mniej niż zakładaliśmy, czy jakieś wydatki były przesunięte na ten rok?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, projekt był całkowicie rozliczony, zgodnie z wykonanymi pracami i protokołem odbioru. Być może zostały nam oszczędności, bo wykonawcę wybraliśmy poniżej naszych przewidzianych szacunków, a następnie zwykle zostawiamy sobie pewne środki, na wypadek konieczności przeprowadzenia jakichś niespodziewanych prac – ale nie potrzeba było angażować większych środków, w związku z czym zakończyliśmy ten kontrakt taką kwotą, jaka jest w budżecie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli jaka jest w budżecie wyplacona?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, dokładnie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli to jest 5 mln zł oszczędności na tym projekcie?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, dokładnie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „jeżeli chodzi o ten Projekt dotyczący przebudowy al. Śmigłego – Rydza, to też poproszę o taką informację, jak w przypadku pozostałych remontów.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „jeśli można, to ja mam jeszcze pytanie – chodzi o realizację na etapie do końca 2019 r. Stadionu Miejskiego przy. al. Unii Lubelskiej. Czy na razie inwestycja ta realizowana jest zgodnie z planem, czy są jakieś opóźnienia?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ta inwestycja posuwa się wyjątkowo sprawnie – bardzo dobrze zorganizowany jest wykonawca, nawet sygnalizuje on możliwość przyśpieszenia prac. Inwestycja ta prowadzona jest na razie w sposób wzorowy.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bardzo się cieszę z tego powodu. Pytanie drugie – Orientarium.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ZIM nie jest realizatorem tej inwestycji.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „rozumiem. A Mediateka jest u Państwa?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „tak, Mediateka jest u nas. Tam było delikatne rozciągnięcie harmonogramu,

ze względu na fakt, że nastąpiły odwołania od pozwolenia na budowę – zarówno przy ul. Moniuszki 3/5, jak i przy ul. Tuwima 10. Te wszystkie problemy zostały rozwiązane, prace idą pełnym frontem, mamy wszystkie pozwolenia, nadzór Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest prowadzony na bieżąco, kontakty z instytucją zarządzającą – również na bieżąco. W przyszłym roku oddamy do użytku te budynki. Wykonawca jest wzorowy, więc spodziewamy się tutaj naprawdę wyjątkowych efektów.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja jeszcze poproszę o informację w sprawie inwestycji przy ul. Wojska Polskiego – tu jest wykonanie 5 %, w 2021 r. powinniśmy ją skończyć. Następnie: budowa układu dróg rowerowych na terenie Miasta – wykonanie jest na poziomie niespełna 50 %, jak zresztą co roku. I tutaj bardzo proszę ze szczególnym uwzględnieniem terenu przy ul. Zgierskiej /ul. Zachodniej – to jest bardzo ciekawy Projekt, jak można budować drogę rowerową ponad rok dłużej niż miała być realizowana? On się jeszcze nie zakończył całkowicie, prawda?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „w czerwcu kończą prace.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a co do realizacji Stadionu Miejskiego przy. al. Unii Lubelskiej i tego ewentualnego przyśpieszenia – a nie da się tego opóźnić, żeby trochę pieniędzy zaoszczędzić, zamiast wydawać na Stadion, który nam nie będzie w związku z wirusem do niczego potrzebny pewnie jeszcze przez rok?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie mamy takiej możliwości, bo wtedy wykonawca mógłby rościć od Miasta jakieś odszkodowanie. Jest zatwierdzony pewien harmonogram płatności – nie możemy do ruiny doprowadzić firmy.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. I jeszcze poproszę o informację na temat Zielonego Polesia. Część inwestycji w ul. Tomaszowskiej jest u Państwa – jak to jest dzielone z ŁSI?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „my wykonywaliśmy rondo – i to zadanie zostało zrealizowane.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a resztę wykonuje ŁSI?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ŁSI kładzie tam kanalizację, do połowy tej nitki pomiędzy ul. Jędrzejowską, a ul. Kolumny.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a te projekty po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA, które w zeszłym roku były realizowane, to one zostały już ukończone, czy jeszcze coś nie zakończono?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie, ISPA cały czas jest kontynuowana.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja wiem, że mamy projekt z ISPY tegoroczny też, ale czy...(zapis nieczytelny) zostały wykonane już wszystkie z ISPY?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Katarzyna Mikołajec powiedziała: „krótko tylko podsumuję – my w ubiegłym roku zleciliśmy ISPE w systemie nietypowym, bo Projektuj i Buduj. Tam trzeba było wykonać aktualizację dokumentacji, więc dwie ulice jeszcze są w trakcie realizacji – te inwestycje w ciągu miesiąca powinny się zakończyć, tam główny problem polegał na tym, że późno otworzyliśmy przetargi, a wykonywanie dokumentacji i uzgodnienia z gestorami trochę potrwały. Poza dwoma ulicami więc, tj. ul. Matową i ul. Terenową, wszystko inne jest już skończone. I trzy kolejne w tym roku do realizacji, też w systemie: Projektuj i Buduj, natomiast fakt, że już otworzyliśmy oferty raczej daje rokowania, że ci wykonawcy zdążą przed końcem tego roku. Bo mamy dużo czasu.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „wyciągnęli Państwo wnioski z doświadczeń zeszłorocznych – cieszę się bardzo. Dziękuję – jeżeli chodzi o ZIM, Pan Radny Markwant jeszcze ma pytania.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Pani Dyrektor, czy ja dobrze zrozumiałem, że jeżeli wykonawca opóźnia roboty, to mówimy: trudno, jest koronawirus, nie będziemy dobijać firmy. Ale jeżeli wykonawca chce przyspieszyć roboty i to nawet względem tego harmonogramu, który był pierwotnie zaakceptowany, czyli np. harmonogram płatności w budżecie Miasta, to my zawsze musimy na to wyrazić zgodę?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jak najbardziej Panie Radny. Jak można mu pozwolić pracować, czy nawet nadrobić coś, na co nie ma pokrycia w pieniądzu? Ale wtedy zwykle myślimy, bo są zawsze zadania wśród...”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „ale jeżeli harmonogram robót jest przygotowywany i do tego jest dostosowywany harmonogram płatności, który akceptuje Skarbnik Miasta i nagle wykonawca mówi: zrobię to szybciej – to zawsze wyrażacie na to zgodę, czy mówicie mu, żeby postępował zgodnie z harmonogramem?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „jeżeli robi to z pełną świadomością, że otrzyma środki finansowe w jakiejś wysokości, które są w naszych możliwościach, może zrobić to szybciej – ale będzie musiał poczekać na płatność w roku budżetowym, w którym środki finansowe mamy zapewnione.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „czyli to nie jest tak, że na każde życzenie...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „...analizujemy Panie Radny, pod względem takim, że wśród trzystu zadań inwestycyjnych, które w ZIM – zawsze są takie, które są lepiej wykonywane, gorzej, z różnych powodów. I zawsze staramy się, jeżeli wykonawca chce przyspieszyć – oczywiście jeżeli to nie są zadania na kilkadziesiąt milionów złotych – to szukamy takich możliwości. I po prostu, dlatego robimy zmiany budżetu na sesjach.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze. A mam jeszcze w takim razie pytanie, bo trafiła do Was taka mała inwestycja, która wcześniej była w Zarządzie Zieleni Miejskiej. Ona została wybrana w budżecie obywatelskim, chyba już 2-3 lata temu i do tej pory nie została zrealizowana – mianowicie: budowa fontanny w parku naprzeciwko Stadionu Widzewa. I tam brakuje jakiejś drobnej kwoty, około 50 tys. zł – i to zadanie tak sobie leży, z roku na rok jego realizacja jest odkładana, najpierw w Zarządzie Zieleni Miejskiej, teraz trafiło do ZIM-u. I jaka jest szansa na to, żeby dołożyć do tego zadania środki, które zostały zaoszczędzone, nie zostały wydane np. na przebudowę, ul. Wróblewskiego, czy al. Śmigłego Rydza? Bo tam rozumiem, że nie płacimy wykonawcy, jeżeli czegoś nie wykonał?
I moje drugie pytanie – ile inwestycji z ostatniego roku realizowanych jest szybciej niż przewidyuje to harmonogram? Jakie to są inwestycje?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „dobrze, są na pewno takie inwestycje – np. taką inwestycją jest rewitalizowany budynek przy ul. Kilińskiego 26, który odebraliśmy w listopadzie 2019 r., a tak naprawdę miał być zakończony w kwietniu 2020 r. Przedstawię Komisji szczegółową informację na temat takich inwestycji.
Jeżeli chodzi o fontannę, która miała stanąć w parku naprzeciwko Stadionu Widzewa, to ja nie znalazłam takiego zadania.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „właśnie – to jest zadanie, które zniknęło. Najpierw Zarząd Zieleni Miejskiej przekazał go do ZIM-u, a teraz w ogóle go nie ma w budżecie. A przypominam, że to zadanie zostało wybrane w budżecie obywatelskim, kilka lat temu.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Panie Radny, mogę odpowiadać tylko za zadania, które zostały powierzone Zarządowi Inwestycji Miejskich do realizacji.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „Panie Radny, przedstawię Panu wyjaśnienia w tej sprawie na piśmie, dobrze?”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „na wyłonienie wykonawcy tego zadania przygotowywany był przetarg, który nie doszedł do skutku.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „chodzi o to, żeby to zadanie na zawsze nie zniknęło.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „wątpię, żeby na zawsze zniknęło, na pewno był problem z rozstrzygnięciem przetargu, ale sprawdzę i wyjaśnię tę kwestię.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „tak, dwa razy był problem, ale wiem, że teraz tego zadania już nie ma w Zarządzie Zieleni Miejskiej.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „odpowiem na piśmie, do końca tygodnia.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „jeszcze prosba do Pani Dyrektor, oprócz budynku przy ul. Kilińskiego 26 jeszcze jakieś inwestycje udało się zakończyć szybciej? Jakie inwestycje realizowane są w terminie? Czy Pani Dyrektor mogłaby wymienić chociaż pięć takich inwestycji?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „przede wszystkim, nie mamy tak dużych problemów na inwestycjach kubaturowych, kiedy jest stosowany system: Projektuj i Buduj. I nie ukrywam, kiedy realizatorem są mniejsze firmy – one są wtedy skupione na jednej, bądź dwóch inwestycjach i są bardziej elastyczne. Największe problemy mamy w związku z realizacją inwestycji drogowych, ale z tego powodu, że ich stopień skomplikowania jest największy. I wykonawcy działają tu w takim obszarze, który jest najmniej zbadany – czyli to, co dzieje się pod ziemią. A mogę to potwierdzić, że w Łodzi jest to wielką zagadką. Dlatego też przy obecnych zamówieniach zdecydowaliśmy się na inwentaryzacje geologiczne, czyli tzw. georadarowe badania, które mamy nadzieję, że pomogą nam, żeby takich niespodzianek uniknąć. Zobaczymy – na pewno takie georadarowe badania zastosowane będą przy ul. Legionów i przećwiczymy to tak, żeby nie spotkały nas takie niespodzianki, jak np. przy al. Śmigłego – Rydza. Ale proszę pamiętać, że życie zmienia się codziennie i codziennie nas coś zaskakuje. Zarządowi Inwestycji Miejskich naprawdę bardzo zależy, żeby te inwestycje posuwały się i żeby były one prowadzone nie tylko z wyraźną energią, ale żeby faktycznie były jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców. Ale jeżeli chcemy Miasto zmieniać, mamy te środki unijne, to musimy trochę pocierpieć – nie wszystko jest idealne.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „tak. Ale jakby Pani Dyrektor znalazła te inwestycje, które idą szybciej niż harmonogram...”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „przekażę taką informację pisemną.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, na początek proponuję doprowadzić do sytuacji, w której jak przekazujemy plac budowy i zamykana jest ulica, to żeby tam natychmiast zaczynały się prace, a nie żeby 3-4 miesiące oglądać zamknięte ulice, na których nic się nie dzieje – jak to mieliśmy w przypadku prawie każdej inwestycji w Centrum, czy przy ul. Dąbrowskiego. Byłoby to na pewno lepszym rozwiązaniem niż to, z czym mamy do czynienia w Łodzi – i tutaj nie chodzi o żadne rury i kolizje z nimi. Także może warto byłoby weryfikować lepiej projekty, zwłaszcza te drogowe, bo tutaj ciągle się okazuje, że coś nie zostało przez wykonawców projektu wykonane. I myślę, że jeżeli teraz trochę przeciagnęlibyśmy wykonawców tych projektów przez sądy, to może następnym razem by się bardziej przyłożyli do pracy. Bo że nie zabraknie nam chętnych do projektowania, o to jestem o to spokojny, niekoniecznie natomiast może szukać wśród tych, których mamy już w tej chwili – myślę, że nadzór nad projektami jest najzwyczajniej w świecie niewłaściwy w chwili ich odbioru.

Dobrze, chyba to wszystko do Pani Dyrektor, dziękuję Zarządowi Inwestycji Miejskich.

Teraz poproszę Biuro ds. Rewitalizacji.

Ja mam pytanie – w zakresie tych wydatków bieżących, to Państwo rozumiem, że zrealizowali tylko artykuły sponsorowane w mediach i nic więcej – one są połączone z wydatkami inwestycyjnymi, tak?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „dokładnie tak jest.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „nie ma co realizować, jeżeli nie jest wykonana budowa?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „dokładnie tak jest – jest pewien harmonogram działań informacyjno – promocyjnych, który jest ściśle powiązany z realizacją inwestycji. I możemy opublikować daną informację dopiero, kiedy pewien postęp prac zostanie zrealizowany.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, Państwo mają mniejsze kwoty niż ZIM, ale jakby się w tym zestawieniu, które przygotowuje Pani Dyrektor Kowalewska – Wójcik znalazły wyjaśnienia dotyczące poszczególnych projektów, to byłbym też wdzięczny.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „oczywiście. Jeżeli chodzi o Biuro ds. Rewitalizacji, to w wydatkach majątkowych ujęte są przede wszystkim też wydatki związane z realizacją działań informacyjno – promocyjnych, ale tutaj w kategorii majątkowej mamy przede wszystkim zaprojektowanie, wykonanie i dostawę tablic informacyjnych, które są traktowane jako wydatek majątkowy.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. I na przykład na Projekcie 3 te tablice informacyjne są wycenione prawie na 1 mln zł? To jest Projekt 3 (a) – „R” (str. 650 Sprawozdania). Potem jest 14 tys. zł, więc trochę się zdziwiłem.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „tę informację musiałabym zweryfikować.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „jeżeli chodzi o Projekt 6 (a) – „R”, to jest tam zapisana kwota 1 873 tys. zł, a potem budżet zmniejszono o około 200 tys. zł. To są też tablice informacyjne?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „nie. Jeżeli chodzi o Projekt 6 (a) – „R,” to jest to zadanie, które ma charakter partnerski. I jest to Projekt, w którym liderem jest Miasto Łódź, ale partnerem tego projektu jest Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego. I tutaj wysoka kwota, jeżeli chodzi o środki majątkowe, wynika z dotacji przewidzianej dla Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego, jako partnera projektu – na realizację ich inwestycji o charakterze majątkowym: remontu nieruchomości położonej przy ul. Roosevelta 15. I te środki zostały wstępnie zabezpieczone w budżecie Biura ds. Rewitalizacji, jako potencjalna dotacja, którą mielibyśmy przekazać partnerowi w projekcie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Tylko, że rozumiem, że jak na razie partner po te środki nie sięgnął?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „nie, tam są też pewne opóźnienia i nie zwrócono się do nas z prośbą o przekazanie tej dotacji, w związku z czym te środki po prostu

tam są. W tej puli 1 683 tys. zł, ponieważ zgodnie z harmonogramem, który otrzymaliśmy od partnera, on prognozował, że o takie środki mógłby się ubiegać – bo takie harmonogramy są nam przedkładane poprzez ZIM – kwota nieco ponad 2 tys. zł na rok 2019 nie stanowi dotacji, to były właśnie te wydatki związane z realizacją tablic informacyjnych.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo, czy są pytania do Biura ds. Rewitalizacji?

Nie ma pytań, więc bardzo Pani Dyrektor dziękuję.

Przechodzimy do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w takim razie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „budżet Wydziału znajduje się na str. 559 – 585 (wydatki bieżące), str. 764 – 777 (wydatki majątkowe) oraz str. 888 – 889 (zadania zlecone). Cała zaplanowana kwota budżetu na rok 2019 wyniosła 168 599 923 zł, plan po zmianach – 194 401 056 zł, wykonanie kształtuje się na poziomie 98 %. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to zaplanowana kwota wynosiła 156 580 293 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, my mamy te dane, więc nie ma sensu, żebyśmy to omawiali.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych? Nie słyszę.

Ja mam jedno pytanie – przeglądając te programy, które Państwo realizowali widzimy, że Państwo 90 % projektów zrealizowali w całości, bądź prawie w całości, z wyjątkiem jednego zadania. Chodzi o Projekt: Łódź do zdrowia – wczesne wykrywanie przewlekłej choroby nerek wśród mieszkańców Łodzi, na który zapisano kwotę 784 258 zł. Dlaczego nie udało się go zrealizować?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „w 2019 r. realizacji tego programu w zasadzie już nie było – to było niejako zamknięcie tego programu. Tak, rzeczywiście program nam nie wyszedł – były to środki zewnętrzne, z Urzędu Marszałkowskiego, gdzie niejako przystąpiliśmy do konkursu na realizację gotowego programu, który napisał Urząd Marszałkowski i na który miał środki finansowe dla gmin z województwa łódzkiego. Program był poprawny od strony merytorycznej, miał pozytywną opinię Agencji Technologii Medycznych, natomiast absolutnie, jeżeli chodzi o zainteresowanie społeczne, nie był atrakcyjny. Te badania, które proponowano w I etapie nie były dla mieszkańców na tyle atrakcyjne, żeby chcieli z niego korzystać masowo – stąd niewykorzystane środki. Ja tu mam sprawozdanie z tego programu, podsumowujące już – rzeczywiście, w 2018 r. skorzystały z realizacji tego programu 552 osoby, a mogło z niego skorzystać ok. 2 000 osób.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, dziękuję bardzo. Czy są pytania Państwa Radnych w zakresie wydatków majątkowych?

Ja mam pytanie – budowa noclegowni.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „ja poproszę Pana Dyrektora Kostrzewskiego o informację w tej sprawie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Moje pytanie jest następujące – czy tam wszystko idzie tak, że w 2021 r. uda się inwestycję zakończyć?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pan Szymon Kostrzewski powiedział: „tak, jak najbardziej – prace są na tyle zaawansowane, że najprawdopodobniej jeszcze do końca tego roku uda nam się je zakończyć.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo, nie mam więcej pytań, nikt z Państwa Radnych się nie zgłasza, więc dziękuję bardzo Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych za udział w posiedzeniu Komisji.

Poproszę teraz Biuro Nadzoru Właścicielskiego.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące Biura Nadzoru Właścicielskiego, to znajdują się one na str. 260 – 261 Sprawozdania, jeśli chodzi natomiast o wydatki majątkowe – na str. 653 – 655.

Pani Dyrektor, na str. 260 Sprawozdania mamy informację o pokryciu strat spółek miejskich z zeszłych lat?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeśli chodzi o dopłaty, to do Spółki Bionanopark (dawnego Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo – Technologicznego) przekazaliśmy kwotę 3 mln zł – z tego suma 482 tys. zł stanowiła część dopłaty za 2016 r., natomiast 2 517 840 zł, była to część dopłaty za 2017 r.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i to samo jest, jeżeli chodzi o Spółkę Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta – też pokrycie straty za 2017 i 2018 rok, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „tak. Jeśli chodzi o Spółkę Miejska Arena Kultury i Sportu, to było pokrycie strat za trzy lata jednak – z tych 5 mln zł, kwota 682 tys. zł stanowiła pokrycie części straty za 2014 r., 3 864 615 zł – pokrycie straty za 2015 r., natomiast 453 159 zł – pokrycie części straty za 2016 r.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a ile my mamy takich odłożonych spłat z tytułu pokrycia strat spółek? Odłożonych za lata, w których jeszcze nie pokryliśmy – w ramach budżetu?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeśli chodzi o Spółkę Bionanopark, uchwały o pokryciu strat poprzez dopłaty, to realizujemy ostatnią uchwałę, za 2017 rok. Zgromadzenie Wspólników nie podjęło uchwały o pokryciu strat w formie dopłat za 2018 r., z uwagi na to, że nie wszyscy wspólnicy wyrazili zgodę na taką formę pokrycia strat.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „a jeżeli chodzi o rok 2019, to jeszcze nie mamy, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeśli chodzi o rok 2019, to jeszcze się nie odbyło Zgromadzenie Wspólników. Na razie, w przypadku Bionanoparku, mamy uchwałę o pokryciu

straty za rok 2017 poprzez dopłatę, za 2018 r. – nie mamy, a za 2019 r. – jeszcze się nie odbyło Zgromadzenie Wspólników (zaplanowane ono zostało na czerwiec br.).”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „a jeżeli chodzi o Spółkę Bionanopark, co zrobimy z pokryciem strat za 2018 r.?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „zgodnie z przepisami, strata może być pokryta w formie dopłat w przypadku, kiedy wszyscy wspólnicy wyrażą na to zgodę.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze – nie wyrazili. A teraz proszę powiedzieć, co zrobi Spółka Bionanopark w związku z tym, że ma stratę za 2018 r. – z czego ją pokryje?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „strata może zostać niepokryta – gorzej będzie z zachowaniem płynności. Bo tak naprawdę, środki przekazywane na pokrycie straty są niezbędne do utrzymania płynności przez Spółkę. Jeżeli nie będzie tej uchwały Zgromadzenia Wspólników, to powiem szczerze, że będzie pewien problem. My, jako Miasto, większościowy wspólnik, będziemy się musieli zastanowić, w jaki inny sposób przekazać Spółce środki, żeby mogła ona utrzymać płynność.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a rozumiem, że Państwo jeszcze nie wiecie, co zrobić z tą sprawą.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „na razie liczymy na to, że na Zgromadzeniu Wspólników wszyscy wspólnicy będą jednogłówni w podjęciu uchwały o pokryciu straty w formie dopłaty.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. A proszę powiedzieć – zagrożenie upadłością jest realne w tej sytuacji, wobec braku płynności, czy też nie?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeżeli Spółka nie znajdzie źródła sfinansowania bieżących wydatków, to jest to możliwe.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze – Miejska Arena Kultury i Sportu...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „do końca roku Spółka ma zapewnione środki na funkcjonowanie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „bo dorzuciliśmy, ale – Miejska Arena Kultury i Sportu...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jeżeli chodzi o dopłaty do MAKiS, to w tym roku

skończyliśmy spłacać stratę za 2016 r. i zaczęliśmy pokrywać stratę za 2017 r. I do pokrycia pozostała nam jeszcze część straty za 2017 r. w wysokości 695 tys. zł i strata za 2018 r. w kwocie 5 354 tys. zł – czyli łącznie do pokrycia jest suma 6 354 tys. zł.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „jaka jest sytuacja, jeśli chodzi o Spółkę Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „jesteśmy na bieżąco, pokrywamy stratę teraz za 2018 r. – tutaj zostało nam jeszcze do pokrycia 7 167 318 zł. Z tym, że przy tej Spółce trzeba pamiętać, że Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwałę o pokryciu tylko części straty za dany rok poprzez dopłatę – pozostała strata jest niepokryta.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „i co z tą stratą?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „nie pokrywamy całości straty dlatego, że pozostała wygenerowana strata jest np. na działalności finansowej, która dotyczy spłaty odsetek od obligacji, a na to przekazujemy środki w formie podwyższenia kapitału. My co roku przekazujemy do tej Spółki środki wystarczające na to, żeby podmiot ten zachował w danym roku płynność. W zeszłym roku przekazaliśmy środki w wysokości 14 100 tys. zł, w tym roku już mamy zabezpieczone 10 mln zł. Należy przypuszczać, że będziemy jeszcze w drugim półroczu występować o zwiększenie tej dopłaty na pokrycie straty, żeby Spółka utrzymała płynność do końca roku.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję.

A jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania?

Jeżeli chodzi o podwyższenie kapitału w Spółce MPK – Łódź, to rozumiem, że to jest jeszcze realizacja programu Łódzki Tramwaj Regionalny?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „to znaczy, pierwsze zadanie dotyczące dokapitalizowania Spółki MPK – Łódź na kwotę 4 478 690 zł, to jest zadanie związane ze spłatą obligacji, wyemitowanych na Łódzki Tramwaj Regionalny – zadanie to zakończy się w 2030 r. To zadanie jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łodzi. W ramach WPF-u zrealizowaliśmy wydatki na kwotę 97 342 056 zł, a w ramach zadań jednorocznych, była to kwota 3 314 000 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „jeżeli chodzi o zadanie: Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi Sp. z o. o. w celu realizacji projektu modernizacji ogrodu zoologicznego – rozumiem, że tu chodzi o Orientarium przede wszystkim?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „to jest nie tylko Orientarium, ale jeszcze funkcjonowanie Ogrodu Zoologicznego, bo do czasu zakończenia inwestycji, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, pokrywamy koszty funkcjonowania ZOO oraz są to środki na inwestycje, realizowane na terenie Ogrodu.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „są w związku z tym pytania do Pani Dyrektor?

Nie słyszę – dziękuję Pani Dyrektor.

Teraz poproszę Zarząd Zieleni Miejskiej.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Zarządu Zieleni Miejskiej? Wydatki bieżące zaczynają się na str. 626 Sprawozdania, natomiast wydatki majątkowe – na str. 830.

Pani Radna Grzeszczyk – proszę bardzo.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „na str. 636 Sprawozdania mamy takie zadanie: Prowadzenie edukacji przyrodniczo – leśnej. Dlaczego wykonanie tego zadania wynosi tylko 30 %?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „Prowadzenie edukacji przyrodniczo – leśnej dla dzieci, młodzieży i dorosłych – o to zadanie Pani Radnej chodzi?”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „tutaj mamy wykonanie na poziomie 84,88 %.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, to mam takie pytanie – ile Państwo mieli zapisane w 2019 r. środków na wykonanie nowych nasadzeń?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „mogę podać, jakie były przeznaczone wydatki bieżące na nasadzenia, pielęgnację i na utrzymanie terenów zieleni. W planie mieliśmy 9 675 186 zł, następnie plan po zmianach, to było 9 575 186 zł, wykonanie – 9 493 445 zł (98 % wykonania). To są wydatki, związane z utrzymaniem terenów zielonych w Mieście – w tym również nasadzenia.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czy Państwu udało się wykonać w 2019 r. wszystkie nasadzenia zastępcze, które mieliście zaplanowane?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „w większości tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bo pamiętam, że jeszcze w zeszłym roku podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska otrzymaliśmy informację, że w 2019 r. były prowadzone jeszcze nasadzenia z 2018 r., bo w poprzednich latach tych drzew nie udało się nasadzić. I chciałam się dowiedzieć...”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „przedłużamy decyzję na wykonanie nasadzeń zastępczych, jednak lwią część nasadzeń dokonywaliśmy na jesieni ubiegłego roku. Jeśli chodzi o konkretne ilości, mogę przedstawić w późniejszym terminie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „rozumiem, że ta informacja dotycząca opłat za usunięcie drzew, którą dostaliśmy ostatnio, to pochodzi z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa?”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak – zaraz będziemy Wydział o to pytać.”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „tutaj jeszcze chcę dodać, że wydatki związane z gromadzeniem środków i opłat za korzystanie ze środowiska, to w planie na rok 2019 mieliśmy na ten cel 763 tys. zł, w planie po zmianach – 1 713 tys. zł i wykonanie – 1 612 tys. zł (94 % wykonania).”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. Mam jeszcze pytanie dotyczące wprowadzenia standardów – wydaje mi się, że w 2019 r. Państwo ten dokument, który miał dotyczyć zieleni w Mieście – tylko pytanie, czy on był tworzony przez Zarząd Zieleni Miejskiej, czy przez Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „ja odpowiem – one były stworzone w Zarządzie Zieleni Miejskiej, następnie przeszły do Wydziału Kształtowania Środowiska.

Były one ukończone w zeszłym roku, natomiast wymagały konsultacji z poszczególnymi jednostkami miejskimi – zewnętrzny wykonawca, który opracował standardy (to było Stowarzyszenie Architektów Krajobrazu) nie przeprowadził konsultacji np. z ZIM, czy ZDiT. Konsultacje te skończyliśmy na początku bieżącego roku – standardy są właściwie gotowe do przyjęcia, procedujemy wprowadzenie zarządzenia.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja mam pytanie do Zarządu Zieleni Miejskiej dotyczące wykonania zadań z budżetu obywatelskiego. Państwo finansowo wykonaliście budżet obywatelski – to jest jedno z najgorszych spośród wszystkich wydziałów wykonań. Teraz chciałem zapytać – czy te zadania nie zostały wykonane, czy zostały wykonane taniej?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Milena Olczak powiedziała: „w części zadań mamy oszczędności poprzetargowe, natomiast część zadań faktycznie nie została wykonana. W roku 2020 wnioskowaliśmy o odtworzenie zadań, nie wszystkie udało się odtworzyć w roku kolejnym.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to ja poproszę o pisemną informację, które zadania nie zostały wykonane w ramach Państwa jednostki i dlaczego. Proszę też o zaznaczenie, które zadania nie zostały odtworzone w budżecie Miasta na 2020 r. Bardzo proszę o przekazanie nam tej informacji do końca przyszłego tygodnia.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „dobrze – prześlemy.”

Pani radna Joanna Budzińska zapytała: „kiedy będą uruchomione fontanny – m. in. fontanna w Parku Poniatowskiego?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „w ciągu jednego – dwóch tygodni odbędą się rozruchy testowe, a potem nastąpi uruchomienie stałe fontann.”

Pani radna Joanna Budzińska powiedziała: „dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czy jeszcze są jakieś pytania do Zarządu Zieleni Miejskiej? Nie widzę.

Dobrze, dziękuję już Pani Dyrektor.

Poproszę teraz Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Ja mam jeszcze pytanie dotyczące dochodów, w związku z tą informacją, którą Pan Dyrektor przekazał. Z informacji tej wynika, że w 2019 r. wzrosła prawie trzykrotnie w stosunku do 2018 r. wysokość wpływów z tytułu opłat za usunięcie drzew. I teraz – czy to jest tak, że zgodziliśmy się na wycięcie większej ilości drzew? Czy to są jakieś opłaty karne? Złapaliśmy więcej osób wycinających drzewa bez pozwolenia? O co tutaj chodzi?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „tutaj mamy sytuację z dużą ilością inwestycji w obszarach, które były dość mocno zalesione taką spontaniczną roślinnością. Z reguły są to porzucone tereny rolne, które zostały wykupione przez duże firmy spedycyjno – logistyczne oraz przez firmy deweloperskie, pod zabudowę – natomiast organizacja tam tego przedsięwzięcia uniemożliwiła wykonanie na tym terenie nasadzeń zastępczych. Po prostu, te magazyny zajmowały całość powierzchni i nie było możliwości w wydanym zezwoleniu nakazać inwestorowi wykonanie nasadzenia zastępczego – musieliśmy w tym momencie nałożyć opłatę za wycięcie tych drzew.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „jeżeli mogę uzupełnić – to jest też zmiana wynikająca ze zmiany strategicznego podejścia. Od ubiegłego roku raczej stosujemy opłaty niż nasadzenia zastępcze, ponieważ były problemy z inwestorami co do jakości wykonywanych nasadzeń zastępczych, stąd też...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „wolimy wziąć pieniądze na własne nasadzenia?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to jest dobra tendencja, ale przy okazji zapytam – czy udało się już przeprowadzić nasadzenia zastępcze w zamian za budowę obiektu przy al. Unii Lubelskiej? Bo tam były liczne nasadzenia zastępcze, które potem gdzieś się przesunęły, czy też może pieniądze jakieś zostały za to zapłacone...”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „Panie Przewodniczący, chodzi o al. Unii Lubelskiej – Stadion ŁKS?”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak, o Stadion ŁKS i o te obiekty obok Stadionu.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „nie wiem dokładnie – sprawdzę i odpowiem na piśmie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Pani Radna Grzeszczyk ma pytania.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „mam pytanie odnośnie tej zmiany polityki w zakresie nasadzeń zastępczych – rozumiem, że ona nastąpiła w zeszłym roku, czy już cały zeszły rok procedowaliśmy w ramach tej zmiany? I czy w związku z tym, sami w zeszłym roku zwiększyliśmy liczbę nasadzeń, ponieważ mieliśmy więcej środków, czy dopiero będziemy mieć taki boom nasadzeń w tym roku?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „na część drugą pytania odpowiadam – tak, w zeszłym roku mieliśmy więcej środków i udało się dzięki temu nasadzić więcej drzew jesienią. Skala wpływu środków z tej opłaty jest zmienna w czasie – zależy od tego, ilu inwestorów w danym momencie wnosi tę opłatę, stąd my nie możemy tego projektować na sztywno, na przyszłość. Musimy reagować po wykonaniu danego kwartału.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale macie swoje własne, planowane w budżecie środki na nasadzenia, prawda?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „i mamy też środki pochodzące z tych opłat.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czy to znaczy, że cała ta kwota 3 mln zł z zeszłego roku zostanie przeznaczona na posadzenie nowych drzew?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „nie w całości. To jest rozdział 90019 budżetu, który trafia w całości na ochronę środowiska, utrzymanie zieleni, natomiast to nie oznacza, że w całości trafia wyłącznie na nasadzenia.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a jaki procent z tego trafi? Bo to jest różnica, czy to będzie 3 mln zł, czy to będzie np. 51 tys. zł.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „zgadza się, natomiast konkretnych procentów na ten rok nie jestem w stanie podać, ponieważ nie wiemy, ile tych opłat w 2020 r. wpłynie.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „ja może uzupełnię, że względem budżetu uchwalonego w 2019 r., zwiększyliśmy budżet po zmianach o około 1 mln zł właśnie dla Zarządu Zieleni Miejskiej, w związku ze zwiększonym zwrotem tej opłaty w wycinki drzew. Tak, że o tyle był zwiększony...”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „i ta kwota 1 mln zł w całości trafiła na nasadzenia.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „tak, natomiast te środki przekazywane są również na zadania własne Wydziału Gospodarki Komunalnej, w związku z tym, że pochodzą z tych opłat i kar za korzystanie ze środowiska.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, tylko że ja mam tutaj taką informację, przesłaną przez Pana Dyrektora Bugajaka – i proszę o wyjaśnienie. Tu mamy opłaty za wycięcia drzew i jakby ta suma zmieniała się – rosnąć do kwoty 3 mln zł w 2019 r. I teraz

Pan Dyrektor powiedział, że ta kwota, którą my przeznaczaliśmy, jako Miasto, na nasadzenia, zwiększyła się w zeszłym roku, w związku z tym wzrostem opłat za wycięcie drzew, o 1 mln zł. Czyli niestety, nie cała ta kwota 3 mln zł została przekazana na realizację tego zadania, tak?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „ponieważ ta kwota jest rozdysponowywana proporcjonalnie również do wydziałów, które z tych kar środowiskowych korzystają, czyli również dla Wydziału Gospodarki Komunalnej. Tak, że zwiększono o 1 mln zł, gdyż mieliśmy taki wniosek ze strony Zarządu Zieleni Miejskiej, o zwiększenie budżetu o taką kwotę.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „pytanie jeszcze mam takie – czy procentowe rozdysponowanie tej kwoty pomiędzy wydziały wynika z przepisów odgórnych, czy jest ustaleniem wewnętrznym Urzędu Miasta?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „jeśli chodzi o te dochody, to te kwoty, które się pojawiają z Urzędu Marszałkowskiego, to są od Gminy na poziomie 20 %, natomiast na poziomie 10 % są dochodami Powiatu. Jeśli chodzi natomiast o dochody z opłat za wycięcie drzew, to są one rozdysponowane na wniosek jednostek. Czyli, tutaj nie ma jakiegoś odgórnego zalecenia dotyczącego korzystania, niemniej musi to być z tego paragrafu wykorzystane – musi być przeznaczone na ochronę środowiska.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „Pani Radna, ta kwota 3 mln zł, o której rozmawiamy, to nie są tylko i wyłącznie zwiększone środki za wycinkę drzew. W tej pozycji są różne opłaty środowiskowe – nie tylko związane z drzewami.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tu, w informacji Pana Dyrektora Bugajaka, jest napisane: OPŁATY ZA WYCIĘCIE DRZEW.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „ten paragraf dochodowy to jest worek opłat...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale Panie Dyrektorze, poprosiliśmy o wyjaśnienie tego paragrafu i chodzi o opłaty za wycięcie drzew, w tej chwili o to właśnie pytamy – bo wzrosły w ciągu roku z kwoty 1 187 687 zł do kwoty 3 051 767 zł. Ja wiem, że są jeszcze dochody z Urzędu Marszałkowskiego, ale my specjalnie Pana Dyrektora poprosiliśmy o rozbitcie tych dochodów i pytania są zadawane na podstawie tabelki, którą nam przesłał.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, ja pytam tylko o to, co jest w tym mailu, który otrzymaliśmy. I tutaj jest kolumna, zatytułowana: OPŁATY ZA WYCIĘCIE DRZEW.” To znaczy, że w tych...”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „tak, to są tylko opłaty za wycięcie drzew – pomyliłem się.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „tak, jak tłumaczyłem – opłaty, które są w dochodach Gminy i Powiatu jako dochody z redystrybucji Urzędu Marszałkowskiego, są to dochody za korzystanie, czyli za wydane zezwolenia na emisję, na korzystanie ze środowiska, na zrzut ścieków i innych substancji do środowiska, natomiast te wydzielone opłaty za wycięcie drzew, to są tylko w związku z opłatami za wycięcie drzew. I dalszy ich los, jak mówię – są rozdysponowywane na podstawie informacji przekazanych od jednostek i nie ma tutaj odgórnego przepisu dotyczącego dysponowania tymi środkami.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli zupełnie teoretycznie: Zarząd Zieleni Miejskiej mógł zwrócić się z wnioskiem o to, żeby ta kwota, która tutaj jest rozbita – bo ja widzę, że tu łącznie tych dochodów jest 6 935 829 zł, 3 073 894 zł pochodzi z tej redystrybucji i 3 051 767 zł to jest opłata za wycięcie drzew. Czyli rozumiem, że Zarząd Zieleni Miejskiej mógł zwrócić się z wnioskiem o tę kwotę 3 051 767 zł za wycięcie drzew, na posadzenie nowych drzew, ale zwrócił się o kwotę 1 mln zł.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „taki mieliśmy wniosek – o zwiększenie budżetu w stosunku do uchwalonego. Czyli, z 4 800 tys. zł do 5 751 tys. zł, z tego paragrafu.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli mieliśmy ogromny wpływ środków finansowych za wycięcie drzew, bonus wynikający akurat z takiej sytuacji, której nie da się zaplanować, bo takie były inwestycje i nie udało się komórce UMŁ odpowiedzialnej głównie za to, żeby tej zieleni w Mieście było więcej, wykorzystać w pełni tej kwoty – tylko jej 1/3. Mam w związku z tym takie pytanie, czy istnieje możliwość, żeby w tym roku ta kwota pochodząca z opłat za wycięcie drzew, w całości była wykorzystywana na nowe nasadzenia?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „zdecydowanie tak, będziemy tego w tym roku pilnować.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję. Teraz mam dalsze pytania do Wydziału w takim razie, na podstawie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi. Tutaj, w Sprawozdaniu jest taka informacja dotycząca obszarowej kontroli jakości powietrza.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „to jest zadanie, które miało na celu uzupełnienie monitoringu państwowego, to znaczy plan był taki, że w momencie, kiedy pojawią się jakieś urządzenia, które będą mieć normalizację i będą wskazywać rzeczywiste wartości, które będzie można porównać do wartości monitoringu państwowego, to Miasto zakupi takie urządzenia i wepnie z porozumieniem z GIOŚ do sieci monitoringu, jeśli chodzi o powietrze. I będzie zwiększona możliwość informowania mieszkańców o jakości powietrza – natomiast przez lata realizacji tego zadania niestety, żadne takie urządzenia się nie pojawiły. Urządzenia, które są na rynku, nie posiadają normalizacji – to są urządzenia prowadzące pomiar metodą sprawdzania przejrzystości powietrza, która niestety w przypadku okresu grzewczego i zim, jakie mamy, czyli wilgotnych i niemroźnych, z małą przejrzystością powietrza, one po prostu informują bardziej o wilgotności powietrza, a nie o jego zanieczyszczeniu. Dlatego, ponieważ prowadziliśmy różne rozmowy z producentami, dostawcami takich urządzeń – nie okazano nam po prostu

takich dokumentów normalizacji, nie ma więc możliwości, żeby takie urządzenia dotować, które będą wskazywać wartości, które są trudne do oceny, względem monitoringu. Często staramy się porównać monitoring państwowy, czyli te stacje, które mamy na terenie Łodzi z informacjami z już istniejących prywatnych urządzeń i rozbieżności w wynikach są bardzo duże, rzędu 50 %.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, to mam pytanie – bo rozumiem, że okres realizacji tego zdania, to był 2018 – 2020 r., tak?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „i łącznie na ten projekt było przeznaczone prawie 450 tys. zł. I teraz mam takie pytanie – bo pamiętam z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, była taka rozmowa, że w ramach tych środków możecie zwrócić się do Politechniki Łódzkiej i ewentualnie przy współpracy z Politechniką, albo ewentualnego nie tylko jakby outsourcingu tego zadania, czyli badania jakości powietrza przez zewnętrzną firmę, ale także przez montaż zakupionych na rzecz Urzędu Miasta Łodzi czujników do badania jakości powietrza w tych takich punktach, które są newralgiczne, bądź przynajmniej zwiększenie pomiaru tam, gdzie są te białe plamy. Nie udało się tego zadania zrealizować w ten sposób?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „jeśli chodzi o zakup urządzenia profesjonalnego, takiego, jaki jest stosowany przez GIOŚ, to te koszty pozwalałyby na zakupienie jednego takiego urządzenia najwyżej, natomiast chodziło teraz o stworzenie pewnej sieci, która by pokryła obszar Miasta. Były pomysły dotyczące pomiarów manualnych w okresach grzewczych, czyli w tych okresach, kiedy jest największe narażenie, natomiast to jest pomiar chwilowy – informację mielibyśmy dopiero za kilka dni na temat tej wartości. Nie jest natomiast raczej celem, informowanie dopiero po kilku dniach, jaki jest wynik pomiaru.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tylko proszę mnie zrozumieć, że od kilku lat na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska pytamy o to, czy Miasto będzie badało jakość powietrza. I to nie jest zarzut do Pana, ale był taki jeden Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, który powiedział: Po co badać, przecież ludzi to i tak nie interesuje, po co mają się denerwować. Mnie się natomiast wydaje, że jeżeli od 2018 r. nie możemy znaleźć jakiegoś rozwiązania, to znaczy, że my rezygnujemy z tego projektu, jeżeli nie jesteśmy w stanie go zrealizować? I nie będziemy badać jakości powietrza w Mieście? To nie jest rozwiązanie problemu. Ja rozumiem, że dowiedzieliśmy się dzisiaj też, w trakcie tego posiedzenia, że 65 kamienic nie zostanie podłączonych do ogrzewania i do sieci miejskiej, więc może rzeczywiście badanie jakości powietrza nie jest, przynajmniej ze względów PR, najrozsądniejszym działaniem w Łodzi.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „ja przypominałem też na wszystkich posiedzeniach Komisji, że to nie jest obowiązek ustawowy, Prezydenta Miasta Łodzi – monitoring powietrza jest zadaniem ustawowym innej jednostki, więc wydatkowanie środków na ten cel może się odbywać tylko ewentualnie w porozumieniu z tą jednostką.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja się zgadzam z Panem Dyrektorem, że nie jest to ustawowy obowiązek Urzędu Miasta Łodzi, ale uważam, że jeżeli Urząd stawia sobie za jeden z priorytetów bycie liderem zielonej rewolucji w Polsce, to uważam, że powinien być to jeden z ważnych elementów weryfikacji, czy ta zielona rewolucja rzeczywiście się udaje, albo choćby punktem wyjścia do tego, żeby móc się pochwalić za kilka lat, jaki wielki krok do przodu Miasto uczyniło. I dlatego apeluję, że nawet jeżeli w latach 2018 – 2019 ten projekt nie został zrealizowany, może jakiś cud wydarzy się w 2020 r. – bo te środki, w wysokości 150 tys. zł, także są zapisane na 2020 r.?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „to przynajmniej apeluję, że jeżeli będziemy projektować budżet na 2021 r., a ten czas bardzo szybko płynie, żebyśmy zastanowili się nad tym, jak możemy tę jakość powietrza w Mieście, w ramach zielonej rewolucji, zacząć badać.

Mam kolejne pytania dotyczące realizacji budżetu – w Sprawozdaniu mamy zapisane zadania związane z programem wymiany pieców. Te środki są wykorzystywane? Czy w 2019 r. całość środków na ten program zostało wydatkowanych?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „w 2019 r., jeśli chodzi o zaangażowanie w umowach, które były wyłonione w poszczególnych turach – mieliśmy stuprocentowe zaangażowanie środków. Mamy natomiast tutaj taką sytuację, że pomimo analizy tych wniosków, mieliśmy w nich informację, że gestorzy sieci, zarówno ciepła systemowego, jak i gazowni, przedstawili promesy dotyczące możliwości doprowadzenia do tych miejsc, gdzie były wnioski, przyłączy – i stwierdzili, że jest to możliwe do wykonania w skali roku, bo to są dofinansowania, które muszą się zamknąć w skali danego roku budżetowego. Niestety, w trakcie inwestycji okazało się, że tych przyłączy nie udało się zrealizować i te umowy zostały wykonane tylko w połowie – to znaczy, wspólnoty, jak również indywidualne osoby chciały to zamknąć w skali roku, natomiast albo z powodu opóźnień realizacji, albo w ogóle z braku możliwości realizacji, ze względu na niedoprowadzenie przyłączy, nie udało się tych inwestycji doprowadzić do końca.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „i mam ostatnie pytanie dotyczące małej inwestycji, ale wywołującej bardzo dużo niepokojów – był taki problem, związany z rezerwatem na Retkini, w okolicach ul. Retkińskiej i ul. Konstantynowskiej. Tam był przeprowadzony remont ścieżek wzdłuż rezerwatu i spowodował on, że woda zaczęła zbierać się w okolicach starodrzewia i rezerwatu – tam była kwestia poprawienia retencji, żeby ta woda w jakiś sposób uchodziła stamtąd. I mam pytanie, czy to udało się zrealizować – bo okoliczni mieszkańcy mówili, że ta woda nadal się zbiera i remont tej ścieżki, który zaburzył tę naturalną retencję w tamtym obszarze, jakby tylko pogorszył sprawę.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „to jest pytanie do Zarządu Zieleni Miejskiej, więc odpowiem – była wizja lokalna w terenie z udziałem wnioskodawców, czyli z grupą społeczników, którzy ten problem zgłaszali. Ustalono, w których miejscach mają być wykonane te przepusty – sprawdzę, czy już one zostały wykopane w terenie, ale miało się to wiosną tego roku zadziać.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „byłabym bardzo wdzięczna – bardzo dziękuję w takim razie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja odnośnie jednej z odpowiedzi chciałem się dopytać Pana Dyrektora Bugajaka – Panie Dyrektorze, ta realizacja zadań polegającej na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne, która się nie udała, bo tam np. gestorzy nie zdążyli podłączyć rur, to te wnioski w ogóle nie będą już dofinansowane – te, których nie udało się zrealizować?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Piotr Bugajak powiedział: „to znaczy, jeżeli dana wspólnota, bądź dana osoba indywidualna realizowała już to zadanie, a nie zmieściła się w skali roku, to niestety musiała sfinansować to we własnym zakresie, natomiast te dokumentacje, które były przygotowane, a nie została rozpoczęta realizacja ponieważ jest to dotacja, będą rozpatrywane w kolejnych turach, które są w tym roku. Tak, że to nie jest tak, że nie będzie to zrealizowane.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. Ja wiem, że tutaj trochę pytania Pani Radnej Grzeszczyk wykraczały poza wykonanie budżetu za 2019 r., moje pewnie i też, ale chciałem zauważyć, że w czasie debaty nad realizacją budżetu w 2018 r. Pani Prezydent poświęciła niemal całe swoje wystąpienie zielonej rewolucji w przyszłości. To było zupełnie nie na temat, ale w takim razie będziemy teraz o tę zieloną rewolucję pytać. Myślę, że także wrócimy do tego tematu jeszcze w czasie tego roku, bo przyznam szczerze, że przeznaczenie większych środków oczywiście cieszy, ale przeznaczenie środków niepokrywających nawet dochodów z opłat za wycinanie drzew, trochę jednak jest niewystarczające, jak się mówi o zielonej rewolucji.

Dziękuję Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

I poproszę teraz Wydział Kultury.

Czy są pytania do Wydziału Kultury? Nie ma pytań od Państwa Radnych, ale ja mam pytania. Panie Dyrektorze, Państwo macie niewykonania, jeżeli chodzi między innymi o modernizację bibliotek – tu mamy zaplanowane wykonanie na 4 126 778 zł, potem jest zmniejszony budżet do 3 996 776 zł i ostatecznie mamy 58,53 % wykonania. To jest dość duże niewykonanie, więc poproszę o informację w tej sprawie.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „zadanie jest zakończone, a oszczędności są poprzetargowe.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli zadanie wykonane w stu procentach, natomiast środki wydane są w mniejszym stopniu – bardzo dobrze.

Teraz zadanie: Budowanie nowoczesnego muzeum dzięki innowacyjnym rozwiązaniom. Muzeum Tradycji Niepodległościowej w Łodzi placówką kreatywną. Czy tutaj też są oszczędności?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „podobnie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „bo tutaj w tym roku oddaliśmy. Ja wiem, że trochę później, ale...”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „podobnie, jak w przypadku bibliotek.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tyle, że skończyliśmy w tym roku – z minimalnym opóźnieniem. Projekt dotyczący Centralnego Muzeum Włókiennictwa – to samo pytanie.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „podobna sytuacja.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „w Muzeum Włókiennictwa, to chyba nie do końca.”

Kierownik Oddziału w Wydziale Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Bożena Burska powiedziała: „w przypadku wzbogacenia oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa, nie można było rozstrzygnąć w drodze przetargu, w związku z tym zwrócono się o przedłużenie projektu do czerwca 2020 r. I część zrealizowano już teraz, w tym roku.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Muzeum zdąży do czerwca?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „Dyrektor Centralnego Muzeum Włókiennictwa wystąpi o przedłużenie projektu.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. To w tej sprawie poproszę od Państwa, ponieważ to są dość znaczące środki, o wyjaśnienie na piśmie – przyczyn przesunięcia oraz harmonogram, jakie są działania podejmowane, żeby to utrzymać, bo to już jest w zasadzie po terminie.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „mamy dwa programy dotyczące rewitalizacji EC-1: Rewitalizacja EC-1 – Południowy Wschód oraz Rozwój funkcji i usług oferowanych przez EC-1 Łódź – Miasto Kultury. Wykonanie tych zadań jest niepełne, ale rozumiem, że tutaj są przesunięcia i szukamy wykonawcy w tej chwili jeszcze?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „tak. Ze względu na wzrost i brak możliwości rozstrzygnięcia postępowań przetargowych – dlatego nie zostały wydatkowane środki.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Ale w tym roku – bo teraz sytuacja wygląda tak, że był drugi przetarg, wiadomo, że się nie udał. I teraz

rozumiem, że z wolnej ręki ma być udzielone zamówienie? Wiem, że w tę stronę miało to iść. Ale czy wiemy, co tam się w tej chwili dzieje, przy tych programach? To znaczy, przy tym projekcie głównym, bo ten program dotyczący Centrum Komiksu, to rozumiem, że on jest realizowany? Czy też nie?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „ta sytuacja, o której powiedział Pan Przewodniczący, niewykonania, dotyczy wszystkich projektów – dlatego one mają te oszczędności i zostały one przesunięte na ten rok i na kolejne lata.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, to jeżeli chodzi o Centrum Komiksu, to czy tam w tej chwili są prowadzone prace i jest wykonawca?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „takiej szczegółowej informacji może nam udzielić Dyrektor EC-1 Łódź – Miasto Kultury. Odpowiemy na piśmie, jeżeli jest taka konieczność.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „wydaje mi się, że jest taka konieczność – chyba że Państwo na posiedzeniu Komisji Kultury udzielą takiej informacji, ale wtedy ta informacja będzie trochę niedostępna dla pozostałych członków Komisji Rewizyjnej. A to jest dość znacząca kwota – chodzi mi o to, że część projektów nie znalazło wykonawców i one są może realizowane z jakimś opóźnieniem, ale chyba są realizowane, a część projektów z kolei nie znalazła wykonawców. I teraz jest kwestia, czy wykonawca zostanie znaleziony z wolnej ręki, bo dwukrotnie się przetarg nie udał na ten największy projekt, czyli na tę część filmową. Ja poproszę o informację, w jakim zakresie mamy to do realizacji.

Nie mam więcej pytań – Pani Radna Grzeszczyk.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „mam pytanie – bo przesuwamy realizację takich dużych inwestycji, o których tutaj Pan Przewodniczący mówił (EC-1 Łódź oraz projekty towarzyszące) – jaki jest nasz limit czasu przesuwania, w związku z tym, że tam są zaangażowane środki unijne?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „jeśli chodzi o te przesunięcia, to projekty w zakresie Centralnego Muzeum Włókiennictwa, czy też Muzeum Kinematografii, zakończą się w bieżącym roku. W przypadku projektów dotyczących EC-1 Łódź, nie jesteśmy w tej chwili w stanie udzielić informacji, czy to będzie ten rok – jaki to będzie czas.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bo ja rozumiem, że możemy przesuwać, ale na pewno istnieje ten limit, w którym realizacja tego projektu bez rozstrzygnięcia przetargu będzie niemożliwa, ze względu na brak możliwości później rozliczenia tych środków. Mam w związku z tym pytanie, czy Państwo są na to przygotowani. Czy wtedy ta inwestycja nie zostanie w ogóle zrealizowana? Czy w takim razie będzie trzeba szukać jakiegoś uzupełnienia tych środków po naszej stronie, żebyśmy mogli tę inwestycję przeprowadzić? Poproszę w związku z tym o informację na piśmie, jak daleko w czasie możemy realizację tych inwestycji przesuwać – tak, żeby nie utracić tych zabezpieczonych środków. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję Wydziałowi Kultury.

Zapraszam Wydział Gospodarki Komunalnej, w takim razie.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Wydziału Gospodarki Komunalnej?”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „ja mam pytanie – Pani Dyrektor, czy jest Pani zadowolona z tak łagodnej zimy?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „na pewno, chociaż biorąc pod uwagę przyrodniczo, to chyba nie.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „ale jakieś oszczędności się pojawiły, tak?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „chcę wyjaśnić jedną rzecz – my mamy przetargi nie na zimę i nie na lato, tylko na utrzymanie letnie i zimowe dróg publicznych, terenów wewnętrznych i terenów gminnych. I teraz, nawet jeśli nie wydamy na zimę tyle, to te pieniądze są przesuwane – gdyby się zdarzyło, że zima byłaby nie wiadomo jak groźna, czyli byłyby duże opady śniegu, to by pieniędzy brakowało i byśmy musieli i tak zwracać się do Skarbnika Miasta o zwiększenie budżetu. Na razie mamy taką zimę i tak zaplanowaliśmy środki – i one są wykorzystywane w taki sposób, jak wynika z budżetu i jak pozwalają warunki.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „ale na czym polega utrzymanie dróg – zamiatanie?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „zamiatanie, koszenie, czyszczenie studzienek, mechanika pozimowa, opróżnianie koszy na śmieci...”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „rozumiem, czyli niezależnie od tego, czy zima jest łagodna, czy też nie, to i tak Wydział musi te prace zatem wykonać?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „tak, tylko że przy łagodnych zimach budżet nam się spina. A jeżeli sytuacja byłaby taka, że ta zima byłaby ostrzejsza, to po prostu musielibyśmy wystąpić do Skarbnika Miasta Łodzi o dodatkowe środki.

Ja zaznaczam, że to jest na okres roczny – więc mamy zimę od stycznia do marca i potem mamy jeszcze listopad i grudzień.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja mam jeszcze pytanie dotyczące realizacji umów z wykonawcami na oczyszczanie dróg, związane z tymi dmuchawami i tym kurzem i jednocześnie z koszeniem traw. Ponieważ były podpisane umowy, były zamówione usługi, więc te usługi – niektórych nie udało się zawiesić, tak? Czy udało się w tym roku ograniczyć ilość takich zleceń? Albo przynajmniej wprowadzić takie mechanizmy, że wtedy, kiedy okazałoby się, że rzeczywiście trawa nam wyrośnie bujnie, ponad dwa metry, to będzie można ją ciąć, a kiedy będzie susza, a widać, że już jest, to nie będziemy musieli tak kosić wszystkiego? Przynajmniej w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „wyszły nowe standardy, które stosujemy – rzeczywiście ukrócilśmy dmuchawy, firmy współpracujące z nami wycofały te dmuchawy, w przetargach nowych już ich nie ma. Jeśli chodzi o koszenie trawy, to też staramy się je ograniczać – teraz jest susza, więc obecnie się najczęściej trawy nie kosi. Koszona jest trawa tylko przy drogach publicznych – w tych miejscach, gdzie wysoka trawa zagrażałaby bezpieczeństwu ruchu drogowego. Tak więc wytyczne mamy, wiemy gdzie należy kosić – tak, że żebyście Państwo nie byli zdziwieni, że teraz będzie pewnie na większości terenów nieskoszona.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja się z tego bardzo cieszę.

Mam pytanie dotyczące wydatków majątkowych, to znaczy zadania: Termomodernizacja budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Łódź – Jędrzejów. Widzę, że mamy brak realizacji tego zadania – nie udało się rozstrzygnąć przetargu?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Małgorzata Gajeka powiedziała: „te wydatki w Jędrzejowie były tylko i wyłącznie przeznaczone na opracowanie dokumentacji. w związku z tym, że podjęto taką analizę, co będzie w przyszłości ze wszystkimi OSP, bo był taki objazd potrzeb we wszystkich strażach – uznano, że dopóki nie będzie tego raportu, to nie będziemy realizować tej dokumentacji projektowej. Bo w ślad za tą dokumentacją powinna pójść realizacja – chociażby termomodernizacja tego budynku, a póki co nie było takiej decyzji, żebyśmy realizowali w przyszłości termomodernizację.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „jeszcze mam pytanie – na str. 714 Sprawozdania mamy zadanie: Budowa i doposażenie placów zabaw. To zadanie zostało wykonane tylko w połowie?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „tak, mamy takie zadanie. Mamy w zakresie obowiązków budowę placów zabaw, ale ponad sto placów zabaw było już kiedyś wybudowanych. I teraz, sprzęt na placu zabaw się niszczy, więc to jest to doposażenie – zgłaszają się mieszkańcy i uzgadniamy z nimi, jeżeli posiadamy środki, jaki sprzęt by ewentualnie chcieli, to my ten sprzęt wtedy kupujemy i jest to tzw. doposażenie. Musi to być więc w wydatkach majątkowych, gdyż jest to majątek Miasta.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a na str. 725 Sprawozdania – dlaczego jest tylko nieco ponad 4 % wykonania, jeśli chodzi o Projekt: Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi jest to projekt unijny – podpisaliśmy go w połowie 2018 r. Jedno zadanie udało nam się w miarę szybko rozstrzygnąć – czyli chodzi tu o budowę zbiorników retencyjnych. Na cztery pozostałe zadania musieliśmy powtarzać przetarg – już w tej chwili jesteśmy po tych przetargach, więc one są w toku. Projekt ten jest do 2022 r., więc na razie nie widać zagrożenia jego niewykonania.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. A te cztery zbiorniki retencyjne – widzę, że czas ukończenia robót upływa pod koniec listopada 2021 r., tak?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Projekt Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi zakłada budowę dwóch zbiorników retencyjnych na terenach GOŚ. W drugim natomiast Projekcie: Odwodnienie Miasta Łodzi – ten projekt podpisaliśmy w połowie ubiegłego roku – zdążyliśmy wykonać jedno zadanie, tj.: Budowa kolektora deszczowego w ul. Zygmunta. Na następne zbiorniki retencyjne, a jest ich w sumie cztery, nawet pięć, bo jest jeszcze ten zbiornik z osadnikiem przy ul. Strykowskiej, mamy już zrobioną dokumentację i pozwolenie na budowę – jesteśmy w trakcie przygotowywania dokumentacji do Urzędu Zamówień Publicznych.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. A te cztery zbiorniki retencyjne, o których Pani Dyrektor mówi, to są wszystkie w ramach infrastruktury drogowej, zamknięte?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „nie, one są w ramach infrastruktury drogowej, ale odkryte – ale to nie będą takie typowe zbiorniki, to będą zbiorniki napełniające się wodą deszczową, którą potem ewentualnie można wykorzystać. I to zadanie również mamy zrealizować do końca 2022 r.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a czy zdarza się, że korzystamy z tej zmagazynowanej wody deszczowej później, choćby do podlewania?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „jeszcze chyba się to nie zdarzyło, ale teraz przy okazji tych susz rozważane są różne warianty. W tym projekcie również był wariant przekazania tej wody, bo taki był warunek, żeby jeżeli by jej było aż tyle, to żeby podjeżdżały samochody i brały ją do podlewania. A ponieważ to są zbiorniki, które będą w ul. Pomorskiej, bo to są Mieszki, więc jeżeli tam powstanie ulica i będą drzewa sadzone, to aż się jedno w drugie wpisuje.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, bardzo dziękuję Pani Dyrektor.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję. Pani Dyrektor, Pan Radny Markwant dopytywał o kompostownie – one Pani podlegają?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Pan Radny Markwant mówił o ul. Szpitalnej – ja nie znam kompostowni przy ul. Szpitalnej. Znam kompostownię, która znajduje się przy ul Sanitariuszek – i nie jest prawdą, że ona była nieczynna. Ona była i cały czas jest czynna. Jedyną rzecz, na którą tu można zwrócić uwagę, to jest to, że jeśli ktoś kupował kompost, nie mógł płacić bilonem, tylko kartą – po prostu, przez pewien czas pracownicy nie przyjmowali bilonu. I to tylko tyle – kompostownia ta jest czynna, cały czas w tych samych godzinach. Mogą to poświadczyć firmy, które zwożą tam odpady.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Pani Dyrektor, Gospodarka ściekowa (str. 715 Sprawozdania) – tutaj mamy zapisaną kwotę 18 268 785 zł. To są te zbiorniki retencyjne, o których Pani mówiła?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „nie, Gospodarka ściekowa, to jest inwestycja unijna, ale ona jest na terenie GOŚ. Natomiast Odwodnienie Miasta Łodzi to jest to, o czym rozmawialiśmy.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, Gospodarka ściekowa ona jest na terenie GOŚ. I tutaj jest bardzo małe wykonanie.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „to tak, jak mówiłam – wykonanie wynika z tego, że cztery przetargi musieliśmy powtórzyć. Już w tej chwili mamy w jednym z nich podpisaną umowę, a w trzech jest badanie rynku.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to poproszę w takim razie o informację pisemną, jak tam się przesunął harmonogram. Bo to są duże środki i to musimy sprawdzić – a wykonanie tutaj było tylko na poziomie 4,65 %. I jeszcze jedna sprawa – w poniedziałek miałem interwencję od mieszkańców dotyczącą wykoszeń, niby w pasie drogi, ale tam jest taki niewielki trawnik przy al. Unii Lubelskiej, po którym jeździł duży traktor i wykaszał trawę. Nie rozumiem, po co musimy to teraz robić. I nie rozumiem również tej informacji, że nie mamy – na zimowe utrzymanie dróg jest zapisana kwota 7,8 mln zł wprost i nie ma tutaj oszczędności, kiedy w listopadzie i grudniu praktycznie tej zimy nie było.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „była – bo Państwo liczą, że zima to są tylko opady śniegu. Zima to jest przejście przez zero – i wtedy, kiedy jest przejście przez zero, jest najgroźniejsza. I był wysyłany sprzęt, ale nie mówię o listopadzie i grudniu – mówię o tym, co się działo od stycznia do marca.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale to przejście przez zero, Pani Dyrektor, to najczęściej rujnuje nam drogi, a budżetu Zarządu Dróg i Transportu jeszcze nie omawialiśmy. Ja się zgadzam, że oni mieli bardzo trudną sytuację w tamtym roku, ale...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „rujnuje drogi, ale też zmniejsza nam odszkodowania, jakie mamy później do płacenia jako Miasto, za jakiegokolwiek wypadki. Bo jeżeli cokolwiek się stanie w sezonie zimowym, zawsze jest to, że była śliska nawierzchnia.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „wiem, natomiast chodzi tu jednak o wydatki nie na odszkodowania, tylko na posypywanie chodników, jeżeli jest lód, tak?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „na utrzymanie, to chodzi zarówno o drogi, jak i o chodniki – więc to jest posypywane tu i tu. Ale na drogach tak samo – jeżeli jest wypadek samochodowy, a policja za każdym razem stwierdza, że jest ślisko, to niestety, odszkodowanie Miasto płaci.

Ale chciałam zaznaczyć, że w tym utrzymaniu to nie mamy tylko sprzętania – mamy tam ekrany, mamy tam też studzienki, tam naprawdę dużo jest rzeczy innych, z tym związanych.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „z zeszłego roku zapamiętałem przede wszystkim nie tyle to, że było ślisko, tylko to, że Państwo do maja, czerwca nie usunęliście piasku z chodników i było brudno. Przyznam szczerze, że o to mam do Wydziału duże pretensje – dotyczy to nie tylko peryferii, ale również Centrum i głównych traktów. W tym roku uda się chyba lepiej, bo prawie nie sypaliście z kolei na szczęście, ale nie powiem, że jest czysto. Natomiast w zeszłym roku wyglądało to dramatycznie źle – to nie znajduje odzwierciedlenia w cyfrach, ale w podsumowaniu tamtego roku, w moim przekonaniu znaleźć się powinno i w moim wystąpieniu na pewno się znajdzie to, w jaki sposób wykonywane były te działania.

Dobrze, nie ma więcej pytań do Wydziału Gospodarki Komunalnej, więc ja Pani Dyrektor dziękuję.

Poproszę teraz Wydział Edukacji.

Czy są pytania do Wydziału Edukacji? Nie słyszę.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, na większości prowadzonych szkół jest taka sytuacja, że ostatecznie jest zwiększany budżet i wykonanie budżetu jest większe niż pierwotnie zakładano. Z czego to wynika – z podwyżek płac nauczycieli?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „co do zasady wynika to z tego, że rok szkolny nie jest tożsamy z rokiem budżetowym. My planując wydatki na konkretny rok budżetowy szacujemy, jak będzie wyglądał rok szkolny od kolejnego września – stąd po wrześniu, czyli po tej nowej organizacji roku szkolnego, są zmiany w budżecie. Rzeczywiście ubiegły rok był rokiem dosyć dużych podwyżek i tutaj ta podwyżka wrześniowa dla kadry pedagogicznej również skutkowała tym, że trzeba było budżet uzupełniać.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „bo mamy prowadzenie szkół i jest ewidentne zwiększenie.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „tak, dlatego że przyjmujemy przy projektowaniu budżetu organizację pracy szkoły z poprzedniego roku szkolnego, przy takim założeniu, że ta organizacja będzie trwała cały rok budżetowy – co oczywiście później, od września kolejnego roku różnie się układa. W zdecydowanej większości jest to zawsze zwiększenie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „poza prowadzeniem szkół zawodowych – tu właśnie chciałem zapytać, dlaczego w prowadzeniu szkół zawodowych jest mniej, a w innych jest więcej? Mniej tych szkół mamy? Mniej nauczycieli? Co się stało?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „szkoły zawodowe przestają istnieć – zgodnie z reformą, zostały one przekształcone w szkoły branżowe.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i to jest po prostu w innym miejscu – jest ta sama pozycja przerzucona?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „tak, jest takie zadanie – Prowadzenie branżowych

szkół I i II stopnia. To są te szkoły, które powstały zgodnie z uchwałą – tam przybywa. Natomiast szkoły zawodowe kończą swą działalność – podobnie jak gimnazja.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. Na str. 363 Sprawozdania mamy zadanie: Doksztalcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli – tu mamy zmniejszenie też, w stosunku do budżetu i w stosunku do wykonania. Co się stało? Też to gdzieś przerzuciliśmy?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „tak, to jest przerzucone na placówki, poza tym tutaj jeszcze jest taka sytuacja, że od stycznia 2019 r. część odpłatności za wynagrodzenia doradców metodycznych przejął budżet centralny – Łódzki Kurator Oświaty. Pan Kurator zwracał nam wydatki związane z wynagrodzeniami doradców metodycznych. Przepisy po prostu się zmieniły – w tej chwili doradca, który pracuje jako nauczyciel w szkole, wypracowuje pensum w szkole – płaci samorząd, natomiast za tę nadwyżkę pensum, oddaje nam budżet Państwa.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „pewną część wydatków oświatowych nagle budżet Państwa przejął.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „wynagrodzenia doradców metodycznych.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to zawsze coś. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to tak ogólnie, bo tych projektów jest dużo i one są tak po kawałku niepowykonywane – z czego wynika to, że z tych 12 mln zł zapisanych na koniec roku w budżecie, wykonaliśmy 78 %?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „wydatki majątkowe w ujęciu księgowym, to są wydatki ze wszystkich tytułów majątkowych, jakie Wydział realizuje, jakie realizują placówki. Jeśli chodzi o wydatki związane np. z zadaniami z budżetu obywatelskiego, to te wydatki są zrealizowane niemal w całości. Wydatki związane z radami osiedla – w całości. Częściowe niewykonanie jest na zadaniach inwestycyjnych, wynikających z projektów unijnych, ale one wynikają z tego, że umowy, które są zawierane na rok szkolny, są po prostu w kolejnym roku budżetowym – środki są po prostu przesuwane z poprzedniego roku.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i to chodzi o to, że na rok szkolny są zawierane...”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „często tak jest, że umowa jest zawarta na rok szkolny, czyli ona obejmuje lata 2019 – 2020. I środki, które nie zostały wydane w roku 2019, one są przesuwane na kolejny rok budżetowy – zadanie kończy się w ramach roku szkolnego.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo. Pani Radna Grzeszczyk – proszę.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „mam pytanie dotyczące tych małych wydatków majątkowych w Wydziale. Na str. 692 Sprawozdania jest takie zadanie:

Modernizacja instalacji centralnego ogrzewania w IV Liceum Ogólnokształcącym. I tutaj jest informacja, że po wykonaniu dokumentacji okazało się, że wartość inwestycji przekracza możliwości – to znaczy, że ta inwestycja w ogóle nie będzie realizowana? Czy będzie realizowana w tym roku i będzie więcej środków na nią?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „tam sytuacja jest taka – ponieważ rzeczywiście jest problem z ogrzewaniem budynków w tej nieruchomości, stworzono takie zadanie. To było zadanie wprost ze środków z budżetu Miasta. Wykonana została dokumentacja – z tej dokumentacji wynikało, że nie można poprawić ogrzewania w budynku IV Liceum Ogólnokształcącego poprawiając tylko jeden pion. Należy tam dokonać dużego, generalnego remontu całej sieci, najlepiej łącznie z przyłączeniem nieruchomości do sieci miejskiej, żeby w ogóle skutek był. W tej chwili szacujemy, ile kosztowałoby wykonanie całkowitego remontu całej tej sieci ogrzewania w IV Liceum Ogólnokształcącym.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję Wydziałowi Edukacji. Zapraszam teraz Wydział Sportu.”

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Marek Kondraciuk powiedział: „jeśli chodzi o Wydział Sportu, to wydatki majątkowe mamy na str. 751 – 755 Sprawozdania. Kwota 1 000 zł zapisana została w budżecie na uzgodnienie projektu na modernizację obiektu sportowego przy ul. Rudzkiej 37, z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki. Kwota 8 000 zł zapisana została na wykonanie ekspertyzy dendrologicznej, przyrodniczej dotyczącej także tego obiektu przy ul. Rudzkiej 37 – została ona wpisana do WPF. Dopiero w tym roku dostaliśmy zgodę na wycinkę drzew, więc ta płatność została zrealizowana w tym roku.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to są one opisane na str. 534 – 543 Sprawozdania. Wydział Sportu miał wpisana do budżetu po zmianach kwotę 21 807 070 zł, wykonanie: 21 668 000 zł, to jest 99 %. Oszczędności powstały ze zwrotu niewykorzystanych dotacji.”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „wydatki bieżące wyniosły 19 998 515,29 zł, a wydatki majątkowe: 2 114 477,11 zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to z wyłączeniem jednego zadania wszystkie zostały zrealizowane – przeniesiono tylko na ten rok przebudowę zbiornika przelewowego w Stawach Jana, za kwotę 700 000 zł. Jeśli chodzi o zadania z budżetu obywatelskiego, wszystkie zostały wykonane.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „mam pytanie dotyczące modernizacji kompleksu boisk na obiekcie sportowym przy ul. Małachowskiego. Na ten cel została wydana suma 25 tys. zł (z zapisanej kwoty 106 tys. zł). Na co wydatkowano te środki i co zostało tam wykonane?”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „to miała być modernizacja, która dotyczyła boiska typu Orlik, przy ul. Małachowskiego. Zaplanowana kwota na to zadanie, to rzeczywiście 106 tys. zł, niestety MOSiR nie otrzymał dotacji z Ministerstwa Sportu, o które się starał, natomiast

kwota wykonania, czyli 25 tys. zł, została spożytkowana na dokumentację projektową modernizacji tego Orlika.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „mamy już tam teraz ustalone, jaki rodzaj sztucznej trawy tam ma być, bądź mieszanej, hybrydy? Czy będziemy tam coś poprawiać, czy tam jest już w porządku? Bo byłem na tym obiekcie i pomijając już jakość tej nawierzchni i wątpliwości związane z możliwościami trenowania na niej w takim zakresie, w jakim one były projektowane, to tam jest jeszcze nieuporządkowany teren. Jak to będzie dalej realizowane przez MOSiR?”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „Panie Przewodniczący, z przyjemnością zaproszę Pana na ten obiekt, ponieważ sytuacja się tam zmieniła. Jako przykład doskonale zadbanego obiektu, w tym muraw – i naturalnej i hybrydowej – to nawet na łamach wczorajszej prasy ukazały się artykuły, mówiące o doskonałym stanie obiektu. Teren zewnętrzny został dawno temu uporządkowany – tak, że sytuacja na tym obiekcie jest już zupełnie inna.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „potwierdzam, bo tam biegam regularnie – co drugi dzień.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to proszę jeszcze sprawdzić, czy boisko od koszykówki nie jest podmyte od jednej strony.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „dobrze – sprawdzę.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „też bywam tam i obiekt jest teraz rzeczywiście w świetnym stanie – też była spora przerwa w użytkowaniu go. Mam nadzieję, że pozostanie w tak samo dobrym stanie, w jakim jest teraz, czyli że nie będzie obciążany zbyt dużą liczbą grających tam drużyn. Ale mam pytanie – czy planujemy dokończenie budowy ogrodzenia od strony parku, zanim znowu ktoś wysypie nam szkło na murawę, co już się zdarzyło pewien czas temu?”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „jeśli chodzi o plany inwestycyjne MOSiR, to żadnej kwoty na zadanie, o którym słusznie wspomniał przedmówca, nie ma zaplanowanej. Nie mam dokładnej wiedzy, czy Miasto w tym zakresie planuje modernizację, polegającą na dokończeniu wymiany starego ogrodzenia na obiekcie treningowym.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „to ja chciałbym to zaakcentować, że zwracam na to uwagę. Naprawdę, za chwilę może się tam pojawić jakaś osoba niezrównoważona, rozsypać na boisku worek szkła i zniszczyć całą inwestycję, wartą kilka milionów złotych. Jednocześnie chciałbym się spytać, kiedy planujecie otwarcie tego boiska do koszykówki, bo ono już jest zamknięte rok.”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „jeśli Państwo Radni pozwolą, odniosę się do tego tematu w tym tygodniu szczegółowo, po rozpoznaniu tematu.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „jeszcze mam jedną sugestię, Pani Dyrektor – może znajdziemy jakieś inne zastosowanie tego miejsca, w którym znajduje się teraz boisko

do piłki plażowej – na którym nikt nie trenuje, ono jest zupełnie zbędne. Boisko jest wysypane nieodpowiednim piachem, jest zrobione pod drzewami – właściwie ma same wady. Może byśmy w przyszłości znaleźli jakieś inne zastosowanie dla tego boiska, żeby się taki plac nie marnował, a jednocześnie, żeby osoby pracujące na tym obiekcie nie marnowały czasu na grabienie liści z tego piachu.”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „przyjęłam do wiadomości tę sugestię.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „i ostatni mój apel i gorąca prośba – ja wielokrotnie byłem na obiekcie i widziałem ten zabytkowy, archaiczny traktor, za pomocą którego pracownicy MOSiR-u naprawdę wykonują doskonałą robotę. Boję się tylko, że ten traktor niedługo całkowicie wyeksploatuje się – może w jakimś planie inwestycyjnym warto się zastanowić, żeby ten sprzęt zmodernizować?”

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „mogę zadeklarować, że na pewno MOSiR zamierza i planuje w zakupach inwestycyjnych na rok następny wpisać kwotę, którą będziemy szacować, na zakup rzeczywiście profesjonalnego sprzętu do pielęgnacji boisk – choć podkreślam, że mimo tego marnego sprzętu, dajemy radę ku zadowoleniu użytkowników tego obiektu. Ale bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na kwestie sprzętowe.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czy są inne pytania do Wydziału Sportu i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji? Nie widzę, więc dziękuję Państwu.

Poproszę teraz Wydział Informatyki.

Pani Dyrektor, przejdziemy od razu do pytań.

Państwo macie w wydatkach majątkowych taką pozycję: Zakup i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie – przewidywano na ten cel kwotę 20 012 198 zł, a następnie zmniejszono tę sumę do 1 612 198 zł. Proszę powiedzieć, jak to się stało, że mieliśmy wydać na ten cel ponad 20 mln zł, a w końcu wydaliśmy 1,6 mln zł.”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka powiedziała: „złożyło się na to cały szereg różnych problemów, związanych z samą realizacją projektu – dlatego że projekt jest zadaniem wieloletnim. Obecnie planowany termin jego zakończenia, to jest listopad 2022 r.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „realizacja została przesunięta o rok? Bo tutaj mam informację, że on był przewidywany do 2021 r. – i realizacja została przesunięta o rok?”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka powiedziała: „tak, została przesunięta o rok, z uwagi na różne problemy, które są związane z tym, że jest to bardzo duże i bardzo trudne informatyczne przedsięwzięcie – obejmujące nie tylko sam Urząd Miasta Łodzi, ale jeszcze pięćdziesiąt jednostek zewnętrznych.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „co to za jednostki zewnętrzne?”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka powiedziała: „to są m. in. domy pomocy społecznej, domy dziecka, Centrum Świadczeń Socjalnych, MOPS, ZIM, czy ZDiT.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „czemu ten system będzie służył?”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka powiedziała: „on służy zarządzaniu finansami Miasta – począwszy od budżetu, a skończywszy na magazynach. I jest on wspólny dla tych wszystkich jednostek. I problemy powstały m. in. w związku z tym, że musimy utworzyć wspólną, jednolitą bazę danych – posiadającą ten sam, ujednolicony plan kont księgowych. Ponieważ absolutna większość tych jednostek, o których mowa, prowadziły dotąd własną politykę księgową, to w tej chwili przemapowanie tego wszystkiego, a przede wszystkim przemapowanie danych, które miały różną postać, prowadzone były w ponad czterdziestu systemach, to jest ogromne przedsięwzięcie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „ale rozumiem, że realizacja została na razie przesunięta i nie ma zagrożenia tych środków?”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Obsługi i Administracji pani Anna Wierzbicka powiedziała: „nie ma.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja więcej pytań do Państwa nie mam.

Czy Państwo Radni mają pytania do Wydziału Informatyki? Nie słyszę – dziękuję Państwu. Zapraszam przedstawiciela Biura ds. Zarządzania Kadrami.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „dzień dobry. Zadania własne Biura opisane są na str. 246 – 250 Sprawozdania, natomiast zadania zlecone: str. 847 – 850.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, pierwsze pytanie ma trochę charakter techniczny. Te wydatki na realizację zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi – one są wyodrębnione po to, żeby je potem...”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „ewidencjonować.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „żeby wszystkie ewidencjonować i porównać, czy nie mamy nadmiarów jakby na gospodarce odpadami, wynikających z tej opłaty, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „to znaczy, my mamy wszystkie wydatki, które są związane z zatrudnieniem osób realizujących zadanie w odpadach – są wyodrębnione. Są wyodrębnione wynagrodzenia, szkolenia, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to dotyczy, jeśli chodzi o tę opłatę śmieciową, ponieważ wpływy powinny równoważyć wydatki, w związku z tym wszystkie wydziały, które realizują również wydatki administracyjne w tym obszarze – oczywiście największe, to jest Wydział Gospodarki Komunalnej, ale również Wydział Informatyki, Biuro ds. Zarządzania Kadrami – to wszystkie te zadania są wyodrębnione dla potrzeb analiz i udokumentowania tego zrównoważenia, na etapie przynajmniej planowania.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. Ja potem jeszcze zapytam, jak to wygląda na koniec 2019 r. – czyli czy mamy niedobór, czy może nadmiar – ale to może już wtedy, jak skończymy omawianie budżetu Biura ds. Zarządzania Kadrami.

W pozycji: Zarządzanie strukturami samorządowymi zaplanowane mieliśmy wydatki na kwotę ponad 112 mln zł, później ta suma wzrosła do prawie 130 mln zł – wykonanie jest natomiast na poziomie 127 mln zł (str. 247, 249 Sprawozdania). Z czego wynika ten wzrost wydatków?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „my mamy głównie zadania związane z wynagrodzeniami pracowników – i to jest jedno z tych zadań.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to są wynagrodzenia, tak? Pozycja: Utrzymanie Urzędu Miasta – str. 249 Sprawozdania. W budżecie była zaplanowana kwota ponad 111 mln zł...”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „to znaczy, to jest kwota wydatkowana – 111 412 877 zł, a potem jest podział na Gminę i Powiat.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „nie, 111 mln zł to jest kwota zakładana w budżecie, a 126 mln zł – kwota wydatkowana. To są wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to proszę nam powiedzieć, z czego wynika ta zmiana, że w styczniu planowaliśmy wydać 111 mln zł, potem się okazało, że ten plan już jest wyższy, a wydaliśmy w końcu 126 mln zł?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „w naszym budżecie są zaplanowane środki na wynagrodzenia, natomiast na odprawy emerytalne i rentowe, jak i na nagrody jubileuszowe środki są zaplanowane w rezerwie. I jak zbliża się termin realizacji poszczególnych wydatków, to wtedy składamy wniosek do Wydziału Budżetu i pokazujemy, jaką kwotę będziemy wydatkować na nagrody i na odprawy oraz ewentualnie na inne wynagrodzenia, które nie były ujęte w planie budżetu. I tak samo jest w zadaniach zleconych, że na początku dostajemy też środki od Wojewody w określonej wysokości, a Wojewoda w trakcie roku zwiększa nam środki.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli to są zwiększenia niewynikające np. ze wzrostu zatrudnienia?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „nie, nie ma wzrostu zatrudnienia.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, to ja bym poprosił o informację nt. stanu zatrudnienia na początek i na koniec 2019 r.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „dobrze, mogę podać taką informację.

Na dzień 31 stycznia 2019 r. to było 2 068,39 etatów, natomiast na 31 grudnia 2019 r. – 2 080,12 etatów.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, czy są jeszcze pytania do Biura ds. Zarządzania Kadrami? Nie widzę.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to jeżeli można Panie Przewodniczący, chciałem tylko powiedzieć o tych wzrostach. Rzeczywiście, jak Pani Dyrektor mówiła, środki były uzupełniane przede wszystkim poprzez przesunięcia z dwóch rezerw – i to były rezerwy celowe na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe i na podwyżki wynagrodzeń pracowników miejskich jednostek organizacyjnych. Tutaj też mieliśmy środki, które w trakcie roku zwiększyły plany poszczególnych jednostek, w tym Urzędu Miasta Łodzi.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję.

Dziękuję Pani Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami.

Poproszę teraz Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.

Panie Dyrektorze, Państwo głównie macie już w tej chwili wydatki bieżące. I teraz, mam tutaj rozliczenie Trasy Górna (str. 586 Sprawozdania) – to zadanie pojawiło się w ciągu roku, w związku z wyrokiem sądowym, tak?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „tak, to jest kwota 24 mln zł – to jest związane z wyrokiem sądowym.

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to znaczy, tu jest suma 8,1 mln zł, ale rozumiem, że gdzie indziej znajdują się pozostałe składniki tej kwoty.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „ta pozycja jest wyszczególniona w wydatkach inwestycyjnych ZDiT – str. 778 Sprawozdania.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to mam jeszcze pytanie – czy ta sprawa jeszcze się toczy? Składaliśmy tam kasację?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „chyba jest odwołanie, ale potwierdzą to jeszcze.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to poproszę o informację jak wygląda sytuacja, bo to jednak znacząca kwota jest.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytania Zarządowi Dróg i Transportu w zakresie wydatków bieżących?

Rozumiem, że tutaj te chodniki w większości są wykonane.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „wyjątkowo w tym roku udało się nam naprawdę z uzupełnieniami, bo przetargi wyszły trochę taniej – więc staraliśmy się wyrobić i praktycznie wszystkie przetargi wykonaliśmy w stu procentach oraz uzupełnienia. I ewentualnie, jak są jakieś minimalne oszczędności – wydaliśmy praktycznie wszystkie środki.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Panie Dyrektorze, realizują Państwo takie zadanie: Integracja taryfowo – biletowa. Kiedy rozmawialiśmy o dochodach, mówił Pan, że zwiększenie tych dochodów z biletów do kwoty około 57 mln zł wynika m. in. z biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej i Przewozów Regionalnych. I teraz, ja rozumiem, że to są z kolei, ta kwota 2,9 mln zł...”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „to są przenoszone koszty, bo wiadomo, że mamy też bilet i na podstawie prowadzonych badań, bo tak mamy w umowie z ŁKA i Przewozami Regionalnymi, są wyliczane koszty. Bo na terenie Miasta Łodzi obowiązuje nasza łódzka taryfa – to jest dla naszych pasażerów, mieszkańców Łodzi bardzo korzystne, ale to też się wiąże z kosztami, jakie Miasto musi ponosić w zakresie rekompensaty przewoźnikom kolejowym. Ilość tych przewozów znacznie wzrosła.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli rozumiem, że to są z kolei koszty tego wzrostu, najkrócej rzecz ujmując.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „tak, bo wiadomo, że musimy ponieść koszty.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Ja mam jeszcze takie pytanie, bo widzę jakie są wykonania tych wydatków na utrzymanie dróg gminnych – ja rozumiem, że to jest takie bieżące łatanie dziur, nawierzchni chodników?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „tak. To są kwoty, które mamy wpisane do WPF, z podziałem na drogi gminne, powiatowe i drogi wewnętrzne. To są środki zaangażowane m. in. na łatanie dziur, jak również na drogi gruntowe, czyli równanie terenu, likwidację dziur, jakie mamy np. na Milestkach...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „na Mlestkach rzeczywiście nawierzchnie są w fatalnym stanie.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „Panie Przewodniczący, posiadając tyle pieniędzy ile mamy, staramy się na bieżąco utrzymać te nawierzchnie. Niestety, trzeba by było wiele inwestycji poczynić, żeby te drogi doprowadzić do takiego stanu, żeby można je było należycie użytkować.

Staramy się i robimy, co możemy, żeby utrzymać je w należytym stanie.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Panie Dyrektorze, a żebyśmy utrzymali, to co mamy w tym stanie mniej więcej, jaki jest obecnie, to...”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „potrzebujemy na ten cel co najmniej 30 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „co najmniej 30 mln zł rocznie – a ma Pan łącznie połowę tej kwoty?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „ok. 17 mln zł. Koszty zarówno materiałowe, jak i robocizna poszły w górę, a środki na wydatki mam na stałym poziomie od 2016 r.

Jakie pieniądze bym nie dostał i Miasto byłoby na to stać – jestem w stanie frezować ulice i położyć nowe dywaniki.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „pytam dlatego, bo wydaje mi się, że za chwilę będziemy mieli coraz większe potrzeby inwestycyjne, w związku z tym, że mamy niewystarczające wydatki na utrzymanie, to nam się te drogi rozpadną i trzeba je będzie robić od nowa.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „jak najbardziej – drogi są już w fatalnym stanie. Związane to jest nie tylko z tym, że długi czas już upłynął od położenia tych nawierzchni, bo teoretycznie wymiana dywanika asfaltowego powinna nastąpić po ośmiu latach, to jeszcze do tego znaczący wzrost liczby pojazdów eksploatujących te drogi powoduje, że ulegają one znacznie szybszej destrukcji niż miało to miejsce do tej pory.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „mam następujące pytanie – jak udało się w ubiegłym roku spłacić ZDiT-owi opłaty za oświetlenie ulic?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „jeśli chodzi o oświetlenie ulic, to z tego, co pamiętam pierwotnie na ten cel zaplanowana była kwota 38 484 tys. zł, po zmianach było to 33 485 tys. zł – w sumie wydatki na oświetlenie Miasta wyniosły 32 193 525,30 zł. W związku z tym, że były obniżki cen wynikające z tej uchwały rządowej, więc obniżyliśmy ilość i praktycznie wykonaliśmy budżet w stu procentach. Nie wiem, z czego wynika to minimalne niewykonanie – możliwe, że te faktury zeszyły w grudniu i były zapłacone...”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ja pytam o to w związku z tym, że pamiętam tę całą serię konferencji prasowych o tym, że my nie będziemy w stanie w 2019 r. zapłacić za prąd. I chciałam się zapytać, czy w takim razie wszystko się udało?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „udało się, ale dzięki temu, że stworzyliśmy tę grupę energetyczną w Mieście, było zaangażowanie całego Miasta, jak również wpływ tego – mogę przypomnieć o tym, co było kilka lat wcześniej, czyli o tzw. rezerwach zakupowych, trzykrotnym wzroście cen energii. W tym roku faktycznie poprawiło się i mogliśmy zmniejszyć wydatki na oświetlenie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bardzo się cieszę, bo pamiętam, że w grudniu 2018 r. Pan Wiceprezydent Trela strasznie histeryzował, że nam się to nie uda, ale jednak nam się udało.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Misiorny powiedział: „wtedy jak pamiętam było tak, że te wydatki na prąd znacznie wzrosły, w kolejnych latach faktycznie, po tym, co Rząd wprowadził, jak również po działaniach Miasta, zorganizowaniu wspólnego przetargu na energię, udało się zmniejszyć te wydatki.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, ja nie mam więcej pytań – dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Panie Dyrektorze, skoro nie ma do Pana więcej pytań to dziękujemy za udział w posiedzeniu.

I teraz poproszę Zarząd Lokali Miejskich.

Czy są pytania od Państwa Radnych? Nie ma.

Panie Dyrektorze, środki majątkowe – wydaliście Państwo niemal w całości to 98 %, mimo zwiększeń w budżecie. I jak rozumiem, wszystkie te projekty, które są dofinansowane ze środków unijnych, albo na jakiś dłuższy czas u Państwa, są realizowane mniej więcej zgodnie z harmonogramem, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „to znaczy, my nie mamy akurat środków unijnych, natomiast mamy jeden projekt, gdzie mamy dofinansowanie z BGK-u – to jest przebudowa biurowca przy ul. Łęczyckiej. Tam jest niewielkie przesunięcie w realizacji – to przesunięcie jest związane z problemami, które napotkaliśmy w trakcie budowy. Taki problem w zasadzie był jeden – mianowicie, przy wzmacnianiu fundamentów okazało się, że pod budynkiem znajdują się rury, których wcześniej, w dokumentacji nie było. To niestety zmusiło wykonawcę do zmiany sposobu wzmocnienia tych fundamentów i spowodowało konieczność przygotowania zmian w projekcie. Druga natomiast taka zmiana, którą wprowadziliśmy i która również trochę nas opóźniła, to jest zmiana funkcji parteru, gdzie pierwotnie miały być garaże, na mieszkania dla osób niepełnosprawnych – takich mieszkań będziemy mieli sześć.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Druga sprawa – Odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego. Te wydane środki, w kwocie 2 777 158 zł, to odszkodowania z wyroków zasądzonych, na rzecz właścicieli lokali, że nie mamy jak wykonać wyroków eksmisyjnych tam, gdzie mamy taki obowiązek, żeby je wykonać, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „dokładnie tak. My w tym roku wprowadziliśmy takie działanie korygujące, będziemy starali się wyremontować dużą ilość pomieszczeń tymczasowych – tak, żeby te odszkodowania zmniejszyć. I udało nam się już do procedury wpuścić około trzydziestu takich lokali, kolejnych siedemdziesiąt pięć jest już przygotowanych do przetargu na remont i prawdopodobnie w przyszłym tygodniu ten przetarg zostanie ogłoszony.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, niemniej ja poproszę o informację na temat wypłaty tych odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego, jak one się kształtowały od 2015 r. do 2019 r.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „dobrze.

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „mam dwa pytania odnośnie wydatków majątkowych – chodzi o zadanie: Modernizacja i rozbudowa budynków gminnych (str. 826 Sprawozdania). W planie na ten cel zapisano kwotę ponad 8 mln zł, natomiast wykonanie wyniosło 3,4 mln zł. Zakładam, że to są budynki poza obszarem rewitalizacji, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tak, to są wydatki, które są zapisane na przygotowanie lokali dla osób, które wychodzą z budynków przeznaczonych do rewitalizacji. W zasadzie są dwa takie zadania, które dotyczą tych wydatków: Rewitalizacja obszarowa 1 – 8 oraz Wydatki dotyczące przygotowania lokali na przekwaterowanie najemców. Skąd takie niskie wykonanie? Zakładaliśmy, że uda nam się przekonać do lokali zamiennych 300 rodzin — niestety, udało nam się przekonać jedynie około 130 rodzin. Więcej pracy będzie w tym roku po naszej stronie, do realizacji. Dodam tylko, że część lokali dla tych osób, które wychodzą z budynków rewitalizowanych, udaje się nam pozyskać w stanie pozwalającym na zasiedlenie bez uprzedniego remontu. Ta liczba natomiast, przy planowaniu budżetu jest niestety niemożliwa do oszacowania – ile takich lokali w danym roku będziemy mieli. Stąd takie niewykonanie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli 5 mln zł było na ten cel przeznaczone – to znaczy, na pomoc w znalezieniu nowych lokali dla ok. 300 rodzin, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tak. To było razem z zadaniem na rewitalizację obszarową 1 – 8, razem mieliśmy na ten cel kwotę 8 mln zł w pierwotnym budżecie.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, tylko czy to były środki na to, żeby Państwo remontowali mieszkania w poszczególnych innych budynkach, które nie są objęte rewitalizacją?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „dla najemców, którzy opuszczają budynki przeznaczone pod rewitalizację.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „bo to jest naprawdę bardzo duża kwota niewykonania. I teraz pytanie – te rodziny, które nie zgodziły się na opuszczenie zajmowanych dotychczas budynków, czy to dotyczyło stanu lokali, które Państwo im proponowali? Lokalizacji? Bo pewnie macie Państwo to zdiagnozowane, dlaczego tylko 1/3 rodzin zdecydowała się na tę zmianę.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „rzadko jest tak, że ci lokatorzy przyjmują pierwszą propozycję, licząc na to, że dostaną propozycję lepszą. Często jest tak, że tych propozycji jest cztery, pięć, bądź więcej. Zdarza się, że mamy rekordzistów, którzy odmawiają dziesięciokrotnie. Niestety, przepisy nie dają nam tutaj zbyt dużego pola do manewru – jeżeli chodzi o lokal zamienny, musimy namawiać te osoby do skutku, starając się odpowiadać na ich potrzeby. Czyli, rozmawiamy z tymi osobami, pytamy, jakie są ich zapotrzebowania na te lokale – i staramy się szukać w zasobie gminnym takich lokali, które te zapotrzebowania wypełnią.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a jeszcze mam pytanie, bo jeżeli te środki mają być wykorzystywane na remont, czy przygotowanie tych lokali dla rodzin, które mają zmieniać swoje miejsce zamieszkania – i tutaj były wydatki dotyczące przygotowania

na przekwaterowanie najemców oraz przygotowanie nieruchomości do rewitalizacji – w kwocie 5 636 233 zł, tak? To rozumiem, że my w pierwszej kolejności te lokale remontujemy, po tym, kiedy będziemy mieć informację, że dana rodzina chce zmienić swoje miejsce zamieszkania? Bo zaskakuje mnie, że jeżeli mamy tak poważną kwotę na remont lokali, która umożliwi przekwaterowanie najemców, to dlaczego tak mało tych środków rzeczywiście jest zaangażowanych w przygotowanie takich lokali dla nowych najemców, których trzeba by było w związku z tym remontem i rewitalizacją kamienic przesiedlać?

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „nie produkujemy lokali na półkę – czyli dopiero w momencie, kiedy jest na te lokale zapotrzebowanie i mamy przypasowaną osobę do danego adresu, dopiero wtedy możemy ruszyć z remontem.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a czy to nie powoduje jednocześnie jakichś napięć – pokazujecie Państwo danej rodzinie lokal i mówicie, że możecie to mieszkanie dla niej wyremontować, pytając, czy chce się ona do niego przenieść?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „dokładnie tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „to może ta mała chęć zmiany miejsca zamieszkania wynika z obawy potencjalnych najemców, że ten lokal nie zostanie wyremontowany w taki sposób, jak by chcieli ci mieszkańcy? Bo te lokale są czasem w bardzo złym stanie i może to tych mieszkańców przeraża i dlatego jest takie niskie zainteresowanie zmianą lokalizacji?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „myślę, że powód trochę inny – pamiętajmy, że te osoby wychodzą z budynków o niskim wyposażeniu. Często nie ma tam toalet, łazienek – starają się więc brać jak najwięcej... (zapis nieczytelny). Niestety, to jest główny powód tego, że często robimy po kilka wskazań dla danej rodziny.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a czy istnieje możliwość wprowadzenia takiej procedury, która by tym osobom – ja rozumiem, że te mieszkania, które oni zajmują nie są może najlepszej jakości, ale żebyśmy jednak prezentowali tym osobom lokale już po remoncie. Proszę mi wierzyć, część osób nie ma tej umiejętności wizualizacji sobie tego, jak dane mieszkanie może wyglądać po remoncie i może dlatego właśnie boją się, że ze swojego mieszkania trafią w jeszcze gorsze miejsce, bo nie wierzą w to, że ten remont zostanie przeprowadzony w taki sposób, żeby tam żyło im się godnie.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „moglibyśmy się zastanowić nad wprowadzeniem takiego rozwiązania, natomiast proszę pamiętać, że lokal, który jest wyremontowany, a nie będzie na siebie pracował – niestety, on generuje nam koszty.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ta kolejka w Łodzi jest tak ogromna, że trudno jest mi uwierzyć w to, że bardzo długo taki lokal będzie u Was na tzw. półce.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „natomiast te środki, o których rozmawiamy, one są przeznaczone tylko i wyłącznie na osoby wychodzące z rewitalizacji – więc nie możemy tych pieniędzy przesunąć na osoby z kolejki oczekujących.”

Tu jest problem – te pieniądze są już od razu oznaczone. Jeżeli płacimy z tych środków, to tylko i wyłącznie na rodziny, które wychodzą ze strefy rewitalizacji.”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a gdzie Państwo mają te środki na remont lokali dla rodzin, które nie wychodzą ze strefy rewitalizacji?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „one są w środkach bieżących.

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. I jakie tam było wykonanie? Tam jest dokładnie ten sam mechanizm?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tam jest mechanizm bardzo podobny. Inny jest w przypadku lokali socjalnych, które są dla dłużników i pomieszczeń tymczasowych – tam nie pokazujemy tych lokali wcześniej. Jeżeli natomiast chodzi o wykonanie to mieliśmy: w przypadku lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych – 99,6 %, w przypadku lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych na obszarze rewitalizacji – 95,5 %, w przypadku pozostałych lokali – 86,25 % oraz w przypadku pozostałych lokali na obszarze rewitalizacji – 97,90 %.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale tam ten mechanizm jest taki sam? Jeżeli mamy wykwaterowanie, albo zamianę – bo miałam taki przypadek z willą przy ul. Pabianickiej. Tam było kilka rodzin, które musiały się z tej willi wyprowadzić ze względu na to, że budynek został wyłączony z użytkowania i groził zawaleniem. I tam, po pierwsze był problem taki, że kolejka do nowych mieszkań była bardzo długa, bo rewitalizacja, bo zamiana lokali, ale rozumiem, że jest jakby osobna pula środków dla tych osób, które są poza obszarem rewitalizacji, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „ale wciąż te mieszkania są remontowane dla tych osób dopiero po tym, jak one je przyjmą – czyli w zasadzie na początku muszą się zgodzić na przyjęcie lokalu w kiepskim stanie, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „ustawa mówi, że mamy przekazać lokal, który jest zdatny do zasiedlenia – nic nie mówi o tym, że ten lokal ma być wyremontowany. Lokal zdatny do zasiedlenia natomiast, to jest taki lokal, który jest bezpieczny w użytkowaniu – stąd też często podejmujemy decyzje o chociażby wymianie instalacji elektrycznej. Rozumiem, że często osoby nie mają wyobraźni przestrzennej ale sam proces przygotowania lokalu...(zapis nieczytelny) powoduje, że my takie osoby umieszczamy często w domach wycieczkowych, właśnie po to, żeby dać sobie czas na wyremontowanie lokalu.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję. Panie Dyrektorze, Państwo proponując te mieszkania do zasiedlenia na czas prowadzenia remontów rewitalizacyjnych – czy ta pula jest też mniej więcej w tym obszarze, z jakiego są osoby przesiedlane? Czy to jest już tak, że one zupełnie gdzie indziej się mają przemieścić?

Kolejne moje pytanie – czy procedury zakładają możliwość powrotu po remoncie do tych budynków, które są rewitalizowane? Czy w ramach rewitalizacji, jak ruszą te inwestycje kubaturowe, to czy te mieszkania, które są remontowane w ramach rewitalizacji umożliwią również przesiedlenie do nich z kolei osób z innych mieszkań, żeby umożliwić inne remonty rewitalizacyjne?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „jeżeli chodzi o osoby, które wychodzą z obszaru rewitalizacji, to pytamy o preferencje – gdzie mamy szukać dla nich lokalu. W związku z tym, pertraktujemy z tymi osobami – bardzo często jest tak, że to są zupełnie inne dzielnice. Te osoby, które wychodzą z nieruchomości przeznaczonych do rewitalizacji, mają prawo powrotu – oczywiście muszą też nam zadeklarować, czy one chcą powrócić, czy nie. Te lokale natomiast, które pełnią funkcje lokali przejściowych, wykorzystujemy je później albo dla kolejnych osób, które są przekwaterowywane na czas remontu, bądź też wprowadzamy z innego tytułu lokatora – tak, że praktycznie są to lokale, które wymagają niewielkiego odświeżenia, gdzie już nie prowadzimy prac remontowych, tylko bieżącą konserwację.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem, że ta pula lokali będzie się zwiększała wraz z remontami? To jest też jakoś uwzględnione, że np. osoby wyprowadzane z danego budynku mogą wprowadzić się do kamienicy obok, zamiast przeprowadzać się do innej dzielnicy?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tak. Taką sytuację mieliśmy na terenie Księżego Młyna, gdzie przesiedlaliśmy osoby z budynku przy ul. Przędzalnianej 49 – i wykorzystaliśmy budynek, który był wcześniej wykorzystywany także jako mieszkania przejściowe.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. W Sprawozdaniu jest taka pozycja – Realizacja decyzji Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Wykonanie jest na poziomie ponad 98 %, więc oczywiście nie mam tutaj żadnych zastrzeżeń – ile brakuje jeszcze środków na wykonanie tych zaleceń Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „to jest trudne pytanie – dlatego że w ciągu roku przychodzą nowe zalecenia, więc tak naprawdę, nie mogę jednoznacznie odpowiedzieć. W tym roku na ten cel mieliśmy przeznaczoną kwotę 5 mln zł i myślę, że będziemy też bliscy wykonania stuprocentowego.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „mieliście Państwo na ten cel kwotę 7 mln zł, teraz jest 5 mln zł, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „ale rozumiem, że zostają takie, które są niewykonane z braku środków również, na jakąś kwotę?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pan Marcin Pawlak powiedział: „tak. Teraz natomiast nie ukrywam, że przyśpieszyliśmy z tymi decyzjami i staramy się pilnie je realizować – bo to jest oczywiście odpowiedzialność karna. Tutaj więc musimy rzeczywiście bardzo uważnie to śledzić – staramy się też nie polemizować. Jeżeli Powiatowy Inspektorat

Nadzoru Budowlanego taką decyzję podejmuje, to staramy się ją realizować jak zaleca, chociaż czasem decyzje Inspektora wydają się wręcz dziwne. Chociażby termomodernizacja lokalu w budynku dwukondygnacyjnym, gdzie Inspektor zalecił nam termomodernizację narożnika budynku, do wysokości trzech metrów. Podjęliśmy decyzję o termomodernizacji całej ściany.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Czy są jeszcze pytania do Pana Dyrektora ZLM? Dziękuję Panie Dyrektorze. Teraz mam pytanie do Dyrektora Biura Promocji i Nowych Mediów pana Łukasza Gossa. Nie łączy się z nami Pan Dyrektor Goss – jeszcze będziemy się starali z nim połączyć. Jest z nami przedstawiciel Łódzkiego Centrum Wydarzeń – jeżeli Państwo Radni mają pytania, to bardzo proszę. Nie widzę. Ja mam takie pytanie – Państwo zrealizowali swoje wydatki w całości, to były w większości wydatki polegające na dotacjach – różnym dofinansowaniu imprez kulturalnych i artystycznych w Mieście. I mam pytanie – czy wszystkie te imprezy rozliczyły się z Państwem w stu procentach, czy też były jakieś zastrzeżenia? Czy coś było zwracane z tych dofinansowań?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń pan Maciej Łaski powiedział: „wszystkie zaplanowane wydarzenia odbyły się i zostały zrealizowane – i nie mieliśmy w minionym roku żadnych zwrotów.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli żadnych zwrotów, kar umownych...”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń pan Maciej Łaski powiedział: „nie było.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja nie mam więcej pytań, jeżeli Państwo Radni również nie mają pytań, to w takim razie Państwu dziękujemy. Poproszę teraz Wydział ds. Zarządzania Projektami. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Pan Radny Markwant.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Panie Dyrektorze, może to nie leży teraz w Pana kompetencjach, ale przy tak szybkiej i częstej reorganizacji struktur Urzędu Miasta czasami można się pogubić. Kto odpowiada w tej chwili za obietnicę budowy basenu na Olechowie?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „Wydział ds. Zarządzania Projektami nadal zajmuje się tym projektem – budowa basenu na Widzewie, Olechowie cały czas jest w planach Miasta. Będzie to realizowane – będziemy starać się znaleźć partnera prywatnego, który w formule partnerstwa publiczno – prywatnego pomoże nam zrealizować to przedsięwzięcie. I procedurę wyłaniania tego partnera, czyli zaproszenie do negocjacji, będziemy rozpoczynali niebawem. Zamykaliśmy postępowanie na partnerstwo publiczno – prywatne, zakończyło się ono sukcesem – i teraz przystępujemy do kolejnego projektu, czyli budowy basenu. I głęboko wierzę, że po przetarciu tych szlaków realizacji partnerstwa publiczno – prywatnego i tym dużym sukcesie parkingowym, także basen uda nam się z sukcesem zrealizować w tej formule.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Panie Dyrektorze, sukces to będzie, jak te parkingi powstaną – na razie nie mamy tu sukcesu.”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „przyznam szczerze, że każdy projekt jest liczony poszczególnymi etapami w ramach harmonogramu – spłynęły oferty, które są zaakceptowane, Rada Miejska wyraziła zgodę, jesteśmy na etapie podpisywania umowy i rozpoczynamy proces budowlany i zakładam, że te parkingi powstaną. Nic nie wskazuje na to, że miałyby one nie powstać. Oczywiście będę się cieszył na sam koniec, jak już będziemy mogli wszyscy na tych parkingach parkować swoje auta.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „ale wróćmy jeszcze do kwestii basenu, bo pamiętam, że przed wyborami to było chyba najszybsze rysowanie jakiejś koncepcji basenowej w Polsce – wyszło ładnie, rysunki do tej pory są w sieci. Czy jest jakaś graniczna data – do kiedy ustalacie, że rozpisany zostanie konkurs na partnerstwo publiczno – prywatne?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „rozpisanie procedury i zaproszenie do udziału w postępowaniu będzie jeszcze w tym miesiącu. Formalnie rozpisujemy więc to w maju, zapraszamy podmioty do udziału w tym postępowaniu, następnie odbywa się ta tura negocjacji, która jest ustalona zgodnie z przepisami ustawy, potem będzie zaproszenie do składania ofert. Chcielibyśmy całą procedurę zamknąć w ciągu roku.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „procedurę wyboru partnera?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „tak.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze. A czy do tego czasu poznamy miejsce, gdzie ten basen ma się znajdować?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „to znaczy, ta lokalizacja była prezentowana – przy ul. Hetmańskiej.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „przy rurach?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „tak.”

Pan radny Rafał Markwant zapytał: „jesteśmy pewni, że to jest w stu procentach teren Miasta i że tam nie będzie żadnych roszczeń o zwrot własności?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „na dziś nie mam informacji w zakresie tego, żeby stanowiło to problem. Oczywiście, jeżeli jakiegokolwiek problemy będą się pojawiały lub też ewentualnie pojawi się koncepcja zmiany lokalizacji co do poszczególnej nieruchomości, to tutaj jesteśmy otwarci, bo jak wiemy, to Osiedle potrzebuje jako takie basenu i takiego ośrodka, a czy to będzie pod adresem nr 1, czy nr 2, przy tej samej ulicy, czy w zakresie oddziaływania tego samego Osiedla, to jesteśmy skłonni tutaj taką zmianę wprowadzać. Na dziś nie widzę przeciwwskazań, żeby na tej nieruchomości ten basen był zlokalizowany.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „rozumiem. A ma Pan Dyrektor jeszcze w swoich zasobach jakieś ciekawe projekty dotyczące Widzewa – Wschodu, albo Olechowa – Janowa? Bo ja już się pogubiłem, czy ten projekt budowy tunelu, kładki na ul. Widzewskiej, to prowadzi Pana Wydział, czy...”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „Zarząd Inwestycji Miejskich.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze. A przedłużenie ul. Przybyszewskiego i wiadukt – to też realizuje ZIM?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „tak.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „dobrze, to dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Proszę Państwa, Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów pan Łukasz Goss nie odbiera telefonu, nie połączył się z nami przez internet – jak rozumiem, nie chce uczestniczyć w posiedzeniu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, ja do niego dzwoniłem – niestety, jest na urlopie. Powiedział, że zadzwoni i być może uda się, żeby ktoś z Biura się połączył, ale...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Panie Skarbniku, wszyscy mogą, a Panu Łukaszowi Gossowi się jak zwykle nie chce – i to nie jest pierwsza Komisja tego typu. Zostanie to odnotowane. Komisja nie będzie czekała na Pana Dyrektora – mógł się skontaktować z nami, albo wyznaczyć kogoś w zastępstwie. To jest absolutnie niepoważne traktowanie Komisji – i to po raz kolejny. Jest to odebrane jednoznacznie przeze mnie.

Jeżeli chodzi natomiast o Dyrektora Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi pana Mariusza Gossa, to jest w tej chwili z nami. Jeżeli Państwo Radni chcą Panu Dyrektorowi Mariuszowi Gossowi zadać pytanie, to jest to możliwe w tej chwili. Ale wydaje mi się, że takich pytań pewnie nie będzie, bo Państwo też nie realizowali jakichś specjalnie dużych wydatków. Nie słyszę, więc Panu Dyrektorowi Mariuszowi Gossowi podziękuję.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „Panie Przewodniczący, ja mam tylko pytanie odnośnie Pana Dyrektora Łukasza Gossa – komu on podlega, kto go może zdyscyplinować? Tam jest taka zagmatwana struktura, że teraz to ja sam nie wiem.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja proszę o skierowanie pytania do Pani Prezydent, kto może zdyscyplinować Pana Dyrektora Łukasza Gossa, żeby uczestniczył w posiedzeniu w momencie, gdy jest do udziału w nim zapraszany i żeby poważnie traktował swoje obowiązki wynikające z tego, że jest urzędnikiem samorządowym. W imieniu Komisji wystąpimy z takim pismem, które przekazane zostanie do wiadomości Pani Prezydent.

Dobrze, wracamy do wykonania budżet przez Wydział ds. Zarządzania Projektami.

Mam takie pytanie, wkraczające trochę w ten rok. Bo mamy w Państwa Wydziale dość duże wydatki dotyczące organizacji Wystawy EXPO 2024 w Łodzi, udziału w EXPO w Dubaju

i w Pekinie, przygotowania Studium Wykonalności na potrzeby organizacji Wystawy EXPO 2024 w Łodzi na kwotę 5 mln zł. Te wydatki zostały zrealizowane i rozumiem, że zadania, które były zlecone też zostały wykonane w tym zakresie, tak?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „jak najbardziej, tylko że tutaj w ramach odpowiedzi na tematykę związaną z EXPO, ja bym prosił o zabranie głosu Pana Dyrektora Macieja Riemera, który był odpowiedzialny za projekt EXPO – a obecnie dalej realizuje ten projekt, ale już w ramach nowego Departamentu.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „jeżeli chodzi o EXPO, to pierwsza grupa wydatków, są to wydatki związane z projektami unijnymi – takim wydatkiem była promocja podczas EXPO w Pekinie i takim wydatkiem miała być promocja podczas EXPO w Dubaju, które miało się rozpocząć w październiku br. Od razu powiem, że EXPO World w Dubaju nie rozpocznie się w tym roku – zostanie przesunięte o rok. Ta grupa wydatków więc, ponoszonych wspólnie w ramach projektu partnerskiego z Urzędem Marszałkowskim, była i będzie realizowana. Druga grupa wydatków, to jest odnowa parków łódzkich...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „przepraszam, że przerwę, ale żebyśmy dokończyli temat – proszę mi powiedzieć, te kwoty, które wydano na udział w EXPO w Pekinie, w jakim stopniu zostało zwrócone przez Unię Europejską to dofinansowanie?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „na poziomie 85 %.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. Jeżeli chodzi o odnowę parków łódzkich, to ja tu pytań nie mam, natomiast prosiłbym o dodatkowe informacje, jeżeli chodzi o Studium Wykonalności na potrzeby organizacji Wystawy EXPO.”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „to była największa umowa w ubiegłym roku – taki kamień węgielny, żeby móc kontynuować EXPO, też, żeby móc je oszacować i przedstawić Rządowi do zaopiniowania. Tę pracę w ubiegłym roku zakończyliśmy. W ramach Studium jest zarówno Wystawa EXPO, jak również koncepcje rozwoju zieleni w Łodzi – koncepcja rewaloryzacji właściwie wszystkich parków w centrum Miasta, więc to nie jest temat związany wyłącznie z EXPO, ale też ma dość duże komponenty ogólnie użyteczne dla Miasta, co w tej chwili realizujemy w ramach projektu Doliny Sokołównki...”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli krótko mówiąc, ten projekt za 5 mln zł – nawet jeśli EXPO nie będzie zrealizowane, to nie zostanie po prostu wyrzucony, tylko będą z niego jakieś pozytywne skutki?”

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu pan Maciej Riemer powiedział: „tak, te pozytywne skutki już są – część, jak np. analiza finansowa samego EXPO, jest nieużywalna w innym przypadku, ale duża część tego dokumentu będzie jak najbardziej przydatna, nawet jakby EXPO nie było.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję, nie mam więcej pytań, jeżeli chodzi o wydatki bieżące Wydziału. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania w tym zakresie? nie słyszę. Przejdźmy do wydatków majątkowych Wydziału. Państwo mieli zadanie: Koncepcja kierunkowa zabudowy i zagospodarowania terenów przy ul. Spornej na potrzeby WTBS. Z informacji zawartej na str. 679 Sprawozdania wynika, że wykonawca ww. zamówienia nie złożył dokumentacji projektowej w wymaganym terminie, w związku z czym Wydział odstąpił od umowy – ale czy zadanie to będzie kontynuowane, czy też nie?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „na tę chwilę nie będzie kontynuowane. Ta koncepcja miała być przygotowywana w ramach wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia, w partnerstwie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, natomiast Bank zarządczo – stanęły te rozmowy w miejscu. W związku z tym, nie ma dalszego progresu w zakresie zainteresowania kompleksem tych nieruchomości na ul. Spornej – co za tym idzie, nie wykonujemy tej koncepcji na dziś, bo nie chcemy, by trafiła na półkę.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. A proszę powiedzieć – co oprócz parkingów jeszcze w tej chwili Państwo robicie, jeżeli chodzi o projekty?”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „jeżeli chodzi o projekty, chcemy bardzo poważnie rozpocząć partnerstwo publiczno – prywatne, na różnych obszarach, m. in. właśnie w przypadku budowy basenu. Czekamy na zakończenie procesu sądowego i wydanie nieruchomości, obiektu sportowego Start – i chcielibyśmy tam także pozyskać inwestora na realizację tego kompleksu i odbudowę Startu. Przygotowujemy także koncepcję – tak, jak nie wyszło nam w przypadku ul. Spornej w zakresie współpracy z BGK, to wytypowaliśmy szereg nieruchomości, które chcielibyśmy podmiotom prywatnym zaproponować w formule partnerstwa publiczno – prywatnego na budowę obiektów mieszkalnych (m. in. wiele kompleksów na Bałutach).”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „zwłaszcza, że tam będą nowe środki – dobrze.”

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Robert Kolczyński powiedział: „mam nadzieję. Chcemy, aby formuła partnerstwa publiczno – prywatnego stała się poważnym filarem inwestycyjnym w Mieście.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo. Dobrze, czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania do Wydziału ds. Zarządzania Projektami? Dziękuję Panu Dyrektorowi za udział w posiedzeniu Komisji. Proszę Państwa, został nam jeszcze Wydział Budżetu i Skarbnik Miasta Łodzi – jeżeli mieliby Państwo ogólne pytania o całość wykonania budżetu – oraz Centrum Usług Wspólnych. Czy są jakieś pytania do Państwa, związane z wydatkami? Nie słyszę. Rozumiem Panie Skarbniku, że te poszczególne rezerwy były w odpowiednich momentach przekazywane do poszczególnych wydziałów, tak?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak – do realizatorów. W miarę potrzeb, jeżeli wnioski były zaakceptowane, to w zdecydowanej większości zarządzeniami Pani Prezydent te środki były przekazywane do realizatorów.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i wtedy to, co zostaje, to jest...”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, to jest co zostaje – to było niewykorzystane w stu procentach.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „w pozycji B wtedy to jest, tak?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to jest to, co było niewykorzystane, a reszta, to jest to, co zostało przekazane do odpowiednich wydziałów, a nie wydane?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

A Panie Skarbniku, jeszcze jest tu w Sprawozdaniu takie zadanie – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego. I zaplanowana była spłata pierwotnie w wysokości 105 mln zł, po zmniejszeniu była to kwota 65 mln zł. Z czego wynikało to, że mniej spłaciliśmy odsetek od zobowiązań niż zakładaliśmy?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „Panie Przewodniczący, chciałam wyjaśnić, że planowanie obsługi długu, czyli chodzi tu o spłatę odsetek od zaciągniętych kredytów, jest na początku planowane w oparciu o średnioroczne zadłużenie. I niewykonanie tej kwoty oczywiście cieszy nas, a powody są dwa – po pierwsze, w założeniach do budżetu planujemy bardzo ostrożnie, czyli wyższą stawkę WIBOR, a druga rzecz, to jest to, że korzystamy z kredytów, w ostatnich miesiącach roku dopiero zaciągamy zadłużenie. W związku z tym, to średnioroczne zadłużenie jest niższe.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem.

Drugie moje pytanie dotyczy pozycji – Rozliczenie dotacji otrzymanych w latach ubiegłych. Na realizację tego zadania zaplanowane było początkowo niespełna 2,5 mln zł, potem ta kwota wzrosła do ponad 4 mln zł – co tu się działo?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „jeśli chodzi o wydatki bieżące i te rozliczenia, to są one opisane na str. 343 – 345 Sprawozdania. I dotyczą one zwrotów – po pierwsze, jeśli chodzi o informacje na str. 344, to główną kwotą zwrotu są świadczenia z zakresu pomocy społecznej nienależnie pobrane przez świadczeniobiorców w latach ubiegłych: jest to kwota 2 731 699,73 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „to jest tak, że oni nam zwracają, a my przekazujemy te środki dalej?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak. Jesteśmy wyłącznie przekąźnikiem tych środków pieniężnych.

Jeśli chodzi o str. 345, to tutaj są opisane drobne zwroty – wynikają one z rozliczeń z lat ubiegłych.

A większy projekt opisany jest na str. 343 – zwrot do Urzędu Marszałkowskiego niewykorzystanych środków z projektu „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy.” Podobna sytuacja jak w ZIM-ie, w związku z tym, że były opóźnienia w realizacji, również zostały zwrócone dochody, niewykorzystane przez komórkę organizacyjną Urzędu Miasta, która realizowała to zadanie – czyli przez Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, to proszę jeszcze o wyjaśnienie, co się stało, że ten projekt nie został zrealizowany.

I ostatnie moje pytanie – wpłata do budżetu Państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla powiatu, to jest to tzw. janosikowe?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak, dokładnie – jest to kwota 24 mln zł, tylko w części powiatowej.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo, nie mam więcej pytań?

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać jeszcze pytanie?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ja tylko jeszcze w uzupełnieniu tego, co Pan Przewodniczący mówił, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi – bilans za rok 2019, to jest -6 393 174 ,34 zł. Plan dochodów i wydatków był taki sam, bo to powinna być równowaga – i wyniósł 154 108 433 zł. Dochody zrealizowano na poziomie 147 160 118 zł, a wydatki – na poziomie 153 553 293 zł, czyli ponad 6 mln zł, to jest deficyt z roku 2019. W 2018 r. również mieliśmy deficyt, tylko że mniejszy – na poziomie 2 190 163 zł – tak, że już z tytułu tych dwóch lat uzbierał się deficyt na kwotę prawie 8,6 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję bardzo, zbliżamy się do końca posiedzenia.

Mam jeszcze prośbę do Pana Skarbnika, żeby przekazać ZIM-owi, bo ja chyba o tym nie powiedziałem. Tam jeszcze jest kwestia Księżego Młyna, bo to zadanie było w Wydziale ds. Zarządzania Projektami, a przeszło do Zarządu – żeby w tej sprawie również informacje do nas spłynęły, chociaż tam jest trochę z wykonaniem lepiej.”

Pan radny Rafał Markwant powiedział: „mam jeszcze też uwagę do Pana Skarbnika – kompostownia nie działała przez pewien czas. Nawet jest na stronie internetowej informacja, że od 27 kwietnia wznowiono sprzedaż kompostu, więc skoro wznowiono, to musiało tam być wcześniej zamknięte. Kompostownia była więc dosyć długo zamknięta i nawet do mnie przedsiębiorcy się zgłosili z zapytaniem, dlaczego nie mogą kupić kompostu.

I przepraszam, pomyliłem się – adres kompostowni, to jest oczywiście nie ul. Szpitalna, tylko ul. Sanitariuszek.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „dobrze, przyjąłem do wiadomości uwagi Panów Radnych.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 2. Sprawy różne i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła