

Protokół nr 22/IV/2021

posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 kwietnia 2021 r.
POSIEDZENIE ON-LINE

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 10 radnych,

obecnych - 10 radnych.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 21/IV/2021 posiedzenia z dn. 15 kwietnia 2021 r.
3. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 r. – **DOCHODY**.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak stwierdził na wstępie, iż łączy się z nim wystarczająca ilość radnych, członków Komisji, aby można było rozpocząć obrady – pan Przewodniczący otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało **6 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Zebrani przyjęli więc jednogłośnie porządek obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 21/IV/2021 posiedzenia z dn. 15 kwietnia 2021 r.

Za przyjęciem tego protokołu głosowało **8 radnych**, **przeciw** nie głosowały **nikt, nikt** również nie **wstrzymały się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższy protokół.

Ad. 3. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2020 r. – DOCHODY.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „może zaczniemy od wprowadzenia ze strony Skarbnika Miasta pana Krzysztofa Mączkowskiego.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „witam serdecznie. Ja tylko tytułem wprowadzenia, ponieważ prezentacja już się na ostatniej sesji Rady Miejskiej odbyła. Chcę tylko powiedzieć, że jeżeli chodzi o dochody, to zostały one zrealizowane na poziomie 96,8 % planu, w wysokości 4 925 055 825 zł. Oczywiście ta kwota jest prezentowana w stosunku do budżetu po zmianach – budżet po zmianach wynosił 5 086 453 850 zł. Ten plan był zmieniany i w wyniku tych zmian o prawie 116 mln zł plan został zmieniony. Szczegółowo, myślę, że będą prezentować poszczególne źródła wykonawcy – najwięksi wykonawcy zostali na dzisiejsze posiedzenie zaproszeni, ja będę ewentualnie próbował dopowiadać. Tam, gdzie nie będziemy w stanie w dniu dzisiejszym udzielić wyczerpującej informacji, będę prosił Państwa, aby dać czas na uzupełnienie pisemne pewnych informacji. Proponowałbym rozpocząć omawianie od Dyrektora Wydziału Budżetu pani Małgorzaty Wojtczak, bo tak naprawdę, patrząc na to Sprawozdanie, Wydział Budżetu realizuje największe dochody, aczkolwiek większość z tych dochodów nie jest uzależniona od tego Wydziału – bo to są środki przekazywane, czy to za pośrednictwem ministerstwa, czy urzędu skarbowego, czy też są to środki unijne. Ale Pani Dyrektor jest tutaj ze mną i oddaję jej głos, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „bardzo proszę, Pani Dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „dzień dobry.

Wydział Budżetu w Sprawozdaniu (Materiały Towarzyszące) wyszczególniony jest od s. 60 do s. 139. Może zacznę od tego podsumowania ogółem, na s. 139: Wydział Budżetu zrealizował dochody na kwotę 3 473 334 893,59 zł, przy planie 3 546 629 335,09 zł – to jest 97,93 %. I te dochody można podzielić na kilka grup. Pierwsza grupa, to są dochody podatkowe, które są realizowane za pośrednictwem obcych urzędów skarbowych – czyli nie nas, jako Urzędu Miasta, tylko urzędy skarbowe nam przesyłają tutaj dochody. Tych

dochodów podatkowych zrealizowaliśmy w wysokości 72 205 824,28 zł, z tego najpoważniejszym dochodem, który został zrealizowany, to jest podatek od czynności cywilnoprawnych, który został wykonany w wysokości 59 731 673,03 zł, a ponadto, też takim dominującym tutaj podatkiem, jest podatek od spadków i darowizn, który został wykonany w wysokości 9 980 264,69 zł. Wysokość tego podatku od spadków i darowizn też jest trudno przewidzieć, bo wiadomo, że on jest od transakcji, które są jednorazowo dokonywane na rynku, on był niższy, w roku ubiegłym mieliśmy ten podatek w dużo wyższej wysokości: 21 220 270,23 zł. Z pierwszej grupy to tyle, kolejna grupa dochodów, to dotacje – tych dochodów z dotacji w roku 2020 uzyskaliśmy na kwotę 1 026 435 734,14 zł. I taką dominującą grupą dotacji – bo tutaj są i dotacje, które dotyczą zadań wykonywanych na podstawie porozumień z samorządem terytorialnym i dotacje, wykonywane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, jak również dotacje z funduszy celowych i dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej. Największą nominalnie grupą dochodów są dotacje z budżetu Państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Kwota wykonanych dochodów w tym zakresie, to 903 441 430,36 zł, co stanowiło 99,2 % planu rocznego. Ja jeszcze tutaj przytoczę, jakie były dotacje w roku 2019 – to była kwota 722 330 382,69 zł. Ta kwota jest nominalnie większa – decyduje o tym nowa forma przyznawania świadczeń wychowawczych, które w roku 2020 wykonane zostały w wysokości 591 699 797,49 zł, natomiast w roku 2019 mieliśmy kwotę 427 324 508,54 zł. Kolejna większa grupa dochodów, to subwencje: subwencje zostały wykonane w wysokości 749 533 903 zł i to jest 100 % wykonania planu – z tego subwencja oświatowa wynosi 724 197 350 zł. Kolejna grupa dochodów, są to środki na dofinansowanie zadań własnych, współfinansowanych ze źródeł zagranicznych – i mamy je podzielone na część bieżącą i część majątkową. Dalej jeszcze one się dzielą tutaj na środki finansowe pochodzące ze źródeł krajowych, ponieważ w tych projektach dofinansowanych ze źródeł zagranicznych również partycypuje budżet Państwa w postaci dotacji, oprócz środków, które pochodzą stricte ze źródeł zagranicznych, mamy niewielką część, która jest ze źródeł krajowych. I tak, jeżeli chodzi o ogólną wartość tych środków na dofinansowanie zadań współfinansowanych ze źródeł zagranicznych, to była kwota wykonanych dochodów: 209 722 985,07 zł, przy planie rocznym: 348 967 583 zł. I druga część, która dotyczy tych środków ze źródeł zagranicznych na dofinansowanie zadań własnych w części bieżącej – kwota 46 545 914,76 zł, przy planie rocznym: 58 797 222,50 zł. Kolejna grupa dochodów, to są udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu Państwa – plan został tutaj zrealizowany na poziomie 103,01 %, to jest kwota 1 254 124 350,46 zł, z tym, że ten plan był skorygowany w trakcie roku w związku z urealnieniem, które dotyczyło naszych przewidywań, w związku z obniżeniem kwot, które wpływały do budżetu miasta Łodzi w okresie pandemii. Plan pierwotny wynosił 1 293 mln zł – po zmianie: 1 217 mln zł. Z tego oczywiście udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, to są te dominujące dochody – zostały wykonane w wysokości 1 155 293 183 zł, a udziały w podatku dochodowym od osób prawnych wykonane zostały w wysokości 98 831 167,46 zł. Poza tym, mamy takie drobne jeszcze dochody, które dotyczą wpływów z opłat świadczonych usług publicznych, gdzie mamy wykonanie w wysokości 4 134 tys. zł. I jeszcze jest taka grupa pozostałych dochodów, gdzie wykonanie planu wyniosło 110 632 037,43 zł, przy planie: 58 343 000,42 zł. Tutaj m. in. są wykonane dochody z funduszy o charakterze celowym, stanowiące udział naszego Miasta w tych dochodach. I to jest wszystko, jeżeli chodzi o tę część, realizowaną przez Wydział Budżetu na rachunek budżetu Miasta.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „dziękuję bardzo za prezentację.

Przechodzimy teraz do fazy pytań – bardzo proszę, Panie Radny.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „pierwsza sprawa, to mam taką prośbę o informację w zakresie podatków lokalnych i podatków z udziałem budżetu Państwa – o to, jak kształtowały się wpływy z tego tytułu (oczywiście nie musi to być dzisiaj, może to być nam przedstawione w mailu, bądź w piśmie do Komisji), w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych, opłaty skarbowej, podatku od nieruchomości i podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. A chodzi mi o uzyskanie takiej informacji – ja wiem, że to nie są wszystkie punkty, ale jaki był wpływ epidemii COVID-19 i w ogóle sytuacji gospodarczej na dochody Miasta i czy był, tak? Bo tam widać, że w PCC jest spadek w stosunku do zakładanej wysokości, podobnie w opłacie skarbowej, ale ja chciałbym wiedzieć, dlaczego – i to jest moje pierwsze pytanie. Drugie moje pytanie – i to pewnie też będzie wymagało jakiejś głębszej analizy, jak sądzę – to w ogóle, jak Państwo szacują wpływy na dochody Gminy i Powiatu ze strony epidemii COVID-19. Czyli, czego się nie udało uzyskać. I teraz, jeżeli Pani Dyrektor by chciała odpowiadać teraz, to niech odpowiada, jak nie, to poproszę o pisemną informację i będę przechodził do dalszych pytań.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „to znaczy, my mamy taką informację – taka informacja również była przekazywana do Biura Rady Miejskiej, w części, bo my tę informację trochę rozszerzyliśmy, na ręce Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej. To była zresztą odpowiedź na zapytanie, które Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej pani Małgorzata Niewiadomska – Cudak do nas skierowała. I teraz na szybko odpowiadając – oczywiście my tę odpowiedź prześlemy...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „byłoby najlepiej na piśmie, bo to bez sensu, żebyśmy sobie teraz notatki robili do protokołu i przedłużali, tylko po prostu wysłać. Czyli, ja potrzebuję informację o wpływach z tych podatków, nawet w 2019 r., to realne wykonanie i realne wykonanie w 2020 r. I druga sprawa, jeżeli Państwo mają takie wyliczenia, jaki był wpływ epidemii COVID-19 na dochody, ewentualnie również i na wydatki – o to również zapytam. I jeszcze mam pytanie, czy Państwo robili szacunek – bo epidemia epidemia, ale były zmiany w podatkach jeszcze w 2019 r. – i czy Państwo robili jakieś rozróżnienie, ile te zmiany w podatkach, ulga dla młodych itp. kosztowały Miasto? Czy tego typu rozliczenie jest zrobione? Jeżeli tak, to też o nie poproszę. A jeżeli to jest niemożliwe, żeby to obliczyć, to też poproszę o informację, że tego się nie da policzyć, bo nie mamy odpowiednich danych.

Teraz mam pytanie jeszcze o subwencję oświatową – bo tam był wzrost w czasie roku w stosunku do planu i z czego ten wzrost wynikał? A druga rzecz, to jest, jak się kształtuje różnica pomiędzy tym, ile wynosi subwencja, a naszymi wydatkami na edukację – oczywiście w tym zakresie subwencionowanym, czyli szkolnictwa, tak? Bo nie chodzi o przedszkola. I jak to się ma do 2018 r. i 2019 r.? Czyli, czy ten klin rośnie i o ile?

Jakby można było jeszcze prosić o informację, z czego wynika wzrost subwencji oświatowej w czasie roku, bo wzrosła o kilkanaście, czy kilkadziesiąt milionów – teraz nie mam akurat tych danych, ale wzrosła – to też bym poprosił o taką informację.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „oczywiście prześlemy tę informację, natomiast były dwa wzrosty – bo pierwsza rzecz, to po uchwaleniu budżetu Państwa otrzymujemy ostateczną kwotę subwencji i prognozowanych udziałów z Ministerstwa Finansów i tam też był wzrost. I to był pierwszy wzrost subwencji oświatowej, a drugi – były pewne drobne wzrosty jeszcze w drugiej części roku, z uwagi

na rozdysponowanie rezerwy subwencji oświatowej. Ale tę informację oczywiście przekazemy.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „ale one wynikały z pokrycia jakichś podwyżek, pensji minimalnej, czy czegoś innego, czy to po prostu z przeliczenia, a zasada była ta sama?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „pierwsza rzecz, to wynikała z uaktualnionej informacji oświatowej i przełożeniem tego na budżet Państwa po uchwaleniu budżetu Państwa, ale...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i rozumiem, z ilości uczniów w szkołach na odpowiednim poziomie, tak? Rozumiem, że o to chodzi?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, natomiast druga, to już były nasze wnioski, związane m. in. z odprawami dla nauczycieli i jeszcze z jakimś elementem – to ewentualnie Dyrektor Wydziału Edukacji może powiedzieć, albo uzupełnimy to. Ogólnie natomiast chcę powiedzieć, że dopłata Miasta do subwencionowanych zadań oświatowych w 2020 r., to jest kwota 330 200 tys. zł, w 2019 r. było to 324 700 tys. zł...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „to jest ta różnica?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, to jest różnica pomiędzy subwencją, a wydatkami w części subwencionowanych placówek oświatowych. W 2018 r. – 303 900 tys. zł, 2017 r. – 264 500 tys. zł, 2016 r. – 189 600 tys. zł. I tak naprawdę widzimy, że dramatyczny wzrost dopłaty do subwencionowanych placówek oświatowych następuje począwszy od 2017 r. – w 2015 r. i 2016 r. też jest pewien wzrost, ale...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „w 2016 r. też jest duży wzrost.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, ale skok pomiędzy 2016., a 2017 rokiem i latami następnymi jest już bardzo duży.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „może dobrze byłoby też, żeby tę informację przesłać do wszystkich członków Komisji.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, prześlemy.

I chcę powiedzieć, że niestety, od pewnego czasu już ta subwencja nie wystarcza nawet na wynagrodzenia subwencionowanych pracowników oświaty – i to się zaczęło, tak ewidentnie, od 2015 r., kiedy to wynagrodzenie przewyższyło subwencję o 300 tys. zł. Później już było tylko gorzej – w 2016 r. to już było 9 mln zł, w 2017 r. – prawie 36 mln zł, w 2018 r. – 60 mln zł, w 2019 r. – prawie 54 mln zł i w 2020 r. nie wystarczało na wynagrodzenia 55 mln zł. To dotyczy subwencionowanych placówek, natomiast chcę też zwrócić uwagę na te placówki niesubwencionowane, bo wiele mówi się o tym, że subwencja nie obejmuje przedszkoli. I oczywiście nie obejmuje przedszkoli, tutaj są inne zasady, niemniej jednak trzeba pamiętać, że decyzje, które są podejmowane na poziomie rządowym wpływają w znacznej mierze również na wydatki przedszkoli – bo tam są nauczyciele i jak są podwyżki, to my nie mamy wiele do powiedzenia, musimy realizować te podwyżki dla nauczycieli przedszkoli, a tutaj żadnych refundacji z tego zakresu nie mamy. Tak, że to

też są tak naprawdę decyzje rządowe, które w tym wykazie, o którym ja mówię nie wykazujemy, ale to są też ewidentne skutki, na które my wpływu nie mamy i które tak naprawdę, docelowo, jakoś Rząd powinien nam refundować.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Gmina ma też pewne zadania własne oczywiście, ale to już zostawmy. W ogóle nie są przedszkola refundowane, czy są pewne wpływy?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „jest Panie Radny od paru lat, już nie pamiętam od którego roku...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „no właśnie.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ale trzeba pamiętać, z czego się wzięła ta dotacja – ona jest w granicach 23-24 mln zł, ale z czego się to wzięło? Ja przypominę, że pierwotnie samorząd sam mógł ustalać wysokość odpłatności. I w którymś momencie Rząd określił maksymalną kwotę za jedną godzinę ponadnormatywnej opieki, w wysokości jednej złotówki i z tytułu utraty tych potencjalnych dochodów dostaliśmy dotację – ale to ją dostaliśmy z tytułu utraconych dochodów. Nie ma to wpływu z wydatkami – więc też, żeby sprawa była jasna, te środki dotacyjne, które też są liczone na jednego podopiecznego, wynikały z tego, że były utracone dochody dla samorządu. I na dzień dzisiejszy, w roku 2020 otrzymaliśmy na dofinansowanie wychowania przedszkolnego kwotę 23 888 152,47 zł. Dziękuję.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze.

Ja wysłałem do Pana Skarbnika wczoraj kilka pytań drogą mailową, ale też powiem, o jakie rzeczy chodził – bo one są istotne. Chodziło o to, czy udział poszczególnych elementów w wykonanych dochodach uległ jakimś większym zmianom w strukturze w stosunku do lat ubiegłych, czyli czy ta struktura dochodów jest mniej więcej cały czas taka sama – i to jest jedno, takie bardziej przekrojowe pytanie. I pytałem też o to, w jakich wysokościach są obecnie zaległości na poszczególnych tytułach, z lat ubiegłych i czy one rosną, czy też nie – czyli w takim przekroju. Były takie tabelki robione w zeszłym roku, więc myślę, że to nie będzie problem, żeby uzupełnić je o jeszcze jeden rok i przesłać je do Biura Rady Miejskiej. Czyli, jakie tam są wysokości na poszczególnych tytułach dochodowych, tych większych oczywiście – dotyczące dochodów i zaległości podatkowych przede wszystkim, ale też z różnych opłat. I czy one rosną, czy to się jakoś ustabilizowało – też bym prosił o taką informację, jeśli to możliwe. Chciałem natomiast jeszcze dopytać o kwestię dotyczące tych środków dotacyjnych. Pierwsze moje pytanie odnosi się do tych środków finansowych pochodzących z innych źródeł krajowych na dofinansowanie zadań współfinansowanych ze źródeł zagranicznych – chodzi mi o te krajowe. To niewykonanie, to wynika głównie z inwestycji w ul. Wojska Polskiego oraz rewitalizacji obszarowej, tak?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „oczywiście. To jest ujęte w Sprawozdaniu na s. 76-77 i tu jest widoczne to niewykonanie – z tym, że tam plan był skorygowany, z uwagi na to, że to zadanie, jeżeli chodzi o wykonanie przemieściło się na kolejne lata. I dlatego tam było to niewykonanie.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a ja może w ten sposób zapytam. Jeżeli my mamy w tym planie – i to dotyczy tak samo tych zagranicznych dofinansowań,

o które będę pytał za chwilę – jeżeli mamy w planie finansowym na początku roku określoną kwotę, to wynika to z tych umów o dofinansowanie, że my przestrzegając harmonogramu, który mamy ustalony na 1 stycznia 2020 r., to mieliśmy mieć do końca roku takie dochody za wykonanie poszczególnych zadań objętych umowami o dofinansowanie? to wynika z jakichś harmonogramów?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak, wynika z harmonogramów i zadań po stronie wydatków wpisanych – to jest symetryczne...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli z tych harmonogramów, które mamy ustalone z nadzorującymi nas różnymi jednostkami dofinansowującymi. To teraz mam drugie pytanie – to jeżeli zmniejszamy plan, to znaczy, że renegecjujowaliśmy umowę już w czasie roku i umowa nam na to pozwala, tak?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „te zmiany są uzasadnione właśnie takimi sytuacjami, między innymi.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tylko chodzi mi o to, czy to jest tak, że my renegecjujowaliśmy umowę i dopiero wtedy zmieniamy budżet, czy już wiemy, że faktycznie nie uda nam się wykonać, nie mamy jeszcze renegecjujowanej umowy, ale zmieniamy budżet, bo wiemy, że nie wydamy tych pieniędzy?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „podpisanie umowy jest wtedy, kiedy – jeśli chodzi o dotację, tę stronę w części dochodowej, to możemy ją podpisać nawet wtedy, kiedy nie ma tej zmiany budżetowej. Ale gdybyśmy w tym czasie mieli do podpisania już od strony wydatkowej jakąś umowę, to musimy tę zmianę mieć przepracowaną. Jeżeli jest zmiana harmonogramu, to zwykle składamy tę zmianę harmonogramu i w tym samym czasie przygotowana jest zmiana na sesję, urealnająca dochody i wydatki.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem.

A teraz mam takie pytanie o pozycję na s. 79 Sprawozdania – Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych stanowiące refundację wydatków z lat ubiegłych. Mieliśmy zaplanowane 15 mln zł, potem ten plan się zwiększył do 105 mln zł, wydaliśmy 109 mln zł. I moje pytanie jest takie – czy to są pieniądze, które jako Miasto wydaliśmy w 2019 r., a teraz dostaliśmy dofinansowanie, czy to jest realizacja części zadania w 2020 r.?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tu mamy środki stanowiące refundację wydatków. To jest ta część, gdzie wydatki były w roku 2019, a dostaliśmy pieniądze w roku 2020.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze – czyli środki dostaliśmy w roku ubiegłym, a wydane zostały dwa lata temu?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak, najczęściej tak jest, że jest rok po roku.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze. To mam taką prośbę – bo rozumiem, że to są te niewykonania, które mieliśmy w 2019 r. – żeby przypomnieć, w jakiej skali było niewykonanie w 2019 r. na pozycji: Środki finansowe stanowiące bezzwrotną pomoc, czyli na tej samej pozycji, z której teraz mamy tę refundację? O ile to się udało uzupełnić?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tutaj plan pierwotny dochodów na 2019 r. wynosił 322 mln zł, plan po zmianach – 317 mln zł, a wykonanie było na poziomie 78,8 mln zł.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. I teraz do tego dorzucamy wykonanie na około 110 mln zł.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „to, co się urealniło, to też było tak, że plan pierwotny był na poziomie 15 mln, po zmianie – 105 mln zł i wykonanie...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale wykonanie jest na poziomie prawie 110 mln zł.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak – 110 mln zł.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tylko czy ja dobrze rozumiem, że plan z 2019 r. to w tamtym roku został wykonany wobec tego na około 198 mln zł – chodzi mi o rozliczenie dotacji, tak? Z kwoty 322 mln zł, około 200 mln zł udało nam się rozliczyć w dotacjach, a pozostałe rzeczy zostały jakoś uaktualnione w harmonogramach?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak – bo rozumiem, że pierwsza liczba pochodzi ze s. 76 Sprawozdania i tu jest prawie 210 mln zł, a druga dotyczy tej części refundacyjnej, 109 mln zł.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „nie. Mnie teraz chodzi o 2019 r. – czyli, mieliśmy 322 mln zł w 2019 r., wtedy wykonaliśmy 78 mln zł i rozliczyliśmy na tyle dotacji i w tym roku dorzucamy te 110 mln zł, które rozliczyliśmy w tym roku, na wydatki z roku zeszłego.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak. To znaczy, one refundują, czyli są już naszymi pieniędzmi budżetowymi, bo my...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak, ja to rozumiem. Ale mnie chodzi o to, ile dotacyjnych środków „wisi” nam z powodu niewykonania zadań, do których byliśmy zobowiązani zgodnie z tymi umowami. I teraz, jeżeli miałem w roku 2019 dostać 322 mln zł z dotacji, a dostałem 78 mln zł w 2019 r. i 110 mln zł w 2020 r. z powodu tego, co zrobiłem w 2019 r., to realnie to niewykonanie w zakresie dotacji nie wypłacono – no to jest w przybliżeniu 124 mln zł.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak. Czytając sam plan możemy dojść do takiego wniosku. Natomiast oprócz planu mamy wykonanie wydatków. I te wydatki wykonane mogły być też odpowiednio niższe od tych, które przewidywaliśmy. Czyli, na to składają się...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i właśnie o to mi chodzi, że nie dostaliśmy na razie 124 mln zł dotacji, bo pewnie tyle nie było wykonanych wydatków w 2019 r. Ale zmierzam do tego, że – do kiedy my mamy te umowy dotacyjne na największych pozycjach zawarte? Czyli, na wszystkich obszarach rewitalizacji, Tramwaj dla Łodzi? To jest koniec 2023 r.?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „tak – koniec 2023 r.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i potem jest jeszcze to pół roku na rozliczenie, prawda?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „wydatki mogą być ponoszone do 2023 r., natomiast później kwestia rozliczenia, to tutaj poprosiłbym o wsparcie ZIM-u. Wydatki kasowe natomiast...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „do końca 2023 r., w porządku. Teraz mam jeszcze takie pytanie, bo zaraz dojdziemy do tegorocznego planu i on też jest wykonany nie w pełni – czy my którąś z tych umów rozwiązaliśmy, czy one są wszystkie przesunięte w czasie? Czy któraś duża umowa dotacyjna była zmieniona w ten sposób, że zrezygnowaliśmy ze środków? Oczywiście w ciągu 2020 r., bo w 2019 r., to pamiętam, że zrezygnowaliśmy z termomodernizacji.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „nie chcemy odpowiadać na szybko. Z tego co wiem – przypomina mi się jedna umowa, ale to Państwu damy na piśmie.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, to poproszę taką informację. A drugą informację, o którą będę prosił – nie wiem, czy ZIM mnie słyszy – to ja bym poprosił o to, żeby harmonogramy w zakresie tych największych projektów przesłać do Komisji. Do każdego z tych projektów – jak one się kształtują do 2023 r. Ja już nie chcę grzebać w historii, tylko na dzisiaj. Chodzi o osiem obszarowych projektów rewitalizacyjnych, rewitalizację Księżego Młyna, Tramwaj dla Łodzi – i o Tramwaj dla Łodzi w ogóle dużo będę pytał, bo wydaje mi się, że tam, to mamy jednak zagrożenie projektu. Tam jest jeszcze program dotyczący odwodnienia w Łodzi – i tutaj też mamy duże niewykonanie. I jest program dotyczący ocieplenia szkół – i tutaj też jest duże niewykonanie. I teraz ja bym prosił, w związku z tym, że one są chyba wszystkie do rozliczenia do 2023 r., o to, żeby Komisja dostała te harmonogramy, dla każdego programu z osobna – czyli kiedy jakie przetargi, kiedy będzie jakiś poszczególny element tego programu wykonany, bo to są projekty, które się rozbijają na mniejsze elementy. Ja tylko zwrócę uwagę, że są takie projekty rewitalizacyjne, gdzie jest wykonanie na poziomie zerowym w tym roku – więc trochę jest to niepokojące. W wypadku dotacji, tak? Nie udało się niczego rozliczyć. I nawet jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę z tych 322 mln zł, że zostało do rozliczenia 124 mln zł z 2019 r. i odjęli tę sumę – bo to chyba też w tej pozycji była ta dotacja na termomodernizację, to jest to nadal ponad 100 mln zł dotacji, które są niewykonane od 2019 r. Wydaje się więc, że to trzeba by

dość dokładnie przeanalizować przy tym budżecie, bo to będzie miało dla nas jakieś skutki na przyszłość.

Jeszcze miałem jedno pytanie Panie Skarbniku, bo ta nadwyżka operacyjna bardzo nam się zmniejszyła w tym roku – z czego to wynika?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to przede wszystkim wynikało z niezrealizowanych dochodów bieżących, bo musimy pamiętać, że pierwotnie planowaliśmy dochody z PIT, CIT, na dużo wyższym poziomie przy tej nadwyżce operacyjnej, która była pierwotnie planowana – 320 mln zł. Ja przypomnę, że o ponad 145 mln zł skorygowaliśmy dochody w międzyczasie – w dużej części dotyczyło to PIT, CIT, bo tu było ponad 75 mln zł. Skorygowaliśmy również podatek od czynności cywilnoprawnych, podatek od środków transportowych, podatek od nieruchomości – to są wszystkie podatki, które należą do kategorii dochodów bieżących. I tutaj też był bardzo znaczący ubytek, bo z tego, co pamiętam, ponad 70 mln zł, to też generalnie dotyczył dochodów z biletów MPK. I te ubytki dochodów bieżących oraz oczywiście konieczność wydatkowania dodatkowych środków na walkę z epidemią COVID-19, spowodowało, że te wydatki bieżące też były wyższe – to znaczy, było więcej ponadplanowych wydatków i niestety, te dwa elementy spowodowały, że nadwyżka operacyjna była mniejsza niż pierwotnie zaplanowano. Czyli i dochody bieżące i wydatki bieżące miały wpływ na nadwyżkę operacyjną. I epidemia, przede wszystkim.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „dziękuję Panie Radny. Czy są ze strony Państwa Radnych dalsze pytania do Pana Skarbnika i do Wydziału Budżetu? Pani Radna – bardzo proszę.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „moje pytanie jest takie – czy windykacja to w tym punkcie, czy to gdzieś później jest?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „jeżeli chodzi o windykację, to zależy, z jakich tytułów.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tutaj mam tytuły na s. 21 Sprawozdania.”

Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Grzegorz Siwik powiedział: „na s. 21 Sprawozdania, to są dochody Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „tak, to Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji, natomiast jeżeli chodzi o windykację też, to należy przede wszystkim spytać te wydziały, które realizują dane tytuły dochodowe – bo w zakresie windykacji i zaległości, na przykład podatku od nieruchomości...”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, mnie najbardziej interesuje, tak naprawdę, Zarząd Lokali Miejskich.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to przy Zarządzie Lokali Miejskich na ten temat można porozmawiać.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze, bardzo dziękuję.”

Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Grzegorz Siwik powiedział: „jeżeli mogę dodać, to Zarząd Lokali Miejskich ma swoją windykację, odrębną od Urzędu Miasta Łodzi.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „dziękuję.

Ja mam również pytanie do Pana Skarbnika. Może nie dotyczy to stricte dochodów, ale sprawa też jest istotna, zważywszy na budżet Miasta. Jak ze zadaniami zleconymi? Ile Miasto musi dokładać do zadań zleconych, typu obsługa Programu 500+ i jak to się kształtuje w roku 2020?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to ewentualnie proponuję, żebyśmy też rozważyli przy omawianiu wydatków – my też na to zwrócimy uwagę na następnym posiedzeniu, ile do tego dopłacamy, natomiast...[zapis przerwany z powodu awarii internetu].

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „przepraszamy za problemy techniczne, które się pojawiły, jednak udało się je przezwyciężyć – tak, że możemy wrócić do obrad. Na czym skończyliśmy?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ja miałem głos – w sprawie zadań zleconych. Może krótko dokończę, bo sprawę pewnie będziemy rozwijać przy omawianiu wydatków, gdzie te dopłaty są.

Tak, jak powiedziałem, według mojej wiedzy w zakresie realizacji Programu 500+, to chyba nie mamy za zeszły rok szczególnych problemów. Jak zawsze, są kwestie dopłaty do zadań zleconych, w części utrzymania Urzędu Stanu Cywilnego, czy innych zadań, związanych, z wydawaniem dowodów osobistych itd. Tutaj, przygotowujemy się na wydatki i może nam się uda już określić tę skalę dopłat, natomiast w części dotyczącej Programu 500+, to potwierdzimy to też przy omawianiu wydatków.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Michał Olejniczak powiedział: „Panie Skarbniku, ja bym też prosił ewentualnie o informację, skąd my te środki później musieliśmy pozyskać, żeby za te zadania zlecone dopłacić – żeby też to było później ewentualnie przedstawione, w formie tabelki. Czyli, z której pozycji budżetu musieliśmy te zadania zrealizować.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „dobrze – przygotowujemy się Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Skarbniku, bardzo proszę jako Przewodniczący, że jak będzie Pan udzielał tych odpowiedzi pisemnych na zadane przez radnych pytania, to proszę, żeby kierować je do Sekretarza Komisji – to potem wszystkim radnym je roześlemy.

Nie ma więcej pytań do Wydziału Budżetu – przechodzimy więc do Zarządu Dróg i Transportu.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „jeżeli chodzi o realizację dochodów w ubiegłym roku, to trzeba sobie

powiedzieć szczerze, że nie był to prosty rok, z uwagi na epidemię wirusa COVID-19. Nie będę omawiał wszystkich pozycji – omówię tylko te największe i najważniejsze.

Jeżeli chodzi o dochody z majątku (s. 213 Sprawozdania), to tutaj największą pozycją jest czynsz dzierżawny od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź. Wysokość dochodów mamy tutaj na poziomie 200 %, ale to są tylko zabiegi, które były związane z zapłatą w jednym roku czynszu wieloletniego za okres dwóch lat.

Kolejną istotną pozycją są to pozostałe dochody – i to są grzywny mandaty i kary. Kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umów – to są kwoty, które nie są do końca przewidziane. Jeżeli natomiast chodzi o kary z tytułu braku opłat za parkowanie, to tutaj plan mieliśmy na poziomie 3 000 000 zł, realizacja jest na poziomie 3 928 653,92 zł – ma to niewątpliwie związek ze wzrostem wysokości opłat dodatkowych, a także ze zmianą formuły powiadamiania kierowców o otrzymaniu kary, czyli nie ma tego formularza za wycieraczką samochodu, tylko jest wysyłany list zwykły, w którym jest informacja o wysokości opłaty i zdjęcie, w którym jest udokumentowany brak wniesienia opłaty.

Kolejną istotną pozycją są wpływy ze sprzedaży złomowanych pojazdów – plan był na poziomie 153 000 zł, natomiast realizacja na poziomie 169 377,91 zł. Tutaj udało się nam zintensyfikować prace związane ze złomowaniem wraków.

Kolejna pozycja, wpływy ze sprzedaży złomu pozyskanego w ramach remontów dróg – tutaj też zanotowaliśmy realizację większą niż pierwotnie założony plan i realizacja była na poziomie 137,92 %.

Jeżeli chodzi o największe różnice, to tutaj największe różnice na minus niestety, to są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych (s. 217 Sprawozdania). Opłata za korzystanie z transportu zbiorowego – pierwotny plan był na poziomie 184 000 000 zł, plan po zmianach: 143 700 000 zł, natomiast realizacja, to jest 108 887 547,48 zł, co stanowi 75,77 % planu. Największy wpływ na to niewykonanie miała oczywiście sytuacja związana z epidemią wirusa COVID-19.

Jeżeli chodzi o opłatę za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania, to plan zakładał dochody na poziomie 16 250 000 zł, realizacja jest na poziomie 8 939 909,52 zł. Tutaj mieliśmy też do czynienia z sytuacją związaną z epidemią i to na dwa różne sposoby – po pierwsze, termin planowanego rozszerzenia Strefy, wyznaczony na połowę marca, został przesunięty, ponieważ operator SPP nie mógł pozyskać niezbędnego sprzętu do uruchomienia Strefy, tak więc to rozszerzenie SPP nastąpiło dużo później niż planowaliśmy. I jeżeli chodzi o całość Strefy, to z uwagi na wprowadzenie ograniczeń w przemieszczaniu się, przejście dużej liczby pracowników biurowych na pracę zdalną, a także brak studentów na terenie Miasta – przełożyło się to na niższą realizację tych dochodów.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czy ktoś z Państwa Radnych będzie zadawał pytania? Pan Radny Dyba – Bojarski, bardzo proszę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tam jest taka jedna pozycja, gdzie mieliście zaplanowane 4,5 mln zł zwrotu podatku VAT, a wpłynęły jakieś grosze. Co się stało?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzcyk powiedział: „za chwilę to ustalę, dobrze? Może po zreferowaniu wykonania budżetu przez Wydział Gospodarki Komunalnej udzielę kompleksowej odpowiedzi.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, to poprosimy teraz Panią Dyrektorkę Jasińską.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Panie Przewodniczący, dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej, to jest s. 165 – 169 Sprawozdania. Dochody w kwocie 23 669 504,84 zł. Praktycznie rzecz biorąc, one zostały wszystkie wykonane, z wyjątkiem jednej pozycji, to są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – tutaj chodzi o dochody z tytułu wykonania zastępczego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, bez zawarcia umowy. Nie zostało to zadanie wykonane w związku z tym, że rozporządzenie Ministra Środowiska przesunęło składanie sprawozdań i dostaliśmy je pod koniec roku, gdzie mogliśmy porównać właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, którzy nie zawarli umowy z systemem. W tej chwili już mamy takie rozeznanie – mamy około tysiąca takich nieruchomości, z czego pewnie duża część jest zamknięta ze względu na pandemię – już rozpoczynamy etap wydawania decyzji administracyjnych na jeden rok, żeby takie umowy zostały zawarte. Tutaj więc jest ta kwota 8 421 922 zł i ona nie została spożytkowana w ubiegłym roku, jeżeli chodzi o dochody. Poza tym, dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej, to są głównie dochody z czynszów dzierżawnych, z kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy, czyli tu też chodzi o nieterminowe odebranie odpadów komunalnych. Mamy też dochody z tytułu naturalnej retencji – jest to 10 od % tych właścicieli, którzy mają działkę powyżej 3,5 tys. m² i muszą odprowadzać opłatę za utraconą retencję. To 10 % zostaje w budżecie Miasta, 90 % jest oddawane do Wód Polskich. Mamy dochody z programu Zielone Podwórka, ponadto są to odsetki, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych, z tytułu kosztów egzekucyjnych, sądowych i upomnień.

Ja tylko chciałabym się jeszcze odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Dyba – Bojarski odnośnie odwodnienia Miasta. Bo rzeczywiście wykonanie tam jest małe, ale z czego to wynika – w połowie ubiegłego roku ogłosiliśmy trzy zadania. W ogóle, zadanie pn. Odwodnienie Miasta, to jest piętnaście zadań – na trzy zadania zostały ogłoszone przetargi w tamtym roku i te przetargi zostały unieważnione z powodu braku oferentów. W tej chwili mamy już trzynaście przetargów ogłoszonych, część z nich jest wykonywana, jedno zadanie zostało już zrealizowane – to jest budowa kolektora deszczowego w ul. Zygmunta, ale reszta jest wykonywana zgodnie z harmonogramem, przedstawionym do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Pani Dyrektor, na s. 167 Sprawozdania mamy taką pozycję – rozliczenia z tytułu podatku VAT. Dlaczego w tym zadaniu wykonanie jest na poziomie 1,74 %?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „wszystko jest zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, z umową podpisaną z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Mieliśmy zaplanowane w harmonogramie wcześniej – harmonogram zmieniamy co pół roku i dlatego tutaj nie zdążyliśmy zmienić harmonogramu, ale tak jest, że mieliśmy zaplanowane wydatki na 24 455 658,52 zł i w tym był ten podatek. Bo proszę mi wierzyć, w 2019 r. to robiliśmy. My już wiedzieliśmy, że będziemy mieli przesunięcia – ja nie mówię o epidemii, ale mieliśmy jeszcze problemy z podłożem, na którym wykonywane były niektóre zadania. Po prostu, wody gruntowe nam weszły w zbiorniki, więc tutaj było przesunięcie. W rezultacie, wykonanie było na 18 817 466,28 zł, w tym podatek VAT wynosił 3 657 441,82 zł i zmniejszone zostały wydatki o ten podatek, w wysokości 2 924 126,85 zł i w gruncie rzeczy, urząd skarbowy zwrócił nam podatek w wysokości 733 i to jest ta reszta

grudniowa. Bo reszta była rozliczona w ramach projektu. I to będzie się ciągnęło do końca tego projektu – będziemy zawsze na tym zadaniu mieli niewykonanie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a Pani Dyrektor, na s. 166 Sprawozdania, w rozdziale: Pozostałe dochody, Państwo mają wykonanie na poziomie 29,09 %, dlaczego?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „to są kary. Założone było, tak jak było, ale tyle tych kar dostaliśmy.

Tutaj, w tym rozdziale: Pozostałe dochody, ma Pan wliczone grzywny, mandaty i kary, ma Pan wliczone inne dochody, odsetki, wpływy, rozliczenia i koszty egzekucyjne, komornicze i sądowe. I to wszystko jest tu wliczone.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umów, to mają Państwo na poziomie 103,56 % wykonane.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „to dlaczego jest 29,09 %, to wynika właśnie z rozliczenia, bo ten podatek, którego zwrot tłumaczyłam, to jest w tym rozdziale.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, dziękuję.

Nie widzę innych pytań – bardzo dziękuję Pani Dyrektor.

Poprosimy teraz Zarząd Lokali Miejskich.”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „budżet Zarządu Lokali Miejskich, jeżeli chodzi o dochody, znajduje się na s. 227 – 230. I teraz jeżeli chodzi o plan, to ukształtował się on na poziomie 235 356 000 zł. Nie było w ciągu roku żadnych zmian, w związku z tym jest on tożsamy z planowanym. Wykonanie po stronie dochodów, to 210 616 301,14 zł, co stanowi 89,49 % całości planu. Największy udział w dochodach, to dochody z majątku, które stanowią 90,74 % całości i tutaj, jeżeli chodzi o wykonanie, to mamy na poziomie 89,61 %, natomiast pozostałe dochody, stanowiące 9,26 % planu, zostały wykonane na poziomie 88,31 %.

To tak w skrócie, natomiast jeśli Państwo będą mieli pytania, to będziemy wchodzić bardziej już szczegółowo w konkretne informacje.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę, Pani Radna.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dziękuję bardzo. Pani Dyrektor, ja tutaj mam pytania dotyczące tej windykacji. Przy konstruowaniu budżetu rozmawialiśmy z Dyrektorem Zarządu Lokali Miejskich o wprowadzaniu nowej, jak zrozumiałam, taktyki i sposobu odzyskiwania zaległości, szczególnie zaległości czynszowych wśród mieszkańców, którzy tych środków są nam winni bardzo dużo. Czy mogłabym prosić o informację, jakie są zaległości czynszowe mieszkańców, z tym podziałem na lokale, na koniec 2020 r. i podpytać tutaj o tę windykację, która jest na poziomie, przynajmniej tutaj w tym jednym punkcie, który widzę, 58 %?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „zaległości na koniec 2020 r., jeżeli chodzi o lokale mieszkalne, to jest kwota 443 558 527,88 zł – takie było zadłużenie, jeżeli chodzi o lokale mieszkalne. Jeżeli chodzi natomiast o lokale użytkowe, to jest kwota 100 571 707,80 zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „i w zeszłym roku udało się Państwu jaką kwotę zaległości ściągnąć?”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „kwota zaległości na koniec roku – na lokalach mieszkalnych: 443 mln zł, na lokalach użytkowych: 100 mln zł, łącznie: 544 mln zł. W ciągu roku ta wartość zaległości przyrosła o 24 mln zł.

Jeżeli chodzi o windykację zaległości, to ta windykacja polega na tej windykacji tzw. „miękkiej,” czyli te wpłaty, które są uwzględnione w dochodach z najmu, natomiast w budżecie jest wydzielona taka oddzielna pozycja, dochody z windykacji, ale to jest ta windykacja już taka twarda, komornicza – i tam planu było 5 200 000 zł, wykonanie: 3 000 000 zł, czyli ok. 58-59 %. Trzeba natomiast pamiętać, że w przychodach, wykazywanych jako przychody z najmu, nie stricte z windykacji, są też wpływy z tytułu zaległości, które nie zostały jeszcze skierowane do windykacji, są w trakcie tej miękkiej windykacji – tam te wpływy szacowane są na kwotę ok. 40 mln zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a teraz pytanie jest takie – 24 mln zł więcej na koniec 2020 r., to jest suma zarówno z lokali mieszkalnych, jak i użytkowych?”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a jaka to była kwota w 2019 r.?”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „w 2019 r. ten przyrost, w stosunku do 2018 r., wynosił 42 400 512 zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli w 2019 r. ten przyrost wynosił 42 mln zł, a w zeszłym roku ten przyrost był prawie o połowę mniejszy – wynosił 24 mln zł?”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „tak.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. Mam jeszcze pytanie dotyczące tej windykacji, bo Państwo zakładali w planie jednak praktycznie dwukrotnie większą ściągalskość: plan zakładał windykację na poziomie 5,2 mln zł, udało się jednak pozyskać kwotę 3 mln zł. Czy ten poziom 58 % realizacji tego zadania to odbiega od lat poprzednich? W 2019 r. ten poziom też był taki niski?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „w roku 2019 wpływy z tytułu windykacji kształtowały się na poziomie 59,2 % - więc to to są w sumie zbliżone wartości. Ale to jest ta windykacja „twarda” i tutaj już komornicy, można powiedzieć, działają.”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „musimy pamiętać, że to są efekty działań, podejmowanych przez komorników, tak? Zarząd Lokali Miejskich nie prowadzi bowiem bezpośredniej windykacji, tylko to jest windykacja realizowana przez komorników, w związku z tym, można powiedzieć, że robią to profesjonaliści.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze.

Jeszcze jedno pytanie – czy Państwo zauważyli, bo trudno jest tutaj mówić o jakimś znaczącym spadku, jeżeli ten wzrost zadłużenia wyniósł 24 mln zł, a w poprzednim roku, gdy nie było epidemii, wynosił o 42 mln zł. Czy można założyć, że mimo pandemii mieszkańcy Łodzi jakby nie uchylali się w zeszłym roku od opłacania czynszu za lokale mieszkalne, tak?”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „na pewno możemy zauważyć, że najemcy lokali użytkowych całkiem dobrze płacą i to tak paradoksalne, ponieważ wprowadziliśmy to zarządzenie, w kwietniu-maju, za złotówkę – i ono dotyczyło wszystkich przedsiębiorców – to wtedy mieliśmy, na początku roku, lawinową spłatę zadłużeń, ponieważ oni nie mogli mieć zaległości, więc natychmiast spłacali, w lokalach użytkowych. Potem wiadomo, to zarządzenie już teraz dotyczy tylko przedsiębiorców rzeczywiście objętych tym lockdownem – bo to wiadomo. Najemcy lokali mieszkalnych natomiast, też uważam, że na bieżąco całkiem dobrze płacą, jak na trudną sytuację, która w tej chwili jest, że część osób traci pracę. My natomiast nie możemy też – przepisy się zmieniły. My w tej chwili – w 2020 r. o 40 % zmniejszyła się ilość wypowiedzianych umów, bo nie możemy wypowiedzieć umów wtedy, kiedy najemcy nie odbiorą osobiście korespondencji. Zdarza się więc, że po cztery razy wysyłamy wezwania pod rygorem – natomiast w lokalach bez tytułu prawnego tych większych dłużników, którym już wypowiedzieliśmy umowę, mamy tytuły wykonawcze, mamy wyroki eksmisyjne, najgorsze co się zmieniło w związku z epidemią, to jest to, że mamy wstrzymane eksmisje z lokali mieszkalnych. I uważam, że i tak – wykonaliśmy w 2020 r. 56 eksmisji z lokali mieszkalnych i potem, niestety już od kwietnia nie eksmitowaliśmy nikogo. I to powoduje...”

Pani radna Marta Grzeszczyk zapytała: „a w 2019 r. ile było tych eksmisji?”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „w 2019 r. wykonywaliśmy jeszcze eksmisje do noclegowni, to wtedy chyba ponad 160 eksmisji do samych noclegowni wykonaliśmy – osób, które nie miały prawa do lokalu socjalnego. Sytuacja natomiast wygląda też tak, że my wysyłamy cały czas wnioski do komorników i ponad 180 wniosków skierowano w 2020 r. o wykonanie eksmisji, teraz już było 15 wniosków, czyli ponad 200 wniosków nam czeka na wykonanie, nie licząc wniosków z 2019 r., których też już komornicy nie zdążyli wykonać. I to powoduje, że te osoby są bezkarne, siedzą w lokalach i nie płacą, tak? Wiedzą, że nic im nie możemy zrobić, a lokale socjalne na nich czekają, przygotowane do zasiedlenia.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli my nie możemy ich także z tych lokali komunalnych do socjalnych w tej chwili przenosić, tak?”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „nie możemy, bo są wstrzymane eksmisje. I uważam, że to jest też taka rzecz powodująca ogromny wzrost zadłużeń i niestety bezkarność tych osób.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, bo te osoby zazwyczaj są bardzo dobrze zorientowane w przepisach. Oczywiście niektóre sytuacje są bardzo dramatyczne, ale wiemy czasem, jak bywa.

Tak, czyli generalnie to powoduje wstrzymanie tych Państwa działań, a jednocześnie, po pierwsze, wzrost zadłużenia, a po drugie, wzrost kosztów, które ponosi Miasto, tytułem rekompensat w tych sytuacjach, kiedy ktoś ma być – bo my takie rekompensaty za osoby, które nie zostały wyeksmitowane, płacimy właścicielom?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „ale to dotyczy tylko, jeżeli chodzi o prywatne nieruchomości.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak, prywatne kamienice.

A czy mogłabym prosić jeszcze o informację, jaka była wysokość tych rekompensat w 2020 r., całość?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „chodzi o odszkodowania za niedostarczenie lokali socjalnych?”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „tak.”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „w ubiegłym roku kwota ta wyniosła 2 117 978,53 zł.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czy ona była jakoś znacząco większa, czy porównywalna z 2019 r.?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „mniejsza.”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „w 2019 r. była większa – wyniosła ona 2 777 158,48 zł.”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „też musimy pamiętać i bardzo bym chciała, żeby tutaj Państwo Radni o tym pamiętali, że bardzo negatywnie zmieniły się przepisy Kodeksu Postępowania Cywilnego. I od 7 listopada 2019 r. weszła taka zmiana, że sąd, jeżeli nie dostarczy pozwanemu pozwu, to my musimy przez komornika dostarczać. My dużo więcej w tej chwili dajemy spraw do sądu i obecnie bardzo trudno zarówno nakaz zapłaty uzyskać, jak i wyrok eksmisyjny – te sprawy toczą się dużo dłużej, wiele miesięcy, nawet półtora roku. Kiedyś wyrok eksmisyjny potrafiliśmy mieć w trzy miesiące. I ci dłużnicy nie odbierają korespondencji i często komornik też ma problemy, żeby im dostarczyć – więc ta droga windykacyjna, przez zmianę wprowadzonych przepisów, bardzo się wydłużyła i skomplikowała.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „a jeszcze jakbym mogła się zapytać – jaki mamy stan w tej chwili takich zawieszonych, niewykonanych eksmisji?”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „te wnioski skierowane w samym 2020 r., ich było prawie 190, 15 wniosków już teraz w tym kwartale, to jest ponad 200 wniosków, a jeszcze w 2019 r. dawaliśmy wnioski – tu nie potrafię ich policzyć – których nie zdążył komornik już wykonać. Tam też będzie ponad 100 wniosków na pewno.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „czyli mamy w zasadzie prawie 300 lokali zajmowanych, pomimo wyroków, ze względu na obecną sytuację.”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „no tak, bo mamy już w zasadzie lokal socjalny podstawiony, stoi, czeka wyremontowany, a my mamy związane ręce.”

Pani radna Marta Grzeszczyk powiedziała: „dobrze. Bardzo Państwu dziękuję za te odpowiedzi – to wszystko wygląda bardzo smutno, chociaż zaskakująco wygląda rzeczywiście to, że w momencie, kiedy ta obniżka za lokale ze względu na sytuację epidemiologiczną została zaproponowana, nagle wszyscy rzucili się do spłacania zadłużeń. Oczywiście z tego można się cieszyć, ale też to pokazuje bardzo ciekawe mechanizmy, które czasem rządzą światem. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „pozwolę sobie zadać pytanie – Państwo mówili, że 40 mln zł, to jest ta tzw. „miękka” windykacja. W którym miejscu w Sprawozdaniu te wpływy będą figurować?”

Kierownik Wydziału Planowania, Kontrolingu i Odszkodowań w Zarządzie Lokali Miejskich pan Sławomir Sak powiedział: „to są wpływy, które są ewidencjonowane m. in. w pozycjach na s. 227 – 228. To są wpływy z najmu lokali mieszkalnych i odpowiednio lokali użytkowych oraz wpływy z tytułu odszkodowania za korzystanie z lokali mieszkalnych bądź użytkowych bez tytułu prawnego. W tych więc kwotach są także wliczone kwoty z tej miękkiej windykacji, gdzie to są wpłaty na poczet zaległości.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rozumiem. Pytanie do Pana Skarbnika – co by Pan zrobił, jakby Pan miał 544 mln zł dodatkowo w budżecie w tym roku? Dużo by się pewnie zmieniło.

Mówi Pani natomiast o tych wyrokach eksmisyjnych. Ja na dyżurach miałem bardzo często osoby, które miały wyroki eksmisyjne z 2010 r., 2012 r. – i widzę, że te wyroki eksmisyjne wcale nie są wykonywane. Ile Państwu zajmuje średni czas wykonania, przed pandemią, takiego wyroku eksmisyjnego? Czy mają Państwo takie wyliczenia?”

Kierownik Wydziału Windykacji w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabela Wilkowska –Składowska powiedziała: „nie, nie mamy takich wyliczeń, natomiast rzeczywiście – mogę potwierdzić, że nadal jest dużo osób, które mają stare wyroki eksmisyjne i zajmują lokale. Ale trzeba pamiętać, że Zarząd Lokali Miejskich ma teraz do realizacji obszar rewitalizacji, Księży Młyn, w tej chwili również opróżniamy budynki przy ul. Ogrodowej – w związku z tym niestety, może się zdarzyć i tak się dzieje, że jest ktoś na Księżym Młynie, kto ma wyrok z 2019 r. i tego dłużnika już eksmitowaliśmy, a nadal przy ul. Jaracza mieszka dłużnik z wyrokiem z 2010 r. Bardzo dużo jednak tych dłużników, przy okazji rewitalizacji Księżego Młyna, wyprowadziliśmy. Były to natomiast wyroki z różnych lat i rzeczywiście – też kierujemy się tym, proszę pamiętać, że w pierwszej kolejności staramy się z najlepszych

lokali eksmitować dłużników, czyli np. z lokali z pełnym wyposażeniem, ze wspólnot mieszkaniowych. Tutaj więc niestety, może się zdarzyć i się zdarza – dobrze wiemy, że mamy bardzo dużo też jeszcze starych wyroków.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze. I ostatnie moje pytanie – Pani Dyrektor, jakby Pani mogła mi udzielić takiej informacji, bo rozumiem, że są wprowadzone takie możliwości dla tych zadłużonych najemców, żeby oni odpracowywali te zadłużenia. I mogłaby mi Pani powiedzieć, gdzie to w Sprawozdaniu jest? Jakie programy są prowadzone? Bo rzeczywiście są takie sytuacje, że niektóre osoby nie ze swojej winy tej pracy nie mają, nie uchylają się od płacenia, ale chcieliby np. w inny sposób tę zaległość wobec ZLM-u, która narosła, uiścić. I czy jest taka pozycja tutaj w Sprawozdaniu?”

P. o. Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Izabella Michalska – Rosiak powiedziała: „nie, nie ma takiej odrębnej pozycji w Sprawozdaniu, ponieważ jest to odpracowywanie, bądź spłata ratalna zaległości, tak? Faktycznie takie sytuacje mają miejsce, kłopoty z dłużnikami, jeżeli chodzi o rozłożenie na raty – są rozkładane. W 2020 r. takich ugód zostało podpisanych 484 – i są jeszcze zawierane porozumienia o odpracowanie długu. W roku 2020 było to 105 porozumień, natomiast ten rok był faktycznie rokiem gorszym ze względu na epidemię, niektóre jednostki też nie chciały przyjmować osób na odpracowanie – i dla porównania, w roku 2019 takich porozumień zostało zawartych 178, natomiast w 2020 r. mamy ich 105, a w pierwszym kwartale tego roku podpisaliśmy ich 19.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze. Pani Dyrektor mówiła, że tak lawinowo rośnie bezrobocie – to powiem Pani, że np. Powiatowy Urząd Pracy wydał na terenie Łodzi 73 tys. pozwoleń na pracę dla obcokrajowców, głównie z Ukrainy. Z mojej strony to wszystko, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, to poproszę jeszcze Pana Dyrektora Tomasza Grzegorzcyka, żeby odpowiedział na pytanie Pana Radnego Dyby – Bojarskiego. Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzcyk powiedział: „Szanowny Panie Radny, kwota 8 mln zł planu, wykonanie: 4,8 mln zł – są to rozliczenia za IV kwartał 2019 r. I to wykonanie zawsze jest takie nie do końca pewne, jakie będzie, z uwagi chociażby na procedurę odzyskiwania podatku VAT, gdzie urzędy skarbowe mają 60 dni na zwrot tego podatku VAT, dlatego te kwoty planowane są zawsze nieco „z górką,” żeby się w tym zmieścić. Czy taka odpowiedź Pana Radnego satysfakcjonuje?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „szczerze mówiąc, nie – dlatego, że Państwo mają tam zapisane 4,5 mln zł, a wykonanie wyniosło praktycznie 0 zł, tak?”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „na s. 216 Sprawozdania?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „proszę chwilę poczekać.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzcyk powiedział: „rozliczenia z tytułu podatku VAT – planowana kwota miała wynieść 8 mln zł, wykonanie było natomiast na poziomie 4,8 mln zł (ok. 60 % planu).”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, przyjmuję takie wyjaśnienia, aczkolwiek to duża różnica – o to też mi chodzi.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „ale to wszystko zależy od sprawności urzędów skarbowych, a także od nie ukrywam, skomplikowanego systemu rozliczania z MPK, które...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „to wynika z MPK, ten zwrot podatku VAT?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „tak.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to ja jeszcze zapytam w ten sposób – bo łączne wpływy z tytułu prowadzenia komunikacji publicznej przez Miasto, to rozumiem, to jest tak: czynsz dzierżawny za tory, wpływy z biletów, wpływy z biletu aglomeracyjnego i jeszcze zwrot podatku VAT, tak? Ten zwrot podatku, który też jest z tym związany. To jest to, co my dostajemy, dlatego, że mamy komunikację miejską?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Tomasz Grzegorzczak powiedział: „tak. I opłaty dodatkowe jeszcze ewentualnie, za jazdę bez ważnego biletu.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękujemy. Poprosimy teraz Wydział Sportu.”

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Marek Kondraciuk powiedział: „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Wydział Sportu, to opisany jest on w Sprawozdaniu na s. 188 – 191. Wydział Sportu nie ma planowanych dochodów, a jeżeli chodzi o nieplanowane, to wynikają one tylko z wpływów ze zwrotu dotacji niewykorzystanych i ewentualnie ze zwrotu kosztów sądowych – zwrot kosztów sądowych, to jest kwota 1 280 zł. Łącznie z niewykorzystanymi dotacjami, dochody Wydziału Sportu nieplanowane, to jest kwota 173 360 zł. Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi natomiast o dochody Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, to Pani Dyrektor Iwona Safjanowska będzie o nich mówić.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to bardzo proszę jeszcze Panią Dyrektor o krótkie przybliżenie tematyki.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „jeśli chodzi o dochody, to po kolei – dochody z majątku, czyli wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech, to jest wykonanie za ubiegły rok w kwocie...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „prosimy o podanie numerów stron w Sprawozdaniu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „s. 190, bo generalnie Wydział Sportu zaczyna się od s. 188 – do s. 191. Dochody MOSiR-u wyszczególnione są na s. 190 – 191.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „bardzo dziękuję Panu Skarbnikowi.

Wracając do przedmiotu dyskusji – wykonanie, jeśli chodzi o czyli wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech, opiewało na kwotę 1 741 756,60 zł, czyli to jest wykonanie na poziomie ponad 87 %. Jeżeli chodzi o wpływy ze sprzedaży środków trwałych, to takich sprzedaży w zeszłym roku MOSiR nie dokonywał – to chodzi o drobne rzeczy z majątku trwałego. Jeśli chodzi o odszkodowania od firm ubezpieczeniowych w związku z poniesionymi szkodami, również takich wpływów nie było. Jeśli chodzi natomiast o grzywny, mandaty i kary, kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umów, to na kwotę dochodów składała się suma 80 878 zł. Jeśli chodzi o wpływy z lat ubiegłych – te wpływy są z tytułu zwrotu nienależnie pobranego wynagrodzenia – to wyniosły one 224,92 zł (2,25 %). I istotna tutaj rzecz, wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych, czyli wpływy z opłat za bilety wstępu – chodzi tutaj oczywiście o pływalnie całoroczne, sezonowe, a także lodowisko stacjonarne i przenośne. Wykonanie budżetu w tej pozycji kształtuje się na poziomie ponad 43 %. I to w największym skrócie informacja MOSiR-u o wpływach do budżetu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję.

Rozumiem, że spadek wpływów z opłat za bilety wstępu spowodowany został w dużej mierze epidemią wirusa COVID-19?”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „tak, niestety Panie Przewodniczący, epidemia mocno ograniczyła wpływy MOSiR-u w roku ubiegłym.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań, w związku z tym bardzo bym prosił o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Dysponowania Mieniem.”

P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski powiedział: „dziękuję. Nasze dochody wyszczególnione są na s. 141 – 146 Sprawozdania. Ogółem planowane dochody Wydziału po zmianie kształtowały się na poziomie 78 557 415 zł, wykonanie: 82 278 000 zł, tj. prawie 106 %. Główny składnik tych dochodów, to są dochody z majątku Miasta i tu największa pozycja, to są wpływy z tytułu użytkowania wieczystego – plan by l na poziomie 51 000 000 zł, wykonanie zaś na poziomie prawie 52,2 mln zł. Kolejne znaczące pozycje, to są dochody z dzierżaw – wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech kształtowały się na poziomie 9,6 mln zł (plan) oraz ponad 11 mln zł (wykonanie), natomiast wpływy z dzierżaw wieloletnich nieruchomości wyniosły 6,1 mln zł (plan) oraz 6 578 tys. zł (wykonanie). Inna znacząca pozycja, są to dochody z ustanowienia służebności – plan kształtował się na poziomie ponad 3,5 mln zł, natomiast wykonanie – prawie 3,8 mln zł. Wpływy z tytułu spadków w postaci pieniężnej zaplanowano na 150 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 430 569 zł. I dochody o charakterze już niemajątkowym, są to pozostałe dochody i opłaty. I tutaj jedną z większych pozycji jest opłata adiacencka, planowana na poziomie 1 200 000 zł, wykonanie: 2 083 430 zł. I opłata planistyczna: plan wyniósł 971 000 zł, wykonanie natomiast 2 983 397 zł. I z takich jeszcze większych pozycji, mamy zwrot kosztów sądowych i kosztów upomnień na poziomie 362 tys. zł oraz odsetki za nieterminowe wpłaty: prawie 700 tys. zł. Jak więc powiedziałem, planowany przez Wydział Dysponowania Mieniem dochód został osiągnięty.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „nie ma pytań.

Widzę, że u Pana Dyrektora budżet jest zrealizowany bardzo dobrze, te wpływy wynikające z użytkowania wieczystego bardzo cieszą – tak, że naprawdę jestem pod wrażeniem tej pracy. Dziękuję Panu bardzo – prosimy teraz Wydział Edukacji.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „Panie Przewodniczący, dochody realizowane przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji, one są w Sprawozdaniu opisane na s. 147 – 152. Planowany łączny dochód zamykał się kwotą 46 151 447 zł, natomiast dochody zostały zrealizowane na poziomie 27 735 380 zł. Takie największe nasze pozycje dochodowe, to dochód z tytułu odpłatności za wyżywienie dzieci w przedszkolach – tutaj planowany dochód miał wynosić 21 510 740 zł, wykonanie jest na poziomie 12 783 644 zł, co stanowi 59 % planu. Druga nasza duża pozycja dochodowa, to odpłatności za wyżywienie dzieci w szkołach – planowany dochód był na poziomie 12 017 972 zł, realizacja na poziomie 5 039 669 zł (prawie 42 % planu). Trzecia nasza największa pozycja dochodowa, to jest odpłatność za pobyt dziecka w przedszkolu ponad podstawę programową, czyli ta godzina ponad tą pięciogodzinną podstawę za złotówkę – planowany dochód tutaj był w wysokości 6 387 689 zł, udało się ten dochód zrealizować w wysokości 47 %, na poziomie 3 008 688 zł. I jeszcze pozostałe, mniejsze kwotowo dochody – łączny dochód zrealizowaliśmy w wysokości 27 735 380 zł. Niewykonanie naszych dochodów wynikało oczywiście z sytuacji epidemiologicznej, z nieuczestniczenia dzieci bezpośrednio w zajęciach, niekorzystania z wyżywienia.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Nie widzę żadnych pytań.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja miałbym jedną prośbę.

Pani Dyrektor, rozumiem, że tutaj to obniżenie pobranych opłat w stosunku do planu, to wynika głównie z tego, że albo nie działały placówki, albo były jakieś albo zwolnienia z opłat, tak?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „to znaczy, mówimy o dochodach z tytułu odpłatności za pobyt dziecka w przedszkolu, tak?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „w przedszkolu, za obiady – jest trochę tych dochodów niewykonanych.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „generalnie wynikało to z tego, że odpłatność np. za wyżywienie, kiedy szkoła nie pracowała, dzieci nie korzystały, więc tutaj nie było tej odpłatności. I wyżywienie, bo to jest osobna pozycja dochodowa, za dzieci, które korzystają z żywienia w przedszkolach – tutaj również wynikało to z tego, że przedszkola częściowo nie pracowały. Częściowo też – i to widać w tej odpłatności za pobyt dziecka w przedszkolu – dzieci po prostu krócej przebywały w przedszkolu, ponad ten czas, kiedy rodzice nie ponoszą płaćności...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem, że to są jakieś niewykonania związane z epidemią.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „tak.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „a ja miałem też pytanie – czy przy wydatkach będzie widać, jaka jest strata na epidemii? Bo na pewno ona jest, tylko chodzi mi o to, ile zaoszczędziliśmy w związku z tym.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „to znaczy, na pewno będzie to widać na zmniejszeniu wydatków za tę odpłatność za wyżywienie - dlatego, że tutaj wydatki związane z wyżywieniem, one są tak refundowane, najpierw jest odpłatność, później jest to refundowane przez tę odpłatność od rodziców.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „rozumiem. I rozumiem, że też energia pewnie – ale nie będzie u Państwa tego widać, że tam w szkołach poszły...”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Berenika Bardzka powiedziała: „wzrost energii też widać – widać w tych tzw. wydatkach statutowych, jest mniejsze wykonanie. Widać.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „nie widzę dalszych pytań – dziękuję Pani Dyrektor. Prosimy teraz Wydział Finansowy.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „Szanowni Państwo, dochody realizowane przez Wydział Finansowy opisane są na s. 153 – 164. Pierwsza duża grupa dochodów, są to dochody podatkowe – na s. 153. Ogółem, plan po zmianach obejmował 468 832 050 zł, realizacja ukształtowała się na poziomie 101 %. Co się na to składa: odsetki od podatków lokalnych – plan: 1 228 000 zł, wykonanie: 1 450 674,19 zł, na poziomie 118,13 %. Na s. 154 mamy podatek leśny – plan: 90 650 zł, wykonanie na poziomie 99,26 %. Na s. 157 mamy podatek od nieruchomości, czyli ta największa pozycja w zakresie Wydziału Finansowego. Plan po zmianach: 456 244 000 zł, wykonanie: 461 074 241,80 zł – to jest 101,6 %. Następnie, na s. 157 mamy podatek od środków transportowych. Tutaj była zmiana w trakcie roku budżetowego – plan po zmianach: 10 500 000 zł, wykonanie: 10 603 013,96 zł, czyli na poziomie 100,98 %. Na s. 159 opisany został podatek rolny – plan: 769 400 zł, wykonanie na poziomie 101,94 %. Następna grupa dochodów na s. 160, są to pozostałe dochody – łącznie na kwotę 715 000 zł, wykonanie jest na poziomie 933 433 zł, to jest na poziomie 130,55 %. Na tę grupę dochodów składają się wyszczególnione na s. 161 odsetki (wykonanie: 108,57 %) oraz wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień (wykonanie: 114,12 %). I na s. 162 kolejna grupa dochodów – wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych. Tu jest jedna duża pozycja, czyli opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi – plan: 180 034 881 zł, wykonanie: 179 713 039 zł (99,82 %). I na s. 163 w tej grupie opisana jest opłata eksploatacyjna – plan: 80 000 zł, wykonanie: 58 437,15 zł, to jest 73,05 %. Tutaj jest wszczynana egzekucja i windykacja, dlatego ten poziom jest uzależniony od działań organów egzekucyjnych. Opłata skarbową – plan: 16 000 000 zł, wykonanie: 14 686 747 zł, to jest na poziomie 91,79 %. Tutaj to niewielkie niewykonanie też jest związane z mniejszą aktywnością, spowodowaną

epidemią. Ogółem Wydział Finansowy osiągnął dochody na poziomie 669 395 562,78 zł, przy planie w wysokości 679 161 931 zł, to jest na poziomie 100,56 %. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czy są pytania ze strony Państwa Radnych? Pan Radny Dyba – Bojarski.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja tylko prosiłem o przygotowanie, jak to wyglądało w ostatnich latach, w zakresie tych najważniejszych podatków – ale o to już prosiłem Pana Skarbnika, więc tylko powtórzę.

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „ja też sobie to zanotowałem, Panie Radny.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja mam taką uwagę – pamiętam, jak wybuchła pandemia i pamiętam te konferencje prasowe o tym, że olbrzymie straty są. I wydaje mi się, że powinni Państwo informować, że jednak te wpływy z podatków są na bardzo dobrym poziomie – bo nawet, jak było planowane 679 mln zł, a doszliśmy do 665 mln zł, to mamy tutaj kosmetykę, na przykład związaną z opłatą skarbową. A wydaje się, że takie informacje o stanie wpływów z podatków są bardzo istotne choćby dla inwestorów, bo okazuje się, że budżet jest w dobrym stanie, tak? Gratuluję Panu, bo bardzo dobre ma Pan wykonanie i naprawdę, jest czego pozazdrościć.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „tak, natomiast tylko tytułem uzupełnienia – nie można zapominać, że w trakcie roku była jednak korekta planu dochodów, tam jest ok. 15 mln zł zmniejszenia.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, z 679 mln zł do 665 mln zł, ale to przy tych sumach, to jest kosmetyka, spowodowana np. opłatą skarbową, gdzie były mniejsze wpływy o 1,5 mln zł.”

Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek powiedział: „to znaczy, w tej części dochodów podatkowych, to było około 15 mln zł zmniejszenia.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak.

Tak, że ja bardzo dziękuję i gratuluję Państwu.

Teraz poproszę Zarząd Inwestycji Miejskich.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący, pozwolę sobie oddać głos Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Pani Agacie Król, która zreferuje wykonanie budżetu przez Zarząd Inwestycji Miejskich.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „dochody Zarządu Inwestycji Miejskich dzielą się na dochody bieżące i dochody majątkowe. Dochody bieżące opisane zostały na s. 224 – 226 Sprawozdania. I tutaj powiem o największych wpływach, które Zarządu Inwestycji Miejskich dotyczą – plan dochodów bieżących wynosił 3 000 000 zł, plan po zmianach: 3 302 580 zł, wykonanie: 10 138 704,94 zł – plan został wykonany na poziomie 306,99 %. Największe wpływy dotyczą kar umownych z tytułu

niewłaściwej realizacji umów (i tutaj mamy kwotę 2 867 301,15 zł), a także rozliczeń z tytułu zwrotu podatku VAT z lat poprzednich (tutaj mamy kwotę 6 789 485,82 zł). Pozostałe wpływy dotyczą dochodów nieplanowanych i dotyczą one np. odsetek od środków na rachunkach bankowych, wpływów z rozliczeń z lat ubiegłych, np. na kwotę 73 407,28 zł oraz wpływów z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień, na kwotę 5 754 zł. To są główne wpływy Zarządu Inwestycji Miejskich, jeżeli chodzi o część bieżącą.

Część majątkowa natomiast dotyczy dochodów, wynikających z realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich projektów unijnych – zostały one opisane na s. 76 – 136, łącznie z innymi projektami unijnymi, realizowanymi przez Miasto. I tutaj podzielę dochody z realizowanych projektów unijnych na dwie części – dochody wynikające z projektów strategicznych: i tutaj mieliśmy plan w wysokości 129 948 762 zł, wykonanie było w wysokości 102 972 847,54 zł (79,24 % wykonania). I w ramach tych projektów strategicznych mamy wszystkie projekty edukacyjne, czyli Program Edukacji Ogólnej, Program Kształcenia Zawodowego, Szlakiem Architektury Włókienniczej, duży projekt niskoemisyjny, Nowa Kultura, Od: Nowa Parku Helenów, projekt przebudowy ul. Wojska Polskiego, remontu Pałacu Poznańskich, rozbudowy kompostowni – to są te wszystkie projekty strategiczne. Druga grupa natomiast, są to projekty rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi (1 - 8). I tutaj wysokość planu dochodów wynosiła 173 288 470 zł, natomiast wykonanie mamy w wysokości 79 146 041 zł – jest to łącznie 45,67 %. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Dziękuję bardzo.

Pan Radny Dyba – Bojarski, bardzo proszę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja będę miał tylko prośbę o te harmonogramy, również do projektów rewitalizacji. Wiem, że Państwo mniejszą część tego zadania realizują, ale całościowo – żeby te harmonogramy przedstawić Komisji, jak one wyglądają do 2023 r.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja pozwolę sobie zabrać głos. Widziałem, że są kary umowne na kwotę 2,8 mln zł, one nie były przewidziane – Państwo jednak dużo realizują inwestycji. I proszę o wyjaśnienie, dlaczego tak mało, bo opóźnienia jednak przy tych inwestycjach są dość poważne. I z których to pochodzi dokładnie inwestycji, ten dochód?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „spectrum tych kar jest bardzo szerokie – my przewidzieliśmy, właściwie kary w naszych umowach mamy opisane na kilku stronach każdej umowy. To jest cała gama, przy każdym projekcie, np. za nieprzestrzeganie bezpieczeństwa, porządku na budowach, terminów. Czasami jest nawet kara za odstąpienie od umowy – i tak np. w przypadku przebudowy ul. Jaśminowej wykonawca odstąpił od umowy, naszym zdaniem niesłusznie, karę naliczyliśmy w wysokości blisko 180 000 zł, wszedł z nami w spór sądowy i wczoraj ten spór wygraliśmy. Sąd w całości zasądził karę od wykonawcy i potwierdził słuszność naliczenia. Działamy bardzo systemowo, bardzo często obsługa kontraktów wspomagana jest przez obsługę inżynierską zewnętrzną, w związku z czym są stawiane wnioski zgodnie z wnioskami obsługi zarówno własnej, jak i zewnętrznej – kary są naliczane bez mała codziennie. Czy one są duże, czy są małe, to ciężko powiedzieć, natomiast jak Pan postawił

teżę, że są duże opóźnienia – jest to normalne, jednostki zewnętrzne, które udzieliły nam wsparcia w uzyskaniu środków unijnych, czyli Urząd Marszałkowski i Centrum Unijnych Projektów Transportowych oraz Ministerstwo Kultury nie wskazuje niewłaściwego procedowania. Jesteśmy w stanie permanentnych kontroli i nie ukrywam, że przesuwają się terminy realizacji, ale one są obiektywne, to są bardzo skomplikowane projekty, a śmiało mogę powiedzieć, że na następnym posiedzeniu Komisji, na którym będziemy omawiali wykonanie wydatków, Państwo zobaczą, że wydatki są zrealizowane na wyższym poziomie, a dochody na niższym – dlatego, że ilość tych kontroli, stan skomplikowania projektów, szczególnie rewitalizacyjnych, nastrocza też problem w samym rozliczeniu i właśnie w realizacji dochodów.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Pani Dyrektor. Ja chciałem się zapytać, czy jest jakaś kara, która stanowi dochód Miasta, np. z tytułu opóźnienia przebudowy al. Śmigłego – Rydza?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „oczywiście, że są kary – na pewno kilkakrotnie była firma karana za niewłaściwy sposób prowadzenia Pracy. Chodzi mi tutaj szczególnie o kwestię BHP – natomiast nie była karana, jeżeli Zamawiający nie był w stanie na czas dostarczyć dokumentów, na podstawie których ta realizacja była...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „za BHP, ale nie za termin, prawda?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „nie za termin, bo termin jest kwestią tylko i wyłącznie Zamawiającego.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli, Państwo zaproponowali instytucjom finansującym przedłużenie tych umów – tak, żeby nie trzeba było tych kar uiszczać. Ja tylko powiem, w imieniu swoim i swoich sąsiadów, ponieważ mieszkam przy al. Śmigłego – Rydza, że jesteśmy uwięzieni na tej swojej ulicy i ciężko nam jest się dostać do ul. Przybyszewskiego.”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ale proszę mi wierzyć, że prace dobiegają końca.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „taką ciekawostkę Państwu powiem, że Przewodniczący Komisji Transportu Rady Miejskiej zaprosił kilku radnych do wykonawcy tunelu średnicowego i on był przeświadczony, że oni zaczynają drążyć i że skończą we wrześniu 2023 r., czyli w 2,5 roku. I wydaje mi się, że to jest krócej, niż ten remont al. Śmigłego – Rydza trwa. I może być taka sytuacja, że Państwo po prostu nas zawstydzą, bo oni zbudują tunel szybciej niż my wyremontowaliśmy al. Śmigłego – Rydza od ul. Przybyszewskiego do al. Piłsudskiego. To taka moja sugestia. Dziękuję bardzo Pani Dyrektor – prosimy teraz przedstawiciela Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji.”

Dyrektor Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pan Grzegorz Siwik powiedział: „dochody Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji za rok 2020 wyniosły w sumie 1 294 268,83 zł – stanowi to 74,47 % planu. Na dochody składają się opłaty za czynności egzekucyjne, prowadzone bezpośrednio

przez pracowników Biura oraz koszty egzekucyjne przekazane przez komorników sądowych, do spraw których prowadzimy windykację sądową. Nie wykonaliśmy planu, ponieważ rok 2020 zaczął się dla nas zmianą systemu operacyjnego, który wspomaga prowadzenie egzekucji i przez pół roku prowadziliśmy prace w dwóch systemach równoległe – tak, że to spowolniło nasze czynności, które w zasadzie, w związku z epidemią wirusa COVID-19, musiały się odbywać tylko i wyłącznie zza biurka. Wstrzymaliśmy w dużej mierze czynności prowadzone w terenie, w stosunku do dłużników – tak, że egzekutorzy, którzy zwykle dziennie ściągali kilka, kilkanaście spraw w terenie, musieli pozostać w Urzędzie i prowadzić czynności właśnie poprzez system, do kont bankowych, do wynagrodzeń, do różnego typu wierzytelności.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze, czy są ze strony Państwa Radnych pytania? Nie widzę – tak, że dziękuję bardzo. Prosimy teraz przedstawiciela Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „dochody Biura Nadzoru Właścicielskiego opisane są na s. 25 – 26 Sprawozdania. Biuro Nadzoru Właścicielskiego dochody realizuje z dywidend od spółek – planowana ich wysokość na 2020 r. wynosiła 460 326 zł, wykonanie jest na poziomie 863 078,78 zł. Pobraliśmy dywidendy od dwóch spółek – z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej kwotę 700 000 zł i z Łódzkiego Rynku Hurtowego Zjazdowa – 160 030 zł. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Czy są ze strony Państwa Radnych pytania?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak Panie Przewodniczący. Ja mam jedną sprawę – poprosiłbym o takie zestawienie, Państwo w zeszłym roku podobne robili, z wynikiem wszystkich spółek miejskich, czyli przychód, koszty i wynik.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć zapytała: „czyli to, co robiliśmy wcześniej dla Pana Radnego Tomaszewskiego – takie zestawienie?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „nie wiem, co Państwo robili dla Pana Radnego Tomaszewskiego, bo on się niechętnie ze mną czymkolwiek dzielił, ale w zeszłym roku było takie zestawienie, wykonane na moją prośbę, wszystkich spółek – za rok, tak? 2020 rok mnie interesuje.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „tylko proszę wziąć pod uwagę, że jeszcze nie mamy zatwierdzonych sprawozdań za 2020 r.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale chyba wstępne zestawienie mają Państwo?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „wstępne zestawienie mamy. Czyli przychody, koszty i wynik wszystkich spółek?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „dobrze.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja tylko bym prosił, żeby Pani Dyrektor przybliżyła nam sprawę, jeżeli chodzi o dywidendy z roku 2019 – bo widać, że te dywidendy były chyba dużo wyższe niż 860 tys. zł, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „tak, były wyższe. Patrząc historycznie, to Miasto otrzymywało dochody z dywidend z większej ilości spółek. W 2019 r. były to dywidendy z czterech podmiotów – od Grupowej Oczyszczalni Ścieków, z Łódzkiego Rynku Hurtowego Zjazdowa, z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej oraz z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Ale z racji tego, że wyniki dwóch spółek (Zakładu Wodociągów i Kanalizacji oraz Grupowej Oczyszczalni Ścieków) uległy pogorszeniu, z tych dwóch spółek nie wzięliśmy dywidendy za 2019 r.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „jakie to były kwoty w 2019 r.?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „w 2019 r. dochody Biura Nadzoru Właścielskiego z dywidend stanowiły łączną kwotę 17 380 000 zł: z Grupowej Oczyszczalni Ścieków w wysokości 1 420 000 zł, z Łódzkiego Rynku Hurtowego Zjazdowa – 160 030 zł, z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej – 6 500 000 zł, natomiast z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji – 9 300 000 zł.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „jeszcze zapytam – bo 700 000 zł tylko ŁSI nam daje z 13 mln zł, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „tak.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „czyli krótko mówiąc, „wydoili” Grupową Oczyszczalni Ścieków i ZWiK w taki sposób, że oni nie mają zysku i nie mogą nawet za 2019 r. zapłacić nam dywidend, sami płacą 700 000 zł. To ja jeszcze poproszę o informację, jakie są koszty zarządu i rady nadzorczej w ŁSI, roczne.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „ale jeżeli by Pan Radny pozwolił, to bym trochę tu jeszcze dopowiedziała – bo tak bym tego nie odebrała, jak Pan Radny przedstawił. Trzeba wziąć pod uwagę, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna jest obciążona dużymi wydatkami inwestycyjnymi – oni realizują inwestycje zarówno w obszar wodno-kanalizacyjny, jak i w obszar kamienic. I jeżeli mogę powiedzieć, to w 2019 r., bo to jest ten rok, z którego wzięliśmy dywidendę, to nakłady inwestycyjne w te oba obszary wyniosły 64,7 mln zł, a nakłady poniesione w 2020 r., to jest kwota 71,4 mln zł. Decyzja więc o pobraniu tylko kwoty dywidendy w wysokości 700 000 zł, to Miasto podjęło taką decyzję po przeanalizowaniu planowanego zakresu inwestycji, jakie realizuje Łódzka Spółka Infrastrukturalna. Bo chciałam powiedzieć, że zgodnie z dokumentami, które oni przedstawili, to w okresie 2020 – 2022 r. planują inwestycje na kwotę 286 mln zł – więc tutaj...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ja sobie zdaję sprawę, jaki jest mechanizm, tylko też widzę jego skutki, a nie samo złoto płynące nam z ŁSI – bo to nie jest tak tylko, że ŁSI płaci 700 000 zł z 13 mln zł wypracowanego zysku, tylko to jest tak, że dzięki temu nie płacą dywidend dwa pozostałe podmioty, zaangażowane w ten trójkącik wodny, łódzki. Bo ja wiem, że ŁSI płaci nam jeszcze czynsz dzierżawny, w innej pozycji, ale z drugiej strony, jednak podnoszenie całej opłaty prowadzi do tego, do czego prowadzi. Czyli to, że ostatecznie na ceny wody ma wpływ to, ile kamienic i za ile jest remontowanych w naszym Mieście – to tak trochę zaczyna wyglądać.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „to znaczy, nie do końca, bo środki, które – Spółka z racji tego, że ma powierzona przez Radę Miejską rewitalizację kamienic, to ona musi prowadzić odrębną rachunkowość, księgowość, odrębnie działalność wodociągowo – kanalizacyjną, odrębnie rewitalizacja. Środki więc z systemu nie przechodzą w rozliczenie na realizację inwestycji w infrastrukturę – kamienice. Moim zdaniem nie można więc wprost takich wniosków kreować – ale każdy ma prawo swoje wnioski wyciągać. Moim zdaniem jednak tak to nie wygląda.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję. Nie ma więcej pytań – dziękuję Pani Dyktor.”

I teraz Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości proszę.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „dochody Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości opisane są na s. 199 – 205 Sprawozdania. Plan łącznego dochodu Wydziału po zmianach, to 157 086 000 zł, dochody zostały zrealizowane w wysokości 152 920 647,13 zł, to jest na poziomie 97,35 %. Na tę kwotę składają się przede wszystkim dochody majątkowe – na dochody majątkowe natomiast składają się przede wszystkim dochody ze sprzedaży mienia komunalnego, ze sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych, z przekształcenia w formie decyzji administracyjnej i w formie zaświadczeń. Paradoksalnie, epidemia wirusa COVID-19 pomogła Wydziałowi w zrealizowaniu dochodów, bo i sprzedawalność nieruchomości była na naprawdę wysokim poziomie – jedyne spadki zauważyliśmy na sprzedaży lokali użytkowych, tu jest niewielkie niewykonanie. Największy ubytek natomiast, to jest przy realizacji dochodów z tytułu przekształcenia w formie zaświadczeń, czyli na podstawie ustawy z 2018 r. – planowany dochód to 38 mln zł, on został zrealizowany w wysokości 14 713 tys. zł.

Jeśli są jakieś pytania, to bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Dyktorze, na s. 200 Sprawozdania opisane są dochody z tytułu sprzedaży gruntów – rozumiem, że tak co roku zakładają Państwo tę sprzedaż na poziomie 100 mln zł? Bo widziałem, że w informacji o wykonaniu budżetu Miasta za 2 m-ce 2021 r. też jest kwota 100 mln zł.

Zawsze, co roku przyjmują Państwo tę kwotę 100 mln zł?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „nie – 100 mln zł, to jest nie tylko dochód ze sprzedaży gruntów, ale to jest też ze sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych. Jest to suma – to nie są tylko nieruchomości zabudowane i niezabudowane. Jeśli chodzi o rok 2020 to zaplanowana kwota wynosiła początkowo 70 mln zł, po zmianach –

82 550 tys. zł, wykonanie natomiast wyniosło 90 048 tys. zł. Jeśli chodzi o rok 2021, to zaplanowane dochody ze sprzedaży mienia komunalnego, to jest kwota 70 mln zł – po pierwszym kwartale br. mamy wykonanie w wysokości 22 543 tys. zł, plus oczywiście nieruchomości już wylicytowane, z podpisanymi protokołami, zaplanowane. Tak, że jak powiedziałem, paradoksalnie epidemia wirusa COVID-19 pomogła Wydziałowi w zrealizowaniu dochodów – związane to jest zapewne z niskim oprocentowaniem na lokatach bankowych, łożenie po prostu lokują pieniądze w nieruchomościach, w lokalach, które również wystawiamy do przetargu, pomimo, że one są w różnym stanie, ale widzimy rzeczywiście tutaj duży ruch.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Dyrektorze, jaka była najdroższa nieruchomość sprzedana w 2020 r.?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „ja może przyślę mailem odpowiedź na to pytanie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, bo to jest bardzo ciekawe, jak się to kształtuje. Oczywiście rozumiem, że te sumy, jakie Państwo uzyskują w przetargach są wyższe niż sumy, na jakie są robione operaty szacunkowe?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „oczywiście, że tak. Przede wszystkim, bardzo dobrze sprzedają się nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe – tutaj widzimy naprawdę bardzo duże zainteresowanie. Ale tutaj już mogę powiedzieć Panu Przewodniczącemu – to chyba nieruchomość przy narożniku ul. Tuwima 64 i ul. Targowej, to jest tuż przy EC1, została ona sprzedana za 8 580 tys. zł. Nie liczę nieruchomości przy ul. Bławatnej, bo ją sprzedaliśmy za 9 614 tys. zł, ale to była sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz ŁSI – w ogóle ŁSI sprzedaliśmy nieruchomości za kwotę prawie 13,5 mln zł w trybie bezprzetargowym. W drodze przetargu najdroższa sprzedana nieruchomość to chyba była właśnie ta, za kwotę 8 580 tys. zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli mieliśmy od ŁSI pieniądze – tyle, że nie jako dywidendy, tylko nieruchomości od nas kupili.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „tak, sprzedaliśmy ŁSI nieruchomości za kwotę prawie 13,5 mln zł, ale ta suma została wydatkowana z kolei przez Wydział Gospodarki Komunalnej na zakup instalacji deszczowo – kanalizacyjnej.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Dyrektorze, czyli rozumiem, że najkorzystniejszą formą sprzedaży, to są jednak licytacje? Nie przetarg pisemny, tylko w licytacjach uzyskuje się największe sumy?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak powiedział: „to nie ma zasady, ponieważ mieliśmy ogromny problem z przetargami – na początku nawet zawiesiliśmy te przetargi, zaangażowaliśmy się w przetargi ofertowe, ale w stosunku do tych najdroższych nieruchomości. Zasada jest taka, że jeżeli jest niewielkie początkowe zainteresowanie daną nieruchomością, to zdecydowanie warto ogłosić przetarg ofertowy, ponieważ wtedy druga

strona nie wie, jaką kwotę zaproponować do oferty. Przy licytacji natomiast jest pełna kontrola – jeśli jest wielu zainteresowanych, to licytacja jest chyba lepsza, bo wtedy jest ta rywalizacja i są emocje, których nie ma przy składaniu oferty pisemnej. Właściwa oferta pisemna powinna kalkulować maksymalne możliwości sfinansowania możliwości zakupu takiej nieruchomości, a z tym różnie bywa – czasami w ofertach jest jakby nieznaczne zwiększenie wartości, a niekiedy przychodzi jeden podmiot, który zaproponował w kopercie ofertę w wysokości np. 1,5 mln zł i później z jego strony jest trochę żal, że jednak przepłacił. Gdyby był sam, to on by zrobił jedno postąpienie – a przypomnę, że jedno postąpienie, to jest minimum 1 % ceny wywoławczej i mógłby kupić nieruchomość za znacznie mniejsze pieniądze. Tak, że tutaj, to jest trochę jakby loteria.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytania? Nie widzę, wobec tego bardzo Panu Dyrektorowi dziękujemy i zapraszamy przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „jeżeli chodzi o dochody Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, to są one opisane na s. 178 – 181 Sprawozdania. Główne dochody, to są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych – zostały one zrealizowane w zeszłym roku niestety na poziomie poniżej 50 %, a kwotowo, to jest 3 214 290,75 zł. Odnosząc to do dochodów ogólnych budżetu, to jest to ok. 0,06 %. Główne środki, które wpływają na nasze dochody, to są opłaty i kary za korzystanie ze środowiska, czyli to jest taka redystrybucja z Urzędu Marszałkowskiego i to ta redystrybucja rzutowała na tak niskie wykonanie tego planu dochodów – ponieważ w zeszłym roku dostaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego łącznie na Powiat i na Gminę nieco ponad 1 mln zł, gdzie w poprzednich latach było to nawet z reguły ponad 4 mln zł. W tym dochodzie kryją się również opłaty z tytułu wycinek drzew – i to był dochód w wysokości 2 mln zł. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze, czy są ze strony Państwa Radnych pytania? Nie widzę – dziękuję bardzo. Prosimy teraz przedstawiciela Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.”

P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Martyna Raczkowska powiedziała: „dzień dobry. Jeżeli chodzi o dochody Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa w roku 2020, są to dochody niezaplanowane i ponieważ Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa powstało w czerwcu br., to same dochody Biura opisane są na s. 31 – 32 Sprawozdania, natomiast wspomnę jeszcze o dochodach Biura Gospodarki Mieszkaniowej, z którym połączyliśmy się właśnie w czerwcu br. Jeżeli chodzi o dochody Biura Gospodarki Mieszkaniowej ze s. 23 – 24, są to wpływy z tytułu wyroków sądowych, w kwocie 232,05 zł, wpłaty dotyczące spłat wierzytelności zabezpieczonych hipoteką, w kwocie 733,56 zł oraz koszty sądowe i koszty upomnień, w kwocie 2 097,96 zł. Jeżeli chodzi o całość tych dochodów, to wyniosły one 3 063,57 zł. Jeśli chodzi natomiast o dochody Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, to są to również dochody niezaplanowane i dotyczą tych samych wpływów – z tytułu wyroków sądowych, w kwocie 140,68 zł, wpłaty dotyczące spłat wierzytelności zabezpieczonych hipoteką, w kwocie 11 421,83 zł oraz koszty sądowe i koszty upomnień, w kwocie 1 281,90 zł. I całość, to jest 12 844,41 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, czy są ze strony Państwa Radnych pytania? Nie widzę – dziękuję Pani bardzo.”

Prosimy teraz przedstawiciela Straży Miejskiej.”

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi pan Piotr Czyżewski powiedział: „jeśli chodzi o dochody Straży Miejskiej w Łodzi (s. 56 – 59 Sprawozdania), to ich źródłem są przede wszystkim mandaty. Mieliśmy też dochód z tytułu sprzedaży samochodów i odszkodowań od firm ubezpieczeniowych. Ogółem planowany dochód wynosił 3 190 677 zł, z czego zrealizowaliśmy 1 393 208,30 zł. Brak realizacji wynika przede wszystkim z epidemii wirusa COVID-19 – strażnicy kierowani są do zadań związanych ze zwalczaniem epidemii.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „i bardzo dobrze, że Państwo współpracują.

Czy są pytania ze strony Państwa Radnych? Nie ma – tak, że dziękuję bardzo Panie Komendancie.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przypomniał, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dn. 29 kwietnia br. (początek – godz. 10.30), w formie zdalnej. W trakcie tego posiedzenia Komisja omówi wydatki budżetu Miasta za 2020 rok.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Kamil Jeziorski