

Protokół nr 43/VI/2020
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 czerwca 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

nieobecnych - 1 radny

- **Radny p. Damian Raczkowski** – nieobecny nieusprawiedliwiony

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi **nr 13 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła (Zarząd Lokali Miejskich)*
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi **nr 14 z 2020 r.** - *referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj (Zarząd Lokali Miejskich)*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji **nr 4 z 2020 r.** dotyczącej wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej” - *referuje radny p. Michał Olejniczak (Zarząd Dróg i Transportu, Wydział Finansowy)*
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **petycji nr 8** z 2020 r. - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Przyjęcie protokołów nr 41/V/20 z 26 maja oraz nr 42/VI/20 z 2 czerwca 2020 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad ze zmianami. Poinformował, że skarga nr 14 została wycofana przez Skarżącego. Natomiast do porządku dodano punkt dotyczący przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji nr 11 z 2020 r.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi **nr 13 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła (Zarząd Lokali Miejskich).*
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji **nr 4 z 2020 r.** dotyczącej wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej” - *referuje radny p. Michał Olejniczak (Zarząd Dróg i Transportu, Wydział Finansowy).*
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania **petycji nr 8 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **petycji nr 11 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Przyjęcie protokołów nr 41/V/20 z 26 maja oraz nr 42/VI/20 z 2 czerwca 2020 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła (Zarząd Lokali Miejskich).

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.13.2020)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi dotycząca niewłaściwego – zdaniem Skarżącej – rozliczania opłat dodatkowych oraz czynszu za lokal mieszkalny przy ul. Winnej w Łodzi.

W wyniku pogłębionej kwerendy i analizy ustalono, że od 2014 roku Skarżąca zajmuje bezumownie przedmiotowy lokal, a obowiązująca wcześniej umowa najmu na ten lokal została rozwiązana ze względu na ogromne zaległości czynszowe. W zakresie podstawowego zarzutu Skarżącej, tj. niewłaściwego rozliczenia czynszu oraz opłat dodatkowych- wskazać należy, że dokonując rozliczeń zarządca nieruchomości, co roku koryguje rozliczenia mediów, tj. dostarczenia wody i odprowadzenia ścieków, w związku z mniejszym zużyciem niż ustalone miesięczne normy. Ze względu jednak na zadłużenie na koncie finansowym lokalu, nie ma podstaw do wypłaty nadpłat wynikających z rozliczeń mediów za lata poprzednie gdyż są one księgowane na poczet istniejących należności. Odbywa się to zgodnie

z obowiązującym *Regulaminem rozliczania kosztów zużycia wody i odprowadzania ścieków*, to jest z § 18, 20 i 21. Wskazać w tym miejscu należy jednak, że Skarżąca nie wnosi żadnych opłat za lokal, więc nadpłata z rozliczenia mediów nie wynika z faktycznie nadpłaconych przez nią zaliczek, a tylko z matematycznego rozliczenia rzeczywiście poniesionych kosztów dostaw oraz sumy ustalonych (należnych) zaliczek.

W zakresie wysokości długu czynszowego stwierdzić należy, że nie budzi on wątpliwości. Skarżąca od bardzo długiego czasu permanentnie i konsekwentnie narusza podstawowy obowiązek uiszczania opłaty za korzystanie z mieszkania stanowiącego własność wspólnoty samorządowej mieszkańców Łodzi. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest bardzo duże zadłużenie – fakt ten był już wcześniej analizowany przez Radę Miejską w Łodzi w uchwale z 2019 r.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Jednocześnie – ze względu na ogromne zaległości czynszowe – zaproponował zobowiązać Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi do przyspieszenia prac zmierzających do wskazania Skarżącej (w wykonaniu wcześniejszego wyroku sądowego) innego, właściwego lokalu, odpowiadającego potrzebom i możliwościom Skarżącej, z uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych i ekonomicznych Skarżącej.

Faza pytań i dyskusji.

Zastępca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Bogusława Kolis poinformowała, że zgodnie z wyrokiem Sądu został wytypowany dla Skarżącej lokal o strukturze pokoju z kuchnią i wc o powierzchni 23 m². Skarżąca w dalszym ciągu nie wnosi opłat, począwszy od stycznia 2014 r. Jej zadłużenie opiewa na kwotę niemal 28 000 zł. Miasto Łódź ponosi koszty z tytułu użytkowania lokalu przez Skarżącą.

Dwa lata są przedmiotem egzekucji komorniczej, która jest bezskuteczna, gdyż Skarżąca ma bardzo niską emeryturę. Wpływy Komornika były na poziomie 10 zł.

Sprawa była badana przez Prokuraturę i wyrok uprawomocnił się w lutym 2019 r.

Przewodniczący Komisji podziękował za dodatkowe informacje i poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 73/2020**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 2 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 4 z 2020 r. dotyczącej wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej” - referuje radny p. Michał Olejniczak (Zarząd Dróg i Transportu, Wydział Finansowy).

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.4.2020)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

W dniu 2 kwietnia 2020 r. wpłynęła petycja dotycząca zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”) poprzez:

1) umorzenie połowy rocznej wysokości podatku od nieruchomości dla wszystkich mieszkańców Gmin/Powiatów/Województw (tzn. umorzenia rat podatku od nieruchomości za II i III kwartał tego roku) i odroczenia pozostałego podatku na okres pół roku, oraz obniżenia wysokości podatku do minimum w przyszłym roku podatkowym;

2) niepobieranie podatków targowych przez okres pół roku od osób handlujących na jarmarkach, a po tym terminie o obniżenie ich wysokości do minimum;

- 3) niepobieranie podatków od osób, które mają występy na ulicach w wyznaczonych do tego miejscach przez okres pół roku, a po tym terminie o obniżenie do minimum wysokości opłat za te występy;
- 4) umorzenie przez okres pół roku należności z tytułu wywozu śmieci, a po tym terminie obniżenie opłat za wywóz śmieci do opłaty minimalnej;
- 5) nie pobieranie opłat za parkingi przez okres pół roku, a po tym terminie o zmniejszenie opłaty za godzinę parkowania.

Ad. 1. W świetle art. 217 Konstytucji RP „nakładanie podatków, określanie podmiotów i przedmiotów opodatkowania, stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy”. Zasady przyznawania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zostały uregulowane w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn.zm.). Zgodnie z art. 67a § 1 ww. ustawy organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty, 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Po pierwsze należy zauważyć, że w świetle powyższego przepisu udzielanie wszelkich ulg podatkowych, również w formie umarzania zaległości podatkowych, następuje wyłącznie na wniosek podatnika, w drodze indywidualnej decyzji organu podatkowego, w przypadku wystąpienia jednej z dwóch przesłanek, tj. ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności danej sprawy (w tym aktualnej sytuacji finansowej i majątkowej podatnika). Na podstawie obowiązujących przepisów prawa kompetencje w tym zakresie posiadają organy podatkowe, czyli wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast, którzy podejmują rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnych. Nie istnieją natomiast przepisy prawa, które pozwalałyby na przyjęcie aktu prawa miejscowego o charakterze generalnym, na podstawie którego umorzenie zaległości podatkowych następowaloby z mocy prawa wobec wszystkich mieszkańców gminy. Po drugie należy podkreślić, że instytucja umorzenia dotyczy wyłącznie zaległości podatkowych (czyli w świetle art. 51 ww. ustawy podatków niezapłaconych w terminie płatności). Obecnie brak jest przepisów prawa, które pozwalałyby na umarzanie podatków przed upływem terminu ich płatności, a zatem nie istnieje możliwość umorzenia rat podatku od nieruchomości na wnioski mieszkańców gminy za II i III kwartał 2020 r., których termin płatności upływa dopiero z dniem 15 maja i 15 września. Oprócz instytucji ulg podatkowych przepisy prawa przewidują również instytucję zwolnień podatkowych. W art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) wprowadzony został katalog zwolnień z podatku od nieruchomości o charakterze podmiotowym i przedmiotowym, w ramach którego ustawodawca nie przewidział zwolnień na wypadek sytuacji kryzysowych (w tym m.in. epidemii). W związku z ogłoszeniem na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej od dnia 14 marca 2020 r. stanu zagrożenia epidemicznego, a od dnia 20 marca 2020 r. stanu epidemii, ustawodawca przyjął szczególne rozwiązania prawne mające na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom gospodarczym rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19 w ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568). W świetle art. 15p wymienionej ustawy „rada gminy może wprowadzić, w drodze uchwały, za część roku 2020,

zwolnienia z podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19”. Powyższy przepis przyznaje radzie gminy kompetencje do wprowadzenia zwolnień o charakterze podmiotowym adresowanych wyłącznie do wskazanej grupy przedsiębiorców, natomiast brak jest podstawy prawnej do wprowadzenia zwolnień dla mieszkańców gmin. Ponadto w świetle art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn.zm.) „rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw”. Powyższy przepis przyznaje radzie gminy kompetencje do wprowadzenia zwolnień wyłącznie o charakterze przedmiotowym. Biorąc pod uwagę ugruntowaną zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie linię interpretacyjną, zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzane przez radę gminy nie mogą nosić znamion podmiotowych, ani też nie mogą mieć charakteru mieszanego (podmiotowo-przedmiotowego). Według formułowanych wielokrotnie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, będącej organem nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych, przepisy dotyczące zwolnień podatkowych muszą być sformułowane na tyle jasno, by odnosiły się do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów i na tyle precyzyjnie, by wprost z brzmienia tych przepisów wynikało, jakie przedmioty opodatkowania i w jakich przypadkach uprawnione byłyby do skorzystania ze zwolnienia podatkowego, nie pozostawiając wątpliwości w zakresie ich wykładni. Podjęcie uchwały, która przewidywałaby zwolnienia podatkowe dla wszystkich mieszkańców miasta w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 skutkowałoby tym, że zwolnienie miałoby charakter podmiotowo-przedmiotowy. Ponadto uprawnienie tak szerokiego kręgu podmiotów do korzystania ze zwolnienia podatkowego mogłoby spowodować negatywne konsekwencje finansowe dla budżetu miasta w stopniu znacznie ograniczającym możliwość ponoszenia wydatków związanych z wykonywaniem zadań własnych gminy określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713). Planowane dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych na 2020 r. wynoszą 91.844.000 zł, a zatem rezygnacja z połowy rocznych wpływów z tego tytułu (II rata – 15 maja 2020 r. i III rata – 15 września 2020 r.) wynosiłaby 45.922.000 zł, zaś odroczenie pozostałego podatku (IV rata – 15 listopada 2020 r.) na okres pół roku oznaczałoby wpływ kwoty 22.961.000 zł dopiero w 2021 roku. Tym samym dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, które wpłynęłyby w 2020 roku, objęłyby wyłącznie I ratę w kwocie 22.961.000 zł. Natomiast odnosząc się do kwestii obniżenia wysokości podatku od nieruchomości w przyszłym roku podatkowym należy zaznaczyć, że na podstawie art. 5 ust. 1 w zw. z art. 20 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn.zm.) rada gminy może corocznie, w drodze uchwały, określać wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tymże stawki te nie mogą przekroczyć rocznie górnych granic stawek kwotowych ogłoszonych w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Na podstawie powyższych przepisów radzie gminy przysługuje kompetencja do wprowadzenia na 2021 roku innych stawek podatkowych niż obowiązujące w roku bieżącym. Mając powyższe na uwadze, brak jest możliwości realizacji postulatu zawartego w pkt 1 petycji.

Ad. 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) „rada gminy może wprowadzić opłatę targową”. Jednakże od dnia 1 kwietnia 2016 r. opłata targowa na terenie miasta Łodzi nie jest pobierana, co wynika z uchwały Nr XXVI/637/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 marca

2016 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 1260) Mając powyższe na uwadze, postulat zawarty w pkt 2 petycji jest bezzasadny.

Ad. 3. O ile pytanie dotyczy podatku od nieruchomości, osoby, które mają występy na ulicach w wyznaczonych do tego miejscach będą podatnikami podatku od nieruchomości, o ile zostaną spełnione przesłanki, co do zakresu podmiotowego podatnika (art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), jak i obowiązku podatkowego (art. 6 ww. ustawy). W tym zakresie kwestie możliwości niepobierania (zwolnienia), tudzież obniżenia przedmiotowego podatku zostały wyjaśnione w pkt 1 powyżej.

W Łodzi, na terenach administrowanych przez Zarząd Dróg i Transportu (drogi publiczne i drogi wewnętrzne), nie ma wyznaczonych miejsc do występow na ulicach. Na drogach publicznych nie ma możliwości obniżenia wysokości stawek opłat, ponieważ art. 40 ust. 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) zawiera zamknięty katalog przesłanek, które można brać pod uwagę przy ustalaniu wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego. Sytuacja gospodarcza w kraju lub sytuacja ekonomiczna konkretnej grupy podmiotów nie może być uzasadnieniem dla obniżenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, ponieważ nie jest to dopuszczone aktualnie obowiązującymi przepisami. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, który jest uprawniony do ustalania wysokości stawek opłat nie może ich ustalać w sposób dowolny. Na drogach wewnętrznych natomiast wysokość stawek opłat jest wystarczająco niska - w przypadku występow na drogach wewnętrznych wynosi ona 0,20 zł za 1 m² dziennie. Mając powyższe na uwadze, brak jest możliwości realizacji postulatu zawartego w pkt 3 petycji.

Ad. 4. Zawarte w petycji wnioski dotyczące opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stoją w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.), w szczególności z art. 6 ust. 2, który stanowi, iż z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z przepisu tego wywodzi się zasada samobilansowania się dochodów i kosztów tego systemu. Bez zmniejszenia kosztów systemu gmina nie ma zatem podstaw do zastosowania obniżenia stawek tej opłaty. Zobowiązani do wnoszenia tej opłaty w uzasadnionych przypadkach mogą ubiegać się o ulgę w spłacie opłaty w trybie indywidualnego wniosku na podstawie i zasadach opisanych w pkt 1 powyżej. Mając powyższe na uwadze, brak jest możliwości realizacji postulatu zawartego w pkt 4 petycji.

Pragniemy zarazem nadmienić, iż wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Łodzi, których dotknęły negatywne skutki epidemii COVID – 19, Miasto przygotowało pakiet instrumentów pomocowych, mając na względzie zarówno istniejące potrzeby, jak i aktualne możliwości finansowe Miasta. Pakiet ten obejmuje m.in. ulgi w spłacie podatków lokalnych, czynszów, dzierżaw oraz pożyczki dla mikroprzedsiębiorców. Szczegóły dotyczące preferencji w zakresie każdego z tych obszarów zostały szczegółowo zaprezentowane na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi (www.uml.lodz.pl, baner pn. „Pomoc dla przedsiębiorców”).

Ad. 5. W sprawie propozycji zawieszenia funkcjonowania strefy płatnego parkowania w Łodzi (zwana dalej SPP) na okres pół roku, a po tym czasie zmniejszenie stawek opłat za poszczególne godziny postoju pojazdów, obecny stan prawny określony uchwałą Nr LXXIX/2124/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz

opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego poz. 6362 ze zm.) nie zakłada takiej możliwości.

Wobec powyższego petycję uznaje się za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek poinformował, że jeżeli chodzi o podatek targowy, to ten postulat jest bezprzedmiotowy, gdyż w 2016 r. została podjęta Uchwała Rady Miejskiej w Łodzi znosząca tą opłatę. Jeżeli chodzi o punkty 1, 3 i 4, to oprócz tego, co zostało zreferowane - nie ma podstaw prawnych do zastosowania takich mechanizmów, jakie w swojej petycji zaproponowała wnosząca.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, dlaczego nie ma podstaw prawnych?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek wyjaśnił, że wszelkie umorzenia są stosowane z Ordynacji Podatkowej tylko w indywidualnych przypadkach, na wniosek podatnika. Nie można umorzyć podatku wszystkim mieszkańcom gminy, ani odroczyć terminu. To jest indywidualny tryb. Ustawy tzw. antykryzysowe wprowadziły tylko możliwość przesunięcia terminu płatności, ale tylko wskazanym grupom przedsiębiorców, którzy mają kłopoty z płynnością finansową. Była jeszcze możliwość zastosowania zwolnienia za część roku, ale też tylko wskazanym grupom przedsiębiorców, którzy mają kłopoty z płynnością finansową.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, jak obciążąby budżet te obłożenia.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek odpowiedział, że z prowadzonych szacunków wychodzi ubytek z tytułu stosowanych ulg (indywidualny wniosek) ok. 11 mln zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 75/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania petycji nr 8 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.8.2020)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

W dniu 4 czerwca 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca obniżenia wynagrodzenia zasadniczego Prezydent Miasta Łodzi o 20% oraz zamrożenie dodatków funkcyjnych, specjalnych i nagród na czas trwania epidemii. Ponieważ podmiot wnoszący petycję nie wskazał miejsca zamieszkania lub siedziby, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 76/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji nr 11 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.11.2020)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

W dniu 10 czerwca 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja VIST-PLUS Spółki z o.o. w sprawie uporządkowania handlu na ul. Ceglanej w Łodzi.

Ustawa o petycjach przewiduje w art. 6 ust. 1, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje petycję według właściwości.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 74/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Przyjęcie protokołów nr 41/V/20 z 26 maja oraz nr 42/VI/20 z 2 czerwca 2020

Przyjęto protokoły nr 41/V/20 z 26 maja oraz nr 42/VI/20 z 2 czerwca 2020 r.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła