

**Protokół nr 47/X/2020**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 6 października 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

nieobecnych - 1 radny

- **Radny p. Damian Raczkowski** – nieobecny nieusprawiedliwiony

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **wniosku** o utworzenie obszaru cichego w Łodzi - *referuje radny p. Kamil Deptuła*.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 17 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła* (Zarząd Dróg i Transportu).
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 26 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski* (Zarząd Dróg i Transportu).
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 27 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła* (Biuro Inżyniera Miasta).
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2020 r.** - *referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj* (Zarząd Lokali Miejskich).

6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 30 z 2020 r.** - *referuje radna p. Antonina Majchrzak* (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej).
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 32 z 2020 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski* (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej).
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 33 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła* (Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Łodzi).
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 34 z 2020 r.** - *referuje radny p. Michał Olejniczak* (Wydział Gospodarki Komunalnej).
10. Przyjęcie protokołu nr 46/IX/20 z 11 września 2020 r.
11. Sprawy różne i wniesione.

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek w zmienionej kolejności.

#### **Porządek w zmienionej kolejności:**

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 30 z 2020 r.** - *referuje radna p. Antonina Majchrzak* (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej).
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi **wniosku** o utworzenie obszaru cichego w Łodzi - *referuje radny p. Kamil Deptuła*.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 17 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła* (Zarząd Dróg i Transportu).
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 26 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Jeziorski* (Zarząd Dróg i Transportu).
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 27 z 2020 r.** - *referuje radny p. Kamil Deptuła* (Biuro Inżyniera Miasta).
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 29 z 2020 r.** - *referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj* (Zarząd Lokali Miejskich).
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 32 z 2020 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski* (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej).

8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 33 z 2020 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła** (Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Łodzi).
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 34 z 2020 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak** (Wydział Gospodarki Komunalnej).
10. Przyjęcie protokołu nr 46/IX/20 z 11 września 2020 r.
11. Sprawy różne i wniesione.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

**Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 30 z 2020 r. - referuje radna p. Antonina Majchrzak (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.30.2020)

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przedstawienie sprawy.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**

**Kierownik Wydziału Pomocy Stacjonarnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** poinformowała, że to skarga odnosząca się do ustalenia opłaty za pobyt mamy Skarżącej w Domu Pomocy Społecznej (dalej: DPS). Z treści tej skargi wynika, że Skarżąca oczekuje od MOPS wskazania konkretnej kwoty, którą ma zapłacić za pobyt mamy w DPS. Skarżąca z dużym opóźnieniem poinformowała o uzyskaniu przez mamę dochodu z tytułu podziału majątku z byłym mężem. Poinformowała o tym pod koniec kwietnia przedstawiając kopię Postanowienia sądowego z 2019 r. W dniu 24 czerwca MOPS wydał decyzję o ustaleniu opłaty cofając się za okres wstecz, czyli od miesiąca, w którym ten dochód został uzyskany, był to wrzesień 2019 r. Zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej w momencie, kiedy ktoś uzyskuje dochód przekraczający pięciokrotność kryterium dochodowego na osobę samotnie gospodarującą, MOPS ma obowiązek wliczyć ten uzyskiwany dochód do całości dochodu i przez okres 12 m-cy wliczyć do dochodu i naliczyć z tego opłatę. MOPS uczyniła to decyzją z dnia 24 czerwca 2020 r. Od tej decyzji opiekun prawny odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (dalej: SKO), SKO utrzymało w mocy decyzję MOPS, potwierdzając prawidłowość działań MOPS. Dopiero od momentu kiedy decyzja SKO została rozpatrzona, MOPS mógł wszcząć postępowanie w sprawie zwrotu należności. Dopiero teraz będzie można zrealizować żądanie Skarżącej- czyli określenie konkretnej kwoty, jaką mama będzie miała do zwrotu z tytułu opłaty za pobyt w DPS. Wcześniej, przed skonkretyzowaniem tego obowiązku MOPS nie miał możliwości wszczęcia postępowania w sprawie zwrotu. Tak naprawdę nie byłoby decyzji ustalającej opłatę. Pod koniec sierpnia wróciły całe akta sprawy razem z decyzją SKO, MOPS już wszczął postępowanie w sprawie zwrotu należności, Skarżąca korespondencję odebrała. Nie odniosła się jeszcze do tej sprawy. MOPS wysłał informację o możliwości zapoznania się z dokumentami w przedmiotowej sprawie. Kolejną czynnością będzie wydanie decyzji o zwrocie należności, gdzie będzie określona konkretna kwota do uregulowania oraz podany czasookres, w którym ta zaległość powstała. To jest ta decyzja, której oczekuje Skarżąca. Drugą częścią skargi jest brak zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, twierdząc, że mama ponosi pełną opłatę za pobyt w DPS. Zgadza

się, ale tylko przez okres 1-roku. Decyzja z 24 sierpnia 2020 r., była decyzją obowiązującą od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. W dniu 14 września 2020 r. MOPS wydał kolejną decyzję dla mieszkanki, która ustalała opłatę tylko z bieżącego dochodu (świadczenia emerytalnego i zasiłku pielęgnacyjnego) w związku z tym konieczne jest przeprowadzenie ponownie wywiadów środowiskowych osób zobowiązanych, w tym Skarżącej oraz Jej synów celem ustalenia ewentualnej wysokości zobowiązania ze strony członków rodziny. Skarżąca nie wyraża na to zgody, argumentując tym, że mama posiada środki. Posiada środki, ale MOPS nie może z tych środków ustalić opłaty do końca pobytu w DPS, tylko ustawa pozwala na okres 1-roku. W międzyczasie Skarżąca złożyła skargę na decyzję SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Całość dokumentacji przekazana została dalej. Złożenie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji SKO i MOPS, dlatego wszczęto postępowanie w sprawie zwrotu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy w tej drugiej decyzji, która będzie wydawana ta proporcja będzie uwzględniona.

**Kierownik Wydziału Pomocy Stacjonarnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** odpowiedziała, że Ustawa o pomocy społecznej nie przewiduje ustalania opłaty od momentu kiedy ktoś uzyskał wypłatę. Jeżeli chodzi o ten dochód z tytułu podziału majątku, art. 8 ust. 11 pkt 1 Ustawy o pomocy społecznej informuje, że w przypadku uzyskania w ciągu 12 m-cy w okresie pobierania świadczenia z pomocy dochodu jednorazowego, przekraczającego pięciokrotnie kryterium dochodowego, kwota tego dochodu rozlicza się w równych częściach na 12 kolejnych m-cy poczynając od miesiąca, w którym dochód został wypłacony. Tak naprawdę określa się cały miesiąc, nie wskazuje się proporcjonalnie do liczby dni.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że przepis jest jednoznaczny w tym zakresie i zarówno w jednym, jak i w drugim punkcie Komisja powinna uznać skargę za bezzasadną.

**Referująca** zaproponowała, biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawicieli Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - uznać skargę w całości za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 109/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 2 - Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku o utworzenie obszaru cichego w Łodzi - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.14.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił wniosek oraz uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

W dniu 14 września 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący utworzenia obszaru cichego w Łodzi.

Zgodnie z art. 118b ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2019 r., poz. 1396 ze zmianami) opracowywanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru cichego i jego konsultacje to kompetencja starosty.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 243, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie,

nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ. W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje wniosek według właściwości.

Referujący zaproponował przekazać wniosek zgodnie z właściwością.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 104/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 3 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 17 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła (Zarząd Dróg i Transportu).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.17.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił petycję oraz uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

W dniu 15 sierpnia 2020 r. wpłynęła petycja dotycząca zniesienia opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego dla zasłużonych dawców przeszczepu na podstawie legitymacji „Zasłużony Dawca Przeszczepu” w 1 i 2 strefie biletowej.

W dniu 16 września 2020 r. uchwałą Nr XXX/1004/2020 Rady Miejskiej Łodzi zmieniono uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. W przepisach taryfowych w lokalnym transporcie zbiorowym Miasta Łodzi, stanowiących załącznik Nr 1 do uchwały Nr XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, zmienionej uchwałami: Nr XVII/714/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 grudnia 2019 r. oraz XXIX/971/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r. w § 4 dodano pkt. 29 uwzględniający osoby posiadające tytuł Dawca Przeszczepu lub Zasłużony Dawca Przeszczepu. Do darmowych przejazdów uprawnia legitymacja "Dawca Przeszczepu" lub „Zasłużony Dawca Przeszczepu" wraz z dokumentem stwierdzającym tożsamość lub potwierdzeniem tożsamości przy pomocy aplikacji mObywatel.

Referujący poinformował, że petycja została zrealizowana uchwałą nr XXX/1004/2020 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2020 r.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 105/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 4 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 26 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski (Zarząd Dróg i Transportu).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.26.2020)

**Radny p. Kamil Jeziorski** przedstawił wniosek oraz projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie.

W dniu 2 września 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący reaktywacji kolei Scheiblera. Autor pisma wnioskuje o pozyskanie przez Łódź dofinansowania na reaktywację kursów linii kolejowej z programu Kolej Plus. Z uzyskanych informacji wynika, że bocznicą dawnych zakładów Scheiblera została rozebrana po zakończeniu funkcjonowania zakładów. Ostatnie przewozy prowadzono w 2002 r. W ramach rewitalizacji Księżego Młyna odtworzono fragment bocznicę w formie tzw. świadka historii (pomnika), podobnie jak w przypadku dawnego torowiska tramwajowego na ul. Struga czy pod dawnym wiaduktem kolejowym przy dworcu Łódź Kaliska. Obok wskazanego toru wykonano drogę rowerową. Obecnie Zarząd Inwestycji Miejskich przygotowuje dokumentację projektową na wykonanie przedłużenia wymienionej drogi rowerowej od ul. Przędzalnianej w kierunku wschodnim do Parku nad Jasieniem w śladzie dawnego torowiska. Elementem wymienionej drogi rowerowej będzie realizowany obecnie przejazd rowerowy przez torowisko tramwajowe w al. Śmigłego-Rydza. W miejscu dawnego wiaduktu nad bocznicą budowane są obecnie przystanki tramwajowe i przejście dla pieszych, w efekcie nie ma miejsca na poprowadzenie torowiska kolejowego. Poza tym odcinek zachodni dawnej bocznicę znajduje się częściowo na terenach nabytych przez inwestorów prywatnych.

Referujący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 106/2020.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 27 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła (Biuro Inżyniera Miasta).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.27.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że sprawa była już w części omawiana przez Komisję, jednak nie wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia z innych wydziałów, bez których nie można zakończyć sprawy. Zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela Biura Inżyniera Miasta o te wyjaśnienia.

**Kierownik Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach Biura Inżyniera Miasta** poinformował, że do Biura Inżyniera Miasta nie wpłynęły żadne informacje. Dodał, że podtrzymują stanowisko dotyczące takiego układu organizacji ruchu, jaki jest obecnie.

**Radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że Komisja nie będzie omawiać tej sprawy, gdyż nie ma żadnych informacji, ale poprosił aby Biuro Inżyniera Miasta zorganizowało takie spotkanie ze wszystkimi instytucjami, aby na kolejnym posiedzeniu zostały przedstawione propozycje rozwiązania problemu mieszkańców.

**Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Maciej Formański** poinformował, że stanowisko Biura wydawało się jednoznaczne. Poprosił o sformułowanie problemu ze strony Komisji.

**Radny p. Kamil Deptuła** przypomniał, że do Rady Miejskiej w Łodzi zwrócili się mieszkańcy ul. Olechowskiej z prośbą o pomoc w ograniczeniu hałasu i ruchu samochodów ciężarowych po ulicy Olechowskiej. Pod oknami mieszkańców jeżdżą wielkogabarytowe TIRy do działki, która została zamieniona na parking, zaplecze logistyczne tej części miasta. Jest znak, który stanowi zakaz wjazdu dla pojazdów powyżej 3,5t z wyłączeniem docelowych wjazdów gospodarczych. Jednocześnie plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje, że w tamtym rejonie nie powinno się lokalizować inwestycji, które spełniałyby funkcje

logistyczne, a jednak taki parking powstał. Pytania są do innych jednostek: jak wygląda kwestia utwardzenia tego parkingu, stanu tej drogi, czy są przewidziane jakieś remonty ulicy, co z normami hałasu. Oczekuje spotkania w szerszym gronie w celu wspólnego wypracowania rozwiązania na kolejnym posiedzeniu.

**Ad pkt 6 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 29 z 2020 r. - referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj (Zarząd Lokali Miejskich).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.29.2020)

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o wyjaśnienia ze strony przedstawicieli Zarządu Lokali Miejskich.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich** (dalej: ZLM) poinformowała, że Skarżąca wniosek o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu miasta złożyła do ZLM w dniu 28 lutego 2018 r., w marcu została poproszona o uzupełnienie dokumentacji. W kwietniu została poinformowana, że wniosek został przyjęty do realizacji w trybie art. 7 ust. 2 pkt 4- jako sprawa wymagająca szczególnego potraktowania i przedstawiona do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki mieszkaniowej i Komunalnej. We wrześniu 2018 r. właściciel nieruchomości wypowiedział Skarżącej umowę z uwagi na konieczność opróżnienia budynku, będącego w złym stanie technicznym. W czerwcu 2018 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyłączył budynek z użytkowania i w związku z tym nastąpiła zmiana podstawy prawnej co do realizacji tej sprawy, albowiem Skarżąca spełnia przesłanki wymienione w art. 32 Ustawy o ochronie praw lokatorów, tj. przysługuje jej lokal zamienny z mieszkaniowego zasobu gminy. Biorąc pod uwagę, że nieruchomość jest w złym stanie technicznym, co zagraża zdrowiu i życiu został podtypowany lokal zamienny, który w najbliższym czasie zostanie zaproponowany.

**Radna p. Justyna Chojnacka-Duraj** podziękowała za informację ze strony ZLM. Przedstawiła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w omawianej sprawie.

W dniu 28 sierpnia 2020 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich dotyczące przydziału lokalu mieszkalnego.

W drodze podjętych przez Radę Miejską w Łodzi działań ustalono, iż pismem z dnia 11 września 2018 r. prywatny właściciel nieruchomości wypowiedział Skarżącej umowę najmu lokalu mieszkaniowego na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, natomiast pismem z dnia 4 lipca 2019 r. wezwał Skarżącą do dobrowolnego opuszczenia, opróżnienia i wydania lokalu, ze względu na konieczność realizacji obowiązku nałożonego Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi (skrót: PINB) Nr 463/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r. nakazującą wyłączenie z użytkowania w całości drugiego budynku lewej oficyny (w tym lokalu zamieszkiwanego przez Skarżącą).

Z uwagi na informację Skarżącej dotyczącego złego stanu technicznego budynku, w którym znajduje się lokal zajmowany przez Skarżącą, ZLM skierował do właściciela nieruchomości prośbę o przesłanie wymienionej decyzji PINB, o czym Skarżąca została poinformowana pismem Zarządu Lokali Miejskich z dnia 6 marca 2020 r. Z uwagi na brak reakcji ze strony właściciela budynku, w dniu 19 maja 2020 r. ZLM wystąpił do PINB z prośbą o przesłanie kopii decyzji i otrzymał ją w dniu 28 maja 2020 r.

Ze względu na fakt, że Skarżąca spełnia wymogi zawarte w art. 32 Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu

cywilnego, obowiązek zapewnienia Skarżącej lokalu zamiennego spoczywa na Gminie. Mając na uwadze ryzyko wystąpienia zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu Skarżącej, Zarząd wstępnie wytypował lokal zamienny, który zostanie zarekomendowany do wskazania Skarżącej.

Zarząd Lokali Miejskich odnosząc się do kwestii warunków panujących w miejscu zamieszkania Skarżącej wskazał, iż obowiązek utrzymania budynku w należyłym stanie, w celu zapewnienia bezpieczeństwa lokatorów, spoczywa na właścicielu obiektu. Miasto Łódź nie może ponosić odpowiedzialności za działania innych wynajmujących.

Referująca zaproponowała uznać skargę w całości za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 108/2020**.

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 7 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 32 z 2020 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.32.2020)

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** poprosił o wyjaśnienia ze strony przedstawicieli Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** poinformował, że wpłynęła skarga dotycząca alimentacji na wnuka. Skarga zawierała zarzuty dotyczące danych osobowych. Po zbadaniu sprawy okazało się, że podczas procedowania nie było takiej możliwości, żeby te dane osobowe się wydostały czy zaginęły. Skarga obecnie jest w sądzie, została złożona 25 sierpnia 2020 r.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** zapytał, jak wygląda kwestia samego pozwu, jak długo był przygotowywany.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** odpowiedział, że pozew był przygotowywany dosyć długo i złożony 25 sierpnia 2020 r., a informacje wpłynęły co najmniej rok wcześniej do Wydziału Prawnego. Ilość spraw jest bardzo duża, a MOPS występuje każdej sprawie alimentacyjnej, jeśli minie odpowiedni termin.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** zapytał, ile średnio wynosi ten czas, w którym są składane takie pozwu.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** wyjaśnił, że MOPS rozpoczyna procedurę, tak jak Ustawa wskazuje - po roku od pobytu dziecka w Pieczy. Pozew musi być odpowiednio przygotowany, musi zawierać informacje o szczególnych potrzebach dziecka.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** poinformował, że radny p. Damian Raczkowski przygotowujący projekt uchwały zaproponował uznać skargę w części za zasadną w kwestii terminu.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** wyjaśnił, że opinia MOPS jest taka, że nie dało się tego przyspieszyć z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego i zgromadzenie potrzebnych informacji.



**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** na podstawie wyjaśnień przedstawiciela MOPS przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

W dniu 9 września 2020 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w związku z naruszeniem – zdaniem skarżącego – przepisów dotyczących ochrony danych osobowych oraz brakiem nadzoru nad działaniami samodzielnych pracowników MOPS.

Skarżący stanowi rodzinę zastępczą dla swojego niepełnosprawnego wnuka. W myśl przepisów o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej podjął działania zmierzające do dochodzenia świadczeń alimentacyjnych od rodziców dziecka.

W tym celu skompletowano niezbędne dokumenty oraz wyznaczono również profesjonalnego pełnomocnika, tj. radcę prawnego, do którego zadań należało sporządzenie odpowiedniego pozwu alimentacyjnego i wniesienie go do sądu. Wbrew twierdzeniom Skarżącego pełnomocnik ten nie zagubił dokumentów sprawy, wobec czego nie ma mowy o niekontrolowanym wypływie danych osobowych a w konsekwencji o naruszeniu przepisów o ich ochronie. W wyniku analizy nie stwierdzono również naruszenia zasad tajemnicy zawodowej obowiązujących radcę prawnego.

Faktem jest natomiast, że przygotowywanie wystąpienia do sądu nałożyło się w czasie na okres wprowadzonego na terenie kraju stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie stanu epidemii, co w konsekwencji znacznie utrudniło funkcjonowanie wszystkich organów państwa i samorządu. Niemniej Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej podjął dodatkowe działania zaradcze, zmierzające do przyspieszenia podejmowanych w sprawie czynności, w tym wsparcia merytorycznego Wydziału Prawnego MOPS, tak by ten i podobne przypadki jak najszybciej znalazły swój finał w postaci orzeczenia sądu.

Biorąc pod uwagę okoliczności obiektywne jak i podejmowane czynności zaradcze należy uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 110/2020**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 33 z 2020 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła (Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Łodzi).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.33.2020)

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga dotycząca braku odpowiedzi na pytanie o finansowanie dojazdu do węzła Łódź – Teofilów. Poprosił o wyjaśnienia z czego wynika brak odpowiedzi.

**Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Łodzi** poinformował, że dniu 23 lipca 2020 r. wpłynęło do Biura Rzecznika zapytanie od Skarżącego, obowiązkiem Biura było odpowiedzieć na zapytanie. Pracownik Biura wysłał zapytanie do jednostki merytorycznej prośbę, aby przygotowała odpowiedź do Zainteresowanego. Niestety nie uzyskano tej odpowiedzi, a pracownik Biura nie sprawdził, czy odpowiedź została udzielona. Wobec

powyższego zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe. Skarżący nie otrzymał odpowiedzi w terminie, zatem skarga jest zasadna.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** zapytał, czy Skarżący odpowiedź już otrzymał.

**Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Łodzi** wyjaśnił, że po tym, jak wpłynęła skarga odpowiedź została przygotowana, ale Skarżący miał ją otrzymać już z Rady Miejskiej.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** poinformował, że Komisja rozpatruje i odniesie się do skargi, ale we wszystkich procedurach wnoszenia pism do Urzędu odpowiedzi powinny być udzielane bez zbędnej zwłoki. W przypadkach skomplikowanych, wymagających wyjścia poza zakres informacji, które Urząd posiada, często jest tak, że informuje się zainteresowanych, że odpowiedź nie jest możliwa we wskazanym terminie właśnie ze względu na konieczność zgromadzenia materiałów w sprawie. Z przekazanych przez Rzecznika wyjaśnień wynika, że pytanie Skarżącego dotyczyło dojazdu do węzła S-14. Nie znając szczegółów ze strony jednostki merytorycznej, trudno jest planować budowę dojazdów do tych węzłów w sytuacji, w której takiej informacji nie ma. Wobec tego, nie mamy tutaj do czynienia z w pełni zasadną skargą, tylko w części. Faktycznie odpowiedź nie została udzielona, ale podjęte zostały kroki w tym kierunku, żeby odpowiedzieć na tą wiadomość. Jeżeli tylko odpowiedź zostanie udzielona to zostanie zadośćuczyniona kwestia udzielenia odpowiedzi na maila. Skarga powinna być zasadna w zakresie nie poinformowania o wydłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi.

**Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Łodzi** poinformował, że faktycznie Biuro przesłało maila do Wydziału Zarządzania Projektami z prośbą o tą informację merytoryczną. Wydział Zarządzania zwrócił się jeszcze do innej jednostki. Winą Biura jest brak poinformowania Zainteresowanego o udzieleniu odpowiedzi w późniejszym terminie.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** wobec przedstawionych wyjaśnień zaproponował uznać skargę w części za zasadną.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 111/2020**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 9 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 34 z 2020 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak (Wydział Gospodarki Komunalnej).**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.34.2020)

**Radny p. Michał Olejniczak** przedstawił sprawę oraz projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

W dniu 14 września 2020 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że zgłoszenia mieszkańców są weryfikowane w terenie przez inspektorów Oddziału Oczyszczania Miasta, a stwierdzone nieprawidłowości na terenach będących w cyklicznym utrzymaniu ujęte zostają w protokołach z wizji i przekazane Wykonawcom usług porządkowych do realizacji. Usługi na terenach objętych utrzymaniem interwencyjnym są zlecane do realizacji w możliwie najszybszym terminie, po

zakończeniu trwających zleceń, przy sprzyjających warunkach atmosferycznych. Zgłoszenia dotyczące terenów prywatnych są przekazywane do Straży Miejskiej w Łodzi celem zobligowania właścicieli działek do ich uprzątnięcia, wykoszenia i dbania o należyty stan porządkowy. Potwierdzone podczas wizji w terenie nieprawidłowości na obszarach objętych cyklicznym utrzymaniem mają swoje odzwierciedlenie w protokołach z wizji. Informacje te zostały przekazane do Wykonawców usług porządkowych celem ich wyeliminowania. Kolejne wizje w terenie, po przekazaniu informacji od Wykonawcy o zakończeniu prac potwierdziły wykonanie prac porządkowych. Zgłoszenia na terenach objętych interwencyjnym sprzątnięciem zostały już wykonane bądź zaplanowane do realizacji w najbliższym czasie, po zakończeniu obecnie zleconych prac. Pod koniec okresu rozliczeniowego jakim jest 1 miesiąc w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości na danym Rejonie w takiej liczbie lub rodzaju jaka kwalifikuje się do naliczenia kar, Wykonawcy usług porządkowych zostaną o tym poinformowani w „Protokole odbioru prac za miesiąc”. Sprawa dotycząca mechanicznego zmiatania ulic w mieście Łodzi jest realizowana przez Wykonawców usług porządkowych na podstawie zawartych umów na „Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie miasta Łodzi” oraz „Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg wewnętrznych oraz terenów gminnych niezabudowanych na terenie miasta Łodzi” i na podstawie polecenia dla Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych dotyczącego obsługi Rejonu „Piotrkowska – Centrum”. Usługa oczyszczania jezdni realizowana jest po zakończeniu każdego sezonu zimowego na terenach dróg publicznych i wewnętrznych jako „Oczyszczanie jezdni – pozimowe”. W kolejnych miesiącach, do nowego sezonu zimowego, czyli do listopada usługa „Oczyszczania jezdni – cyklicznie” zlecana jest z częstotliwością zależną od zabrudzenia strefy przykrawężnikowej w jezdni wraz z opaską i tak zwanymi martwymi polami. W roku bieżącym prace polegające na pozimowym oczyszczeniu jezdni zostały wykonane w okresie marzec – kwiecień. W kolejnych miesiącach lipiec – sierpień wykonane zostało mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych. Usługa zostaje ponownie przeprowadzona w okresie 28.09. – 30.10.2020 r.

Realizując tę usługę wskazywane są główne ciągi komunikacyjne, jezdnie z sierzantami rowerowymi. Usługa jednorazowego oczyszczenia jezdni w Mieście to ok. 1 tys./km dróg i trwa ok. 1,5-2 m-cy. W przypadku wystąpienia innego zdarzenia na jezdni, np. zabrudzenie związane z wypadkiem drogowym, po intensywnych deszczach itd., każdorazowo prace oczyszczania jezdni są zlecane interwencyjnie.

Odbiór prac następuje po weryfikacji stanu czystości jezdni w terenie. W przypadku źle wykonanej pracy, Wykonawca zobowiązany jest do powtórnego oczyszczenia jezdni. Rozliczenie prac następuje po wykonaniu całej usługi na podstawie „Protokołu Odbioru prac”. Zgodnie z zapisami obowiązujących umów na terenach dróg publicznych jak i na terenach dróg wewnętrznych, terenach niezabudowanych wszystkie odpady z oczyszczania Wykonawca ma obowiązek przekazania do zagospodarowania do odpowiedniej Instalacji Komunalnej. Koszt przekazania zebranych odpadów wraz z ich utylizacją ponosi Wykonawca. Na wniosek Zamawiającego, Wykonawca ma obowiązek przedstawienia dokumentów potwierdzających zagospodarowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na żądanie Inspektora Rejonu, Wykonawcy przedstawiają wymagane dokumenty.

Wskazane przez mieszkańca ulice o wzmożonym natężeniu ruchu zostały uwzględnione w obecnie wystawionych zleceniach na oczyszczanie mechaniczne jezdni, z wyłączeniem ulic bądź odcinków ulic objętych pracami remontowymi, budowlanymi. Przedmiotowa usługa zlecona jest z terminem realizacji do końca października, przy sprzyjających warunkach atmosferycznych.

Wymienione obszary tzw. zalewowe także dotyczą ulic, które są zlecane do mechanicznego oczyszczenia. Niektóre ulice z uwagi na ukształtowanie terenu, dużą ilość drzew rosnących

w pasach drogowych czy bezpieczeństwa w ruchu drogowym wymagają częstszego zlecenia oczyszczania, aby właśnie nie dopuścić do zalewania, np. ul. Janosika, Legionów pod wiaduktem. Wydział Gospodarki Komunalnej na bieżąco współpracuje z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji i przekazuje do udroźnienia wewnątrz wpusty kanalizacyjne zlokalizowane w pasach dróg publicznych. Zadania związane z utrzymaniem porządku w Mieście są realizowane w dwóch zadaniach:

**Dział 900 Rozdział 2139001** - Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych

**Dział 600 Rozdział 2175911** - Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez miasto

Budżet łącznie wynosi 42.759.235,00 zł na 2020 rok z czego realizujemy dwie największe umowy w zakresie „Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie miasta Łodzi” oraz „Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg wewnętrznych oraz terenów gminnych niezabudowanych na terenie miasta Łodzi” jak również polecenie dla Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych dotyczące obsługi Rejonu „Piotrkowska – Centrum”.

Środki finansowe jakimi dysponuje Miasto w roku bieżącym są wystarczające i pozwalają realizować powierzone zadania. Porównanie przez Skarżącego środków finansowych w wysokości 65 mln/zł w latach 2010-2011, a dzisiejszego budżetu może wynikać z sezonów zimowych, gdzie, np. sezon 2012/2013 kształtował się w granicach kwoty ponad 30 mln/zł. W ostatnich latach zimowa aura jest łżejsza, nie wydatkujemy tak dużych środków finansowych na zimę (np. 2014/2015 ponad 8 mln/zł, 2015-2016 ok. 6 mln/zł czy ostatni okres 2019/2020 ok. 3 mln/zł).

Referujący zaproponował uznać skargę w całości za bezzasadną.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** poinformowała, że w razie pytań służy odpowiedzią.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** powiedział, że skargę można by podzielić na kilka elementów. Pierwszą częścią jest kwestia tego, czy zabezpieczone środki na sprzątanie są wystarczające. Nie ma zastrzeżeń co do tego, że te środki są wystarczające, nie ma zastrzeżeń do faktu, że zimy są mniej srogie. Skarga zawiera jednak listę wielu miejsc, w których Skarżący dopatruje się zaniedbania w tej materii. Z dołączonych zdjęć w wersji czarno-białej nie widać rażącego zaniedbania. Czy przedstawiciel Wydziału może potwierdzić, że w tych miejscach, które zostały wymienione w skardze jest porządek.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** odpowiedziała, że wskazane miejsca przez Skarżącego w większości to są tereny, które są sprzątane w trybie interwencyjnym. Nie są w stałym utrzymaniu. Niemniej jednak każde zgłoszenie, każda lokalizacja została zweryfikowana w terenie i podjęte ewentualne czynności porządkowe. W tych zgłoszeniach także były wskazane lokalizacje, które wg właściwości zostały przekazane do innych komórek, chociażby *Inwestycja Śmgłego-Rydzka* do Zarządu Inwestycji Miejskich.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** zapytał, jeżeli Komisja uzna skargę w całości za bezzasadną to Skarżący otrzymując uchwałę z informacją, że jest czysto, sprawdzi wskazane miejsca i będzie czysto.

**Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** odpowiedziała, że te tereny w danym momencie są czyste. Niemniej jednak są takie warunki atmosferyczne, jest jesień, opadają liście i może się zdarzyć taka sytuacja, że za 7-10 dni Skarżący pójdzie w to samo miejsce i mogą pojawić się nowe nieczystości.

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** dodał, że nie chodzi o nowe nieczystości tylko te wskazane w skardze. Poprosił o wpisanie do uzasadnienia, że wskazane w skardze lokalizacje zostały zweryfikowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej i uporządkowane.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 112/2020**.

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 10 - Przyjęcie protokołu nr 46/IX/20 z 11 września 2020 r.**

Przyjęto protokoły nr 46/IX/20 z 11 września 2020 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad pkt 11 – Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący p. Kamil Deptuła** poinformował o pismach jakie wpłynęły do Komisji.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**

**Kamil Deptuła**