

Protokół nr 57/III/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 marca 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 5 radnych

obecnych - 4 radnych

- **Radny p. Michał Olejniczak** – nieobecny nieusprawiedliwiony oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 4 z 2021 r.** - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.4.2021)

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w dniu 9 marca 2021 r. podczas posiedzenia Komisji skarga była rozpatrywana, jednak wobec pojawienia się tematów, które wymagają uściślenia Komisja była zmuszona spotkać się ponownie. Poprosił Dyrektora Wydziału Edukacji o wyjaśnienie sprawy w punkcie 3 skargi, tj. przyznawania nagród dla nauczycieli.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka w uzupełnieniu wyjaśnień dotyczących punktu 3 – kandydatów do nagrody Prezydenta, co do zasady, kwalifikowała komisji zgodnie z zapisami tej uchwały. W skład komisji wchodził przedstawiciel dyrekcji Wydziału Edukacji, 3 przedstawiciele Wydziału i przedstawiciele Związków Zawodowych zrzeszających pracowników szkół i placówek oświatowych. Zdarzały się takie przypadki, że Prezydent Miasta przyznawał nagrody z własnej inicjatywy, korzystał przy tym z zapisów Regulaminu procedury przyznawania nagród opisanych w zał. Nr 3: „Prezydent Miasta Łodzi może przyznać nauczycielowi nagrodę także z własnej inicjatywy, wówczas taki wniosek nie podlega zaopiniowaniu przez komisję”. Zwróciła uwagę, że Skarżąca nie wskazała jednoznacznie za jaki okres, ani komu nagrody były przyznawane. Potwierdziła, że w 2020 r. z takiej możliwości przyznania nagrody z własnej inicjatywy skorzystano w jednym przypadku i taka nagroda była przyznana za całokształt pracy. Zwróciła uwagę, że w zapisach dotychczas obowiązującego regulaminu (zał. Nr 3) w żadnym z zapisów tego regulaminu nie wskazywano za jaki czas pracy przyznawana jest ta nagroda. Regulamin nie dookreślał za jaki czas powinny być spełnione kryteria kwalifikujące kandydata do nagrody.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że potwierdza informacje przedstawione przez Dyrektora Wydziału Edukacji. Zaproponował uznać skargę w całości za bezzasadną.

Faza pytań:

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radcy prawnego o opinię co do zapisów w punkcie nr 3 skargi dotyczących „dodatkowego trybu przyznawania nagrody” oraz „niewskazania czasu za jaki przyznawana jest nagroda” i czy wówczas można by uznać tę skargę za bezzasadną?

Radca prawny potwierdził, że uchwała nie wskazuje za jaki okres nagroda jest przyznawana oraz nie wyklucza możliwości przyznania nagrody pracownikom i nauczycielom aktualnie oddelegowanym do Związku Zawodowego, osobom zatrudnionym przez okres co najmniej jednego roku, a także z godnie z § 8 ust. 4 uchwały „nagrody przyznawane są nauczycielom wyróżniającym się w pieczy wychowawczo-opiekuńczej w kierowaniu szkołami”. W związku z tym do decyzji Komisji pozostaje fakt, czy w tym przypadku te dwa ostateczne warunki zostały spełnione. Jeśli tak, to można uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w skardze nie ma wskazanej konkretnej osoby, co do której Skarżąca miała uwagi. W gestii Komisji pozostaje domyślać się o kogo chodzi. Wydział Edukacji, ponieważ zna nazwiska osób nagrodzonych, zna również szczegóły skargi. Jednak komisja takiej wiedzy nie posiada. Wówczas musiałby rozpatrzyć przyznanie wszystkich nagród, których jest dużo, albo przyjąć wspomniane tezy za rozstrzygające.

Radca prawny w okresie sprawowania stanowiska wiceprezydenta została przyznana jedna nagroda nauczycielowi oddelegowanemu do Związku Zawodowego. Zarzut o przyznaniu nagrody takiemu nauczycielowi, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ wskazana uchwała nie wyłącza tych nauczycieli z kręgu nauczycieli, którym ta nagroda może zostać przyznana.

Przewodniczący Komisji uznał, że skoro nagroda została przyznana, to spełnione zostały wskazane kwalifikacje do jej przyznania i zwrócił się z tym zapytaniem do **Dyrektora Wydziału Edukacji**.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że nauczyciel delegowany do pracy w Związku Zawodowym nadal jest pracownikiem. Okres pełnienia funkcji nauczyciela pokrywa się z okresem oddelegowania do Związku Zawodowego. Dyrektor Wydziału dodała, że w przypadku tej konkretnej osoby, najprawdopodobniej również tak jest. Natomiast jeśli chodzi o kryteria przyznawania nagród są odrębne punkty w Regulaminie przyznawania nagród dotyczące dyrektorów i nauczycieli. W przypadku nauczycieli nie musi być spełnione kryterium dot. zarządzania placówką, bo placówką zarządza nauczyciel, który jest dyrektorem szkoły, a nie nauczyciel.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest te decyzje zapadają na podstawie decyzji z uzasadnieniem?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że z posiedzenia Komisji przyznającej nagrody powstaje protokół. Dodała również, że są kryteria Komisji dot. przyznawania nagród dla nauczycieli poza dydaktycznymi, np. związane z formami nauczania: wizualizacji procesu dydaktycznego, wprowadzania nowatorskich form w zakresie wychowania, organizowanie uroczystości szkolnych, wdrażanie efektywnych form współpracy, doskonalenie warsztatu pracy, efektywne wykonywanie zadań na rzecz oświaty we współpracy z innymi osobami. To są kryteria dotyczące nauczycieli.

Przewodniczący Komisji podsumował, iż rozumie, że Pani, która otrzymała tę nagrodę, spełniła powyższe wymogi.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że wskazana osoba spełniła wymogi dotyczące nauczycieli.

Przewodniczący Komisji podsumował, że komisja przychyliła się do decyzji o przyznaniu nagrody tej osobie, ponieważ przyznanie owej nagrody odbyło się po analizie i spełnieniu odpowiednich wymogów. Wobec takich argumentów Komisja musi uznać skargę w tej kwestii za bezzasadną. W przypadku, gdyby nagroda była przyznana bez spełnienia odpowiednich wymogów albo bez odpowiedniej analizy, Komisja musiałaby uznać skargę za zasadną.

Radca prawny stwierdził, że komisja Skarg Wniosków i Petycji nie jest powołana do samodzielnej oceny kryteriów przyznawania nagród nauczycielom. Zadaniem Komisji jest ocena, czy przy przyznawaniu nagrody te kryteria zostały wzięte pod uwagę i trafnie zostały ocenione.

Przewodniczący Komisji zapytał Dyrektor Wydziału Edukacji, czy wszystkie wspomniane kryteria podczas dokonywania analizy dot. przyznania wspomnianej nagrody zostały spełnione?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że z wnioskiem o przyznanie nagrody tej kandydatce wystąpiła Wiceprezydent Miasta. Jednak taki wniosek był wcześniej analizowany pod kątem spełniania wszystkich kryteriów i dopiero przedstawiany Pani Wiceprezydent do akceptacji. Kryteria w ocenie Wydziału były spełnione.

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu stwierdził, iż dotychczasowe uzasadnienie należy uzupełnić o zapis: „kandydatów do nagrody Prezydenta Miasta Łodzi kwalifikuje Komisja na podstawie składanych wniosków. Wyjątkowo Prezydent Miasta może z własnej inicjatywy korzystając z regulacji zawartych w zał. Nr 3 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi

z 25 marca w sprawie przyjęcia Regulaminu, który stanowi, że Prezydent może przyznawać nauczycielowi nagrodę z własnej inicjatywy i taki wniosek nie podlega zaopiniowaniu przez Komisję. Dodatkowo zauważyć należy, że ww. uchwale nie określono za jaki okres pracy jest ona przyznawana. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie prac nad uchwałą Rada Miejska uchwaliła, że wszystkie niezbędne kryteria były brane pod uwagę w procesie przyznawania nagród”.

Przewodniczący Komisji następnie zapytał Dyrektor Wydziału Edukacji i radcę prawnego, czy zgadzają się z tą propozycją zapisu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że tak, a szczególnie w sprawie kryteriów.

Radca prawny odpowiedział, że dodałby zapis dotyczący, iż uchwała nie zakazuje przyznawania nagrody nauczycielom oddelegowanym do pracy w Związkach Zawodowych.

Radny p. Damian Raczkowski zapytał Dyrektora Wydziału Edukacji, czy to wszystkie nagrody wynoszą w sumie 8 tys. zł, czy jest to kwota tej jednej, konkretnej nagrody?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że nagroda będąca przedmiotem skargi była jedna, natomiast w 2020 roku przyznano ok. 120 nagród.

Radny p. Damian Raczkowski stwierdził, iż jego zdaniem Skarżąca odnosi się w skardze do sytuacji, kiedy osoba otrzymująca nagrodę, jest oddelegowana do pracy w Związkach Zawodowych, której też poświęca znacznie więcej czasu niż nauczaniu. Stwierdził również, że nie ma zastrzeżeń do kwestii poruszonych przez Radcę prawnego.

Przewodniczący Komisji odniósł się do kwestii poruszonych przez radnego p. Damiana Raczkowskiego i stwierdził, iż jego zdaniem wzburzenie Skarżącej wynikało z kwestii, że przesłanki przyznania nagrody nauczycielowi muszą być spełnione w danym roku lub roku poprzedzającym. Nie ma takiego sformułowania w Regulaminie. Wobec tego, jeśli osoba została oddelegowana do pracy w Związku Zawodowym i pracuje tam od roku, nie może jednocześnie być nadmiernie aktywnym nauczycielem w kwestiach dydaktycznych. Wówczas dostaje nagrodę za całokształt.

Radny p. Damian Raczkowski zwrócił się z prośbą do Dyrektora Wydziału Edukacji o precyzyjne w przyszłości określanie kwot przyznawanych, czy przydzielanych środków.

Przewodniczący Komisji zwrócił się jeszcze z prośbą do Dyrektora Wydziału Edukacji o wprowadzenie zmian w zapisach dot. kwestii wstępnej analizy prawnej przyznawania nagród, która jest przeprowadzana przez „Komisję”, w miejsce której powinny się pojawić słowa „dokonywana przez pracownika Urzędu”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że 20 stycznia br. Rada Miejska w Łodzi podjęła nową uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i przyznawania Nagród dla nauczycieli, więc uchwała, o której rozmawiamy w związku ze skargą, jest już uchwałą nieobowiązującą.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do Radcy prawnego, czy w odniesieniu do całości tej uchwały, już raz omawianej na poprzednim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, możemy ponownie głosować?

Radca prawny odpowiedział, że treść uchwały nie ulega zmianie i można przystąpić do głosowania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 30/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13 - Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji

Kamil Deptuła