

Protokół nr 21/II/2020

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 17 lutego 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 17 lutego 2020 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2**, do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 17 z dnia 25 listopada 2019 r.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 19 z dnia 9 grudnia 2019 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 20 z dnia 27 stycznia 2020 r.

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1. – Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 17 z dnia 25 listopada 2019 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert, zaznaczył, że Radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 17 z dnia 25 listopada 2020 roku.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 19 z dnia 9 grudnia 2019 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert, zaznaczył, że Radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 19 z dnia 9 grudnia 2019 roku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 20 z dnia 27 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert, zaznaczył, że Radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 20 z dnia 27 stycznia 2020 roku.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – negatywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania do omawianego wniosku.

W związku z wątpliwościami wyrażonymi przez **Wiceprzewodniczącą Komisji p. Agnieszkę Wieteską**, **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o dodatkowe informacje w sprawie.

p.o. Kierownika Oddziału BGM p. Elżbieta Kurowska przybliżyła radnym wszelkie dodatkowe szczegóły dotyczące omawianego wniosku, które miały wpływ na wydaną opinię.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zaznaczyła, że w związku z uwagi na wiek wnioskodawcy oraz orzeczenie o niepełnosprawności, zwróciła się z wnioskiem formalnym, aby opinia do wniosku numer 1 została zmieniona na pozytywną.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zadał dodatkowe pytania dotyczące wniosku.

p.o. Kierownika Oddziału BGM p. Elżbieta Kurowska udzieliła odpowiedzi na każde z zadanych pytań.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek formalny **Wiceprzewodniczącej p. Agnieszki Wieteskiej**, dotyczący wydania pozytywnej opinii do omawianego wniosku.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 1.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis zabrała głos, mówiąc: „że przepisy Uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiący mieszkaniowy zasób Gminy, w paragrafie mówiącym o sprawach wymagających szczególnego potraktowania, wskazują, że lokale mieszkalne mogą być przyznane wnioskodawcom po opinii zarówno Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, jak i opinii Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej”. Dyrektor podkreśliła, że opinie te są niezależne.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy wnioskodawca spełnia kryterium dochodowego.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis odpowiedziała, że wnioskodawca spełnia kryterium dochodowe.

Radny p. Władysław Skwarka zaznaczył, że w przypadku kiedy Komisja wydaje pozytywną opinię do danego wniosku, jest to sygnał dla Dyrektora BGM, aby taką opinię uwzględnić.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy w przypadku kiedy opinia BGM ulegnie zmianie, po wzięciu pod uwagę opinii Komisji, wnioskodawca zostanie dopisany do rejestru oczekujących na przydział mieszkania.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis odpowiedziała twierdząco.

Radny p. Władysław Skwarka zaznaczył, że pod uwagę wziąć również należy fakt, że wnioskodawca w kwietniu 2021 roku może zostać osobą bezdomną, gdyż do tego czasu ma wypowiedzenie umowy.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy przyjęte w dniu dzisiejszym stanowisko Komisji jest dla przedstawicieli BGM oraz ZLM wiążące? Radny zapytał również, co należałoby zrobić, aby mieszkań dla potrzebujących mieszkańców było w mieście więcej, bądź jakie działania należałoby podjąć aby czas oczekiwania na mieszkania z zasobu miasta był krótszy.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis odpowiedziała, że przepisy mówią o zarówno opinii Komisji oraz opinii Dyrektora BGM.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska zwróciła uwagę, na fakt, że wnioski, które przedstawiane są pod opinie Komisji, są to wnioski, które wymagają szczególnego potraktowania na tle innych spraw z tej samej kategorii.

Miasto dysponuje ściśle określonym zasobem, który był tworzony z założeniem, że będą to mieszkania rotacyjne. Mianowicie po podniesieniu się poziomu życia rodziny, prawdopodobne jest to, że zakupi ona mieszkanie na wolnym rynku, wtedy lokal z zasobu miasta powinien wrócić do puli mieszkań gminnych, aby wspomóc kolejną rodzinę będącą w potrzebie.

Z puli mieszkaniowego zasobu miasta w pierwszej kolejności wskazywane są lokale, które cechują się najwyższym standardem wśród mieszkań gminnych. Kolejne mieszkania, jakimi dysponuje miasto, które latami stoją puste, są to lokale, na które nie ma chętnych. Mieszkańcy, krótszy składają wnioski oczekują mieszkania lepszego od tego, które zasiedlają. Kolejnym problemem jest fakt, że samo opłacanie czynszu za dany lokal nie daje podstaw prawnych do ubiegania się o bycie najemcą. Dodatkowo, najbardziej kosztowną dla miasta kwestią są wnioski o zamianę lokalu na inny wolny lokal z zasobów miejskich. Aby zrealizować taki wniosek, miasto musi wyremontować dwa mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumował, że Komisja wydała pozytywną opinię do wniosku numer 1. W następnej kolejności przeszedł do omawiania kolejnego wniosku mieszkaniowego.

Wniosek nr 2 – pozytywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2, o ile sąd wyda postanowienie o ustanowieniu Wnioskodawczyni rodziną zastępczą.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 2.

Wniosek nr 3 – pozytywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 3.

Wniosek nr 4 – negatywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Krzysztof Makowski zadał pytania dotyczące szczegółów wniosku.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis przybliżyła szczegóły, o które pytał radny.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska zaznaczyła, że miasto wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, proponuje możliwość ubiegania się o lokale mieszkalne z zasobów współwłasnych, do których nie ma kolejki oczekujących. Jeżeli mieszkaniec ma środki finansowe, które pozwalają na przeprowadzenie remontu w lokalu, co jest jednocześnie zyskiem dla miasta, oraz zyskiem dla mieszkańca, który bez czekania w kolejce może zasiedlić mieszkanie, dodatkowo jest tańszy, niż lokal z zasobu prywatnego. Za każdym razem kiedy pojawia się wnioskodawca, który przekracza kryteria dochodowe, przy czym posiada stałe źródło dochodu, miasto proponuje takie rozwiązanie.

Radny p. Kamil Jeziorski zaznaczył, że jest wiele negatywnych przesłanek w przypadku takiego rozwiązania, między innymi, aby zamieszkać w takim lokalu mieszkaniec musi przygotować się na kapitalny remont, który pochłania duże środki finansowe. Dodatkowo nieuregulowany stan prawny powoduje, że w każdej chwili pojawić się może właściciel nieruchomości. Radny zaznaczył, że nie eliminowałby wnioskodawców z kolejki oczekujących, który jest bardzo długi, a ogólna sytuacja mieszkańców przez ten czas może drastycznie się zmienić. W momencie kiedy mieszkańcy będą mieli otrzymać lokal z zasobu miasta przejdą ponowna weryfikację.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie negatywnej opinii dla wniosku nr 4. Decyzja ta w głosowanie otrzymała **1** głos „za”.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy **3** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się”, wydała pozytywna opinię dla wniosku nr 4.

Wniosek nr 5 – negatywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie negatywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy **5** głosach „za”, przy **3** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, wydała negatywną opinię dla wniosku nr 5.

Wniosek nr 6 – pozytywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosach „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 6.

Wniosek nr 7 – negatywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie negatywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, wydała negatywną opinię dla wniosku nr 7.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wniosek nr 1 – pozytywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 1.

Wniosek nr 2 – pozytywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 2.

Wniosek nr 3 – negatywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis przedstawiła radnym informacje dotyczące wniosku, które miały wpływ na wydanie opinii. Dyrektor zaznaczyła, że w tym przypadku zachowane jest kryterium dochodu na najem lokalu komunalnego. Sytuacja dochodowa wykazana jest bez jednego z członków rodziny, który nie osiąga dochodów i nie jest zarejestrowany w powiatowym urzędzie pracy.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska zaznaczyła, że rodzina ta miała przyznany przedmiotowy lokal, ze względu na wyrok eksmisyjny z innego lokalu.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy zadłużenie zostało spłacone.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis odpowiedziała, że nie ma takiej informacji, ponieważ była to eksmisja z nie mieszkaniowego zasobu.

Radny p. Kamil Jeziorski zwrócił uwagę na wiek mieszkanki oraz jej dochody. Zaznaczył, również, że Komisja powinna wziąć pod uwagę fakt, że Ci mieszkańcy opłacają lokal, który zajmują. Wywiązują się ze swoich zobowiązań, więc zważywszy na to nie można pozbawić ich lokalu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

Wniosek nr 3 w głosowaniu Komisji uzyskał **3** głosach „za”.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 3.

Wniosek nr 3 w głosowaniu Komisji uzyskał **5** głosów „za”.

Nikt z członków Komisji nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nr 4 – pozytywna opinia BGM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii dla wniosku nr 4.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wydała pozytywną opinię dla wniosku nr 4.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 5 do numeru 11 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Gospodarki Mieszkaniowej do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wniosek nr 12 – negatywna opinia BGM w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie przyznania innego lokalu o podobnym standardzie i mniejszych kosztach eksploatacyjnych

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy mieszkanka może pozostać w obecnie zajmowanym lokalu do czasu znalezienia odpowiedniego dla niej lokalu.

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie przyjęcie opinii zgodnej z opinią BGM dla wniosku nr 12.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wydała opinię negatywną w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywną w zakresie przyznania innego lokalu o podobnym standardzie i mniejszych kosztach eksploatacyjnych, zgodną z opinią BGM.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 13 do numeru 17 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Gospodarki Mieszkaniowej do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 18 do numeru 19 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Gospodarki Mieszkaniowej do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad. pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W Sprawach wniesionych i wolnych wnioskach w pierwszej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o informację w sprawie mieszkanki p. [REDACTED] obecnej na poprzednim posiedzeniu Komisji.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska przedstawiła informację jak sytuacja została rozpatrzona oraz jakie ustalenia zawarto z mieszkanką.

W następnej kolejności na salę obrad poproszono mieszkankę p. [REDACTED]. **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o przybliżenie radnym sytuacji mieszkanki.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska przedstawiła pełną sytuację mieszkaniową p. [REDACTED] na podstawie dokumentacji Zarządu Lokali Miejskich.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy mieszkanka składała formalny wniosek dotyczący przydziału lokalu z mieszkaniowego zasobu miasta.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska w związku z tym, że mieszkanka występowała o lokal zamienny powołując się na zły stan techniczny

lokalu na ul. [REDAKTOWANE], została powiadomiona, że powinna złożyć wniosek, jednak przede wszystkim uzupełnić go w sposób jednoznaczny o dokumenty obrazujące, między innymi jej stan finansowy. Dyrektor zaznaczyła, że takie dokumenty nie zostały złożone. Dodatkowo Dyrektor zaznaczyła, że sprawa znajduje się w sądzie, ponieważ złożony został pozew o eksmisję oraz wyegzekwowanie zadłużenia.

Mieszkanca p. [REDAKTOWANE], zabrała głos i przedstawiła swoją sytuację życiową i mieszkaniową.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że aby sprawa mogła nabrać biegu musi zostać złożony odpowiedni wniosek wraz z niezbędną dodatkową dokumentacją. Zarząd Lokali Miejskich dzięki temu będzie mógł rozpatrzyć sprawę od podstaw i wydać opinię. Przewodniczący poinformował mieszkankę, że jeżeli nie będzie się ona zgadzała z decyzją ZLM, może wystąpić do Komisji o ponowne rozpatrzenie sprawy mieszkaniowej. Kiedy wniosek zostanie rozpatrzony, ZLM będzie musiał wziąć pod uwagę, sytuację aktualną, czyli też między innymi fakt, że sprawa dotycząca załęgłości, znajduje się w sądzie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zaznaczyła, że według niej należałoby poczekać na decyzję sądu, gdyż wyrok może wskazać mieszkance lokal socjalny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że zaproponował, aby mieszkanka nie czekając na postanowienie sądu złożyła stosowny wniosek wraz z kompletem dokumentów do ZLM.

Radny p. Tomasz Anielak zwracając się do mieszkanki, zaznaczył, że składając dokumenty powinna ona każdorazowo otrzymać potwierdzenie złożenia dokumentów. Dodatkowo radny zapytał, czy mieszkanka nie będąc najemcą lokalu, na którym powstało zadłużenie, to również ma partycypować w tych kosztach.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, że wszystkie osoby zamieszkujące lokal są solidarnie obciążone kosztami.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** poprosił na sale obrad następną mieszkankę. Przewodniczący udzielił głosu p. [REDAKTOWANE].

Mieszkanca p. [REDACTED] przedstawiła swoją sytuację, mieszkanka zaznaczyła, że sprawa z jaką zgłosiła się na posiedzenie dotyczy przyśpieszenia przydziału lokalu z mieszkaniowego zasobu miasta.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska przedstawiła radnym wszystkie szczegóły dotyczące sprawy mieszkanki. Dyrektor dodała, że biorąc pod uwagę, że w kolejce oczekujących na lokal, czeka ogromna liczba wniosków o realizację i zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych, mieszkanka została poinformowana, że wniosek zyskał pozytywną akceptację, jednak jego realizacja nastąpi zgodnie z kolejnością wpływu wniosków.

Mieszkanca p. [REDACTED], odniosła się do wypowiedzi Dyrektora ZLM, dodatkowo przedstawiła kolejne szczegóły swojej sytuacji życiowej i mieszkaniowej.

Przewodniczącą Komisji p. Bogusław Hubert zapytał Dyrektora ZLM czy w tym przypadku są szczególne okoliczności, które przemawiałyby za tym, aby sprawa ta mogła być potraktowana w sposób szczególny.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędziarska odpowiedziała przecząco. Dyrektor podkreśliła, że wnioski, które wymagają szczególnego, indywidualnego potraktowania to wnioski mieszkańców, których sytuacja jest dramatyczna, którzy nie mają dachu nad głową, są niepełnosprawni, niezdolni do podjęcia pracy, bądź wśród członków rodziny jest osoba niepełnosprawna, a dochody nie pozwalają na wynajęcie lokalu z zasobów prywatnych.

p.o. Kierownika Oddziału BGM p. Elżbieta Kurowska w stosunku do wypowiedzi mieszkanki zaznaczyła, że prawo najmu jest prawem majątkowym, w momencie kiedy małżonkowie rozwodzą się powinien nastąpić podział majątku wspólnego. Kierownik skierowała pytanie do mieszkanki, czy do takiego podziału doszło i któremu z małżonków przydzielono prawo najmu.

Mieszkanca p. [REDACTED] udzieliła odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska poprosiła o sprawdzenie sytuacji dotyczącej lokalu zajmowanego przez byłego męża mieszkanki, który zajmuje o lokal o dużej powierzchni dodatkowo zadłużając go.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił o informacje dla Komisji w sprawie przedmiotowego lokalu.

Mieszkanka p. ██████████ zapytała jaki jest czas oczekiwania na realizację wniosku.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska odpowiedziała, że czas oczekiwania trwać może kilka lat, w przypadku procedowania wniosków z roku 2019, mieszkanka zostanie pisemnie poinformowana o konieczności złożeniu deklaracji uaktualniającej sytuację finansową.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** poprosił na sale obrad następną mieszkankę. Przewodniczący udzielił głosu p. ██████████.

Mieszkanka p. ██████████ przedstawiła swoją sprawę, z którą pojawiła się na posiedzeniu Komisji.

p.o z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem ZLM p. Dorota Kędzierska przedstawiła możliwości działania w sytuacji w jakiej znalazła się mieszkanka.

W następnej kolejności Dyrektor p. Dorota Kędzierska przedstawiła radnemu p. Władysławowi Skwarce informacje w sprawach mieszkańców p. ██████████ oraz p. ██████████.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert