

Protokół nr 21/II/2020

posiedzenia Komisji Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 18 lutego 2020r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych,
obecnych - 7 radnych,
nieobecnych - brak.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Radny p. Damian Raczkowski przewodniczący komisji.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 20/I/2020 z dnia 5 lutego 2020 r.
2. Analiza wyników konsultacji społecznych projektu regulaminu Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i ustalenia:

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzył obrady. Pan Przewodniczący powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przekazano państwu radnym za pośrednictwem Aktówki. Po odczytaniu proponowanego porządku obrad zapytał o uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja przez aklamację przyjęła dzienny porządek obrad.

Ad 1. Przyjęcie protokołu nr 20/II/2020 z dnia 5 lutego 2020 r.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: poinformował, że projekt protokołu nr 20/II/2020 z dnia 5 lutego 2020 r. przekazano do Aktówki. Następnie zapytał o uwagi do protokołu nr 20/II/2020 z dnia 5 lutego 2020 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: poddał pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 20/II/2020 z dnia 5 lutego 2020 r.

Komisja w głosowaniu przy **5 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła protokół nr 20/II/2020 z dnia 5 lutego 2020 r.

Ad 2. Analiza wyników konsultacji społecznych projektu regulaminu Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: konstruuując ten punkt do porządku obrad miałem również na myśli rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego. Dlatego w tej chwili proponuję poszerzenie dziennego porządku obrad o punkt 3 w brzmieniu:

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego – **druk nr 33/2020**.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła do porządku obrad rozpatrzenie projektu uchwały opisanego w **druku nr 33/2020**.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: o przedstawienie analizy wyników konsultacji społecznych projektu regulaminu Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego poproszę pana dyrektora Grzegorza Justyńskiego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: odniosę się do przebiegu konsultacji; w ramach ogłoszonych konsultacji w terminie 6 – 13 lutego można było składać uwagi, a w dniu 8 lutego odbyło się otwarte spotkanie z mieszkańcami. W tej chwili raport z konsultacji zawiera podsumowanie konsultacji w kwestii wniesionych uwag, jak i w kwestii podsumowania ilości osób i uwag, które brały udział w konsultacjach.

Jak można było się spodziewać najwięcej uwagi poświęcono kwestii propozycji utworzenia poziomu ponadosiedlowego, powrotu do tego poziomu. Tutaj odbyła się szeroka dyskusja na temat tego jak traktować, jak precyzyjnie określać wnioski dotyczące tych podmiotów, które nazywamy w dużym skrócie i nieprecyzyjnie instytucjami miejskimi. Wiemy, że był to najczęstszy postulat i wiemy też, że nie można użyć łącznie pojęcia instytucja miejska, ponieważ to jest tak szeroki zakres, że właściwie mielibyśmy wtedy do czynienia z tym, że zawsze mógłby znaleźć się podmiot, który nie został ściśle określony, a mieściłby się w pojęciu instytucji miejskiej. I tu mieliśmy największy problem. Z pomocą Biura Prawnego doprecyzowaliśmy wyłączenia, czyli w jakich sytuacjach jakich podmiotów dotyczyłyby wnioski, które niejako z automatu trafiałyby do poziomu ponadosiedlowego.

Druga rzecz dotyczyła takiej uwagi, że skoro jest taka intencja, to porównywano inny rodzaj instytucji, które albo zdaniem wnioskujących miały charakter osiedlowy i powinny w tych osiedlach pozostać, chociaż można je zaliczyć do instytucji miejskich. Ale też i w drugą stronę – są pewne podmioty, które powinny się w tej wylizance znaleźć „z imienia i nazwiska”.

Podam przykład bibliotek, które pierwotnie w pierwszej wersji poddanej pod konsultacje były określone jako instytucje kultury, mieściły się w tym zakresie. Niemniej jednak po wstępnej analizie, również z udziałem pana przewodniczącego my rekomendujemy jednak takie rozwiązanie, aby biblioteki traktować osiedlowo.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: tylko pod kątem zakupu książek.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: tak, to jest istotne, ponieważ one pełnią bardzo ważną funkcję i w ŁBO są obecne od początku. Niemniej jednak ich oddziaływanie ma typowo osiedlowy charakter. Te projekty nie są duże. Dlatego

uznaliśmy, że sztuczne, na siłę włączanie tych podmiotów do poziomu ponadosiedlowego byłoby chyba niezgodne z intencjami budżetu obywatelskiego.

Przykład odwrotny – czyli schronisko dla zwierząt, które jest usytuowane w konkretnym osiedlu, a nie zostało w pierwotnej wersji nazwane, powinno się zdaniem wielu uczestników konsultacji, jednak znaleźć na poziomie ponadosiedlowym. Po pierwsze, jego działalność obejmuje całe miasto, po drugie wiemy, że jest to podmiot, który bardzo często zajmuje wysokie miejsca i mieliśmy uwagi ze strony mieszkańców osiedla, że właściwie pozostawienie tego na poziomie osiedla, czyli w granicach osiedla Doliny Łódki, też wypacza wyniki, ponieważ jest to dość drogi wniosek i on absorbuje większość środków. Stąd zarekomendowaliśmy, aby to schronisko znalazło się również w puli przewidzianej dla poziomu ponadosiedlowego.

Pierwotnie proponowany zapis został poddany „obróbce”, aby uniknąć sytuacji, gdzie zastosowany filtr spowoduje, że o czymś zapomnieliśmy albo nieprecyzyjna nazwa spowodowała, że możemy gdzieś dać się komuś „prześlizgnąć”.

Druga wątpliwość dotyczyła kwestii terenów, czy też określenia rodzajów terenów co do których wprowadzaliśmy zasady, że tylko jeden wniosek – w momencie, kiedy złożonych było kilka, że tylko jeden jest w momencie wybierania, ten który uzyskać największą liczbę głosów – przewidziany do realizacji.

Tutaj też wprowadziliśmy kilka zapisów precyzujących, ponieważ tak naprawdę bardzo trudno było określić precyzyjnie to, o co chodzi, ponieważ raz może dotyczyć to budynków, terenów, nieruchomości czy lokali. A już poza konsultacjami mieliśmy zgłoszenie ze strony pani dyrektor jednej ze szkół, która zapytała nas o to, czy jeśli ona ma szkołę w dwóch budynkach, to w tym momencie tylko to dotyczy jednego z tych dwóch budynków, co siłą rzeczy wprowadziłoby chaos. Stąd wprowadziliśmy dość precyzyjne nazewnictwo.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą zgłoszeń podczas posiedzenia otwartego, z tego co ja pamiętam, to były najważniejsze uwagi. Niewiele osób wzięło udział w konsultacjach – mam na myśli otwarte posiedzenia. Myślę, że to był też efekt tego, że dyskusja na temat tych zasad rozpoczęła się już po zakończeniu głosowania. Potem Komisja organizowała cztery spotkania, w związku z czym najbardziej zainteresowane strony miały okazję wypowiedzieć się. I stąd pewnie te formalne konsultacje ten proces zakończyły.

Jeśli chodzi o kwestię zmian, to w konsekwencji trzeba powiedzieć, że zmienia się głosowanie i tutaj trzeba było to precyzyjnie opisać, czyli mamy poziom ponadosiedlowy i osiedlowy, mamy po 5 głosów do oddania na każdym poziomie, czyli 5 możliwości. Wydaje mi się, że nie będzie kłopotu z adaptacją tego systemu, ponieważ tak naprawdę wracamy do czegoś co już było. I tu mieszkańcy nie będą mieli z tego powodu problemów.

Pytania.

Radny p. Bogusław Hubert: czyli biblioteki to poziom osiedlowy. Jest to o tyle zasadne, że dana biblioteka działa w konkretnym środowisku. Nie było z tym problemu wtedy, gdy były to samodzielne jednostki. Natomiast co mam w tej chwili odpowiedzieć mieszkance, która pyta m.in. o nadzór nad właściwym wydatkowaniem pieniędzy przez bibliotekę, czy to jest wszystko jedno jeśli mieszkańcy Bałut głosowali na swoją bibliotekę, a pieniądze na książki otrzymała biblioteka na Polesiu.

To jest problem, bo biblioteki są usytuowane na osiedlach, ale jest jedna miejska instytucja. Ja uważam, że byłoby źle, gdybyśmy tę instytucję jako miejską dodali do budżetu ogólnolódzkiego. Myślę, że można to tłumaczyć w ten sposób, że książki, które biblioteka miejska zyskała dzięki budżetowi obywatelskiemu na osiedlu Widzew Wschód czy Zarzew, nawet jeśli bezpośrednio nie trafiają na Zarzew, to i tak inne książki, z innej biblioteki bałuckiej, czy poleskiej trafiają do biblioteki zarzewskiej, bo taka jest idea. Mamy kartę biblioteczną, możemy korzystać z każdej biblioteki i biblioteki wymieniają się między sobą książkami.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: w tej materii podam przykład Zoo. Zoo otrzymało pieniądze na karmę dla zwierząt i tych pieniędzy nie można przesunąć na inny wydatek związany z działalnością Zoo, mimo że deklarowali że na karmę pieniędzy nie potrzebują.

Jeżeli biblioteka miejska dostaje pieniądze na zakup książek np. na Zarzewie, to środki powinny być rzeczywiście tam przekazane. Skoro Zoo nie może przesunąć środków wewnątrz własnych granic, to biblioteka też nie powinna.

Radny p. Bogusław Hubert: ale książki w tym momencie kupuje miejska biblioteka. I komu je przekaże, to my jako miasto nie mamy informacji.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: środki powinny trafić do konkretnej filii.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: uważam tę sytuację za niedopuszczalną. Uważam, że kwota na dane zadanie, które jest określone na danym osiedlu powinna zostać w sensie takim, że ten zakup powinien być dokonany na tę bibliotekę. To, co dzieje się z książkami później, to rzecz wtórna. Nie widzę innego rozwiązania niż to jakim jest oddanie mieszkańcom tego, na co głosowali. My jako Komitet Koordynujący zajmujemy się i jednostkowymi przypadkami, i często na bieżąco wyjaśniamy różne przypadki. Ja zobowiązuję wnieść tę sprawę na posiedzenie najbliższego Komitetu i poprosić Wydział Kultury o jednoznaczne stanowisko w tej kwestii. Jeśli się okaże, że rzeczywiście są tego typu praktyki, to jak powinno być.

Radny p. Bogusław Hubert: ze względów organizacyjnych, strukturalnych wszystkie zadania dla bibliotek osiedlowych wygrane w budżecie obywatelskim realizowane są centralnie przez bibliotekę miejską. Czy książki trafiają później do konkretnej filii, czy powiększają zbiór ogólny biblioteki miejskiej i są rozdysponowywane tam, gdzie jest potrzeba.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: takiej sytuacji absolutnie być nie może.

Radna p. Emilia Susniło – Gruszka: we wniosku podany jest adres konkretnej filii biblioteki.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: sprzęt zakupiony dla konkretnej filii powinien tam zostać jako własność ludzi z tego osiedla. Książki to oddzielna sprawa.

Radny p. Bogusław Hubert: czy jest pomysł na, jak ja to nazywam, przedsiębiorstwa, które chcą wykorzystywać budżet obywatelski. Mówię o identycznych projektach zgłoszonych na 36 osiedlach.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: to jest jeden z problemów, które pojawiają się z roku na rok. Moim zdaniem bardzo trudno jest wyeliminować tę sytuację na poziomie regulacji budżetu obywatelskiego. Najczęściej dzieje się to wtedy, gdy my analizujemy takie sytuacje, sygnalizujemy Komisji, że taka sytuacja ma miejsce i to jest decyzja, niestety, do każdego indywidualnego przypadku. Jako przykład podaję projekt zajęć tanecznych zgłaszanych co roku. Powodował on nasze wspólne poczucie, że tak naprawdę dajemy zarabiać. Mało tego, to ze względów etycznych było trochę nie w porządku, ponieważ on zawierał zakup sprzętu, który zostawał w szkole, bo musiał zostać. Wiedzieliśmy, że w wyniku tych zajęć mieszkańcy otrzymują ofertę wzięcia udziału w zajęciach już odpłatnie. Było to zaprzeczeniem pewnej idei. Udało nam się z czasem unikać takich sytuacji jednak po wielkich bojach.

Ja tu widzę inny problem i też nie wiadomo, czy uda się go rozwiązać. Często są to projekty, które nie wychodzą z tego osiedla, a są na tyle atrakcyjne, a ponieważ nie możemy ograniczyć głosowania do osób z tego osiedla, to atrakcyjność danych projektów powoduje, że mają one dużo napływowych głosów, czym wyprzedzają projekty lokalne. Nie wiem, czy jest możliwa regulacja, żeby tego uniknąć, ponieważ musielibyśmy się niestety uciekać do tego, żeby wiązać jakąś cechę, która dałaby nam sto procent pewności, że to jest mieszkaniec osiedla z możliwością głosowania. A to stoi w sprzeczności z ustawą, która zrównuje budżet obywatelski z konsultacjami. I tu się pojawia problem.

W związku z tym zaproponowano zmianę, która polega na zwiększeniu możliwości głosowania w dwóch osiedlach.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego – druk nr 33/2020.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 33/2020**.

Pytania.

Radna p. Marta Przywara: dlaczego w projekcie uchwały ujęto, że można wskazać maksymalnie pięć projektów z dwóch dowolnie wybranych osiedli?

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: wprowadziliśmy taki zapis w związku z tym, że w poprzedniej edycji podjęliśmy decyzję o likwidacji puli ponadosiedlowej, uwolniliśmy głosy i wszyscy mogli głosować na wszystkie osiedla,

co np. w przypadku Doliny Łódki i innych osiedlach, gdzie były takie projekty, okazało się, że faktycznie ten system nie działa. W przypadku powrotu do puli ponadosiedlowej mieszkańców może zgłaszać na projekt ponadosiedlowy nie tracąc głosów z osiedla. Wówczas głos tracił. Zgodnie z zapisami projektu uchwały mieszkaniec ma 10 głosów. Poprzednio miał 5.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego – **druk nr 33/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **6 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego – **druk nr 33/2020.**

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: zaproponował poszerzenie dziennego porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu 4 w brzmieniu:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych w mieście Łodzi – **druk nr 32/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **6 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poszerzyła dzienny porządek obrad o punkt 4 w brzmieniu:

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych w mieście Łodzi – druk nr 32/2020.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych w mieście Łodzi – druk nr 32/2020.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 33/2020.**

Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek omówił zasadnicze zmiany: wprowadzenie zasad na których opierają się konsultacje - § 2 załącznika. W części dotyczącej RODO określiliśmy minimalnie wymagane dane osobowe, bez numeru PESEL, bez adresu zamieszkania. Wprowadziliśmy wymóg trwania konsultacji nie mniej niż 14 dni, w uzasadnionych przypadkach czas trwania konsultacji może ulec skróceniu do 7 dni. Skróciliśmy również do 7 dni czas pomiędzy ogłoszeniem konsultacji a samymi konsultacjami. Wprowadziliśmy zapis mówiący o tym, że raport z konsultacji może być, w uzasadnionych przypadkach, opublikowany do 60 dni po zakończeniu konsultacji. 30 dni jest normą. uporządkowaliśmy kwestię składania wniosków przez mieszkańców, przez radnych, przewodniczącego czy organizacje pozarządowe. Zrezygnowaliśmy również z prowadzenia Forum Samorządowego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: zmieniliśmy podejście w kwestii – co obowiązkowo powinno się konsultować. Tutaj był zapis o projekcie budżetu

Miasta, z którym od 4 lat mamy ciągły problem, bo czas na przeprowadzenie konsultacji wynosił często 4-5 dni, co wynikało z jednej strony z pewnych znowelizowanych zapisów, które dają radnym możliwość zapoznania się z projektem budżetu, a innych terminów, które obowiązują jeśli chodzi o kwestię przygotowania projektu budżetu, co ścieśnia nam możliwość pracy nad projektem budżetu.

Trzeba powiedzieć sobie, że co do zasady konsultowanie projektu budżetu było tak naprawdę „musztardą po obiedzie”. Projekt budżetu ma swoją formułę i był przedstawiony jako koniec wspólnej pracy, wszystkich wydziałów, wszystkich służb, służb finansowych. Te konsultacje były frustrujące, zarówno dla nas, jak i dla mieszkańców. Dlatego jest zapis, który mówi, że konsultacje przeprowadza się w sprawach określonych ustawami i w sprawach ważnych dla Miasta i jego mieszkańców.

Konsultacje dotyczące budżetu, naszym zdaniem, powinno się przeprowadzić przed wakacjami. I tak mamy zamiar przeprowadzić je w tym roku.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych w mieście Łodzi – **druk nr 32/2020.**

Komisja w głosowaniu przy **5 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych w mieście Łodzi – **druk nr 32/2020.**

Ad 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Piotr Rydzewski: ponownie przedstawił sprawę związaną z projektem w budżecie obywatelskim edycja 2019/2020 dotyczącą łaźni. Istnieją organizacje, które są głęboko zainteresowane podjęciem się wykonania tego projektu, jego zrealizowania. Prawdopodobnie będzie oznaczało to realizację w innym miejscu, ale też w obszarze Rady Osiedla Katedralna. Na wyłonienie organizacji przeprowadzony będzie konkurs. Gdyby to było zrealizowane w ten sposób, to będzie zrealizowane w obszarze, który projektodawca zgłosił.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski zapytał o koszty etatowe.

Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Piotr Rydzewski: oni nie mają etatów. Generalnie dyskusja idzie w tym kierunku, że doświadczenia uczą, że od godz. 22 nikt w tego typu instytucjach się nie pojawia. Całodobowe koszty etatowe będą przynajmniej na początku ponoszone prawdopodobnie nieskutecznie.

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: ja myślałem, że jeśli odpadają nam koszty etatowe i mocno infrastrukturalne, to pulę środków, można byłoby podzielić na dwie organizacje, które i tak w Łodzi działają. Ale jeśli pan dyrektor potwierdza, że jest to zadanie osiedlowe, to faktycznie środki muszą zostać na osiedlu Katedralna i tylko i wyłącznie organizacja, która podejmie się działania na tym osiedlu, musi te pieniądze wykorzystać.

Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Piotr Rydzewski: teraz musimy przenieść pieniądze do Wydziału Zdrowia, doprowadzić do konkursu. Przeprowadzić całą operację techniczną. W każdym razie rozwiązał się problem, który początkowo wydawał się trudny do rozwiązania.

Radny p. Bogusław Hubert: czy w związku z tym, że będzie to na osiedlu Katedralna i z tego osiedla pochodzą środki, to mieszkańcy Widzewa będą mogli korzystać? Oczywiście mogą i to jest argument za tym, że takie zadania powinny być w budżecie ogólnomiejskim.

Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi p. Piotr Rydzewski: w tym przypadku sytuacja jest jeszcze bardziej skomplikowana, ponieważ z projektu mają korzystać osoby bezdomne. Czyli jak bezdomny, to jak go przypisać do osiedla?

Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski: rozumiem, że jak spotka się Komitet, to takie rozwiązanie również wypracuje. Zatem proponuję podjęcie stanowiska w tej sprawie:

Komisja Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi podczas posiedzeń w dniach 5 i 18 lutego 2020 r. zapoznała się z wyjaśnieniami dotyczącymi realizacji projektu nr S047KA pn. *Bezpłatna całodobowa łazienka z pralnią i suszarnią, dla bezdomnych łodzian* ujętego w Łódzkim Budżecie Obywatelskim edycja 2019/2020.

Komisja popiera ideę ogłoszenia przetargu na wyłonienie podmiotu wewnętrznego - organizacji pozarządowej, której Miasto powierzyłoby realizację projektu. Jednocześnie Komisja przyjęła do wiadomości informację, że projekt może być realizowany w innej niż przewidziano we wniosku lokalizacji, ale będzie to nadal na terenie działalności Rady Osiedla Katedralna.

Wynik głosowania za przyjęciem stanowiska: jednomyślnie – 7 głosów „za”.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw w tym punkcie porządku obrad **przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:

Damian Raczkowski

Monika Olejniczak