

**Protokół nr 32/I/2021**  
**posiedzenia Komisji Budżetu Obywatelskiego**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 25 stycznia 2021 r., on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych,  
obecnych - 7 radnych.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia na posiedzenie stanowią **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski.**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 28/X/2020 z dnia 24 września 2020 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 30/X/2020 z dnia 12 grudnia 2020 r.
4. Analiza zadań wyłonionych do realizacji w VIII edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego 2020/2021.
5. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi za 2020 r.
6. Przyjęcie planu pracy Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi na 2021 r.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** po stwierdzeniu quorum, na podstawie zgłoszeń w aplikacji eSesja i Teams, otworzył obrady. Pan Przewodniczący powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** przedstawił zebranym proponowany porządek obrad. Pan przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu:

Przyjęcie protokołu nr 31/I/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r. (jako pkt 4)

Komisja jednomyślnie, 6 głosami „za”, przyjęła porządek posiedzenia wraz z zaproponowaną zmianą.

**Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 28/X/2020 z dnia 24 września 2020 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** zapytał o uwagi do protokołu nr 28/X/2020 z dnia 24 września 2020 r.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** poddał pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 28/X/2020 z dnia 24 września 2020 r.

Komisja jednomyślnie, 6 głosami „za”, przyjęła protokół nr 28/X/2020 z dnia 24 września 2020 r.

#### **Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu nr 30/X/2020 z dnia 12 grudnia 2020 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** zapytał o uwagi do protokołu nr 30/X/2020 z dnia 12 grudnia 2020 r.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** poddał pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 30/X/2020 z dnia 12 grudnia 2020 r.

Komisja jednomyślnie, 6 głosami „za”, przyjęła protokół nr 30/X/2020 z dnia 12 grudnia 2020 r.

#### **Ad pkt 4. Przyjęcie protokołu nr 31/I/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** zapytał o uwagi do protokołu nr 31/I/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** poddał pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 31/I/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r.

Komisja jednomyślnie, 6 głosami „za”, przyjęła porządek posiedzenia wraz z zaproponowaną zmianą.

#### **Ad pkt 5. Analiza zadań wyłonionych do realizacji w VIII edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego 2020/2021.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Biura Aktywności Miejskiej.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** Łodzianie zgłosili w tej edycji 879 projektów. Ta edycja wystartowała ze sporym opóźnieniem i do ostatniej chwili ważyły się jej losy. Do głosowania zakwalifikowanych zostało 601 projektów. Wygrały 222 projekty osiedlowe, 20 projektów ponadosiedlowych. Łącznie 242 projekty przeszły do realizacji.

W tej edycji zagłosowało nieco ponad 69 000 łodzian. Spośród projektów największą liczbę głosów uzyskał projekt: Zwierzęta w Łodzi są ważne. To 9 800 głosów. Wśród projektów osiedlowych był to projekt z osiedla Chojny – Zatorze Park rekreacyjno – wypoczynkowy dla mieszkańców w każdym wieku –z wynikiem 2 350 głosów.

Najwięcej projektów, które przeszły w głosowaniu pochodziło z osiedla Śródmieście Wschód – 14 projektów na łączną kwotę 525 900 zł.

Raport z projektu, wyniki, wszystkie informacje zamieszczone są na stronie internetowej UMŁ i dostępne są dla wszystkich mieszkańców.

W tym roku w pulach osiedlowych pozostało dosyć dużo niewykorzystanych pieniędzy. Są osiedla, które nie wyczerpały puli liczby wniosków w ogóle, inne częściowo. Np. Wiskitno

nie złożyło wystarczającej wartości projektów, Dolina Łódki i Widzew Wschód. a z innych osiedli pokazanych zostały państwu tzw. końcówki, ogony. To sprawiło, że ponad 1 100 000 zł zostało nierozdysponowane. Gdyby w procedurze VIII edycji budżetu obywatelskiego. Stąd zmiana, która była na sesji wprowadziła taki zapis, który umożliwia przejście pięciu kolejnym projektom z puli ponadosiedlowej. Są to projekty: L074, L123, L205, L155 i L163. Te projekty wykorzystają tę pulę, sprawiając, że z tej puli 24 000 000 zł zostanie niewykorzystanych ok. 1 200 zł.

### ***Pytania.***

**Radny p. Bogusław Hubert:** ja mam pytanie odnośnie projektu L163 Wyposażenie gabinetu psychologa w przedszkolu. Ja tutaj nie widzę ogólnodostępności.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** zakończyliśmy trwającą 2 tygodnie ewaluację (na Vox populi) tej edycji budżetu obywatelskiego. Ta edycja otrzymała dobre opinie ze względu na to, że dużo zapisów dotyczących ogólnodostępności było zastosowanych. jednak mieszkańcy zwracali uwagę, że czasem niejasne były kryteria przechodzenia. Biuro będzie chciało przedstawić proponowane zmiany. I taką zmianą będzie doszczegółowienie zapisu definicji ogólnodostępności, którą chcielibyśmy zaproponować.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** z tego co pamiętam, pani kierownik z Wydziału Edukacji mówiła nam, że pani dyrektor przedszkola zapewniała, że ten gabinet będzie dostępny dla dzieci z osiedla.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** dlatego być może rozwiązaniem dla dalsze komisje, które będą opiniowały wnioski, w przypadku edukacyjnych wniosków, będziemy zapraszać przedstawicieli placówek oświaty, którzy będą nas informować jak widzą ogólnodostępność projektu. Nie dopuszczaliśmy projektów, które nie posiadały informacji na temat ogólnodostępności. Kilkanaście projektów edukacyjnych odpadły z tego powodu, że ogólnodostępności wpisanej nie miały. A ogólnodostępność rozumiana była różnie przez różne osoby. I wątpię, abyśmy przepuścili ten wniosek, gdybyśmy takiego zapewnienia nie mieli. Ale faktycznie, ja teraz nie jestem w stanie powiedzieć jak w przypadku tego projektu ogólnodostępność miałyby wyglądać, co nie zmienia faktu, że jest to drugi wniosek edukacyjny, który w tej edycji wygrał.

**Radny p. Bogusław Hubert:** jeśli rzeczywiście takie zapewnienie było, to przypilnujmy tego; wyposażmy gabinet psychologa w przedszkolu, ale przypilnujmy, aby rzeczywiście ten gabinet był dostępny dla dzieci z okolicznych przedszkoli.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** uważam, że my jako radni, powinniśmy od czasu do czasu zrobić na najbliższy swój teren taki mały spacer i posprawdzać ogólnodostępność projektów, które zostały zrealizowane.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** świetny pomysł.

Prosiłem, aby był obecny przedstawiciel pana skarbnika. Jest pani Wioletta Radek główny specjalista w Wydziale Budżetu.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ja chciałbym zadać pytanie odnośnie realizacji zadań z poprzedniej edycji, którą w związku z pandemią częściowo zamroziliśmy (te zadania, które nie miały podpisanej umowy).

Następnie częściowo niektóre zadania były odmrażane. Niestety nikt nie potrafił odpowiedzieć na pytanie jaki jest klucz odmrażania zadań i finansowania ich w czasie III i IV kwartału. Stąd pytanie – jaki my mamy na dziś stan realizacji zadań za rok poprzedni i jaką ilość zadań mamy do realizacji w tym roku? Czy tę kumulację jesteśmy w stanie sfinansować,

bo ja otrzymuję informację od wydziałów, że są trudności z finansami na zadania, które są im przypisane, a jednocześnie otrzymujemy pytania od liderów projektów o stan realizacji zadań.

Pytanie do Wydziału Budżetu – jak to wygląda, jaki był klucz, czy wszystkie wydziały mają zapewnione fundusze na realizację zadań. Przypomnę, że to była obietnica pani prezydent, że te zadania będą w tym roku realizowane.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** my również otrzymujemy dużo zgłoszeń, aby tę sytuację rozpoznać dogłębnie. Na koniec zeszłego roku pisaliśmy ze wszystkimi wydziałami, które miały niezrealizowane zadania. Wydziały te deklarowały, że wszystkie te zadania, które jeszcze nie są zrealizowane z poprzedniej edycji, zostaną wpisane do budżetu. Ponieważ wiemy, że tak się nie stało, do dziś czekamy na odpowiedzi od wydziałów, które z ich zadań mają pokrycie w tegorocznym budżecie, a które – nie.

Wiemy, że jest rezerwa bodajże 5 000 000 zł utworzona przez pana skarbnika na poprzednie edycje. Przypuszczamy, że może ona być niewystarczająca dla wszystkich zadań, które nie są wpisane wprost do budżetu. Stąd my tę informację przekrojową też będziemy mieć. Na ten moment nie mamy szczegółów.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli są konkretne pytania dotyczące konkretnych wniosków, takie osoby czy też pytania należy kierować do kogo?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** myślę, że w tym momencie najlepiej do wydziałów, aczkolwiek wydziały na razie nie są w stanie udzielić nam rzetelnej odpowiedzi. Też są w sytuacji, że wiedzą, iż zadania nie są wpisane, nie wiedzą do końca dlaczego nie są wpisane i do końca nie są w stanie powiedzieć nam, kiedy ewentualnie zostaną wpisane, które i dlaczego. Rozpoznajemy tę sytuację.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** mamy problem techniczny jeśli chodzi o połączenie z przedstawicielem pana skarbnika. Mamy nadzieję na połączenie i zabranie głosu przez pracownika, ponieważ jest to jedna z tych sytuacji, która nie działa raczej na promocję budżetu obywatelskiego nawet jeśli chodzi o kolejne edycje, ponieważ już w tej edycji mieliśmy informacje zwrotne – najpierw zrealizujemy zadania za rok poprzedni, dopiero potem liderzy będą zgłaszać kolejne. A tu się okazuje, że mamy kolejny rok i wydziały nie wiedzą czy mają pieniądze na te zadania. Dlatego chciałem, aby był ktoś od pana skarbnika, ale widzę, że pani Wioletta ma problem techniczny z zabraniem głosu.

z uwagi na nieobecność pana skarbnika, pan przewodniczący zaproponował posiedzenie w kolejnym tygodniu w celu omówienia stanu realizacji zadań wraz z zaproszeniem wszystkich zainteresowanych komórek i jednostek organizacyjnych UMŁ.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** poproszę o przesłanie na mejla prezentację, która była tutaj przedstawiona.

**Ad pkt 6. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi za 2020 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** projekt sprawozdania otrzymali państwo radni do aktówki. Czy są pytania, uwagi, propozycje zmian?

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poddał pod głosowanie Komisji przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi za 2020 r.

Komisja w głosowaniu **7 głosami „za”**, przy **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła sprawozdanie z prac Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi za 2020 r.

#### **Ad pkt 7. Przyjęcie planu pracy Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi na 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** projekt planu pracy otrzymali państwo radni do aktówki. Czy są pytania, uwagi, propozycje zmian?

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poddał pod głosowanie Komisji przyjęcie planu pracy Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi na 2021 r.

Komisja w głosowaniu **7 głosami „za”**, przy **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła plan pracy Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi na 2021 r.

#### **Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji:

1. pismo mieszkańca dotyczące wniosków do Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego;
2. pismo, w sprawie którego powinniśmy zająć stanowisko, ale będziemy pytać o to na następnym posiedzeniu. Pismo dotyczy Rady Osiedla Dolina Łódki i realizacji zadania z 2018 i 2019 r. – Urządzamy świetlice środowiskową dla dzieci i młodzieży. Zadanie nie jest realizowane. Na kolejnym posiedzeniu dopytamy i udzielimy radzie osiedla z czego to wynika.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** przekazuję głos przedstawicielowi Biura Aktywności Miejskiej w sprawie ewaluacji po konsultacjach na temat minionej edycji i propozycjach na przyszłość.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** ewaluację za chwilę przedstawi pan Przemysław Górski.

Nasza propozycja do wprowadzenia w IX edycji budżetu obywatelskiego dotyczy doprecyzowania kryterium ogólnodostępności. Po kwerendzie w innych miastach proponujemy państwu zapis: Ogólnodostępność projektu – należy przez to rozumieć obowiązek zapewnienia dostępu do efektów realizacji projektów Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego każdemu mieszkańcowi i mieszkance Łodzi będących w grupie interesariuszy projektu. A) w przypadku projektów inwestycyjnych zakładających budowę, przebudowę, rozbudowę, remont infrastruktury efekty realizacji projektu powinny być dostępne dla wszystkich zainteresowanych mieszkańców przez co najmniej 40 godz. w tygodniu w przedziale godzinowym od 6:00 do 22:00. Przez dostępność rozumie się dostęp do efektów projektu w sposób nieodpłatny, niezwiązany z wynajmem, urzeczeniem organizacjom pozarządowym, podmiotom gospodarczym lub klubom sportowy. B) w przypadku projektów nieinwestycyjnych takich jak organizacja wydarzeń, zajęć, kursów szkoleń i innych, efekty ich realizacji muszą być dostępne dla wszystkich zainteresowanych mieszkańców Łodzi w grupie docelowej projektu, np. młodzież, seniorzy. W przypadku ograniczonej liczby miejsc i uczestników projektu konieczne jest przeprowadzenie otwartego naboru wśród wszystkich mieszkańców i mieszanek przy wykorzystaniu dostępnych kanałów komunikacji. C) w przypadku zakupu wyposażenia, czyli np. rozumiem tutaj gabinet psychologa, efekty projektu powinny być dostępne zgodnie ze swoim przeznaczeniem dla

wszystkich mieszkańców i mieszkańek Łodzi w godzinach pracy podmiot. D) w przypadku realizacji projektów zarządzanych przez jednostki miejskie efekty realizacji nie mogą służyć jedynie pracownikom oraz osobom korzystającym z oferty danej jednostki w ramach jej podstawowych zadań statutowych.”.

Wydaje nam się, że rozróżnienie na IV kategorii w jasny sposób pozwoli oceniać projekty pod kątem ich dostępności. Ten zapis, który w tym miejscu jest doprecyzowany sprawia, że będzie bardziej jasne, że jeśli państwo rzeczywiście zaopiniowali pozytywnie jakiś projekt, to on któryś z tych czterech podpunktów spełnia. Myślę, że to będzie bardziej jasna sytuacja dla mieszkańców.

### **Pytania.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeżeli w projekcie będzie remont korytarza czy remont posadzki korytarza w szkole. Czy to jest przypadek inwestycyjny czy nieinwestycyjny?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** ja bym powiedziała, że jest to projekt B.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** a jeżeli dostaniemy informację, że w szkole realizowany jest projekt dla seniorów 50+ lub 70+, to seniorzy korzystają z tego korytarza chodząc na zajęcia. Rozumiemy więc, że jest on ogólnostępny.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** stworzenie idealnie szczelnego systemu jest bardzo trudne.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ja rozumiem, ale jesteśmy o to przez mieszkańców pytani. A im bardziej uszczelnimy system, tym bardziej będzie nam trudniej być później elastycznym co do niektórych projektów w stosunku do których mieliśmy teraz taka możliwość. Ja jestem jak najbardziej za takim uszczegółowieniem.

**Radna p. Marta Przywara:** bardzo mnie taki restrykcyjny zapis zmartwił. Trzeba mieć na uwadze, że z obiektów, którymi dysponuje np. MOSiR korzystają dziesiątki tysięcy łodzian. W czasie ferii np. odbywają się zajęcia bezpłatne, więc zawsze ogólnodostępność w jakiejś formie jest zapewniana. To całkowicie wykluczy możliwość poprawiania sportowej jakości bazy w mieście oraz inne obiekty typu boiska zostaną wykluczone. Tak więc jeśli chodzi o sport, uważam to za duże zagrożenie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** ja bym się zastanowiła, czy 40 godzin tygodniowo, to nie jest za duża liczba.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** to są kwestie do wypracowania, do dyskusji w konsultacjach.

**Inspektor w Biurze Aktywności Miejskiej p. Przemysław Górski:** w systemie Vox populi zadaliśmy kilka pytań. Dotyczyły one głównie oceny budżetu obywatelskiego, tegorocznej i zeszłorocznej edycji. Zadaliśmy też pytanie, który z etapów ŁBO wymagałby największej zmiany w kolejnej edycji. Poprosiliśmy o uzasadnienie.

Łącznie w naszej ankiecie wzięło udział 57 osób. Opinia na temat budżetu obywatelskiego jest w większości pozytywna. Wśród odpowiedzi na pytanie, który z etapów wymaga największej zmiany, wskazano najczęściej wspomnianą dziś analizą projektów.

Na pytanie: „Dlaczego analiza projektów wymaga według Ciebie zmiany? Jakiej?” odpowiadano m.in.: *brak odpowiedniej procedury analizowania i opiniowania, a także odpowiadania na odwołania, brak odpowiedzi w terminie na odwołanie, niejasne zapisy regulaminu, niejasne kryterium ogólnodostępności, dostrzegam pewien brak w klasyfikowaniu*

*projektów jako osiedlowe i ponadosiedlowe, trzeba wnikliwie punkt po punkcie poddać projekt analizie, niektóre projekty mogłyby być realizowane z kasy danej placówki, w niektórych projektach są za wysokie koszty, powinien być limit kwotowy, aby projekt traktować tak samo potrzeba konkretnych kryteriów ogólnodostępności.*

Zapisy odnoszą się do toczonej od wielu lat dyskusji.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** kiedy chcielibyście wystartować z konsultacjami?

**Inspektor w Biurze Aktywności Miejskiej p. Przemysław Górski:** konsultacje społeczne dotyczące najbliższej uchwały musimy zacząć jak najszybciej. Planujemy, aby odbyło się one między 10 a 24 lutego.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska:** jeśli chodzi o procedurę opiniowania, to będzie ona w tym roku przebiegać w aplikacji w związku z tym kontakt z liderem będzie inny. Mamy nadzieję, że to przełoży się na zadowolenie mieszkańców i na większą transparentność procesu i jego efektywność.

Innych pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono wobec czego **przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** zamknął obrady.

**Przewodniczący Komisji:**

Protokół sporządziła:

**Damian Raczkowski**

Monika Olejniczak