

DPr-BRM-II.0012.7.3.2021

Protokół nr 34/II/2021
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 16 lutego 2021 roku, on-line.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji – 18 radnych,

obecnych – 17 radnych,

nieobecnych – 1 radny,

tj. radny p. Mikołaj Stefanowski – nieobecny nieusprawiedliwiony.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła: Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. – **druk nr 34/2021.**
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała o uwagi.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny: poproszę o opinię prawną, czy dzisiejsze posiedzenie Komisji Kultury zostało zwołane w sposób prawidłowy, zgodny ze Statutem i Regulaminem, ponieważ radni nie zostali poinformowani 48 godzin wcześniej o posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poproszę pana mecenasa Łukasza Gajewskiego.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski: poproszę o powtórzenie pytania, ponieważ zalogowałem się dosłownie przed sekundą.

Radny p. Radosław Marzec: panie mecenasie proszę o opinię prawną dotyczącą prawidłowości zwołania dzisiejszego posiedzenia Komisji Kultury, ponieważ informację telefoniczną radni nie otrzymali 48 godzin przed posiedzeniem Komisji, czyli niezgodnie ze Statutem i Regulaminem Miasta Łodzi.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski: podstawową formą powiadamiania radnych o posiedzeniach Komisji jest doręczenie na skrynkę pocztową radnego zawiadomienia o posiedzeniu z porządkiem obrad i materiałami do tego posiedzenia. Natomiast § 30 ust. 6

Regulaminu pracy Rady Miejskiej przewiduje dodatkowe zawiadomienie telefoniczne radnych co najmniej na 2 dni przed posiedzeniem Komisji w przypadku zwołania Komisji w terminie innym, niż zwyczajowo przyjęty.

Jak rozumiem, tutaj nie doszło do zawiadomienia radnych na 2 dni przed posiedzeniem, natomiast zaznaczam, że jest to dodatkowy sposób powiadamiania radnego o posiedzeniu Komisji i moim zdaniem, nawet uchybienie temu przepisowi, które tutaj niewątpliwie miało miejsce nie powoduje, że Komisja może zostać uznana za zwołaną wadliwie, czy też jej uchwały byłyby w jakikolwiek sposób nieważne.

Radny p. Radosław Marzec uzupełniając pytanie: radni zostali poinformowani na skrzynkach elektronicznych o posiedzeniu Komisji dzień wcześniej. Czy to jest dopuszczalne?

Radca prawny p. Łukasz Gajewski: jeśli chodzi o powiadomienie na skrzynkach telefonicznych, to tak, ponieważ tutaj mamy odpowiednio...

Radny p. Radosław Marzec: mówimy o skrzynce elektronicznej, tam też obowiązuje wcześniej. Nie można z dnia na dzień zwołać posiedzenia Komisji, to nie jest zgodne ze Statutem i z Regulaminem.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski: akurat w tym wypadku można, ponieważ odpowiednio stosujemy § 4, który wyłącza stosowanie czterodniowego terminu w przypadku sesji nadzwyczajnej. On znajduje odpowiednie zastosowanie również do posiedzeń Komisji.

Radny p. Radosław Marzec: który to jest paragraf według pana mecenas?

Radca prawny p. Łukasz Gajewski: § 4 Regulaminu pracy, natomiast zgodnie z § 30 ust. 5 stosuje się go odpowiednio do posiedzeń Komisji.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: jeśli mogę uzupełnić, żeby pan radny Marzec miał jasność, bo widzę, że znajomość Statutu nie jest tak dokładna jaka powinna być, to chciałabym panu radnemu uświadomić, że...

Radny p. Radosław Marzec: proszę, aby pani przewodnicząca swoje sugestie zostawiła dla siebie.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: rozumiem, że pan radny zrozumiał, że Komisja jest zwołana zgodnie ze Statutem. Proszę sobie zapisać ustęp 3 § 4, który to wyłącza stosowanie pięciodniowego terminu na zwoływanie sesji. W przypadku dalszych przepisów Statutu w § 30 ust. 5 mowa jest o tym, że w przypadku Komisji stosujemy analogicznie przepisy dotyczące sesji, a ustęp 3 § 4 Regulaminu pracy mówi o wyłączeniu przepisu dotyczącego pięciu dni.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czy jest w ogóle jakikolwiek minimalny termin, w którym można zwołać posiedzenie Komisji, czy można to uczynić z godziny na godzinę?

Radca prawny p. Łukasz Gajewski: powiem, że w przypadku sesji nadzwyczajnej minimalnego terminu zarówno na zwołanie posiedzenia Komisji, jak i na zwołanie posiedzenia sesji nie ma. Ustawa określa maksymalny termin, w którym musi być zwołana sesja nadzwyczajna, to jest 7 dni na wpłygnięcia wniosku.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: maksymalny znam, wynika z ustawy. Czyli rozumiem, że nie ma.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** przystąpiła do realizacji dziennego porządku obrad w brzmieniu:

2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. – **druk nr 34/2021.**
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. – druk nr 34/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 i art. 19 ust. 1, ustawy z dnia 21 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej organizator podjął decyzję o połączeniu ww. instytucji kultury. Uchwałą Nr XXX/1007/20 Rady Miejskiej w Łodzi z 16 września 2020 r. w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury rozpoczęta została procedura ich połączenia. Zamiar wraz z uzasadnieniem decyzji podany został do wiadomości publicznej minimum 3 miesiące przed podjęciem aktu o utworzeniu Miejskiej Strefy Kultury, tj. z dniem 23 grudnia 2020 r., w którym to dniu Rada Miejska w Łodzi podjęła Uchwałę Nr XXXIV/1113/20 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi. Zgodnie z treścią § 5 podjętej uchwały nadany został statut Miejskiej Strefie Kultury w Łodzi, który stanowił załącznik do uchwały.

11 stycznia 2021 r. organ nadzoru wszczął z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności cytowanej wyżej uchwały. Organ nadzoru zgłosił ponadto wątpliwości co do prawidłowości procedury przy podejmowaniu tego aktu.

Pismami z dnia 18 i 25 stycznia zostały złożone obszernie wyjaśnienia do organu nadzoru.

28 stycznia 2021 r. Wojewoda Łódzki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze o numerze PNK-I.4131.9999.2020.

Zgodnie z treścią rozstrzygnięcia Wojewoda Łódzki stwierdził nieważność Uchwały Nr XXXIV/1113/20 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury i utworzenia Miejskiej Strefy Kultury w Łodzi.

W uzasadnieniu organ nadzoru wymienił następujące zapisy, które zdaniem organu nadzoru, w sposób istotny naruszają prawo:

Brak uregulowania w akcie kwestii związanych z określeniem organów doradczych oraz sposobów ich powołania.

Przyjęte stanowisko organu nadzorczego w tym zakresie wskazuje na enumeratywny charakter wyliczeń zawartych w art. 13 ust. 2 pkt 3; Statut zawiera: organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania. Zdaniem organu nadzoru przepis wskazuje katalog zamknięty kwestii, które powinny zostać unormowane w statucie, w tym powinny zostać wskazane organy doradcze.

Organ nadzoru nie uznał stanowiska organu stanowiącego, które podkreślało, iż ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie nakłada na organizatora obowiązku utworzenia organów doradczych w każdej instytucji kultury. Stanowi o tym ustawa z 21 listopada 1996 r. o muzeach czy ustawy o z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach wprost stanowią, iż w tych instytucjach kultury działa organ doradczy. Ich utworzenie zostało pozostawione uznaniu organizatora i zastrzeżone do regulacji w statucie instytucji kultury. Stanowisko to jest zgodne z utrwaloną praktyką i przyjmowanymi statutami instytucji kultury, publikowanymi w Dziennikach Urzędowych Województw.

Organ nadzoru uznał, iż niedopuszczalne jest stosowanie analogii w prawie administracyjnym, a normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły.

Po drugie – brak prawidłowego unormowania kwestii związanych ze sposobem powołania organu zarządzającego. W § 6 ust. 3 Statutu postanowiono, że dyrektora powołuje i odwołuje Prezydent Łodzi w trybie przewidzianym ustawą z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Stanowisko organu nadzoru wskazuje, iż w statucie wskazany powinien zostać konkretny sposób powołania dyrektora instytucji kultury; art. 15 powołanie przez organizatora po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję, art. 15a wskazany w wyniku wyłonienia zarządcy, art. 16 powołany przez organizatora po wyłonieniu w drodze konkursu. Brak konkretnych regulacji w tym zakresie i pozostawienie decyzji o sposobie powołania dyrektora organowi wykonawczemu, w tym wypadku Prezydentowi Miasta Łodzi, zdaniem organu nadzoru pozostaje w sprzeczności z kompetencją Rady Miejskiej w Łodzi do nadania statutu oraz wypacza sens regulacji zawartej w art. 13 ust 2 pkt 3 – organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania. Naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał skutkuje nieważnością uchwały organu gminy.

Chciałbym wspomnieć tylko, że domy kultury nie znajdują się w wykazie samorządowych instytucji kultury, w których wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu. Jest to regulowane Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 lipca 2015 r.

Przedstawione wyjaśnienie wskazywało, iż nie można zawęzić dyspozycji ustawowej w sytuacji, gdy ustawa wprost mówi o powołaniu i odwołaniu dyrektora instytucji kultury; art. 15 powołanej wyżej ustawy. Norma kompetencyjna zawarta w art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie stoi na przeszkodzie w uregulowaniu kwestii trybu powołania dyrektora poprzez odesłanie w statucie gminnej instytucji kultury do odpowiednich przepisów ustawy.

Trzecie zastrzeżenie Wojewody budził zapis § 6 ust. 4 Statutu, w którym postanowiono, iż dyrektor powołuje i odwołuje maksymalnie dwóch zastępców dyrektora.

Zdaniem organu nadzorczego wyliczenie nie stanowi katalogu zamkniętego, iż o fakcie istnienia stanowiska zastępcy nie decyduje dyrektor lecz organizator, przez określenie w Statucie. Przez pojęcie „tryb powołania-odwołania” organ nadzoru wskazuje ponadto, iż należy rozumieć postępowanie poprzedzające powołanie-odwołanie (np. konkurs),

szczegółowe przesłanki odwołania czy podmiot uprawniony do jego powołania lub odwołania.

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem określenie zawarte w Statucie nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z art. 15 ust. 8 ustawy, Statut instytucji kultury może przewidywać utworzenie stanowiska zastępcy dyrektora lub stanowisk zastępców dyrektora. W takim przypadku statut określa liczbę stanowisk zastępców dyrektora. Rada prawidłowo wypełniła delegację ustawową, wskazując liczbę dwóch zastępców.

Czwarte wskazanie Wojewody - W § 9 ust. 2 pkt 4 i 5 Statutu, postanowiono, że przychodami Instytucji są przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego, najmu i dzierżawy składników majątkowych, ze sprzedaży biletów wstępu i „innych opłat z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej” oraz „środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz innych źródeł”.

Organ nadzoru uznał, iż pozostawienie otwartego katalogu źródeł finansowania powoduje, iż kompetencje Rady Miejskiej przekazane zostały innemu podmiotowi finansowanie instytucji kultury w zakresie nieprzewidywalnym przez uchwałę, na mocy której nadano Statut.

Stosowanie do art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w Statucie zawiera się postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić. Przepis ten nie precyzuje jak postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, ani stopnia szczegółowości regulacji statutowej w tym zakresie.

Brak jest podstaw do stwierdzenia, aby uregulowanie przedmiotowej kwestii w statucie poprzez dopuszczenie możliwości prowadzenia dodatkowej działalności odpłatnej, innej niż kulturalna,

z zaznaczeniem, że uzyskane w ten sposób środki finansowe należy przeznaczyć na działalność statutową, były niewystarczające, czy uchybiało upoważnieniu ustawowemu.

Skoro ustawa nie nakazuje wskazania szczegółowo rodzajów działalności innej niż kulturalna w statucie instytucji kultury, określenie dopuszczające prowadzenie dodatkowej działalności odpłatnej nie stanowi istotnego naruszenia prawa, a w konsekwencji nie może być uznane za istotne naruszenie § 13 ust. 2 pkt 6 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niedopełnienie upoważnienia ustawowego.

Organ nadzoru uznał wyjaśnienia dotyczące możliwych nieprawidłowości przy oraz zapisów dotyczących zadań i zakresu działalności gospodarczej.

Zgodnie z przysługującym prawem do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, składa się projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego Nr PNIK-I.4131.999.2020 z dnia 28 stycznia 2021 r.

Bardzo bym prosił Państwa Radnych o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: pan dyrektor bardzo obszernie przedstawił tak de facto uzasadnienie tej uchwały, ponieważ w treści przedstawionej radnym to uzasadnienie jest krótkie i w zasadzie zupełnie nie porusza i nie odnosi się do tych zarzutów, które Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym podniósł, ale wydaje się, że na ten moment jest to wystarczające. Ja pytań nie mam.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisja radna p. Karolina Kępka poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. – **druk nr 34/2021.**

Komisja w głosowaniu **12 głosami „za”**, przy **braku głosów „przeciw”** oraz braku **głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. – **druk nr 34/2021.**

Ad pkt 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poinformowała, że do Komisji Kultury wpłynęło pismo z Wydziału Kultury informujące, że w dniu 14 stycznia 2021 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi propozycja Dyrektora Stowarzyszenia im. Ludwiga van Beethovena w Krakowie dotycząca nadania imienia słynnego kompozytora Krzysztofa Pendereckiego jednej z prestiżowych ulic lub placów w Łodzi. Ponieważ zbliża się pierwsza rocznica śmierci profesora Pendereckiego, z uwagi na dorobek życiowy i artystyczny, Wydział Kultury popiera inicjatywę nazewniczą i przekazuje wniosek do dalszej decyzji Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi uznając, że muzyk z tak wybitnym dorobkiem winien znaleźć poczesne miejsce w szeregu uznanych w Łodzi Artystów.

Ja również się do tego przychyłam, ale chcę zauważyć, że Komisja nie jest dysponentem wolnych do nazwania przestrzeni w postaci ulic i placów więc my takie pismo skierujemy do Łódzkiego Ośrodka Geodezji z prośbą o wskazanie możliwej lokalizacji upamiętnienia postaci.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski: ja nie śmiałbym się sprzeciwiać wnioskowi pani przewodniczącej, ale biorąc pod uwagę to, co już wielokrotnie wskazywałem, że ważne ulice należy nazywać nazwiskami osób powszechnie rozpoznawalnych, znanych w kraju i na świecie, a nie poszukiwać patronów, których mało kto zna, to o tym pomyśle nazewniczym, ze wszechmiar wartościowym, należy pamiętać w momencie, gdy będziemy mieli do nazywania ulice w Nowym Centrum Łodzi.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: Komisja Kultury czeka na wyniki ankiety dotyczące propozycji nazwania ulic w Nowym Centrum Łodzi. Przeprowadzona ankieta dotyczyła trzech nowo projektowanych ulic w ścisłym centrum.

W tym punkcie porządku obrad innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji:

Karolina Kępka

Protokół sporządziła

Sekretarz Komisji:

Monika Olejniczak