

Protokół Nr XXI/20
z XXI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 2 marca 2020 r.

Protokół przyjęty
na sesji **XXI**
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu **18-03-2020**
P.O. NIEPOWNIKA
Matgorzata Chojacko
Przewodnicząca

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38 radnych, nieobecnych – 2 radnych, nieusprawiedliwionych.

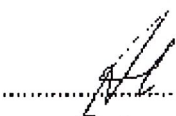
Radni nieobecni:

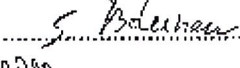
- 1/ p. Justyna Chojnacka-Duraj - nieusprawiedliwiona,
- 2/ p. Rafał Reszpondek - nieusprawiedliwiony.

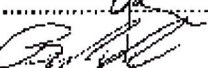
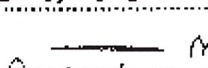
Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXI /nadzwyczajnej/ sesji
w dniu 2 marca 2020 r.

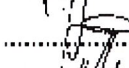
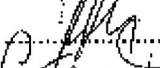
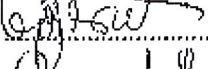
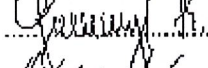
Lp. Imię i nazwisko

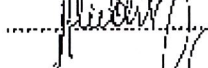
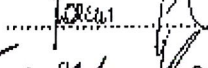
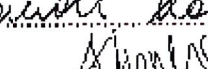
1. Tomasz Anielak
2. Elżbieta Bartczak
3. Małgorzata Bartosiak-Silkoczyńska
4. Sebastian Bohuszewicz
5. Joanna Budzińska
6. Ewa Bujnowicz-Zelt
7. Sebastian Bulak
8. Justyna Chojnacka-Duraj
9. Kamil Deptuła
10. Bartosz Domaszewicz
11. Bartłomiej Dyba-Bojarski
12. Marcin Gołaszewski
13. Marta Grzeszczyk
14. Marcin Hencz
15. Bogusław Hubert
16. Kamil Jeziorski
17. Tomasz Kacprzak
18. Karolina Kępka





19. Antonina Majchrzak
20. Krzysztof Makowski
21. Monika Malinowska-Olszowy
22. Rafał Markwant
23. Radosław Marzec
24. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
25. Michał Olejniczak
26. Robert Pawlak
27. Sylwester Pawłowski
28. Mariusz Przybyła
29. Marta Przywara
30. Damian Raczkowski
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Słasiak
36. Mikołaj Stefanowski
37. Emilia Susniło-Gruska
38. Katarzyna Wachowska
39. Mateusz Walasek
40. Agnieszka Wieteska

URZĄD MIASTA KODZI
 ul. Rynek 1, 63-700 KODZ
 tel. 42 635 41 21, 63 42 53 40 05

[Signature]

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
[Signature]
 Elżbieta Koroniewska

Potwierdzam
 rozstrzygnięcie
 nadzwyczajnej sesji

obecność 38 i nieobecność 2
 wyznaczenie komisji nadzwyczajnej
 Rady Miasta w dn. 2 marca 2020 r.

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 11,07.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XXI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi w trybie art. 20 ust. 3 o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach, w szczególności Senatora RP p. Artura Dunina oraz radnych z Konstantynowa Łódzkiego p. Sławomira Młynarczyka oraz p. Michała Szymczaka. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Mówca poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności, na sali obrad obecnych jest 27 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Na **sekretarzy obrad** wyznaczył radnych:

1/ p. Sebastiana Bulaka,

2/ p. Justynę Chojacką-Duraj.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady** poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych istnieje obowiązek przestrzegania zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymywania się od podawania danych osób fizycznych, a także o tym, że dane te mają charakter poufny.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Radny p. Radosław Marzec wystąpił z wnioskiem, aby na terenie Urzędu Miasta Łodzi nie prowadzić kampanii wyborczej i wystrzegać się od wszelkich znaków dot. poparcia któregośkolwiek z kandydatów.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poprosił o nieumieszczanie żadnych emblematów dot. kampanii wyborczej, po czym wobec braku kontrwniosków do propozycji wprowadzenia ograniczeń czasowych poddał je pod głosowanie.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

XXI Sesja Rady Miejskiej Łodzi.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2020-03-02, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCY SIĘ
1.	Anielak Tomasz	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak-Sikorzyńska Małgorzata	X		
4.	Bohuszewicz Sebastian	X		
5.	Bullak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Golaszewski Marcin	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Makowski Krzysztof	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Olejniczak Michał	X		
18.	Pawlak Robert	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Przywara Marta	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stefanowski Mikołaj	X		
26.	Susniło-Gruszka Emilia	X		
27.	Wachowska Katarzyna	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieteska Agnieszka	X		
Wyniki głosowania:		26	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Osoby nieobecne w trakcie głosowania:

Wydrukowano dnia 02.03.2020 o godzinie 11:11:15.

Strona: 1 z 2

W ramach zmian w porządku obrad **radny p. Mateusz Walasek** zasygnalizował propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - negatywna opinia dotycząca zmian przebiegu linii kolejowej dużych prędkości Warszawa – Łódź – Poznań/Wrocław – **druk BRM 34/2020.**

Radny p. Radosław Marzec ponowił wniosek, aby prowadzący obrady skutecznie respektował zasady obowiązującego prawa dot. tego, że na terenie Urzędu Miasta nie można prowadzić kampanii prezydenckiej, ponieważ na sali obrad są osoby, które mają wpięte w klapy marynarki emblematy popierające jednego z kandydatów na Prezydenta RP.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego **p. Roberta Pawlaka.**

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego **p. Władysława Skwarki.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę radnego **p. Rafała Markwanta.** Następnie ponowił prośbę, aby Senator RP p. Artur Dunin nie prowadził kampanii prezydenckiej na terenie Urzędu Miasta Łodzi i wypiął z klapy marynarki emblemat popierający jednego z kandydatów na Prezydenta RP.

Senator RP p. Artur Dunin powiedział, że z dumą nosi przypinkę, o której mówił radny p. Radosław Marzec. Nadmienił też, iż nie prowadzi żadnej agitacji i przypinki nie wypnie.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski przypomniał, że kiedy podczas kampanii wyborczej na sali obrad radna p. Urszula Niziołek-Janiak miała wpiętą nazwę stowarzyszenia, to musiała ją wypiąć, dlatego oznajmił, iż nie rozumie dlaczego Senator RP p. Artur Dunin może promować w ten sposób kandydatkę na Prezydenta RP.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, iż uzyskał opinię prawną, iż noszenie przypinki nie jest prowadzeniem kampanii wyborczej, gdyż nie są prowadzone żadne inne agitacje.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że posiadanie w klapie wpiętego jakiegoś znaczka nie jest prowadzeniem agitacji wyborczej. Przypomniał, że ustawodawca zakazał w urzędach m.in. organizowania spotkań wyborczych, wieszania plakatów, rozdawania ulotek.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że o wypięcie przypinki poprosił radną p. U. Niziołek-Janiak ówczesny Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Rafał Markwant,

p. Robert Pawlak,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

XXI Sesja Rady Miejskiej Łodzi.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2020-03-02, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCY SIĘ
1.	Anielak Tomasz	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosia-Sikorzyńska Małgorzata	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bujnowicz-Zelt Ewa	X		
6.	Bullak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Golaszewski Marcin	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Makowski Krzysztof	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Olejniczak Michał	X		
20.	Pawlak Robert	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Przywara Marta	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Stefanowski Mikołaj	X		
29.	Susniło-Gruszka Emilia	X		
30.	Wachowska Katarzyna	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieteska Agnieszka	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bohuszewicz Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że wobec braku uwag protokół z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 19 lutego 2020 r. został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy al. Piłsudskiego 135 w Łodzi - druk Nr 34/2020.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że w tym momencie Łódź ma szansę na trzecią, dużą rewitalizację. Nadmienił, iż po Manufakturze i Monopolis kolejna fabryka z olbrzymią historią czeka na proces rewitalizacji, który może zostać przeprowadzony za środki inwestora prywatnego. Dodał także, że ponieważ inwestorowi zależy na czasie, dlatego Prezydent Miasta wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Na zakończenie podziękował za przychylenie się do wniosku.

Prezes Widzewskiej Manufaktury p. Stanisław Zaręba powiedział, że dziś Rada Miejska zadecyduje o nadaniu fabryce WI-MA nowego życia. Oznajmił, iż Spółka CAVATINA jest polską firmą rodzinną, która dzięki swoim dokonaniom i realizacjom zdobywa nagrody na wielkich konkursach europejskich i ma ambicje, aby projekt Widzewskiej Manufaktury stał się projektem, który zostanie wyróżniony za rewitalizację w skali całej Europy.

Dyrektor Projektowania w Grupie CAVATINA p. Piotr Jasiński przedstawił plany inwestycyjne Spółki związane z przebudową i rewitalizacją byłych zakładów włókienniczych Widzewskiej Manufaktury oraz wyjaśnił, jakiemu zakresowi inwestycji dot. wniosek firmy o przyjęcie przez Radę Miejską w Łodzi uchwały o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Mówca nadmienił, iż inwestycja położona jest na Widzewie, ok. 2,5 km od ul. Piotrkowskiej. Dodał, iż Spółka CAVATINA planuje na terenach Widzewskiej Manufaktury zrewitalizować i przebudować istniejące budynki produkcyjne i magazynowe oraz ich otoczenie, aby przekształcić cały kompleks w obszar budynków biurowo-usługowo-mieszkalnych o najwyższym standardzie technicznym i estetycznym. Oznajmił, iż centralny budynek hali przebudowany zostanie na obiekt biurowo-usługowy, a budynki produkcyjno-magazynowe na obiekty mieszkaniowe wielorodzinne, zostaną także zrewitalizowane: budynek byłej dyrekcji oraz tzw. park WI-MA przy zachowaniu cennych gatunków drzew i roślin. Referujący powiedział, iż w otoczeniu planowanej inwestycji istnieje zabudowa: mieszkaniowa, administracyjna oraz usług komercyjnych. Mówca przypomniał, że aby inwestycja kwalifikowała się do ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, w myśl specustawy, musi spełniać szereg precyzyjnych wymogów, a w szczególności odległości projektowanych budynków od szkół, przedszkoli, przystanków oraz komunikacji miejskiej i terenów zieleni. Podkreślił, iż lokalizacja inwestycji przy Al. Piłsudskiego 135 spełnia wszystkie wspomniane wymagania. Ponadto zaznaczył, iż cały proces inwestycyjny, jaki Spółka CAVATINA zamierza przeprowadzić, jest konsultowany i na bieżąco uzgadniany z Łódzkim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Referujący oświadczył, iż Spółka

otrzymała już pozwolenie na budowę dla budynku A w oparciu o istniejący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, natomiast budynki B i C objęte są wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Nadmieniał też, iż budynek B zostanie nadbudowany o 2 kondygnacje, a budynek C zostanie rozbudowany o część garażu wielopoziomowego i nadbudowany o 3 kondygnacje. Ponadto oznajmił, iż w budynku B powstanie minimalnie 120 mieszkań, a w budynku C 285. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czego mają dotyczyć pytania, czy projektu uchwały, który jest radnym nieznany, bo nie został zaprezentowany, czy pomysłów inwestora, czy skutków, jakie wywołuje inwestycja dla lokalnej społeczności?

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że pytania mają dotyczyć projektu uchwały, który radnym został udostępniony.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że radny p. Sylwester Pawłowski ma rację, gdyż nie było jeszcze prezentacji projektu uchwały.

Prezes Widzewskiej Manufaktury p. Stanisław Zaręba powiedział, że minęło 11 lat od momentu, kiedy wspólnie z żoną i głównym inwestorem z Krakowa, zaczął działać w Widzewskiej Manufakturze. Przypomniawszy, iż firma została przejęta z bilansem ujemnym – 10 mln zł i jest jedną z nielicznych fabryk w Łodzi, które nie upadły. Dodał, iż fabrykę udało się uratować poprzez przekształcenia wewnętrzne. Nadmieniał także, że w fabryce podczas kończącej się likwidacji było 250 pracowników, dziś w murach fabryki jest kilkuset pracowników, w tym 50 firm z sektora kreatywnego. Mówca powiedział, że młodzi ludzie, po skończeniu studiów, często chcą podejmować własną działalność i taka możliwość została stworzona im w Widzewskiej Manufakturze pod warunkiem współpracy i współdziałania oraz braku narkotyków. Dodał także, że Widzevska Manufaktura współpracowała z radą osiedla, harcerzami z Widzewa oraz organizacjami społecznymi, zorganizowała wiele imprez np. dla dzieci ze świetlic środowiskowych, gdzie program przygotowywały firmy kreatywne. Referujący oświadczył, iż obecnie obiekt przekazywany jest Spółce CAVATINA. Na zakończenie podziękował wszystkim pracownikom Urzędu Miasta, którzy zaangażowali się w projekt.

Następnie projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiL w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał, natomiast prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Na zakończenie referujący przedstawił autopoprawkę polegającą na dodaniu w § 8 po słowach „- powierzchnia usługowa w budynku B:” i przed liczbą : „560 m²” wyrazu „do”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że przygotowując się do nadzwyczajnej sesji zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, radnego p. Maciej Rakowskiego, czy zamierza zwołać posiedzenie Komisji, na której będzie rozpatrywany przedmiotowy projekt uchwały i otrzymał odpowiedź, że wystarczy, aby radni zapoznali się z projektem uchwały na sesji i zadawali pytania. Na zakończenie mówca podkreślił, że przedstawiciele Prezydenta Miasta

byli gotowi do wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury.

Ponownie **przystąpiono do zadawania pytań.**

Radny p. Marcin Hencz zapytał:

- jaka przyszłość czeka małe przedsiębiorstwa, które obecnie działają w Widzewskiej Manufakturze,
- kiedy inwestycja wejdzie w fazę budowlaną, czyli kiedy budynki będą opróżniane?

Dyrektor Projektowania w Grupie CAVATINA p. Piotr Jasiński odpowiedział, że faza budowlana zacznie się w momencie uzyskania pozwolenia na budowę. Dodał, iż Spółka zamierza złożyć taki wniosek w kwietniu lub maju br. Odpowiadając na pierwsze pytanie oznajmił, iż Spółka nie widzi przeszkód, aby wszystkie małe przedsiębiorstwa przeniosły się do wybudowanych obiektów B i C, w których oprócz mieszkań będą pomieszczenia usługowe, w których czynsz najmu będzie niższy niż w budynku A, gdyż w nim będą pomieszczenia biurowe o podwyższonym standardzie.

Radny p. Sylwester Pawłowski przywołał art. 7 ust. 4 ustawy, który mówi o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, który pozwala gminie na podjęcie uchwały w terminie 60 dni. Wnioskodawca złożył stosowny wniosek 7 stycznia br. W ciągu 3 dni Prezydent Miasta miał obowiązek przesłać go do podległych mu służb celem uzyskania w ciągu 21 dni stanowiska. Zapytał, dlaczego prezentacja projektu uchwały nie odbyła się 29 stycznia lub 19 lutego, kiedy były sesje Rady Miejskiej. Zapytał także, dlaczego projekt nie był skierowany do komisji Rady Miejskiej.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że Miasto posiada wiele prezentacji na temat inwestycji powstających w Mieście. Urzędnicy byli przygotowani do wzięcia udziału w komisjach Rady Miejskiej. Projekt uchwały dotyczy bardzo wielu obszarów Miasta, stąd wydaje się, że sesja jest odpowiednim miejscem na dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że sesja została ustalona na godzinę 11.00 i komisje mogły się spotkać przed sesją.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, jak wygląda obłożenie placówek edukacyjnych na terenie, gdzie ma być realizowana inwestycja.

Wiceprezydent Miasta p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że nie jest w stanie teraz odpowiedzieć i przygotuje informację.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy były prowadzone analizy, w jaki sposób przełoży się wybudowanie kilkuset mieszkań na obciążenie okolicznych szkół.

Wiceprezydent Miasta p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że dziś nie wiadomo, jaka będzie struktura mieszkań, ile będzie np. lokali użytkowych. Analizy będą prowadzone po dokonaniu sprzedaży mieszkań.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że trudno jest mówić o perspektywie dwuletniej nie wiedząc, jak będzie wyglądała struktura szkół w tym czasie.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec wyraził żal, że radni nie mogli zapoznać się z projektem wcześniej na komisjach. Powiedział, że Klub PiS poprze projekt uchwały. Podkreślił, że dzięki ustawie przyjętej przez posłów PiS można zmieniać Łódź na lepsze.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział, że Klub Radnych będąc w koalicji z PO wspiera przedsięwzięcia prorozwojowe dla Miasta. Inwestycja zaproponowana przez przyszłych inwestorów jest potrzebna i będzie miała pozytywny wpływ na wizerunek Miasta. Przypomniał, że p. S. Zaręba wraz z współmałżonką jest mecenasem od wielu lat i dba o teren WI-MY. Wyraził uznanie dla przyszłego inwestora. Podkreślił zaangażowanie merytoryczne urzędników, którzy współpracowali z inwestorem.

Przewodniczący Klubu Radnych KO p. Mateusz Walasek powiedział, że inwestycja jest dobra dla Miasta i warto ją poprzeć. Podziękował inwestorom za inicjatywę rewitalizacji. Zgłosił uwagę, że terminy wyznaczone na uzyskanie pozwoleń, uzgodnień zawarte w „specustawie” są zbyt krótkie.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że rozmawiał z mieszkańcami Widzewa na temat inwestycji. Większość z nich była zadowolona z planów inwestycyjnych dot. WI-MY. Apelowali oni jednocześnie o rewitalizację zieleni w tamtym rejonie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 34/2020 wraz z autopoprawką.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/789/20 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy al. Piłsudskiego 135 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - negatywna opinia dotycząca zmian przebiegu linii kolejowej dużych prędkości Warszawa – Łódź – Poznań/Wrocław – druk BRM 34/2020 w punkcie 6a.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił kontrwniosek.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** po uzyskaniu zgody Prezydenta Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - negatywna opinia dotycząca zmian przebiegu linii kolejowej dużych prędkości Warszawa – Łódź – Poznań/Wrocław – druk BRM 34/2020 w punkcie 6a.

Przy 28 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** po uzyskaniu zgody Prezydenta Miasta zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 33/2020 w punkcie 6b.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - negatywna opinia dotycząca zmian przebiegu linii kolejowej dużych prędkości Warszawa – Łódź – Poznań/Wrocław – druk BRM 34/2020.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Radny posłużył się prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie głos zabrał **pełnomocnik Zarządu Centralnego Portu Komunikacyjnego ds. relacji z otoczeniem inwestycji p. Rafał Garpiel**, który przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności głos zabrał **dyrektor Biura Planowania Kolei w Centralnym Porcie Komunikacyjnym p. Maciej Kaczorek**, który kontynuował omawianie powyższej prezentacji.

Senator RP p. Artur Dunin powiedział, że w zeszłym tygodniu odbyło się posiedzenie Senatu, na którym z senatorem p. Krzysztofem Kwiatkowskim zabrał głos w tym temacie w formie interpelacji, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, gdzie w materiałach internetowych można znaleźć szczegółowe, oparte na ekspertyzach informacje, jak się kształtuje uciążliwość dźwiękowa linii kolei dużych prędkości w różnych odległościach? Ponadto zapytał czy inwestorzy przewidują w relacji Brzeziny – Łódź - Szadek, że ekspres będzie się zatrzymywać np. w Szadku czy też na odcinku Łódź – Szadek będzie jechał jeszcze lokalny pociąg relacji Szadek – Łódź?

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, jak kolej dużych prędkości, rozwijająca prędkość do 250 km/h będzie mijała się z koleją regionalną, bo obie będą zatrzymywały się w Brzezinach? Tam będą mijanki i to może być niebezpieczne. Zapytał także, dlaczego kolej będzie jeździła

w prędkością tylko 250 km/h? Radny dopytał również o umiejscowienie stacji w Brzezinach oraz o zmianę przebiegu trasy? Odnosił się także do kolei, jaka funkcjonuje we Francji.

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski powiedział, że nie padły na sesji żadne szczegóły, poza tymi, które są w prezentacjach, a o które pytają mieszkańcy, czyli jaki będzie przebieg na terenie Łodzi i na terenie przyległych gmin? Ponadto powstający tunel nie będzie uciążliwością tylko udogodnieniem. Powstanie tunelu dużych prędkości tak samo.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy wprowadzenie wątku regionalnego do inwestycji i obniżenie prędkości nie jest spowodowane chęcią skorzystania z pieniędzy unijnych na rozbudowę sieci, bo nie ma funduszy na zbudowanie prawdziwej kolei dużych prędkości? Ponadto zapytał, czy były prowadzone jakiekolwiek badania na temat wpływu budowy tunelu kolejowego pod terenem zielonym?

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że Komisja Europejska postawiła warunek finansowania całego projektu, polegający na tym, że kolej dużych prędkości ma wychodzić poza obręb kraju. KDP ma łączyć zachodnią Europę z Warszawą. Radny podkreślił że nie wyobraża sobie sytuacji, że nie będzie np. można przejechać odcinka z Poznania do Berlina. Mówca zarzucił przedstawicielom Centralnego Portu Komunikacyjnego nieprzygotowanie oraz brak odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób inwestycja ma być finansowana.

Radna p. Marta Grzeszczyk poprosiła, aby przedstawiciele CPK wyjaśnili, dlaczego został zaprezentowany nowy przebieg i jak wiele trudności i społecznych napięć mogłoby budzić utrzymanie starego przebiegu południowego, czyli budowy KDP wzdłuż osiedla mieszkaniowego, gdzie mieszka kilkanaście tysięcy mieszkańców.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że w wystąpieniu nie było odpowiedzi na podstawowe pytanie, gdzie według projektowanego przez Rząd wariantu jest wylot z tunelu? Następnie Radny zapytał, w jaki sposób jest możliwe, że studium wykonalności ma bez mała 10 lat, a było prezentowane w 2017 r.? Od kiedy 3 lata, to jest bez mała 10? Gdzie jest granica pomiędzy Retkinią, a Karolewem i w którym miejscu pod Retkinia przebiega tunel? Mówca zapytał także czy jest planowana jakaś reforma powiatowa związana z budową CPK, bo są wymieniane przystanki w miastach powiatowych, o których mówił na konferencji minister p. M. Hoła, a Szadek czy Konstantynów miastami powiatowymi nie są. Odnosił się także do budowy CPK przy drodze S14 i analizy dotyczącej rozbiórek, które byłyby konieczne w przy wykorzystaniu korytarza S14.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, jakie są koszty nowego projektu? Radna zwróciła uwagę, że na poprzedni projekt były wydane miliony. Ponadto zapytała, ile terenów zielonych zostanie zagarniętych pod budowę KDP, a także ile osób zostanie wysiedlonych w związku z inwestycją?

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski zapytał, czy planowana jest budowa tunelu metodą odkrywkową, a tym samym zostanie wyłączona z użytkowania ulica Konstantynowska? Następnie zapytał, czy w przypadku przebiegu trasy w tunelu brany jest pod uwagę spadek wód gruntowych w obrębie Parku na Zdrowiu, co doprowadzi do dewastacji środowiskowej terenu?

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy wiadomo dlaczego minister p. Sławomir Nowak wstrzymał w Polsce budowę KDP?

Radny p. Tomasz Anielak zapytał czy były prowadzone konsultacje przedbiegu południowego tego sprzed 10 lat i czy jest możliwość wglądu do opinii mieszkańców? Radny zapytał także, dlaczego kolejny raz ważne dla łodzian sprawy, jak kolej dużych prędkości są przepychane kolanem? Mówca przypomniał, że podobnie było z podwyżką biletów MPK.

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski poinformował, że była informacja medialna o możliwości poszerzenia porządku obrad sesji o kwestię dotyczącą KDP. Mówca dodał, że do 10 marca trwają konsultacje społeczne w powyższej sprawie.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego dzisiaj jest procedowany projekt stanowiska, jeżeli wiadomo, że konsultacje trwają do 10 marca? A także dlaczego na dzisiejszą sesję Przewodniczący Rady nie zaprosił przedstawicieli CPK, tylko zostali zaproszeni przez Klub Radnych PiS.

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że przedstawiciele Centralnego Portu Komunikacyjnego są obecni na sesji.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że termin 10 marca to termin ogłoszony przez Centralny Port Komunikacyjny i po tym terminie Rada nie będzie mogła wydać opinii w terminie. Mówca podkreślił, że po 10 marca Rada nie będzie już miała prawa głosu. Radny przypomniał, że konsultacje w ramach studium wykonalności były przeprowadzone, ale zdaniem Radnego najważniejsze są spotkania z mieszkańcami, bo głos mieszkańców jest najważniejszy.

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski podkreślił, że konsultacje społeczne odbywają się w internecie i gdyby nie głosy mieszkańców i stanowiska rad osiedli, a także Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim, czy Rady Miejskiej w Łodzi, starsze osoby może w ogóle by nie wiedziały, że konsultacje mają miejsce.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że to Klub Radnych PiS zaprosił gości z CPK na dzisiejszą sesję. Ponadto Radny zapytał, dlaczego projektodawcy nie przeprowadzili konsultacji społecznych?

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że zgodnie z Regulaminem przeprowadzania konsultacji społecznych nie było możliwości przeprowadzenia ich w tak krótkim terminie, jaki wyznaczył CPK. Radny podkreślił, że spotkania na Złotnie były nieformalnymi konsultacjami społecznymi.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że KDP to ogromna szansa dla Łodzi i regionu. Mówca podkreślił, że Radni nie mogą wypowiadać się za wszystkich mieszkańców, ponieważ nie odbyły się konsultacje społeczne.

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski powiedział, że dziwną rzeczą jest dokonywanie przebiegu tras na mapach z 2015 r., nieuwzględniających zmian, które zaszły po tym roku w obrębie Łodzi i Konstantynowie Łódzkim.

Radna p. Agnieszka Wieteska poinformowała, że to mieszkańcy zgłosili się do Radnych, żeby zająć się tym tematem i go nagłośnić.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na pytanie czy konsultacje były przeprowadzane w 2011 r. i powtórzył, że chciałby zobaczyć wyniki konsultacji.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie ma żadnych możliwości sfinansowania projektu, o którym mowa, ani technicznych możliwości. Mówca odniósł się także do specyfiki pracy maszynistów, obsługujących na co dzień kolej.

Przedstawiciel Centralnego Portu Komunikacyjnego p. Rafał Garpiel odniósł się do kwestii kontrowersji towarzyszących konsultacjom społecznym, a także do kwestii spotkań z samorządami. W chwili obecnej powstaje strategiczne studium lokalizacyjne i w związku z tym są zdalnie konsultowane korytarze, a nie przebiegi. Mówca dodał, że na konsultację przebiegów przyjdzie czas i będą takie konsultacje ogłaszane. Zaprezentowane dokumenty zawierają wszystkie szczegóły, na jakie można pozwolić w dokumentach o takich charakterze. Analizy w zakresie wpływu inwestycji na środowisko będą dopiero prowadzone. W chwili obecnej jest za wcześnie na takie analizy. 10 marca kończy się jedynie jeden z etapów inwestycji, w którym konsultowane jest strategiczne studium lokalizacyjne, które zawiera korytarze i proponowane możliwe przebiegi. Mówca podkreślił, że okazji do rozmowy i współpracy będzie bardzo wiele.

Przedstawiciel Centralnego Portu Komunikacyjnego p. Maciej Kaczorek powiedział, że w KDP będzie zastosowany europejski system zarządzania ruchem pociągów, który pozwala prowadzić pociągi z prędkością wyższą niż 160 km/h. System daje możliwość zwiększenia przepustowości i zwiększenia poziomu bezpieczeństwa ruchu, a maszynista jest nieustająco nadzorowany czy dobrze wykonuje wskazania systemu i nie przekracza dozwolonej prędkości. Każda linia kolejowa ma swoją specyfikę. Są linie ukierunkowane wyłącznie na ruch międzyaglomeracyjny najszybszych pociągów, bez pociągów pośrednich, jak również są linie kolejowe łączące nie tylko ruch pasażerski, ale także i ruch towarowy. Najszybsze pociągi intercity pojadą z prędkością 250 km/h, klasy interregio pojadą z najwyższą prędkością, ale będą miały więcej postojów i pociągi regionalne. KDP jest koleją, która wykorzystuje zwłaszcza w godzinach szczytowych linie dużych prędkości po to, żeby obsłużyć największe potoki bezpośrednie z miast powiatowych do aglomeracji. Mówca odniósł się także do kwestii kolei we Francji, zwracając uwagę, że Francja jest krajem inaczej zorganizowanym przestrzennie i większym. Odległości między przystankami są większe i uzasadniają poszukiwanie większych prędkości. Dla Polski korzystne jest, aby zapewnić dużą dostępność przestrzenną przewozów i aby ta usługa nie była tylko dostępna dla mieszkańców dużych miast, ale żeby była dostępna dla mniejszych miejscowości, bo tam też jest oczekiwany rozwój gospodarczy na bazie doskonałych skomunikowań kolejowych. Mówca odniósł się również do kwestii umiejscawiania przystanków kolejowych. W dalszej kolejności mówca powiedział, że dzisiaj jest etap konsultowania przebiegu. Ważna jest opinia publiczna na temat przebiegów, po to, żeby można było je ukształtować pod kątem wykorzystania przez pasażerów. Dzisiaj nie są przesądzone jeszcze rozwiązania techniczne szczegółowe. Na pewno linia kolejowa będzie przebiegała pod Łodzią w tunelu, na pewno będzie przebiegała pod Parkiem na Zdrowiu. Podstawowym wyborem jest technologia tunelu drążonego, a nie metoda budowy odkrywką. Będą prowadzone bardzo szczegółowe analizy środowiskowe i żadne rozwiązania, które miałyby wpłynąć w sposób dewastujący na środowisko nie zostaną dopuszczone do realizacji. Relacja Warszawa - Łódź - Poznań - Wrocław jest elementem sieci bazowej, transeuropejskiej sieci transportowej i ma szczególne prawo do tego, aby ubiegać się o finansowanie ze środków europejskich. Decyzja środowiskowa dla linii kolejowej dużych prędkości Warszawa - Łódź - Poznań - Wrocław nigdy nie została wydana.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, jak można coś konsultować, skoro nie podaje się informacji kluczowych? Gdzie są dostępne dane dotyczące uciążliwości przejeżdżającego pociągu KDP? Jakiego rodzaju jest to uciążliwość, jak się strefowo rozkłada w stosunku do linii i gdzie te dane są publikowane?

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski powiedział, że poprzedni przebieg był uzgodniony, natomiast jeżeli będą zmiany w przebiegu to trzeba będzie uzgadniać i to przedłuży czas inwestycji.

Przedstawiciel Centralnego Portu Komunikacyjnego p. Maciej Kaczorek odniósł się do kwestii hałasu mówiąc, że takie badania prowadzi się na etapach technicznych studium wykonalności. Linia kolejowa jest zdecydowanie mniej uciążliwa akustycznie niż droga ekspresowa czy autostrada, ponieważ nie odbywa się tam ruch ciągły pojazdów. Takie badania będą wykonywane na dalszych etapach. Będą proponowane również środki zmniejszające oddziaływanie hałasu i takie dane będą dostępne. Ponadto mówca podkreślił, że linia Warszawa - Łódź - Poznań – Wrocław jest przedstawiona w sposób schematyczny i w żadnym wypadku to nie przesądza, jakie są dokładne przebiegi linii kolejowych. Na zakończenie mówca powiedział, że jest to początkowy etap konsultacji z mieszkańcami i władzami samorządowymi w tym projekcie.

Przewodniczący p. Marcin Gołaszewski podziękował przedstawicielom CPK za przybliżenie tematu, podkreślając, że zmiana przebiegu wywołuje duże emocje i oburzenie, nie tylko w Radzie Miejskiej, ale wśród łodzian i mieszkańców Konstantynowa, Lutomierska i przyległych gmin. Uzyskane dzisiaj informacje nie rozwiewają dalszych wątpliwości mieszkańców.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej radny p. Mateusz Walasek podkreślił, iż „teraz jest czas na zajęcie się sprawą, ponieważ teraz mieszkańcy protestują”. Dodał, iż „żadne wybiegi PiS nie zwolnią nas z tego, żebyśmy się wypowiedzieli, bo nas będą mieszkańcy pytać, co zrobiliśmy w sprawie”. Im więcej miast protestuje, tym więcej pojawia się propozycji zrobienia stacji. Wzbudza to najwięcej wątpliwości. Jest to oderwane od rzeczywistości. Mówca zaapelował o prowadzenie rozmów z mieszkańcami. Wyrazem czego jest prezentowany projekt uchwały, który jest godny poparcia. Przebieg wywodzący się ze Studium wykonalności jest krokiem w dobrym kierunku. Mówca dodał, że żadna z przedstawianych wątpliwości nie została rozwijana przez przedstawicieli Centralnego Portu Komunikacyjnego. Chodzi o wypracowanie z innymi samorządami i środowiskami projektu zgodnego z oczekiwaniami mieszkańców. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej jest za budową Kolei Dużych Prędkości przez Łódź, która umożliwi poruszanie się mieszkańców Łodzi oraz innych dużych miast. Dlatego też przedstawiony został przedmiotowy projekt uchwały.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrała **radna p. Marta Grzeszczyk**, która poinformowała, iż prezentuje głosy mieszkańców Retkini, którzy od lat zgłaszają uciążliwości związane z przebiegiem kolei w tamtym obszarze. Przeprowadzenie KDP przez teren bardzo mocno zurbanizowany będzie rodziło ogromną ilość kontrowersji i sprzeciwu mieszkańców. Natomiast na terenie Żłotna znajduje się kilkanaście domów. Następnie

zaapelowała do wnioskodawców projektu uchwały dot. budowy KDP o więcej rozważań i zrozumienia, który jest projektem wieloletnim. Dodała, że należy pamiętać o organizacjach społecznych, które przygotowały komplet uwag do południowego przebiegu trasy KDP z lat 2010 – 2012. Wynikało z nich, że budowa KDP przez silnie zurbanizowane obszary centrum Miasta i osiedla mieszkaniowego Retkinia może okazać się w praktyce znacznie trudniejsza do realizacji od wariantu alternatywnego zakładającego prowadzenie linii w kierunku północno – zachodnim. Na zakończenie wypowiedzi mówczyni dodała, że należy myśleć przy realizacji KDP o jak najmniejszej uciążliwości dla mieszkańców oraz podkreśliła, że Klub Radnych PiS popiera rozwój infrastruktury kolejowej, budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego oraz Kolei Dużych Prędkości.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski poinformował, iż członkowie Klubu SLD poprą procedowany projekt uchwały. W dalszej kolejności mówca przekazał wątpliwości związane z intencjami pomysłodawców nt. przeprowadzania ponownych konsultacji od początku, ponieważ zostały one przez mieszkańców wyrażone przed kilkunastoma latami, kiedy pojawił się projekt lepszego skomunikowania Łodzi z Warszawą oraz innymi miastami. Podkreślił, iż KDP miała usprawnić możliwość przemieszczania się po terenie kraju, a także być zachętą do rezygnacji z innych środków komunikacji prywatnej oraz krótkich połączeń lotniczych i być podstawą komunikacji. Jeżeli jednak KDP nie zostanie dokładnie zdefiniowana, to będą toczyły się niepotrzebne dyskusje. Procedowane stanowisko pozwoli na uzmysłowienie, że samorząd łódzki reprezentujący 600 000 mieszkańców posiada wagę konsultacji społecznych.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Maciej Rakowski wyraził zdziwienie, że konsultacjom ma zostać poddany jakiś projekt dot. kolei, który nie posiada żadnych danych o jego uciążliwości. Brak jest podstawowych informacji. Należałoby rozmawiać o faktach.

Radny, p. Marcin Hencz podkreślił, iż należy wejść na stronę Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, na której można zapoznać się z informacjami, że na większości przestrzeni, na której według Rządu miałyby przebiegać KDP prowadzone są prace urbanistyczne lub też zostały już zrealizowane pod względem przygotowania planów. Miasto nie ma pewności, że na przykład po zmianie korytarza nie będzie musiało go ponownie wytyczać ze względu na zmianę decyzji rządu. Dlatego też mówca podkreślił, iż Miasto jako samorząd nie może godzić się na takie nieodpowiedzialne podejście do planistyki, tylko bronić przyjętych już standardów rozwojowych Miasta.

Radny, p. Kamil Deptuła podkreślił, iż KDP to ogromna szansa rozwojowa dla Łodzi i regionu, możliwość ulokowania centrum sterowniczego dla tej linii, współpracy Politechniki Łódzkiej oraz zaangażowania przemysłu kolejowego. Miasto musi walczyć o to, aby KDP przebiegała przez Łódź, ale nie może jednocześnie pozwolić, aby pomysł ten został „wykolejony” przez obecną władzę. Mówca dodał, iż na KDP w skali całego kraju chodzi o ok. 40 miliardów złotych, a na dzień dzisiejszy nie ma pomysłu na jego sfinansowanie. Poprzednie Studium wykonalności zakładało wpisanie KDP w sieć ogólnoeuropejską tj. połączenie Paryża, Berlina i Warszawy. Natomiast obecny pomysł zakłada rozpoczęcie KDP we Wrocławiu i Poznaniu, a zakończenie w Warszawie. Oznacza to, że jeżeli KDP nie będzie elementem większego europejskiego systemu, to Unia Europejska nie przekaże dofinansowania na ten projekt. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż projekt

KDP sporządzony w 2013 r. został już w dużej części określony, powinien być realizowany i popierany przez Miasto.

Radny, p. Tomasz Kacprzak podkreślił, iż Łódź potrzebuje realnych Kolei Dużych Prędkości powyżej 300 km/h w celu połączenia z Warszawą, Wrocławiem, Poznaniem oraz Berlinem i Pragą. Dodał, iż obecny projekt prezentowany przez PiS „stawia nas plecami” do Europy. Mówca stwierdził, iż nieporozumieniem jest łączenie KDP z koleją konwencjonalną. KDP powinna jeździć z prędkością powyżej 300 km/h. Obecnie prezentowany projekt tej kolei jest zupełnie nieprzygotowany.

Radny, p. Damian Raczkowski podkreślił wagę procedowanego stanowiska ze względu m.in. na prowadzone konsultacje. Ponadto zaapelował do radnych PiS o niewstrzymywanie się w głosowaniu nad przedmiotowym stanowiskiem, tylko zajęcie jasnego stanowiska. Nawiązując do wypowiedzi radnej p. M. Grzeszczyk mówca wyraził zdziwienie, że Radna popiera nowy projekt KDP mimo, iż zawsze wykazywała troskę o zieleń w Mieście, a nowa linia na przebiegać przez największy i najwartościowszy rezerwat przyrody w Łodzi tj. park na Zdrowiu.

Radna, p. Marta Grzeszczyk wyraziła zdziwienie, że takich apeli, jak obecnie prezentowanych, nie było w 2012 r., kiedy Minister Sławomir Nowak zawiesił projekt KDP do 2030 r. z uwzględnieniem Łodzi. Mówczyni podkreśliła, iż wówczas sensowne byłoby apelowanie i protestowanie. Obecnie nastąpiło wznowienie projektu, o czym prowadzona jest obecnie dyskusja. Jednocześnie podkreśliła, iż planowanie inwestycji strategicznych, transportowych pod względem kolejowym naszego regionu i kraju wymaga wcześniejszych uzgodnień. Nie powinny być one prowadzone wtedy, kiedy podjęte są już decyzje o ich realizacji.

Radny, p. Władysław Skwarka podkreślił, iż z wypowiedzi przedstawicieli Centralnego Portu Komunikacyjnego wynika, iż musi zostać zmieniony cały system przesyłowy zasilający trakcje, cały tabor, wiele stacji oraz posiadać ok. 100 mld zł. Wiadomo jest, że na takie inwestycje środków nie przekazuje Unia Europejska. Mówca podkreślił, iż czas przeznaczony na dyskusje nad przedmiotowym projektem uchwały jest czasem straconym z uwagi na wątpliwość realizacji KDP.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak podkreśliła, iż KDP, to mrzonki. Przez 10 lat remontowana była linia kolejowa z Łodzi do Warszawy, podróżnym obiecywano, że po tym remoncie podróż z Łodzi do Warszawy będzie trwała 30 minut. Tory zostały zmodernizowane, a podróż do Warszawy trwa 1 h 29 minut, a przed remontem 65 minut. Następnie mówczyni podkreśliła, że Łódź ominęło także pendolino. Na zakończenie podkreśliła, iż nie wierzy w powstanie KDP

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski podkreślił, iż zabiera głos szczególnie jako mieszkaniec Żłotna, które najbardziej może ucierpieć w sytuacji realizacji planów przedstawionych na dzisiejszej sesji przez przedstawicieli Centralnego Portu Komunikacyjnego. Podkreślił, iż prowadzone konsultacje nie mają nic wspólnego z faktycznie prowadzonymi konsultacjami. Dodał, że zarówno Żłotno, jak i sąsiadujące

osiedla Zdrowie Mania i Montwiłła Mireckiego tworzą nie tylko zabudowę mieszkaniową, ale także w dużej mierze obszary zielone, a wyniku realizacji przedstawionej inwestycji mogą zostać całkowicie zniszczone. Mówca dodał, że przedstawiona inwestycja (tunel pod ul. Konstantynowską), jak i inne inwestycje, które chce realizować PiS na terenie województwa łódzkiego mogą doprowadzić do pustoszczenia całego obszaru. Na zakończenie wypowiedzi mówca dodał, że KDP jest inwestycją potrzebną dla rozwoju Łodzi, ale istnieje obecnie zbyt wiele wątpliwości m.in. dot. sytuacji terenów mieszkalnych. Podkreślił, że skoro istnieje Studium wykonalności z 2013 r., to obecnie nie ma sensu ponownego rozpoczynania procesu konsultacyjnego nowego przebiegu KDP.

Następnie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał w imieniu projektodawców radny, p. Mateusz Walasek, który podkreślił, iż wypowiedzi przedstawicieli Centralnego Portu Komunikacyjnego nie przyniosły odpowiedzi na wiele zgłaszanych wątpliwości np. wylotu tunelu w kontekście parku na Zdrowiu. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie ochrony środowiska, to mieszkańcy Retkini oraz Osiedla Pienista zwracali uwagę na hałas już istniejący od starych pociągów. W nawiązaniu do wystąpienia radnej p. M. Grzeszczyk zasugerował skorzystanie z zapisów protokołów z 2013 r., kiedy Rada zajmowała się sprawami KDP. Na zakończenie wypowiedzi mówca podziękował za wszystkie głosy zaprezentowane w dyskusji i zaapelował o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska podkreśliła, iż KDP jest jednym z najważniejszych projektów, które są wspólną racją stanu. Dodała, że w związku z pojawieniem się nowej propozycji północnego wariantu trasy KDP przecinającą bardzo cenne przyrodniczo rejony np. park na Zdrowiu, tereny Żłotna czy Brusa oraz tereny Konstantynowa Łódzkiego celem wspólnym regionu jest stanowczy sprzeciw przeciwko zmianie trasy. Wiele lat temu ustalono trasę przebiegu KDP odzwierciedloną w planach zagospodarowania przestrzennego, Studium wykonalności, na co zostało wydatkowane z budżetu państwa ok. 80 milionów złotych. Zaapelowała do radnych o wzięcie pod rozwagę kwestii zaufania społecznego, zobowiązania danego mieszkańcom, co powinno być nadal kontynuowane niezależnie od rządzących. Podkreśliła, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do zmiany przebiegu trasy KDP. O sprzeciwie wobec zmiany przebiegu trasy został poinformowany Centralny Port Komunikacyjny już w lipcu 2019 r. W 2015 r. Studium wykonalności dla KDP po 5 latach uzgodnień zyskało konsensus społeczny, które pozwalało na skomunikowanie tą koleją Warszawę, Łódź, Wrocław i Poznań. W przypadku Łodzi zdecydował tunel przez centrum Miasta, a następnie wyjście na powierzchnię wzdłuż istniejącego szlaku kolejowego Łódź – Pabianice. Dzięki temu zminimalizowano liczbę podmiotów, które mogły zostać dotknięte inwestycją. Na zakończenie wypowiedzi Prezydent Miasta podkreśliła, iż brak jest zgody na zmianę przyjętych rozwiązań w zakresie przebiegu KDP ze względu na osobiste dramaty ludzkie oraz likwidację cennych siedlisk przyrodniczych, wycinkę drzew, a także ograniczenia funkcji związanych z rekreacją i wypoczynkiem. Podkreśliła konieczność zachowania pierwotnego przebiegu KDP.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 34/2020.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/790/20 stanowisko - negatywna opinia dotycząca zmian przebiegu linii kolejowej dużych prędkości Warszawa – Łódź – Poznań/Wrocław, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 33/2020.

Projekt uchwały jako projektodawca przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**. Zgłosił jednocześnie autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na wypisaniu z Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury radnego p. Sebastiana Bohuszewicza i dopisaniu do Komisji Rewizyjnej.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 33/2020 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/791/2020 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami .

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XX sesji odbytej w dniu 19 lutego 2020 r. stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 17 do 26 lutego 2020 r. stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (tj. 19 lutego do 2 marca 2020 r.) zostało umieszczone w Aktówce. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji.

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu w tym punkcie.

Ad pkt 8 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady XXI /nadzwyczajnej/ sesji o godz. 15³⁵.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski