

Protokół Nr XXX/20
z XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi on-line
odbytej w dniu 16 września 2020 r.

Protokół przyjęty
na sesji XXXI
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 14.9.2020r.
KIEROWNIK BIURO
ds. Obsługi Rady Miejskiej
podpis
Małgorzata Matejko

I. Stan Rady:

W sesji on-line uczestniczyło 40 radnych.

Goście biorący udział w sesji:

1. Wojciech Rosicki – Pierwszy Wiceprezydent Miasta
2. Krzysztof Mączkowski - Skarbnik Miasta
3. Robert Warsza - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej
4. Katarzyna Korowczyk – dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
5. Marek Józwiak – p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości
6. Piotr Rydzewski – z-ca dyrektora MOPS
7. Łukasz Gajewski – radca prawny Wydziału Prawnego
8. Jacek Grudzień – dyrektor Wydziału Kultury
9. Krzysztof Dudek – dyrektor instytucji „inLodz21”
10. Agnieszka Kowalewska-Wójcik – dyrektor ZIM
11. Piotr Kurzawa – z-ca dyrektora ŁCW

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,02.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne
– propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian
w porządku obrad.

Otwarcia obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie on-line dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Poinformował, że w sesji on-line uczestniczy **26 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Ze względu na prowadzenie sesji w trybie on-line **sekretarze obrad** nie zostali wyznaczeni.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:**

- 1/ poinformował, że sesja została zwołana w trybie on-line z powodu utrzymującej się sytuacji epidemiologicznej w kraju oraz opinii dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymona Kostrzewskiego,
- 2/ poinformował, że w dniu 4 września br. wpłynęło pismo od Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marka Janiaka z wyjaśnieniami odnośnie braku osoby referującej, na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 26 sierpnia br. pkt-u - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” za I półrocze 2020 roku - druk Nr190/2020. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 1** do protokołu,
- 3/ poinformował, że w dniu 14 września br. wpłynęła opinia prawna przygotowana przez p. mecenasa Łukasza Gajewskiego odnośnie trybu zwoływania posiedzeń komisji Rady Miejskiej. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- 4/ poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi od Prezydenta Miasta na pismo z dnia 19 sierpnia br. dot. wystąpienia odnośnie wniosku Przewodniczącego Klubu Radnych SLD p. Sylwestra Pawłowskiego na temat możliwości przeprowadzenia badań na obecność koronawirusa u radnych Rady Miejskiej w Łodzi, każdorazowo przed sesją tak, aby sesja mogła odbywać się w trybie stacjonarny. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 3** do protokołu,
- 5/ przypomniał, iż zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” może odebrać mówcy głos”,
- 6/ przypomniał, iż zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie (na czacie) za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały,
- 7/ przypomniał Radnym, iż zamiar zabrania głosu należy zgłaszać na czacie w Teamsie,
- 8/ ze względów technicznych zaapelował do osób zaproszonych, aby przy logowaniu się do Teamsa podawali imię i nazwisko,
- 9/ w przypadku problemów technicznych podał stosowny numer telefonu oraz adres e-mail.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji.

Wobec braku kontrwniosków poddał je pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:

- 1/ w dniu 16 września br. przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał w sprawach:

- skargi na działania Dyrektora Centrum Usług Wspólnych - **druk BRM nr 96/2020 w punkcie 6a,**
 - skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi - **druk BRM nr 97/2020 w punkcie 6b,**
 - przekazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska petycji dotyczącej promieniowania elektromagnetycznego - **druk BRM nr 98/2020 w punkcie 6c,**
 - przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Łódzkiego Koła Partii Zieloni - **druk BRM nr 99/2020 w punkcie 6d,**
 - przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku - **druk BRM nr 100/2020 w punkcie 6e;**
- 2/ w dniach 14 i 15 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 199/2020 w punkcie 10a,**
 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia z Województwem Łódzkim - **druk nr 230/2020 w punkcie 10b,**
 - w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Pamięci Tramwajarzy Łódzkich 1939-1945 - **druk nr 232/2020 w punkcie 10c,**
 - zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania - **druk nr 231/2020 w punkcie 10d,**
- 3/ w dniach 15 i 16 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła po dwie autopoprawki do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 226/2020** umieszczonego w **punkcie 8** porządku obrad;
 - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 - **druk nr 227/2020** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad.

Radna p. Agnieszka Wieteska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 6f** projektu uchwały stanowisko w sprawie aktualnej sytuacji na Białorusi – **druk BRM nr 102/2020.**

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek odnośnie niewprowadzania do porządku obrad pkt. 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 199/2020**, gdyż nie był on procedowany na Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury - **druk Nr 228/2020**, gdyż projekt powinien zostać poddany szerokim konsultacjom.

Radna p. Agnieszka Wieteska zgłosiła kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. Radosława Marca, gdyż proponowana uchwała ma jedynie charakter intencyjny, bo stanowi o zamiarze połączenia instytucji kultury.

Radny p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 - Informacja Prezydenta Miasta na temat przyczyn odrzucenia wniosku dotyczącego podwyżki cen wody w Łodzi z uwagi na ważne sprawy, które będą dziś poruszane na sesji.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił kontrwniosek odnośnie propozycji zgłoszonej przez radnego p. Tomasza Kacprzaka, gdyż proponowana 42% podwyżka cen wody dla mieszkańców Łodzi nie powinna przejść bez echa.

Wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 - Informacja Prezydenta Miasta na temat przyczyn odrzucenia wniosku dotyczącego podwyżki cen wody w Łodzi.

Przy 27 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższą informację. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 6a - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Usług Wspólnych - **druk BRM nr 96/2020**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 6b - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi - **druk BRM nr 97/2020**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 6c - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska petycji dotyczącej promieniowania elektromagnetycznego - **druk BRM nr 98/2020**.

Przy 31 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 6d - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Łódzkiego Koła Partii Zieloni - **druk BRM nr 99/2020**.

Przy 31 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 6e - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku - **druk BRM nr 100/2020**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec poinformował, iż na stronie Urzędu Miasta nie pojawił się jeszcze projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2020.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż wniosek radnej p. Agnieszki Wieteski zostanie poddany pod głosowanie w momencie, kiedy w BIP pojawi się projekt uchwały stanowisko w sprawie aktualnej sytuacji na Białorusi – **druk BRM nr 102/2020**.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 10a - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 199/2020**.

Przy 26 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 10b - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia z Województwem Łódzkim - **druk nr 230/2020**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 10c - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Pamięci Tramwajarzy Łódzkich 1939-1945 - **druk nr 232/2020**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 10d - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania - **druk nr 231/2020**.

Przy 30 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad punktu 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury - **druk Nr 228/2020**.

Przy 6 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków będzie można składać za pośrednictwem czatu w aplikacji Teams oraz na adres emailowy radnego wytypowanego do prezentacji wniosków lub pracownika Biura Rady Miejskiej. Następnie wnioski te będą prezentowane przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków.

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego **p. Roberta Pawlaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę radnego p. Tomasza Anielaka.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnej p. Agnieszki Wieteski.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji, prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Tomasz Anielak,
p. Robert Pawlak,
p. Agnieszka Wieteska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków wnioski będzie prezentował radny p. Robert Pawlak.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż protokół z XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 sierpnia 2020 r. został sporządzony i zamieszczony w Aktówce.

Wobec braku uwag do protokołu został on przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Punkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta na temat przyczyn odrzucenia wniosku dotyczącego podwyżki cen wody w Łodzi został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Usług Wspólnych – druk BRM nr 96/2020.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 96/2020.

Przy 28 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/998/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Usług Wspólnych, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi – druk BRM nr 97/2020.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2020.

Przy 29 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/999/20 w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 6c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska petycji dotyczącej promieniowania elektromagnetycznego – druk BRM nr 98/2020.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy petycja została tak sformułowana, że Rada Miejska, ani Prezydent Miasta nie mają nic do powiedzenia w przedmiotowej sprawie?

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że po konsultacji z radcą prawnym, Komisja doszła do wniosku, że w zakresie przedmiotowej petycji Rada Miejska i Prezydent Miasta nie mają pola do działania.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 98/2020.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1000/20 w sprawie przekazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska petycji dotyczącej promieniowania elektromagnetycznego, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 6d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Łódzkiego Koła Partii Zieloni – druk BRM nr 99/2020.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 99/2020.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1001/20 w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji Łódzkiego Koła Partii Zieloni, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz na aplikacji Teams poinformował, iż głosował „za”.

Ad pkt 6e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku – druk BRM nr 100/2020.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2020.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1002/20 w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 6f - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie aktualnej sytuacji na Białorusi – **druk BRM nr 102/2020**, ponieważ projekt uchwały jest już dostępny w BIP.

Przy 30 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 6f - Rozpatrzenie projektu uchwały projektu uchwały stanowisko w sprawie aktualnej sytuacji na Białorusi – druk BRM nr 102/2020.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferowała **radna p. Agnieszka Wieteska**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, jak realnie Rada Miejska będzie wspierała mieszkańców Białorusi?

Radna p. Agnieszka Wieteska odpowiedziała, że w uchwale zostało określone komu Przewodniczący Rady Miejskiej ma przekazać stanowisko. Następnie dodała, iż moralne wsparcie Rady Miejskiej w Łodzi ma charakter symboliczny.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy Łódź posiada jakieś środki, dzięki którym mogłaby przyjąć jakiegoś uchodźcę z Białorusi?

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że każde inne działanie byłoby ingerencją w wewnętrzne sprawy Białorusi. Następnie powiedział, że przyjmowanie uchodźców jest wyłączną kompetencją rządu RP, a nie Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaapelował do władz Miasta o rozważenie ustanowienia stypendium Prezydenta Miasta dla młodych Białorusinów, którzy biorą udział w protestach i być może będą mieli trudności w kontynuowaniu nauki na białoruskich uczelniach?

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział, że członkowie Klubu występując z inicjatywą przedmiotowej uchwały kierowali się głęboką historią w relacjach z Białorusią pod kątem współpracy miast partnerskich. Przypomniął, iż Mińsk jest miastem partnerskim Łodzi od 1992 roku, a kontakty rozwijały się w różnych płaszczyznach: kulturalnej, społecznej, edukacyjnej i gospodarczej. Dodał także, iż na początku lat 90-tych samorządowcy łódzcy uczyli się samorządu w Lyonie, Stuttgarcie i stamtąd były czerpane wzorce i wsparcie dla raczkującej demokracji, dlatego też członkowie Klubu uznali za moralny obowiązek udzielenia takiego samego wsparcia mieszkańcom Mińska. Na zakończenie poprosił, aby wszyscy radni poparli zaproponowane stanowisko.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział, że członkowie Klubu popierają przedmiotowy projekt uchwały oraz demokratyczne przemiany na Białorusi. Mówca nadmienił, iż głos lokalny w sprawie Białorusi jest nie mniej ważny niż krajowy.

Wobec braku innych zgłoszeń klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że popiera przedmiotowy projekt uchwały i przychylił się do propozycji radnego p. Bartłomieja Domaszewicza dot. ustanowienia programu stypendialnego dla młodych Białorusinów, czy też przyjęcia uchodźców.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że Mińsk jest miastem partnerskim Łodzi, dlatego Rada Miejska nie może milczeć. Dodał także, że Polska i Łódź może pokazać Białorusinom pozytywny przykład „okrągłego stołu”, przy którym jest miejsce na dialog. Mówca oświadczył, iż dialog jest zdecydowanie lepszy niż uliczne bijatyki, aresztowania i ciemnienie opozycji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że Miasto powinno się przygotować do konkretnych działań skierowanych do młodych Białorusinów, czy uchodźców.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski podziękował za inicjatywę uchwałodawczą. Nadmienił także, iż ma umówione spotkanie z przedstawicielami Białorusi, podczas którego będą prowadzone rozmowy o realnej pomocy.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, żeby Przewodniczący Rady podzielił się z radnymi konkluzjami wynikłymi ze spotkania z przedstawicielami Białorusi w Łodzi, aby wiedzieli w jaki sposób ewentualnie mogliby włączyć się w konkretne działania.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2020.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1003/20 stanowisko w sprawie aktualnej sytuacji na Białorusi, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski na wniosek Klubu Radnych SLD ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,50.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który przekazał prowadzenie obrad **wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Małgorzacie Niewiadomskiej-Cudak**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 95/2020.

W imieniu przewodniczącego Rady Miejskiej i swoim projekt uchwały zreferowała **radna p. Emilia Susniło-Gruszka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski dopowiedział, że na początku br. grupa łodzian wyszła z inicjatywą uhonorowania dawców przeszczepów darmowymi przejazdami komunikacją miejską. Dodał, że w chwili obecnej w Mieście jest jedynie 93 dawców przeszczepów. Oznajmił także, że do darmowych przejazdów uprawniałaby legitymacja „Dawca Przeszczepu”, która wystawiana jest przez ośrodek medyczny, który dokonał danego przeszczepu lub legitymacja „Zasłużony Dawca Przeszczepu”, którą wystawia Ministerstwo Zdrowia. Mówca na zakończenie zachęcił łodzian, aby rejestrowali się w bazie Dawców Szpiku.

Następnie głos zabrał **mieszkaniec Łodzi, jeden z pomysłodawców projektu uchwały p. D. J. – dawca szpiku Fundacja DKMS**, który opowiedział historię swojego dawstwa metodą z krwi i zachęcił łodzian, aby rejestrowali się w bazie Dawców Szpiku.

W dalszej kolejności głos zabrała mieszkanka Łodzi, **jedna z pomysłodawców projektu uchwały p. K. S. – dawca szpiku**, która opowiedziała historię swojego dawstwa metodą z talerza kości biodrowej i zachęciła łodzian, aby rejestrowali się w bazie Dawców Szpiku.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do przedstawienia stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec powiedział, że członkowie Klubu popierają szczytną inicjatywę uhonorowania darmowymi przejazdami komunikacją miejską dawców szpiku, którzy ratują ludzkie życie.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział, że członkowie Klubu zgłoszą „za” przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały. Następnie pogratulował i podziękował wszystkim dawcom szpiku za godną naśladowania postawę.

Wobec braku innych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że jest pełen szacunku i uznania dla dawców szpiku. Następnie oznajmił, iż uhonorowanie darmowymi przejazdami komunikacją miejską dawców szpiku jest jak najbardziej słuszną inicjatywą.

Radna p. Elżbieta Bartczak podziękowała za przygotowanie przedmiotowego projektu uchwały, gdyż sama w swoim życiu doświadczyła dobra płynącego z przeszczepu szpiku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak podziękowała dawcom szpiku i oznajmiła, iż właśnie takie postawy powinno się promować i wspierać.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na aktualizacji w podstawie prawnej publikatorów.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 95/2020.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1004/20 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - druk nr 226/2020 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ładu Społeczno; - Prawnego Komisji Kultury; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec wyraził zadowolenie z umieszczenia w procedowanym projekcie uchwały kwoty 41 000 000 zł z przeznaczeniem na inwestycje służące poprawie funkcjonowania mieszkańców Miasta oraz kwoty 22 000 000 zł związanej z obniżeniem obsługi długu w związku z obniżeniem stóp procentowych. Mówca podkreślił, iż dzięki działaniom rządu RP do budżetu miasta Łodzi wpłynęło ponad 115 000 000 zł z funduszu inwestycji samorządowych.

W związku z brakiem dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, aby środki przekazywane z rządu były wydatkowane mądrze i kierowane zgodnie z potrzebami Miasta, a nie na sprawy sztucznie wykreowane. W dalszej kolejności mówca wypowiedział się nt. zakończenia realizacji inwestycji EC1 i rozpoczęcia jej działalności. Jednocześnie podkreślił, iż wszystkim instytucjom kultury w Mieście w odpowiedniej proporcji powinny zostać zrekompensowane straty związane z COVID-19, a nie tylko niektórym. Wyraził niezadowolenie z powodu wycofywania się Miasta z inwestycji w Ogród Botaniczny zgodnie z planami np. niepowstanie Ogrodu Różanego oraz rozszerzenia funkcji Domu Kultury Widok.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który potwierdził, iż faktycznie wpisana w procedowanym projekcie uchwały kwota środków z przeznaczeniem dla instytucji kultury nie pokrywa pełnej wysokości utraconych przychodów instytucji kultury przez nie zgłaszanych. Dodał, iż Miasto wystąpiło do Wojewody o stosowne środki w związku z ich ubytkiem. W ramach otrzymania kwoty 44 000 000 zł możliwe będzie dokonane większej rekompensaty instytucjom kultury.

W celu sprostowania głos zabrał **radny p. Radosław Marzec**, który zwrócił uwagę na pewną nieścisłość, ponieważ z jednej strony Miasto przedstawia „rachunek” w związku z COVID-em na 44 000 000 zł, a z drugiej strony otrzymuje od rządu RP ponad 115 000 000 zł. W związku z tym Miasto posiada oszczędności, które powinny zostać m.in. przeznaczone na zrekompensowanie instytucjom kultury utraconych przychodów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, iż dotacje otrzymane z Rządu RP mogą zostać przeznaczone tylko na inwestycje. W związku z czym nie można w ramach kwoty 93 500 000 zł rozliczyć innych wydatków. Według szacunków Miasta ubytek przychodów w związku z COVID-em może wynosić ok. 200 000 000 zł.

W dalszej kolejności w związku z brakiem propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 226/2020 wraz z autopoprawkami.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1005/20 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - druk nr 227/2020 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2020 wraz z autopoprawkami.

Przy 24 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1006/20 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury - druk Nr 228/2020.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**. Zgłosił autopoprawkę ustną polegającą na nadaniu pkt. 4 ppkt. b w treści uzasadnienia następującego brzmienia: „Dom Kultury „502” przy ul. Sacharowa 18” oraz zmianie numeracji na 1, 2, 3, 4 i 5.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec nawiązał do wątpliwości pracowników poszczególnych jednostek co do ich dalszego funkcjonowania. Mówca dodał, iż domy kultury rozlokowane są prawie w każdej dzielnicy, dzięki czemu istnieje ogromna bliskość z mieszkańcami. Przez co można tworzyć nowe projekty i wykorzystywać dobrą współpracę z mieszkańcami. Radny podkreślił, iż istnieje obawa, że przy połączeniu część domów może zostać zlikwidowana ze stratą dla łódzkiej kultury. W dalszej części wypowiedzi mówca zaapelował o niewyrażanie zgody na wszczęcie procedury związanej z połączeniem wszystkich domów kultury. Podkreślił, iż w pierwszej kolejności powinny odbyć się stosowne rozmowy. Na zakończenie wypowiedzi mówca poinformował, iż Klub Radnych PiS będzie głosował „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej radny p. Mateusz Walasek zwrócił uwagę, iż procedowany projekt uchwały posiada charakter zamiarowy, czyli otwiera etap prowadzenia dyskusji. Zdaniem członków Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej proponowane zmiany nie powinny prowadzić do likwidacji konkretnych placówek, a prowadzić do pewnych usprawnień w postaci m.in. zmian administracyjnych oraz większej dostępności. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, iż radni z Klubu Koalicji Obywatelskiej wyrażają nadzieję, że prowadzona dyskusja rozwieje wątpliwości natury organizacyjnej.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski stwierdził, iż dyskusja prowadzona na posiedzeniu Kultury potwierdziła potrzebę dokonania zmian strukturalnych i programowych w funkcjonowaniu miejskich domów kultury, o czym wspominali również pracownicy tych placówek. Chodzi o to, że uwarunkowania, jak i obecna oferta zweryfikowana przez okres pandemii wymaga daleko idącej korekty. Dlatego też procedowany projekt uchwały, posiadający charakter zamiarowy, po podjęciu stanie się oficjalnym punktem otwarcia szerokiej dyskusji jaka zostanie przeprowadzona nie tylko w gronie Rady Miejskiej, pracowników domów kultury, ale przede wszystkim w środowiskach, do których adresowana jest oferta miejskich placówek kulturalnych. Mówca wyraził nadzieję, że do konsultacji szeroko włączy się lokalna społeczność, która najlepiej określi potrzebę zmian w ofercie łódzkich domów kultury. Dodał również, że przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały w żaden sposób nie określa przyszłości funkcjonowania placówek kulturalnych, zarówno od strony strukturalnej, finansowej, jak i programowej. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, iż Klub Radnych SLD poprze procedowany projekt uchwały.

W dalszej kolejności przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz podkreślił, iż bardzo istotną kwestią jest oferta po zmianach w zakresie m.in. dostępności. Następnie wyraził wątpliwości związane z projektem dofinansowania z funduszy unijnych Bałuckiego Ośrodka Kultury w wysokości 2 500 000 zł z uwagi na brak determinacji w jego realizacji.

Radna, p. Joanna Budzińska w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. R. Marca dokonała sprostowania informując, iż na posiedzeniu Komisji Kultury, dyrektor J. Grudzień

powiedział, że żaden z etatów obecnych pracowników domów kultury nie zostanie zredukowany.

Radosław Marzec wyjaśnił, że wątpliwości wynikają z tego, iż niejednokrotnie słysząc, że liczba etatów nie będzie redukowana, a w rzeczywistości sytuacja wygląda inaczej. Chodzi o to, aby po połączeniu nie zostały zredukowane etaty ze szkodą dla mieszkańców.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. S. Pawłowskiego wyraził zdziwienie stwierdzeniem, iż „pracownicy z nadzieją i radością witają” zmiany przedstawione w procedowanym projekcie uchwały. Dodał, że nawet głos związkowców z OPZZ był negatywny w stosunku do zaproponowanych połączeń i sposobu ich prowadzenia. Pracownicy placówek mówili, iż nie boją się zmian, co nie znaczy, że zaproponowane zmiany zostały przez nich entuzjastycznie przyjęte. W dalszej kolejności mówca stwierdził, iż zamiar połączenia nie wynika z żadnych badań i przemyśleń, a tylko z założenia zmniejszenia administracji oraz wspólnych działań promocyjnych, na które brak jest środków. Radny zaznaczył, że w większości konkursów adresowanych do domów kultury i rozpisywanych przez Narodowe Centrum Kultury jedna instytucja może wystąpić tylko z jednym lub dwoma wnioskami. Jeżeli połączenie miałoby nastąpić w lutym, to już tegoroczne środki uzyskane przez poszczególne domy kultury w ramach tych samych programów nie będą mogły być rozliczone. W dalszej kolejności mówca podkreślił, iż Miasto nie przemyślało sprawy łączenia w sytuacji Bałuckiego Ośrodka Kultury, jeśli chodzi o utratę środków. Podkreślił, iż nie można twierdzić w przypadku łączenia instytucji, iż wzmacnia się lokalność i odrębność indywidualną poszczególnych domów kultury, jednocześnie je centralizując. Jedynym plusem łączenia instytucji, to wspólna strona internetowa i wspólna promocja w mediach społecznościowych. Co nie może być głównym celem łączenia. Na zakończenie wypowiedzi mówca stwierdził, iż wątpliwości budzi uzasadnienie wszystkiego potrzebami COVID-19. Zaproponowany termin połączenia na luty 2020 r. jest niewystarczającym okresem na wypracowanie pewnego kompromisu i ustalenia połączenia. Wyraził również zdziwienie wyłączenia z zamiaru połączeń Łódzkiego Centrum Wydarzeń, co spowoduje pominięcie centrum Łodzi przy założeniu dzielnicowych połączeń i prowadzenia przez nie działalności lokalnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski podkreślił, iż zasadnicze obawy wynikają z zachowania pewnej autonomii, suwerenności działania pojedynczych ośrodków kultury. Ośrodki te posiadają bogatą historię, tradycję i różnią się między sobą w zasadniczy sposób. Mówca podkreślił, iż niemożliwe jest wskazywanie w korzyściach wzmacniania lokalnej tożsamości, a w wadach twierdzenie istnienia zagrożenia o utracie lokalnej tożsamości. Dodał, iż niemożliwe jest jednocześnie w wadach i zaletach wskazywanie takiego samego argumentu, ponieważ jest to wykluczające. Poza tym w uzasadnieniu wskazano zbyt dużo argumentów powierzchownych, a mało merytorycznych. Na zakończenie wypowiedzi mówca wyraził nadzieję, że w trakcie mającej odbyć się dyskusji wyjaśnionych zostanie szereg kwestii dot. przyszłości instytucji kultury, których dotyczy omawiany projekt uchwały.

Radny, p. Sylwester Pawłowski podkreślił, iż rozpoczęta na forum Rady Miejskiej dyskusja jest dopiero początkiem całego procesu. Dodał, iż w zaprezentowanym stanowisku klubowym nie odnosił się do przyszłego układu funkcjonowania miejskich domów kultury, ani do modelu, jaki ma zostać wypracowany czy sposobu finansowania. Podkreślił, iż głos decydujący w sprawie nie tylko będą mieli radni, pracownicy instytucji kultury, ale również całe środowisko kulturalne Łodzi, a głos wiodący sami łodzianie współpracujący z tymi instytucjami, artykułując swoje oczekiwania pod ich adresem. Na zakończenie wypowiedzi

mówca wysoko ocenił merytoryczne przygotowanie pracowników domów kultury, nie dokonując jednocześnie oceny organizacyjnej i administracyjnej funkcjonowania tych instytucji. Dodał również, że placówki kulturalne w Łodzi realizują ciekawą ofertę kulturalną adresowaną do mieszkańców Łodzi, która wymaga pewnego dostosowania do aktualnych możliwości Urzędu i potrzeb mieszkańców. Radny wyraził nadzieję, że w przyszłości zostanie osiągnięty taki model funkcjonowania placówek, który będzie uwzględniał wszystkie głosy, jakie pojawiają się podczas prowadzonej dyskusji.

Radny, p. Władysław Skwarka przypomniał, iż na kulturę z budżetu Miasta przekazywanych jest 100 000 000 zł, czyli tyle, ile brakuje w rocznych dochodach i dotacjach otrzymywanych z budżetu państwa. Jeżeli dzięki proponowanym rozwiązaniom może pojawić się w budżecie Miasta więcej środków finansowych na kulturę, mówca podkreślił, iż należy o zaproponowanych w przedmiotowym projekcie uchwały rozwiązaniach dot. organizacji kultury w Łodzi i jej finansowania dyskutować w sposób merytoryczny.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który poinformował, iż na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury przedstawiciele Urzędu Miasta mówili, że motywacją zmian w funkcjonowaniu domów kultury nie są finanse, a efektywność w promocji, wspólnym wykorzystywaniu sprzętu i miejsc funkcjonowania.

Radna, p. Karolina Kępka wyraziła zdziwienie dot. wypowiedzi radnego p. R. Marca, który nie uczestniczył we wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury. W dalszej kolejności podkreśliła, iż dyskusja na temat funkcjonowania placówek kulturalnych rozpoczęła się już kilka tygodni temu przez dyrekcję Wydziału Kultury. Powinna ona trwać aż do momentu podjęcia uchwały stanowiącej. Do wyjaśnienia pozostaje wiele spraw formalnych i finansowych. Być może zatem data wprowadzenia zmian z 1 lutego 2021 r. będzie musiała zostać przesunięta. Jako przewodnicząca Komisji Kultury zadeklarowała organizowanie posiedzeń wyjazdowych w domach kultury, aby dokładnie na miejscu przyjrzeć się ich funkcjonowaniu. Na zakończenie wypowiedzi radna podkreśliła, iż konieczne jest podjęcie przedmiotowego - intencyjnego projektu uchwały w celu rozpoczęcia dyskusji na temat sytuacji, kondycji oraz przyszłości łódzkich domów kultury.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**, który stwierdził, iż nie ma sprzeczności w tożsamości, lokalności funkcjonujących domów kultury. Podkreślił także, iż prowadzone są cały czas rozmowy z dyrektorami domów kultury, związkami zawodowymi oraz pracownikami. Wynikają z nich odmienne zdania, ale dyskusja na temat ich dalszego funkcjonowania i przeprowadzenia ich reformy musi zostać rozpoczęta. Następnie zostaną rozpoczęte rozmowy ze społecznościami lokalnymi. Mówca podkreślił, iż omawiany projekt posiada charakter intencyjny. Wyraził nadzieję, że w wyniku konsultacji wiele kwestii zostanie wyjaśnionych i projekt może ulec zmianie w celu znalezienia m.in. korzyści dla mieszkańców Miasta.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Robert Pawlak**, który poinformował, iż do Komisji wpłynął wniosek radnego p. B. Dyby – Bojarskiego dotyczący zastąpienia w § 1 słów: „1 lutego 2021 r.” zapisem „1 lipca 2023 r.”.

W imieniu Prezydenta Miasta **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień** nie przyjął powyższej poprawki jako autopoprawki.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Dybę – Bojarskiego.

Przy 5 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2020 wraz z ustną autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1007/20 w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę obiadową do godz. 13,30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za okres od 24 sierpnia do 13 września 2020 r. stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 26 sierpnia do 15 września 2020 r. zostało umieszczone w Aktówce. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy i ustalenie przyczyny nieobecności na sesji Prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 1 głosie „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku.

Wydruk głosowania stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – druk nr 199/2020.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego projekt nie został omówiony na komisjach Rady Miejskiej.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że projekt został przekazany w piątek 11 października br. o godz. 15.00, a posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury odbywają się w godzinach porannych.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego projekt nie mógł zostać procedowany na kolejnej sesji.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że na kolejnej sesji i na Komisji byłaby przedstawiona ta sama prezentacja, co dziś.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy były prowadzone rozmowy z developerem w sprawie planowanej inwestycji.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że nie jest władny udzielić odpowiedzi.

Radny p. Sebastian Bulak ponowił pytanie.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że nie prowadził żadnych rozmów z developerami.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy pozostanie grunt pod budynkiem nowego Urzędu, który ma powstać.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że uchwała została przygotowana z założeniem, że grunt pozostanie miejski.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że Radny mógł zadać pytania Pani Prezydent uczestnicząc w spotkaniu dot. nowej strategii dla Łodzi.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy developer, który wybuduje wieżowiec, nie będzie wygrywał większości przetargów w Mieście.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaprosił Radnego do swojego gabinetu na rozmowę, jeśli Radny zmieni sposób zadawania pytań.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy został uchwalony plan dla NCL.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że w grudniu 2014 r. Zmiana bryły geometrycznej teraz w tym miejscu ma swoje uzasadnienie. Byłaby ona zamknięciem osi kompozycyjnej alei Grohmanów i elementem przyciągającym wzrok. Pięć lat temu nie było idei przeniesienia siedziby UMŁ, stąd teraz zmiana planu.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile jest oczekujących wniosków o zmianę uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że więcej jest wniosków o sporządzenie miejscowych planów niż o zmianę planu.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, dlaczego dokonuje się zmiany przedmiotowego planu, a nie są realizowane wnioski mieszkańców o zmianę planu oraz ile czasu zajmie przygotowanie zmiany planu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że dla omawianego obszaru wpłynęły także inne wnioski o zmianę planu. Firma Ghelamco Poland także wnosi o zmianę planu z funkcji usługowej na mieszkaniową dla działek, które nabyła po drugiej stronie Rynku Kobro. Prace nad zmianą planu będą trwały około roku, co wynika z terminów zapisanych w ustawie. MPU stara się sprostać wszystkim zadaniom, które są przed nią stawiane.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, dlaczego skoro data na projekcie jest 18 sierpnia br., nie był on procedowany na komisjach Rady.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Golaszewski powiedział, że projekt uchwały wpłynął do Biura Rady Miejskiej w piątek 11 września po godz. 15.00. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował uwagę do dyrektora MPU, aby projekty były przekazywane z zachowaniem terminów wynikających ze Statutu Miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy zmiana planu spowoduje, że na działce będzie można wybudować tylko Urząd, czy dowolny biurowiec.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że plany nie determinują bardzo konkretnych funkcji. Na terenie przedmiotowej działki jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa. Może tam powstać budynek całkowicie usługowy, całkowicie mieszkalny z funkcją łączoną. Taką samą funkcję będzie miał przyszły plan.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy zmiana planu jest wywołana tylko chęcią wybudowania nowego budynku dla UMi, czy też wycofywaniem się developerów z NCL.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że zmiana planu może być dobrym impulsem do dalszego inwestowania w tym obszarze.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy była przeprowadzona analiza dot. tego, czy wprowadzenie możliwości wyższej zabudowy na działce nie spowoduje podniesienia atrakcyjności działki, a wówczas jej sprzedaż mogłaby być bardziej atrakcyjna niż wybudowanie budynku za publiczne pieniądze.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że taki scenariusz jest możliwy.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy była przeprowadzona analiza możliwości wzrostu ceny działki po zmianie planu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że Miasto jest właścicielem działki. Nie był brany pod uwagę scenariusz sprzedaży działki.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poprosił o sporządzenie wyceny działki na potrzeby własne Urzędu. Wyraził przekonanie, że działka będzie warta dla budżetu Miasta tyle, ile Miasto zapłaci za budowę budynku na siedzibę Urzędu i tyle, ile Miasto nie uzyska ze sprzedaży działki.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że taka wycena będzie zrobiona, kiedy Miasto przystąpi do partnerstwa publiczno-prywatnego, bo to będzie wkład Miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy Miasto będzie płaciło za wynajem wybudowanego budynku.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że wkładem do partnerstwa publiczno-prywatnego jest działka, na której budynek ma powstać. Musi zostać wyceniona w stosunku do nakładów poniesionych przez inwestora. Będzie też wyceniony wynajem budynku dla UMi.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy Miasto nie będzie właścicielem budynku.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że w nowym budynku Miasto będzie miało skalkulowaną stawkę za wynajem zanim zostanie podjęta decyzja o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy to nie jest sposób na ukrywanie zadłużenia Miasta. W czynszu Miasto będzie musiało pokryć wartość tego, co inwestor włoży w wybudowanie budynku.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że na tym polega partnerstwo publiczno-prywatne, aby inwestor mógł zarobić i żeby można było zrealizować coś dla mieszkańców.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy Miastu to się będzie opłacać i które placówki będą przeniesione do nowego budynku.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jak Miasto przystąpi do projektu, to będzie informacja, jakie będą założenia, które elementy UMŁ będą przenoszone. Urząd będzie zreorganizowany, o czym radni i mieszkańcy zostaną poinformowani.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, jakie będą oszczędności z tytułu przeniesienia Urzędu do nowej lokalizacji.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że były robione wstępne szacunki, lecz obecnie są one na wstępnym etapie.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy jest jakiś oficjalny dokument mówiący o oszczędnościach.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że znana jest ilość urzędników i wielkość i wysokość budynku, jaka będzie potrzebna. Inwestor będzie miał w planie założoną maksymalną wysokość budynku a nie minimalną. Gdy będą dokładne dane, wówczas będzie znana wysokość budynku.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że na większość pytań odpowiedzi będzie znana, kiedy plan będzie wyłożony do publicznego wglądu, a później uchwalany. Odniósł się także do możliwej zabudowy działek i wysokości budynków, które mogłyby tam powstać.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy w budynku planowana jest część wspólna „open space” na kilkaset osób.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że budynek nie jest jeszcze projektowany. Na chwilę obecną jest prośba o zgodę Rady na zmianę planu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy są wstępne założenia, co do wyglądu budynku i kwestii, co się w nim ma mieścić.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że inwestycja jest na etapie zgody Rady na przystąpienie do zmiany planu. Nie ma wstępnych analiz, jak ma wyglądać budynek. Będzie ogłoszony konkurs architektoniczny na zaprojektowanie budynku. Także w pomysły na wygląd części wspólnej do obsługi interesantów będą zaangażowani mieszkańcy.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy były prowadzone analizy, jak przeniesienie Urzędu wpłynie na NCL i ruch przy ul. Piotrkowskiej.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że nie były prowadzone takie analizy.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że mowa jest o przeniesieniu kilkudziesięciu lokalizacji w jedno miejsce. Na Piotrkowskiej 104 znajduje się stosunkowo niewielka część Urzędu, a największym elementem powierzchniowym jest Sala Obrad. Łodzianie na pewno nie odczują bardzo nieobecności części UMŁ w tej lokalizacji, tym bardziej, że nie wiadomo jeszcze, co dalej z siedzibą Rady Miejskiej. Czy Rada zostanie w starej lokalizacji czy będzie decyzja, aby w nowym budynku znajdowała się sala obrad Rady Miejskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał czy w obszarze rynku Kobro będzie wprowadzana zielen?

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że projekty dotyczące rynku Kobro zakładały wprowadzenie zieleni w tej przestrzeni. Część terenu między rynkiem Kobro, a Dworcem miała być zagospodarowywana przez PKP. Dziś takich sygnałów jednak nie ma ze strony PKP. Mówca podkreślił, że od strony urbanistycznej i architektonicznej jest możliwość zamknięcia tej przestrzeni i jest to ciekawa możliwość.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski odniósł się do kwestii, że były prowadzone rozmowy, że nie można posadzić wysokiej zieleni z uwagi na parking podziemny i zapytał czy można zmienić plan miejscowy tak, aby pewne rzeczy narzucić, z uwagi na to, że rynek Kobro jest cały z betonu i przy ocieplającym się klimacie będzie tam „smażalnia”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział, że w planie jest zapisane, jaka może być powierzchnia biologicznie czynna a w przypadku roślinności sadzonej na płycie, dachach jest inny współczynnik. W związku z tym 20% powierzchni rynku Kobro powinna być przestrzenią biologicznie czynną. Mówca zadeklarował, że przeprowadzi dyskusję na temat zieleni.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał o zasadność przenoszenia UMŁ do Nowego Centrum Łodzi? Czy analizowano sytuację pod kątem przyzwyczajenia mieszkańców, którzy do tej pory mogą załatwić sprawy bliżej miejsca zamieszkania? Jak zostanie rozwiązana sprawa miejsc parkingowych i nasilenia ruchu po przeniesieniu Urzędu?

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że przeniesienie większości wydziałów do jednej lokalizacji nie oznacza rezygnacji z obsługi mieszkańców we wszystkich dzielnicach. Nadal będą utrzymane tam punkty podawcze i informacyjne. Dzisiaj mieszkaniec często musi odwiedzić kilka lokalizacji, żeby załatwić jedną sprawę. A teraz założenie jest takie, że jest jedno miejsce, gdzie można, podczas jednej wizyty załatwić sprawę. Założenia są również takie, że więcej spraw będzie można załatwić przez Internet, czy też przez telefon zapłacić podatek czy wystąpić z wnioskiem. Jest perspektywa na co najmniej 4 – 5 lat. Jeśli chodzi o miejsca parkingowe, to pod rynkiem Kobro jest przewidziany duży parking, który powinien wystarczyć do obsługi Urzędu.

Radny p. Tomasz Anielak dopowiedział, że czujność o wzmożony ruch jest wskazana, bo przeniesienie Urzędu w jedną lokalizację wiąże się z ogromnym natężeniem ruchu w pobliżu.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że taka jest idea, żeby pobudzić to miejsce i aby Nowe Centrum było faktycznie centrum. Generator ruchu w postaci Urzędu na dziś wydaje się dobrym impulsem, żeby tak się stało. To oczywiście generuje większe natężenie ruchu na ulicach i w komunikacji, ale przestrzeń zacznie żyć i stanie się immanentną częścią Miasta. Dziś Urząd jest w rozrzuconych lokalizacjach i trzeba dotrzeć do kilku lokalizacji, a też jest duże natężenie ruchu.

Radny p. Tomasz Anielak dopowiedział, że wzmożenie ruchu w jednym miejscu niewątpliwie będzie większym problemem niż w kilku odległych od siebie punktach.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że przemieszczanie się z punktu do punktu generuje większy ruch w Mieście.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał czy była brana pod uwagę możliwość wyremontowania istniejących pomieszczeń przy wykorzystaniu do prac remontowych pomocy np. dłużników lokali komunalnych?

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że mogłoby to być bardzo problematyczne. Na dzień dzisiejszy Miasto zna już koszt remontu wszystkich pomieszczeń. Mówca dodał, że dziś barierą funkcjonowania Urzędu jest stan połączeń informatycznych, systemów i serwerów, na których pracujemy, a w związku z tym jest to bariera, w otworzeniu się na e-urząd. Jeżeli będzie jedna lokalizacja, e-urząd będzie mógł być realizowany na miarę XXI, a nawet XXII wieku.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, że miał na myśli proste prace. Zdaniem Radnego wykorzystanie takiego potencjału byłoby wskazane chociażby do pomocy przy koszeniu licznych zarośli, jakie są w centrum.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że Miasto zobowiązało się, że w dobie warunków klimatycznych, w jakich się znajduje trawa nie będzie koszona. Został stworzony regulamin i koszenie odbywa się tylko w miejscach, które rzeczywiście wymagają specjalnej widoczności na skrzyżowaniach. Na pozostałych obszarach Miasto stara się zachować roślinność w możliwym, naturalnym kształcie, stąd ilość koszonej trawy jest minimalna.

Radny p. Tomasz Anielak odpowiedział, że może wskazać na Bałutach miejsca, gdzie jest mocno ograniczona widoczność dla kierowców i pieszych, ale na apele Radnego nie ma żadnych odpowiedzi.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

Radny p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że w dobie pandemii koronawirusa, w sytuacji gdy budżet topnieje, Miasta nie stać na takie inwestycje, jakie zostały przedstawione na sesji. Zdaniem mówcy nie ma pieniędzy na modernizację dróg, chodników, budowę kanalizacji itp. ale są pieniądze na budowę pałacu. Radny poinformował, że Klub Radny PiS będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że projekt, jeżeli w ogóle będzie realizowany, to już nie w tej kadencji.

Radny p. Mateusz Walasek w imieniu Klubu Radnych KO powiedział, że jest to projekt przystąpieniowy i dyskusja powinna być o argumentach, jakie zmiany przestrzenne są uzasadnione. Radny odniósł się do idei przeniesienia wszystkich wydziałów w jedną lokalizację. Mówca przypomniał, że odbywały się spotkania w tej sprawie, na których nie byli obecni wszyscy Radni. Wszystko jest dokładnie zaplanowane. Radny podkreślił, że nowa lokalizacja, ma tę zaletę, że będzie łatwo dostępna koleją. Jeżeli będzie jeszcze tunel średnicowy, to lokalizacja będzie dostępna z większości obszarów Miasta. Ponadto Radny poinformował, że Klub Radnych KO będzie głosował za projektem.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że rewitalizacja, remonty i utrzymanie tych starszych budynków jest znacznie droższe niż wybudowanie nowego budynku. Nowe budynki są tworzone wg nowych technologii, które są tańsze w utrzymaniu. Nie przez przypadek buduje się dużo nowych biurowców, które są tańsze w utrzymaniu od starszej substancji. Jeżeli z analizy wynika, że utrzymanie jednego biurowca będzie tańsze, niż utrzymanie Urzędu w kilkudziesięciu punktach, że ograniczy się koszt transportu dokumentów, skróci się czas przejazdu urzędników na spotkania, to spowoduje, że wydajność pracy urzędników będzie większa. Miasto od lat buduje Nowe Centrum Łodzi i w tym centrum powinien znaleźć się ratusz. Mówca przypomniał, że ratusz w Łodzi był już przy pl. Kościelnym, był na pl. Wolności, a ostatecznie jest na ul. Piotrkowskiej. Jest XXI i warto szukać rozwiązań na miarę XXI wieku. Pomysł z przeniesieniem Urzędu jest dobry i tani w utrzymaniu. Zdaniem mówcy Radni, którzy dbają o miejską kasę powinni patrzeć na koszty utrzymania i jeżeli są dobre rozwiązania, to należy z nich skorzystać. Zmiana planu miejscowego jest dobrym początkiem do dyskusji nad całym Nowym Centrum Łodzi. Radny wyraził nadzieję, że w nowym budynku znajdzie się również Rada Miejska i Radni będą mogli się tam spotykać z mieszkańcami.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że Miasto ma 12 miesięcy na przygotowanie planu, który zagwarantuje możliwość budowy budynku. To jest także czas, żeby doprecyzować analizy ekonomiczne, jeśli chodzi o skoncentrowanie Urzędu w jednym miejscu. Mówca podkreślił, że w sytuacji, w której Miasto chce rozwijać Nowe Centrum Łodzi, i żeby ten obszar stawał się atrakcyjny, to taka proaktywna postawa

Urzędu i inwestowanie w tym obszarze jest zasadne. Radny poinformował, że będzie głosował za projektem.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Golaszewski powiedział, że dyskusja na temat przenosin Rady Miejskiej to jeszcze kwestia otwarta i będzie okazja, żeby o tym rozmawiać.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Golaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 199/2020.

Przy 27 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1008/20 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia z Województwem Łódzkim - druk nr 230/2020.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska - Wójcik**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Golaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

Radny p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS wyraził zadowolenie, że udało się przygotować porozumienie i że mieszkańcy południowej części Łodzi będą mogli korzystać z lepszej infrastruktury drogowej.

Radny p. Mateusz Walasek w imieniu Klubu Radnych KO również wyraził zadowolenie, że województwo przyjęło do wiadomości, że trasa jest potrzebna i że uda się Miastu wspólnie z województwem projekt zrealizować.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że warto wspomnieć, że jest zabezpieczone finansowanie projektu z UE, a także wyraził zadowolenie, że władze Miasta również dostrzegają potrzebę realizacji III etapu Trasy Górnej.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział, że kwota była już wcześniej zapisana w kontrakcie terytorialnym.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2020.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/1009/20** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia z Województwem Łódzkim, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Pamięci Tramwajarzy Łódzkich 1939-1945 - druk nr 232/2020.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska - Wójcik**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radna p. Karolina Kępka powiedziała, że usunięcie pomnika z obecnej lokalizacji jest konieczne, ale koszty przesunięcia pomnika będą znacznie większe niż wylanie fundamentów od początku i posadowienie pomnika od nowa. Radna podkreśliła, że beton na dzień dzisiejszy jest w stanie śmierci technicznej i nieracjonalne jest ponoszenie takiego wydatku w ramach modernizacji zajezdni.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** podsumowała dyskusję mówiąc, że ZIM jest w stałym kontakcie z Wojewódzkim Konsekratorem Zabytków i że to była jedyna formuła, na którą Konserwator wyraził zgodę. Wyrażenie zgody przez Radę Miejską nie wywołuje żadnych skutków finansowych. Natomiast płytę pod tablicę należy wyremontować, ale ZIM dołoży wszelkich starań, aby było zrobione to dobrze.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 232/2020.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1010/20 w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Pamięci Tramwajarzy Łódzkich 1939-1945, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz na czacie Teamsa zadeklarował, że głosował „za” przyjęciem uchwały.

Ad pkt 10d - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania - druk nr 231/2020.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2020.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXX/1011/20 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 11 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za 2019 rok - druk Nr 225/2020.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za 2019 rok zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 53**.

Ad pkt 12 - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” za I półrocze 2020 roku - druk Nr190/2020.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że w związku z brakiem osoby referującej punkt na sesji odbytej w dniu 26 sierpnia 2020 r., Rada Miejska nie mogła wypełnić ustawowego obowiązku przyjęcia sprawozdania, w związku z tym na dzisiejszej sesji punkt ponownie będzie procedowany.

Informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” za I półrocze 2020 roku przedstawił **p.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek**.

Informacja znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Radosław Marzec zapytał, co udało się zrealizować przez ostatni rok i jakie są plany instytucji na przyszłość?

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że w obecnym roku głównym priorytetem było przygotowanie koncepcji Muzeum Cywilizacji, które stanowi część nowej Strategii Miasta. Ponadto została przygotowana propozycja związana z obchodami jubileuszu Daniela Libeskinda, która będzie połączona z obchodami rocznicy ataków na WTC. Zdaniem mówcy to wyjątkowa okazja by te obchody uczcić. Ponadto instytucja realizowała mniejsze działania związane z koncepcją edukacji estetycznej i zostały w tym zakresie złożone wnioski o dotacje celowe.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile jest osób zatrudnionych w instytucji?

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że obecnie jest 6 pracowników. Jeden pracownik merytoryczny na pełny etat, a pozostałe osoby zostały zatrudnione w niepełnym wymiarze godzin. Oprócz pracowników administracyjnych, głównej księgowej i kadrowej, pozostałe osoby są zatrudnione od lipca br.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie będą koszty kadrowe za cały rok?

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że za cały rok będzie to kwota 286 800 zł. Średnie wynagrodzenie w instytucji brutto 3 233 zł (netto 2 323 zł).

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy przez pół roku została stworzona tylko koncepcja merytoryczna i nic więcej?

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że może ponieść odpowiedzialność za funkcjonowanie instytucji od lipca br. Mówca dodał, że złożył organizatorom koncepcję dotyczącą 21 instytucji, które miałyby się

mieścić w ramach Muzeum Cywilizacji. Trwają rozmowy z inwestorami, a także jest dążenie, żeby projekt był sfinansowany ze środków zewnętrznych, a nie budżetu Miasta.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy p. Krzysztof Dudek, będąc zatrudnionym w dwóch miejscach będzie miał wystarczający czas, aby dopilnować obu instytucji?

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że jeśli chodzi o Teatr to, jest dofinansowanie od Miasta i Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na kwotę ok. 700 000 zł. Wszystkie umowy na realizację projektów teatralnych mieszczą się w tych kwotach dotacyjnych. Mówca dodał, że produkcje trwają a sytuacja Teatru jest stabilna i dlatego możliwe jest jeszcze zajmowanie się sprawami „inLodz21”. Planowane jest do końca roku przygotowanie i przedstawienie do zatwierdzenia pełnej koncepcji Muzeum Cywilizacji.

Radny p. Radosław Marzec dopytał o zatrudnienie Dyrektora w dwóch instytucjach miejskich jednocześnie.

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że w Teatrze dyrektorowi zostały powierzone obowiązki na rok oraz zostały powierzone obowiązki dyrektora w instytucji „inLodz21” w wymiarze ½ etatu.

Radny p. Radosław Marzec zapytał czy w związku z tym, że zostały powierzone obowiązki dyrektorowi od lipca, oznacza, że sytuacja w instytucji była niezadowolająca?

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że zmiana personalna związana była z ubieganiem się o stanowisko rektora ASP przez poprzedniego dyrektora instytucji „inLodz21”.

Radny p. Radosław Marzec wyraził nadzieję, że pojawienie się nowego dyrektora w instytucji kultury pozytywnie wpłynie na jej funkcjonowanie, a także wyraził zadowolenie, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego wsparło Teatr Nowy.

P.o. dyrektora samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” p. Krzysztof Dudek odpowiedział, że wsparcie było bardzo hojne w związku z tym Teatr może w tym roku zrealizować trzy premiery. Zostało wprowadzone także kilkanaście produkcji on-line.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 13 - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkie Centrum Wydarzeń za I półrocze 2020 roku - druk nr 192/2020.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że w związku z brakiem osoby referującej punkt na sesji odbytej w dniu 26 sierpnia 2020 r., Rada Miejska nie mogła wypełnić ustawowego obowiązku przyjęcia sprawozdania, w związku z tym na dzisiejszej sesji punkt ponownie będzie procedowany.

Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkie Centrum Wydarzeń za I półrocze 2020 roku przedstawiła **przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta**.

Informacja znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaki jest budżet instytucji po zmianach?

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że 14 966 zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał czy to jest kwota przy uwzględnieniu zarządzeń Prezydenta Miasta, blokujących środki?

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że w czerwcu była kwota 6 500 000 zł zablokowana.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał czy te środki zostały już odblokowane?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Piotr Kurzawa odpowiedział, że nie.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaką kwotą ŁCW dysponuje rocznie?

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że dotacja podmiotowa stanowi 12 411 500 zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaka kwota jest realna, a nie łączna z kwotą zablokowaną?

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że 6 311 500 zł. Jest jeszcze dodatkowa kwota 400 000 zł, która została odmrożona teraz.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaka kwota z tego została wydana do tej pory?

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że w pierwszym półroczu 2 000 000 zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał na co kwota została wydana?

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że na imprezy i koszty administracyjne.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jakie to były imprezy.

Przedstawicielka Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariola Plachta odpowiedziała, że na LMF została wydana kwota 392 000 zł, Sztuka w przestrzeni miejskiej; międzynarodowy festiwal „Sound Edit”, festiwal fotografii itp.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Piotr Kurzawa odpowiedział, że „dron show” realizowany na Sylwestra, koncerty realizowane w przestrzeni miejskiej itp.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy zostały już opłacone jakieś wydarzenia przewidziane w drugim półroczu?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Piotr Kurzawa odpowiedział, że Light Movie Festival.

Radny p. Radosław Marzec zapytał co mieści się w kwocie 3 000 zł na monitoring mediów.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Piotr Kurzawa odpowiedział, że w kwocie mieści się realizacja i sprowadzanie treści, jakie trafiają do mediów.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, w jaki sposób jest to sprawdzane?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Piotr Kurzawa odpowiedział, że jest podpisana umowa z firmą. Było organizowane zapytanie ofertowe i została wyłoniona firma do prowadzenia monitoringu.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki podmiot wygrał zapytanie ofertowe?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Piotr Kurzawa odpowiedział, że nie pamięta, ale zostanie to sprawdzone.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o informację na piśmie.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 14 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny p. Radosław Marzec złożył wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta nt. wniosku dotyczącego podwyżek cen wody w Łodzi jako punkt 14a.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 6 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Tomasz Anielak poprosił o przygotowanie informacji, na jakim etapie jest sprzedaż willi Anstadta.

Ad pkt 15 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady XXX sesji o godz. 15⁴⁶.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski