

**Protokół nr 26/V/2020**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 12 maja 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 14

obecnych – 11

- **radny p. Sebastian Bohuszewicz - nieobecny nieusprawiedliwiony**
- **radna p. Marta Grzeszczyk - nieobecna nieusprawiedliwiona**
- **radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony.**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów z 20. i 24. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 98/2020.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – **druk nr 99/2020.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wierzbowej 37/39 – **druk nr 76/2020.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 78/2020.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ogrodowej 15 A – **druk nr 89/2020.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Nowej 23 – **druk nr 90/2020.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Czechosłowackiej bez numeru – **druk nr 91/2020.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Ekologicznej 6 i Ekologicznej bez numeru – **druk nr 92/2020.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 233 i Wólczańskiej bez numeru – **druk nr 93/2020.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 13 B – **druk nr 94/2020.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Legionów 88 – **druk nr 102/2020.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łąkowej bez numeru – **druk nr 103/2020.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 – **druk nr 105/2020.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51 – **druk nr 106/2020.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu oraz obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sędziowskiej 18 – **druk nr 107/2020.**
17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 49 – **druk nr 108/2020.**
18. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2019 rok – **druk nr 73/2020** w zakresie:
  - Wydziału Budżetu
  - Wydziału Finansowego
  - Wydziału Księgowości
  - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.
19. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2019 – 31.12.2019 r. – **druk nr 74/2020.**
20. Sprawy różne i wniesione wnioski.

**Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.**

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie w punkcie **3a** punktu dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2020 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 101/2020**. Ponadto poinformował, że do projektów opisanych w drukach nr 98/2020 i 99/2020 wpłynęły autopoprawki.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie protokołów z 20. i 24. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 98/2020 wraz z autopoprawką.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – druk nr 99/2020 wraz z autopoprawką.
- 3a.** Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2020 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 101/2020**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wierzbowej 37/39 – **druk nr 76/2020**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 78/2020**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ogrodowej 15 A – **druk nr 89/2020**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Nowej 23 – **druk nr 90/2020**.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Czechosłowackiej bez numeru – **druk nr 91/2020**.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Ekologicznej 6 i Ekologicznej bez numeru – **druk nr 92/2020**.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 233 i Wólczańskiej bez numeru – **druk nr 93/2020**.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 13 B – **druk nr 94/2020**.
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Legionów 88 – **druk nr 102/2020**.
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łąkowej bez numeru – **druk nr 103/2020**.
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 – **druk nr 105/2020**.
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51 – **druk nr 106/2020**.
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu oraz obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sędziowskiej 18 – **druk nr 107/2020**.
17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 49 – **druk nr 108/2020**.
18. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2019 rok – **druk nr 73/2020** w zakresie:
  - Wydziału Budżetu
  - Wydziału Finansowego
  - Wydziału Księgowości
  - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.
19. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2019 – 31.12.2019 r. – **druk nr 74/2020**.
20. Sprawy różne i wniesione wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołów z 20. i 24. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 20. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 20. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 20. posiedzenia.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 24. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 24. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 24. posiedzenia.

#### **Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 98/2020 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, ile Miasto wydało do tej chwili na walkę z COVID – em?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że za chwilę udzieli odpowiedzi na to pytanie

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, na co kwota 2,5 mln zł w rezerwie celowej może zostać wydatkowana?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że na zakup ochrony indywidualnej koniecznej czy to pracy w Urzędzie, czy w jednostkach organizacyjnych, dla potrzeb przedszkoli i żłobków. Dodał, że jeżeli chodzi o środki, które na dzień dzisiejszy były dedykowane COVID to jest 22 mln 130 tys. 112 zł. W ramach tej puli są też środki dla spółek m. in. dla Parku Naukowo – Technologicznego w kwocie 10 mln zł.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy są oszacowane wydatki, ile miesięcznie Miasto musi wyłożyć pieniędzy na ochronę indywidualną dla wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że odpowiedź na to pytanie przekaże na piśmie.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, dlaczego środki na walkę z COVID są tak małe i na co 22 mln zł zostały wydatkowane?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że przede wszystkim to była kwestia wsparcia spółek w kwocie 16 mln zł. Kwotę 10 mln zł otrzymał Park Naukowo – Technologiczny, 3 mln zł otrzymała Atlas Arena i Lotnisko. Oprócz tego środki zostały wydatkowane na wsparcie ochrony indywidualnej dla jednostek organizacyjnych. Ponadto jest to kwestia przygotowania Urzędu do przyjęcia interesantów. Jest to związane z budową zabezpieczeń przy miejscach przyjęć interesantów i korespondencji.

**Radny p. Radosław Marzec** poprosił o szczegółowe zestawienie, na co zostały wydatkowane pozostała kwota 6 mln zł. Ponadto zapytał, jakie jest łączne zwiększenie deficytu w zmianach do budżetu?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że deficyt zwiększa się o 4 mln 925 tys. 460 zł. Dodał, że na dzień dzisiejszy ten deficyt jest pokryty wolnymi środkami z roku ubiegłego, a więc nie zwiększa się ogólny poziom długu na koniec tego roku.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy została już dokonana jakaś analiza odnośnie utraty wpływów w 2020 roku w związku z COVID.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że będzie to uzależnione od czasu trwania epidemii. Dodał, że jest to od 5 do 10 % dochodów bieżących, kwotowo jest to

od 250 do ponad 400 mln zł. Skarbnik podkreślił, że w maju w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych Miasto otrzymało od Ministerstwa Finansów bardzo małą kwotę, bo tylko 70 mln 700 tys. zł. W analogicznym okresie roku ubiegłego z udziałów w PIT Miasto otrzymało 119 mln 700 tys. zł. Skarbnik Miasta zaznaczył, że jest to bardzo duża różnica i jeżeli taka sytuacja będzie w następnych miesiącach to będzie to katastrofa dla samorządu. Wskazał, że podobnie sytuacja wygląda w zakresie CIT. W zeszłym roku było ponad 20 mln zł dochodów z tego tytułu. W tym roku jest to tylko 6 mln zł. Do tego w mniejszym już zakresie dochodzą dochody z tytułu podatku od nieruchomości i czynszów.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że na pewno można by powiedzieć, iż w tym roku nie będzie 40 % podatku PIT i CIT w budżecie Miasta, co daje kwotę ok. 400 mln zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że myśli, iż będzie to mniejsza kwota, nie mniej jednak będzie to bardzo znaczący ubytek w dochodach, który będzie rzutował na lata następne i to nie tylko w zakresie wyliczanych wskaźników budżetowych, ale i w zakresie nominału. Skarbnik zaznaczył, że Łódź czeka bardzo trudny okres.

**Radny p. Sebastian Bulak** wskazał, że chciałby się dowiedzieć, czy środki w wysokości 10 mln zł, które Miasto wpłaciło do Funduszu Poręczeń Kredytowych zostało przeznaczone dla przedsiębiorców z Bionanoparku.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że jutro na sesji przekaze informację w tej sprawie.

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał o wynajęcie ambulansu i maseczkomatów. Poprosił, aby do zestawienia również dołączyć informacje na ten temat. Ponadto zapytał o oszczędności, które Miasto miałyby otrzymać na klasach sportowych. Wstępnie szacowano te oszczędności na kwotę 2 mln zł, po czym okazało się, iż miało to być 600 tys. zł, które również nie doszły do skutku. Radny zapytał Skarbnika Miasta, czy brał udział w tych wyliczeniach?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że nie brał udziału w takich analizach.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** podkreślił, że nie zgadza się z niektórymi radnymi, którzy mówią, iż Miasto mało wydało i wydaje na walkę z COVID. Radny wskazał, że kwota 22 mln zł jest to kwota adekwatna do tego, jakie Łódź ma obowiązki jako samorząd. W instytucjach miejskich widać, że są one bardzo dobrze zabezpieczone. Radny zaznaczył, że ze względu na pandemię nie będzie wielu dochodów w budżecie Miasta, ale trzeba mieć świadomość, że Miasto teraz musi wydawać pewne pieniądze, żeby w przyszłości mieć jakiegokolwiek dochody. Radny wyraził obawę, że gdyby Miasto nie zabezpieczało się właściwie i gdyby Prezydent Miasta nie zwolniła przedsiębiorców z pewnych opłat to pewnie w przyszłości nie byłoby wielu dochodów w budżecie Miasta, i wielu łodzian również nie miałyby tych dochodów. Radny zaznaczył, że te wydatki są konieczne. Ważne jest również to, żeby łodzianie mieli świadomość ile środków z miejskiej kasy jest przekazywanych na walkę z koronawirusem. Dodatkowo radny zapytał Skarbnika czy posiada informację, czy

Wojewoda będzie w jakikolwiek sposób refundował z budżetu centralnego pieniądze na zabezpieczenia związane z bezpieczeństwem pracowników UMŁ i mieszkańców?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że rzeczywiście zgodnie z ustawą na pewne rodzaje wydatków Wojewoda powinien przekazywać środki. Miasto wystąpiło już trzykrotnie do Wojewody i będzie występować dalej. Dodał, że na dzień dzisiejszy te wnioski nie zostały rozpatrzone, Miasto nie otrzymało żadnych środków od Wojewody.

**Radny p. Radosław Marzec** podkreślił, że środki, które Miasto wydaje na walkę z COVID są za małe. Dodał, że z 22 mln zł, aż 16 mln zł otrzymały spółki miejskie. Jedyne 6 mln zł ma być przeznaczone na bezpośrednią walkę z epidemią. Radny wskazał, że stąd pojawia się pytanie, jak te środki zostały rozdysponowane?

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wskazał, że Skarbnik jutro odpowie na to pytanie. Dodał, że warto jest zsumować całość problemów, dlatego, że brak dochodów powoduje to, że te środki można liczyć jako wydane na walkę z epidemią. Kwota 3 mln zł przekazana na Lotnisko spowodowała, że uratowano 360 miejsc pracy i to są bardzo wymierne korzyści. Zaznaczył, że podobna sytuacja dotyczy Atlas Areny.

**Radny p. Radosław Marzec** wskazał, że czy jest epidemia, czy jej by nie było to Miasto i tak musiałoby przekazać te środki z względu na potrzeby tych spółek. Wyraził obawę, że w czasie tej walki z epidemią Prezydent Miasta powiększa zarządy spółek miejskich. Dzieje się tak np. w WTBS, MPO. Radny uważa, że są to zbędne działania, które w czasie epidemii nie powinny być podejmowane, ponieważ narażają budżet Miasta na straty.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że te spółki zatrudniają ogromną liczbę osób. Gdyby nie pomoc Miasta, ludzie ci byłiby bezrobotni i połowa podatku nie wpłynęłaby do Urzędu Miasta.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaznaczył, że podstawową rzeczą jest obowiązek finansowania walki z COVID przez administrację centralną. W związku z tym, to że Miasto przeznacza bardzo duże środki, których na dzień dzisiejszy nie dostaje z powrotem, trzeba uszanować. Nie zgodził się z tezą, że są to bardzo małe środki. Podkreślił, że kwota 6 mln zł to bardzo duże pieniądze. Dodał, że trzeba to rozpatrywać również w kontekście ubytku dochodów, że mimo tak dramatycznych ubytków Miasto jest w stanie wspierać rząd w walce z COVID.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę, że przewodniczący Komisji teraz broni łódzkie Lotnisko. Zapytał przewodniczącego Komisji czy mógłby przypomnieć, jak zmieniało się zatrudnienie w przeciągu ostatnich 10 lat na Lotnisku, jak się kształtował przyrost zatrudnienia oraz dopłaty do tej Spółki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że odkąd sięga pamięcią, zatrudnienie na Lotnisku było w granicach -5 , 5+, czyli była to stała liczba osób. Taka stała liczba osób wynika z przepisów, jaką jest ustawa o statkach powietrznych, która reguluje liczbę osób, jaka powinna być zatrudniona na Lotnisku, żeby zostało ono dopuszczone do



ruchu. Przewodniczący Komisji dodał, że nadal nie broni lotniska, tylko zatrudnionych tam ludzi.

**Radny p. Sebastian Bulak** poprosił o informację, ile Miasto dopłacało do Lotniska w przeciągu ostatnich 10 lat, ile było przylotów i odlotów w każdym miesiącu oraz jaka ilość lotów nie odbyła się w związku z COVID.

**Radny p. Kamil Deptuła** powiedział, że dzisiaj radni powinni się bardziej skupić nad tym, jak walczyć z koronawirusem, a nie robić wycieczki historyczne 10 lat wstecz. Zaproponował, żeby skupić się na merytorycznej pracy i pozwolić Skarbnikowi Miasta pracować nad tym, w jaki sposób poradzić sobie z tą bardzo trudną sytuacją. Zaapelował do radnych, żeby nie obciążali Pana Skarbnika teraz pytaniami, na które odpowiedź mógłby przygotować kiedy indziej.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił się do Skarbnika Miasta, że sprawa nie jest pilna, informacje może uzyskać w późniejszym, dogodnym czasie. Dodał, że te dane mają służyć do pewnego poglądu na Lotnisko jako spółki miejskiej. Radny zaznaczył, że chciałby wypracować sobie pewne zdanie na temat funkcjonowania tej Spółki i stąd te pytania.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał Skarbnika Miasta, czy ma wiedzę na temat tego, które miejskie spółki wystąpiły o pomoc rządową.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że na pewno wystąpił Aquapark i dostał te pomoc. W przypadku innych spółek nie ma takiej wiedzy. Postara się to ustalić.

**Radny p. Krzysztof Makowski** poprosił Skarbnika o taką informację.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 98/2020** wraz z **autopoprawką**.

**Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020 – 2040 – druk nr 99/2020 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 99/2020 wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt. 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2020 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 101/2020.**

Projekt uchwały przedstawił z-ca dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że pierwsza transza w programie Aktywny Samorząd została przez PFRON przesłana do Urzędu Miasta Łodzi w kwocie ponad 4 mln zł oraz 750 tys. zł, które zapotrzebowano na wypłaty z powodu braku zajęć dla osób niepełnosprawnych w warsztatach terapii zajęciowej w ośrodkach rewitalizacyjnych. Ponadto, jeśli chodzi o Program Wyrównania Różnic Pomędzy Regionami to w jednym z jego obszarów jest 600 tys. zł dla Powiatowego Urzędu Pracy na nowe miejsca pracy dla osób niepełnosprawnych. Podkreślił, że w sumie PFRON przekaże do Miasta ok. 30 mln zł w tym roku na działania związane z osobami niepełnosprawnymi.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że bardzo się cieszy z tego, iż wreszcie środki ochrony dotarły do instytucji współpracujących z MOPS w zakresie opieki nad osobami, które są chore i samotne.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 11 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 101/2020.

**Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wierzbowej 37/39 – druk nr 76/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy została wydana jakaś decyzja o warunkach zabudowy dla tego terenu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że dla tego terenu była jedna decyzja z 2006 roku. Była to WZ wydana dla właściciela nieruchomości sąsiedniej na budynek szkoły. Ponadto została wydana w 2016 roku druga WZ na budynek wielorodzinny wraz z lokalami użytkowymi.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zwrócił uwagę, że działka, która znajduje się od strony północnej przed omawianą działką jest zabudowana budynkiem poszkolnym. Radny wskazał, że kilkanaście lat temu działka ta była przekazana do jednej z prywatnych łódzkich uczelni jako budynek, który ma przeznaczenie edukacyjne. Mniej więcej od kilku lat ta nieruchomość pojawia się do sprzedaży jako zabudowa pod część biurową. Radny zapytał, czy Wydział ma informację, jak wyglądała cała procedura przekazania tej wcześniejszej nieruchomości i czy to nie jest tak, że Miasto zostało wystawione do wiatru przez poprzedniego właściciela, którego pomimo zapisu, że ma to być tylko i wyłącznie budynek na cele edukacyjne, sprzedał go komercyjnie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie ma szczegółowych informacji na temat historii przekazywania budynku. Dodała, że właścicielem działki jest Spółka SPV Wierzbowa Sp. z o.o. Budynki pofabryczne na podstawie pozwolenia na budowę, a następnie pozwolenie na użytkowanie zostały przekształcone w budynek dla działalności szkoły.

**Radny p. Krzysztof Makowski** wyraził opinię, że nie można przejść obojętnie obok tego tematu. Zaznaczył, że skoro Miasto przekazuje budynek na cele edukacyjne, a ten budynek ewidentnie nie jest tak wykorzystywany od wielu lat to pewnie też była sprzedaż z obniżoną bonifikatą i Miasto mogło na tej transakcji ponieść określone straty finansowe. Stąd radny poprosił o przygotowanie wszelkich informacji na ten temat.

### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **3** głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 76/2020.**

### **Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr 78/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy została wydana jakaś decyzja o warunkach zabudowy dla tego terenu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że na tym terenie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, więc WZ nie są wydawane.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **3** głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 78/2020**.

#### **Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ogrodowej 15 A – druk nr 89/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

#### **W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: **11** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 89/2020**.

#### **Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Nowej 23 – druk nr 90/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała czy ta nieruchomość jest zamieszкана?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że w tej nieruchomości znajdowały się lokale użytkowe. W tej chwili budynek jest wolny od najmów użytkowych.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 90/2020.

#### **Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Czechosłowackiej bez numeru – druk nr 91/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, ile drzew znajduje się na tej nieruchomości?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że zespół ogrodnika chciałby, aby przyszły inwestor zachował drzewa powyżej 100 cm obwodu pni. Dodała, że trudno określić, ile jest tych drzew.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy jest gwarancja, że po sprzedaży te drzewa zostaną zachowane?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie. Inwestor będzie mógł te drzewa wyciąć w części, ale tylko na zasadach ustawowych. Dodała, że jeśli inwestor będzie występował o pozwolenie na budowę i będzie chciał wycinać drzewa, to na wycięcie drzew musi wystąpić o pozwolenie.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy była wykonana inwentaryzacja tych drzew?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie. Zaznaczyła, że Wydział Kształtowania Środowiska nie przeprowadza inwentaryzacji dla drzew na sprzedawanych przez Miasto terenach.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy ten obwód drzewa jest mierzony na wysokości 1,3 m.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że tak.

**Radny p. Radosław Marzec** stwierdził, że wynika z tego, iż są to bardzo stare drzewa. Radny wyraził obawę, że wszystkie drzewa z tej nieruchomości zostaną usunięte przez inwestora, a Miasto straci niezwykle cenny ekologicznie fragment zieleni w Łodzi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że drzewo, które ma w obwodzie 100 cm to jest to drzewo stuletnie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** podkreśliła, że ustawa o ochronie przyrody mówi na jakich warunkach wycina się drzewa, kiedy są nasadzenia zamienne, kiedy są kary. W studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej i bezpośrednie sąsiedztwo tej działki to tereny zabudowane.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy Departament Ekologii i Klimatu wydał opinię dotyczącą tej sprzedaży?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że wydał. Dodała, że w momencie, kiedy Wydział występował o opinię Zespół Ogrodnika był w Zarządzie Zieleni Miejskiej, obecnie jest w Wydziale Kształtowania Środowiska. Pani dyrektor zacytowała opinię: *„Zespół Ogrodnika Miasta w Zarządzie Zieleni Miejskiej po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją oraz oględzinami w terenie przedstawia następujące stanowisko: na działkach ewidencyjnych (sześć działek z dziewięciu) znajdują się samosiewy klonu jesionolistnego o obwodach pni od 23-90 cm, brzozy brodawkowate o obwodach pni od 50-78 cm, topola czarna italica o obwodach pni od 80-120 cm, samosiewy klonu zwyczajnego od 12-60 cm, leszczyny pospolite o obwodach pni od 34-55 cm, śliwy ałycze o obwodach pni od 33-78 cm, pozostałości szpaleru bukowego oraz odroślą bukowe o obwodach pni od 78-123 cm, oraz krzewy dzikiej róży i derenia białego. Zespół Ogrodnika nie widzi przeciwwskazań do prowadzonej sprzedaży przy zachowaniu drzew o obwodach pni powyżej 100 cm, zachowaniu szpaleru bukowego oraz leszczyn pospolitych, szczególnie na działce 362/7. Na działce ewidencyjnej (kolejnej) znajdują się liczne samosiewy topoli osiki o obwodach pni od 20-80 cm, cenne dęby szypułkowate o obwodach pni od 99-156 cm, leszczyny pospolite o obwodach pni od 40-60 cm, brzozy brodawkowate o obwodach pni od 76-130 cm. Od strony zachodniej nieruchomości otoczona żywopłotem z lilaka ogrodowego. Po stronie południowej na terenie nieruchomości rosną świerki pospolite o obwodach pni od 23-40 cm oraz żywotniki o obwodach pni od 12-29 cm. Zespół Ogrodnika nie widzi przeciwwskazań do prowadzonej sprzedaży z zachowaniem najcenniejszych drzew o obwodach pni powyżej 100 cm, ze szczególnym uwzględnieniem*

*wszystkich dębów szypułkowatych rosnących na terenie nieruchomości oraz zachowanie jak największej liczby drzew w centralno- południowej części.”*

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że na tej nieruchomości znajdują się cenne gatunki drzew.

**Radny p. Radosław Marzec** wskazał, że w tej opinii brakuje opinii dyrektora Departamentu p. Riemera. Poprosił, aby na sesji Pan dyrektor ustosunkował się do sprzedaży tej nieruchomości.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że przekaze dyrektorowi tę prośbę. Wyraziła nadzieję, że Pan dyrektor będzie obecny na sesji.

**Radny p. Radosław Marzec** złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad Komisji. Radny wskazał, że w tej chwili radni nie mają pełnej wiedzy na temat tej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny.

**W głosowaniu:** przy 4 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy Departament Klimatu zawsze wydaje opinię przy sprzedażach nieruchomości, na których znajdują się nasadzenia.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że Wydział zawsze występuje o opinię.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy wniosek o wycinkę drzew też jest opiniowany przez dyrektora Departamentu Ekologii i Klimatu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że obowiązuje tutaj określona procedura administracyjna. Wydaje się, że taką opinię wydaje Wydział Ochrony Środowiska. Dodała, że jak jutro Pan dyrektor będzie na sesji, to być może odpowie na to pytanie. Zwróciła uwagę, że jest to jedna oferta inwestycyjna zawierająca 9 działek. Wydział nie sprzedaje każdej działki pojedynczo, więc to zwiększa szanse na pozostawienie części drzew, ponieważ z tego terenu będzie można wygospodarować część inwestycyjną i zieloną.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 91/2020**.

**Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Ekologicznej 6 i Ekologicznej bez numeru – druk nr 92/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, ile drzew znajduje się na tej nieruchomości?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że spróbuje na sesję zdobyć takie informacje.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 92/2020.

**Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 233 i Wólczańskiej bez numeru – druk nr 93/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy na tej działce znajdują się budynki zamieszkałe?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że nieruchomość jest wolna zarówno od umów najmu jak i zameldowań.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**



Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 93/2020.

**Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 13 B – druk nr 94/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jaka jest cena za metr kwadratowy?

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że 150 zł za metr kwadratowy gruntu. Ponadto jest tutaj jeszcze wartość obniżona przez konieczność rozbiórki. Koszty rozbiórki pomniejszają wartość nieruchomości.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 94/2020.

**Ad. pkt. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Legionów 88 – druk nr 102/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 102/2020.

**Ad. pkt. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łąkowej bez numeru – druk nr 103/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 103/2020.

**Ad. pkt. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 – druk nr 105/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Tomasz Anielak** zapytał, czy na tym terenie nie jest prowadzona jakaś działalność gospodarcza?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie. Budynki uległy degradacji, mają uszkodzone stropy, dachy, opiekuje się tą nieruchomością Zarząd Lokali Miejskich, brak tu jest umów najmu.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 105/2020.

**Ad. pkt. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51 – druk nr 106/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka. Uzupełnił dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, ile miejsc jest w Łodzi w domach wytchnieniowych dla osób niepełnosprawnych?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że nie ma takich miejsc w Łodzi. Przedmiotowy projekt uchwały zakłada możliwość opieki wytchnieniowej dla podopiecznych i ich rodzin.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wskazał, że taki projekt był półtora roku temu, ale został odrzucony przez Miasto. Zauważył, że dla niektórych stowarzyszeń mamy mieć zaufanie, a dla niektórych nie, chociaż mogą być bardziej potrzebne niż to, które jest w chwili obecnej. Zaznaczył, że to Stowarzyszenie ma użyczenie na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta i jest to też pewna forma własności nieruchomości. Podkreślił, że nie ma potrzeby, żeby temu Stowarzyszeniu sprzedawać tę nieruchomość za 200 tys. zł wartości nominalnej 20 mln zł. Przypomniał, że są takie zarządzenia Prezydenta Miasta mówiące o przekazaniu Stowarzyszeniom dużych budynków jak np. na ul. Żabiej, gdzie działalność prowadzi Fundacja Kolorowy Świat. Znajduje się tam doskonale wyremontowany budynek i świetnie prosperuje tam żłobek, przedszkole, szkoła i otulinka dla wcześniaków. Podobnie jest, jeśli chodzi o Towarzystwo Osób Niepełnosprawnych, które prowadzi dom na ulicy Staszica. Towarzystwo to na mocy zarządzenia uzyskało użyczenie, wyremontowało ten budynek i prowadzi tam środowiskowy dom pomocy społecznej dla osób z chorobami psychicznymi. Przewodniczący Komisji podkreślił, że można tak zrobić, bo pokazują to inne stowarzyszenia. Dodał, że półtora roku temu Stowarzyszenie Połączeni Pasją złożyło wniosek o budynek po Domu Dziecka na ulicy Zuchów 6, który stoi pusty. Stowarzyszenie chciało tam prowadzić Dom wytchnieniowy, który byłby pierwszą tego typu placówką dla osób niepełnosprawnych w Polsce. Mimo obietnic Pani Prezydent sprawa do tej pory nie znalazła pozytywnego zakończenia. Przewodniczący zwrócił uwagę, że nie wie jak się tutaj kwalifikuje Stowarzyszenia, że jedno może dostać własność, duże pieniądze, a inne muszą

działać na podstawie użyczenia i działają bardzo dobrze, a jeszcze inne w ogóle nie dostają zgody na działalność, która jest bardzo potrzebna nie tylko w Łodzi, ale również w całym kraju. Podkreślił, że będzie bardzo długo o tym mówił i to eksponował, do chwili, aż urzędnik, który wydaje takie decyzje, przestanie być urzędnikiem. Nadmienił, że nie może być takiej wrażliwości społecznej urzędnika, który wydaje negatywne decyzje w stosunku do Stowarzyszenia, które chce za darmo, bez żadnych środków od Miasta nieść pomoc osobom schorowanym. W omawianym przypadku okazuje się, że Stowarzyszenie od 7 lat ma użyczenie tego budynku i nadal jeszcze nie funkcjonuje. Wskazał, że w tej sytuacji nie widzi możliwości, żeby przyłożyć rękę do tego, aby 20 mln zł z majątku Miasta przekazać Stowarzyszeniu, które nie pokazało jeszcze niczego, do czego zostało powołane.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** przypomniała, że w 2013 roku została podpisana umowa użyczenia tego budynku dla Stowarzyszenia. Zapytała, czy w tej umowie nie było zapisów mówiących o tym, że w ciągu jakiegoś czasu Stowarzyszenie ma rozpocząć działalność hospicjum.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że to sprawdzi w Wydziale Dysponowania Mieniem. Dodała, że cały czas były robione projekty budowlane na tej nieruchomości. Aby prowadzić hospicjum potrzebna jest całkowita modernizacja budynku i Stowarzyszenie pozyskało środki z Unii Europejskiej na te projekty. Te projekty, które teraz są realizowane są na użyczeniu.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** poprosiła o odpowiedź na zadane pytanie. Podkreśliła, że Stowarzyszenie miało otworzyć hospicjum w ciągu 2 lat, a minęło już 7 lat i hospicjum dalej nie funkcjonuje. Miasto przekazuje kolejne pieniądze w ramach budżetu obywatelskiego, stowarzyszenie pozyskuje środki od różnych organizacji z UE a miejsc dla chorych łodzian jak nie było tak nie ma.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że w jej ocenie okres 2 lat był aneksowany, ponieważ nie było możliwości pozyskania tak dużych środków na tak duży zakres remontów. Z 1 % Stowarzyszenie uzyskuje około 160 tys. zł rocznie.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, że Stowarzyszenie pozyskiwało środki również z budżetu obywatelskiego, przekazywane były środki ze Skarbu Państwa.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że słyszała wyłącznie o dwóch projektach z budżetu obywatelskiego, na które głosowali łodzianie i te projekty zostały zrealizowane. Zaznaczyła, że pozyskanie środków z Unii Europejskiej również trwało, po za tym ten budynek był w bardzo złym stanie technicznym i wymaga bardzo dużych nakładów remontowych. Rozmiary tego budynku pokazują, że nie można było tam rozpocząć działalności w momencie, kiedy nie zrealizowano dużych zakresów modernizacyjnych. Środki unijne zostały pozyskane również dzięki zaangażowaniu Stowarzyszenia. Nadmieniła, że złożyć taki wniosek i wygrać w konkursach też nie jest łatwo.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, w jaki sposób sprzedaż przez Miasto tego budynku ma pomóc w funkcjonowaniu hospicjum?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wyjaśniła, że po pierwsze Stowarzyszenie musi pozyskać środki na wkład własny w projekt i banki udzielają kredytu pod zabezpieczenia hipoteczne. Po drugie niecały budynek jest objęty modernizacją. Stowarzyszenie szacuje, że jeszcze potrzeba 7,5 mln zł dodatkowych środków na wyremontowanie pozostałych zakresów i pod to również są potrzebne kredyty. W związku z tym Stowarzyszenie wystąpiło o pozyskanie prawa własności.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy można wyobrazić sobie sytuację, w której za chwilę Stowarzyszenie weźmie kredyt, obciąży hipotekę, a potem bank przejmie tę nieruchomość, bo Stowarzyszenie nie będzie spłacało kredytu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że nie podziela tego poglądu. Zaznaczyła, że Miasto będzie wpisane na hipotekę tytułem zabezpieczenia bonifikaty, następnie bank, który udzieli finansowania na pewno wpisze się na hipotekę.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zwróciła uwagę, że jeśli Miasto wpisze się na 99 % wartości nieruchomości to żaden bank nie udzieli kredytu na 1% wartości nieruchomości.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** nie zgodziła się z takim stwierdzeniem. Hipoteki są zapełniane w przypadku nieruchomości sięgające powyżej wartości nieruchomości. Poza tym wartość nieruchomości na skutek nakładów budowlanych cały czas rośnie. Pani dyrektor podkreśliła, że Stowarzyszenie działa z niewielkim, ale działa z zyskiem i kredyt, który weźmie na pewno będzie udzielony na takich zasadach, aby Stowarzyszenie mogło rocznie wygospodarować kwotę i pozyskać ją na spłatę kredytu. W ocenie Pani dyrektor ten scenariusz, że bank przejmie nieruchomość praktycznie jest mało realny. Bank udzielając kredytu będzie analizował sytuację finansową Stowarzyszenia. Wysokość udzielonego kredytu oraz wysokość rat będzie dostosowana do możliwości finansowej Stowarzyszenia.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, jaki jest w tej chwili majątek Stowarzyszenia?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** poinformowała, że w tej chwili Stowarzyszenie posiada jedynie ruchomości w dużej części amortyzowane o wartości ok. 200 tys. zł oraz środki finansowe na rachunkach bankowych. Dodała, że Stowarzyszenie na koniec roku posiadało aktywa w wysokości 8 mln 350 tys. zł. Należy dodać, że są tu inwestycje długoterminowe m.in. dotacja unijna rozliczana w czasie. Ponadto Stowarzyszenie posiada aktywa obrotowe w wysokości 785 tys. zł, z czego należności stanowią 211 tys. zł, inwestycje krótkoterminowe stanowią 517 tys. zł. Jeśli chodzi o zobowiązania i rezerwy to tutaj jest kwota 6 mln 779 tys. zł i jest ona związana z projektem unijnym. Dodała, że na rachunkach Stowarzyszenie posiada środki w wysokości ok. 500 tys. zł, ale są to również środki, które wpłynęły m.in. z kontraktu, pochodzące częściowo

z funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, są tutaj wadą. Stowarzyszenie działa od 5 lat z niewielkim zyskiem.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy te obostrzenia, które mogą zostać zapisane w umowie sprzedaży oraz wpis na hipoteczne obowiązują tylko przez 10 lat.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że to może obowiązywać w takim zakresie, w jakim zostanie opisane w umowie zobowiązaniowej. Dodała, że jeżeli zdecydujemy się, iż chcemy kontrolować i chcemy aby taka działalność była prowadzona np. 25 lat to możemy ustanowić karę umowną, która zostanie zabezpieczona na hipoteczne.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy jest opinia prawna w tej sprawie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że oprócz posiadanej opinii prawnej, takie rozwiązania były praktykowane w historii, kiedy Miasto zawierało takie umowy zobowiązaniowe z różnymi podmiotami. Dodała, że jest to zobowiązanie umowne zabezpieczone karą umowną, a kara umowna jest zabezpieczona na hipoteczne.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy Miasto może mieć wpływ na to, żeby to hospicjum zostało uruchomione w jakimś czasie?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że budowa hospicjum została już praktycznie zakończona. Trwają poprawki, budynek nie jest jeszcze oddany do użytkowania. Stowarzyszenie szacuje, że w połowie roku ten budynek może być oddany do użytkowania. Trwają jeszcze zakupy sprzętu medycznego i od 1 stycznia jest planowane uruchomienie hospicjum. Zaznaczyła, że środki unijne, które są pozyskane obligują również do prowadzenia działalności i do wykazania się tym efektem, który jest wymagany przy pozyskiwaniu środków unijnych. Trwałość projektu również zobowiązuje.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zwróciła uwagę, że w hospicjum ma być zakontraktowanych wstępnie 45 łóżek, a możliwości są większe. Radna zapytała, czy reszta łóżek może być wynajmowana odpłatnie?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie. Podkreśliła, że pozyskanie środków unijnych wyklucza możliwość komercyjnego wykorzystania tej nieruchomości. Pani dyrektor nadmieniła, że rozmawiała na ten temat z Panią profesorem, która powiedziała, że opieka hospicyjna jest bardzo droga. Miesięcznie wszystkie procedury w przeliczeniu na pacjenta kosztują około 9 tys. zł. Stąd trudno sobie wyobrazić, żeby łodzianie mogli korzystać z takiej odpłatnej opieki hospicyjnej.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała, czy nie ma obawy, że takie rozwiązanie, taka duża bonifikata nie będzie precedensem dla innych stowarzyszeń, które przyjdą do Miasta i poproszą, żeby Miasto im oddało za bezcen nieruchomości, które funkcjonują.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** stwierdziła, że Stowarzyszeń prowadzących chlubną działalność jest bardzo dużo a nieruchomości, które Miasto może przeznaczyć na taką działalność jest dużo mniej. Wskazała, że to jest kwestia dokonania jakiś wyborów. Wydział przygotowuje transakcje, a decyzje podejmuje Prezydent Miasta. Taka decyzja została podjęta w omawianym przypadku.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zwróciła uwagę, że niektóre stowarzyszenia mają nieruchomości w użyczeniu i teraz może zrobić się „wysyp” próśb o przekazanie z bonifikatą.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że tak może się zdarzyć.

**Radny p. Tomasz Anielak** zwrócił uwagę, że z podanych informacji wynika, że Stowarzyszenie od 5 lat zaczyna osiągać jakieś zyski. Dodał, iż rozumie, że w 2013 roku Miasto podpisało umowę użyczenia z podmiotem, który przynosił straty.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że poprosiła Stowarzyszenie o wyniki finansowe z ostatnich 5 lat, dlatego podaje wyniki z ostatnich 5 lat, co nie oznacza, że wcześniej Stowarzyszenie nie działało z dodatnim wynikiem.

**Radny p. Tomasz Anielak** poprosił o sprawdzenie wyników Stowarzyszenia za 2013 rok. Ponadto zwrócił uwagę, że osoby hospitalizowane nie będą płacić za przebywanie w tym hospicjum.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że otrzymała zapewnienia, iż do tej pory pomoc hospicyjna, która jest realizowana przez Stowarzyszenie jest realizowana bez dodatkowych opłat.

**Radny p. Tomasz Anielak** powiedział, że przychyła się do opinii swoich przedmówców w kwestii sprzedaży tej nieruchomości. Radny przypomniał, że przez 7 lat stowarzyszenie miało w użyczeniu tę nieruchomość i nic tam nie zrobiło. Zapytał, jak teraz można mieć zaufanie do takiego podmiotu i powierzyć mu ogromne pieniądze miejskie udzielając bonifikaty na całe przedsięwzięcie. Ponadto zapytał dlaczego 10 lat a nie np. 30 lat.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wyjaśniła, że okres 10 – letni wynika z ustawy. Podkreśliła, że nie do końca zgadza się z wyrażonym poglądem, jeśli chodzi o podsumowanie skuteczności działalności Stowarzyszenia. Wskazała, że budynek i jego remont finalizuje się. Ponadto od nowego roku Stowarzyszenie będzie już mogło przyjmować pacjentów, co świadczy o wyniku skuteczności tego podmiotu.

**Radny p. Tomasz Anielak** powiedział, że rozumie, iż bez względu na decyzję Rady co do sprzedaży tej nieruchomości, od nowego roku Stowarzyszenie i tak będzie prowadzić tam hospicjum i przyjmować pacjentów.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że jeżeli budynek nie będzie przekazany na własność Stowarzyszenie zdecydowanie będzie miało problem z wkładem własnym, który musi zaangażować przy płatnościach finalnych. Dodała, że Stowarzyszenie cały czas dysponuje umową użyczenia i ta umowa nie będzie rozwiązana w sytuacji, kiedy prawo własności nie trafi do Stowarzyszenia.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy w Łodzi jest tak wielkie zainteresowanie budową hospicjów, że są stowarzyszenia i fundacje, które są w stanie wyłożyć 20 mln zł w zakup budynku, żeby takie hospicjum otworzyć?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że nie słyszała o prywatnych inwestorach, którzy chcieliby budować hospicja.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zwrócił uwagę, że skoro jest stowarzyszenie, które od kilku lat funkcjonuje, pozyskuje środki zewnętrzne, tego typu instytucja i obiekt tego typu w Łodzi jest niezbędny, w tej chwili nie ma gdzie kierować osób starszych, które potrzebują całodobowej opieki. W momencie, kiedy występuje do nas stowarzyszenie, które przedstawia swoje doświadczenie, dotychczasowe osiągnięcia, chce się dalej rozwijać i potrzebuje nabyć budynek po to, żeby uzyskać kredyt na jak najszybsze zakończenie swojej inwestycji my zadajemy jakies dziwne pytania, które nie wiadomo czemu mają służyć, szukając drugiego dna, gdzie pomimo trudnej działalności ta inwestycja jest realizowana krok po kroku. Rozumiem, że pomysł na to jest taki, aby w sposób odpowiedni zabezpieczyć budynek, który nie będzie przekazany, czy przejęty przez inne instytucje żeby zakończyć tę inwestycję jak najszybciej i oddać do użytkowania dla mieszkańców Miasta. Dzwoniłem do innych miast, żeby dowiedzieć, jak to u nich wygląda, kiedy występują stowarzyszenia, fundacje o próbie nabycia budynku z bonifikatą. W innych miastach nie ma z tego tytułu żadnego problemu. Uważam, że w Łodzi nic nie urągałoby naszej władzy i nam gdyby się okazało, że występują do nas inne organizacje pozarządowe które prowadzi działalność na naszych budynkach gdzie inwestują w to i nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby z bonifikatą ten budynek sprzedać, aby mogli dalej inwestować w ten budynek i go rozwijać. Dziwię się, że do tej pory nie było to realizowane. Co do użyczenia, oczywiście stowarzyszenia i fundacje, które mają użyczony budynek nie płacą kosztów utrzymania. Jednak dla banku to nie jest ważne, bank nie da kredytu fundacji czy stowarzyszeniu, które ma użyczenie bo de facto nie jest w stanie zabezpieczyć tego kredytu majątkiem na którym funkcjonuje. Rozumiem o co chodzi w tym przypadku stowarzyszeniu które chce jak najszybciej zakończyć tam inwestycję i jestem całym sercem za znając potrzeby i spotykając się z mieszkańcami, którzy walczą o każde miejsce w szpitalach czy w innych tego typu instytucjach gdzie mogą przekazać osobę, która potrzebuje całodobowej opieki. Dla mnie przy zapewnieniu, że budynek i prawa Miasta są jak najbardziej zabezpieczone nie widzę tutaj żadnego zagrożenia.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że są stowarzyszenia, które nie dostają niczego od Miasta mimo przyrzeczeń Pani Prezydent, nawet za pieniądze. Przewodniczący przypomniał, że Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych, które ma trzy budynki w użyczeniu prowadzi inwestycje o wartości 30 mln zł, nie korzystając przy tym ze



środków miejskich. Stowarzyszenie to korzysta także z kredytów bankowych. Wskazał, że nie może być tak, iż Miasto daje Stowarzyszeniu 20 mln zł, a okazuje się, że za rok zmieniają się władze Stowarzyszenia, a za 10 lat stwierdzają, że nie mają ochoty dalej prowadzić tego hospicjum i sprzedają nieruchomość na wolnym rynku. Przewodniczący zaznaczył, iż chce pokazać, że takie fundacje jak np. Kolorowy Świat czy inne poczyniły na nieruchomościach bardzo duże inwestycje i nie przeszkadzało im to, że mają użyczenie. Te Stowarzyszenia nie dostaną od Miasta 99% bonifikaty i nie wiadomo dlaczego. W opinii przewodniczącego Komisji Stowarzyszenia nie są traktowane tak samo. Podkreślił, że będzie dążył ten temat tak długo, aż wyjaśni, dlaczego jedne stowarzyszenia mogą dostać a inne nie mogą. Stwierdził, że jeśli Miasto chce pomagać tym, którzy chcą pomagać innym to niech pomaga wszystkim, a nie wybiórczo.

**Radny p. Krzysztof Makowski** odniósł się do Towarzystwa Osób Niepełnosprawnych. Radny wskazał, że Stowarzyszenie to nie prowadzi tylko i wyłącznie działalności pomocowej, ale prowadzi także działalność gospodarczą, inną, na której zarabia pieniądze i dzięki temu może funkcjonować. Radny dodał, że jeśli chodzi o fundacje i stowarzyszenia, które zajmują się dziećmi niepełnosprawnymi to dotacje, które te podmioty otrzymują na swoją działalność są bardzo duże. Tych środków jest na tyle dużo, że wystarcza im żeby funkcjonowali i pozyskiwali dodatkowe środki zewnętrzne. Radny zaznaczył, że wielokrotnie od wielu lat przejeżdża obok nieruchomości na Pojezierskiej i widzi jak ten obiekt niszczeje. Podkreślił, że miał nadzieję, iż się to hospicjum uda się wcześniej skończyć, gdyż jest ono w Łodzi niezbędne. Im szybciej doprowadzi się do jej uruchomienia tym lepiej będzie dla łodzian.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że jest takiego samego zdania, tylko trzeba równo traktować wszystkie stowarzyszenia, które chcą pomagać łodzianom, a nie tylko jednym.

**Radny p. Krzysztof Makowski** powiedział, że nie wie, dlaczego przez tyle lat nie udało się wypracować pewnych możliwości sprzedaży obiektów z bonifikatą, w których od wielu lat funkcjonuje dane stowarzyszenie czy fundacja, żeby mogło dalej nim zarządzać na cel do którego zostało stworzone. Wyraził opinię, że nie widzi podstaw, żeby dzisiaj pastwić się nad stowarzyszeniem, które wystąpiło z prośbą o pomoc do radnych, aby mogło zakończyć inwestycję, która jest bardzo potrzebna wszystkim łodzianom.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy nie lepszym rozwiązaniem byłaby umowa darowizny? Wydaje się, że wtedy Miasto byłoby lepiej zabezpieczone na wypadek, gdyby obdarowany – kontrahent nie wywiązał się z zapisów umowy. Dodał, że umowę darowizny można odwołać, gdyby była rażąca niewdzięczność ze strony obdarowanego.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że darowizna może być przeznaczona na cel publiczny. Te cele publiczne są wymienione w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Jednak w ustawie tej nie znaleziono wprost przepisu, który pokazywałby, że hospicjum jest ten cel publiczny, o którym mówi ustawodawca. Stąd w tym przypadku sprzedaż z bonifikatą.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, na jakiej podstawie jest udzielana bonifikata?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że bonifikata jest ustalana na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, co stanowi ten artykuł?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że jest to artykuł, który mówi o tym, że od ceny ustalonej zgodnie z ustawą – od wynikającej z wartości, można zastosować bonifikatę w kilku przypadkach. Wśród tych przypadków są dwa przypadki, które przy tej sprzedaży można byłoby zastosować: dla podmiotu będącego osobą fizyczną bądź prawną, która prowadzi działalność opiekuńczą, leczniczą, kulturalną i itd. lub dla organizacji pożytku publicznego na cel prowadzonej działalności. Pani dyrektor wskazała, że Wydział zamierza wykorzystać przy tej sprzedaży drugi z wymienionych trybów.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że cel publiczny jest w tym przypadku realizowany. Powołał się na uzasadnienie, w której zapisano, że celem Stowarzyszenia zgodnie ze statutem jest realizacja zadań publicznych min. pomoc społeczna, działalność charytatywna itd.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że w statucie pewne wyrażenia są stosowane na wyrost. W momencie, kiedy Wydział przekazuje majątek to musi bardzo ściśle interpretować przepis. Dodała, że katalog celów publicznych znajduje się w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że rozumie, iż bonifikata 99 % jest możliwa a darowizna jest niemożliwa.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że ustawa nie określa konkretnego poziomu, jaka ma być poziom bonifikaty.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** wskazał, że tam ten jest zapisany cel publiczny.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że jest napisane, iż na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego. To, że to Stowarzyszenie prowadzi taką działalność, nie ma tutaj wątpliwości.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że działalność pożytku publicznego jest chyba działalnością publiczną.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wskazała, że są to pewne niuanse prawne.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby w przyszłości wejść w te niuanse prawne, bo one mogą okazać się bardzo ważne. Chciałby, aby w przyszłości mienie publiczne było dobrze zabezpieczone. Wyraził opinię, że lepszym rozwiązaniem byłoby dokonywaniem aktów

darowizny. Byłoby to czytelne, nie byłoby dyskusji, że Miasto sprzedaje coś za 1 % wartości. Darowizna jest bardzo jasno opisana w prawie cywilnym i Miasto miałoby w ten sposób kontrolę nad przekazanym mieniem. Radny zapytał, czy będzie można dochodzić zwrotu bonifikaty, kiedy ta nieruchomość zostanie sprzedana.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wyjaśniła, że przez 10 lat ustawowe zabezpieczenie i wpis na hipotekę, na dalsze lata zabezpieczenie umowne i wpis na hipotekę.

**Radny p. Tomasz Anielak** złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad Komisji przedmiotowego projektu uchwały i nie opiniowanie go do czasu otrzymania opinii prawnej.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** złożył kontrwniosek. Radny wskazał, że w sytuacji, kiedy będzie wpis do hipoteki są pewne zabezpieczenia. Ponadto czas oczekiwania na opinię prawną będzie zbyt długi. Dodał, że bardziej postulował o zbadanie tego na przyszłość, jeśli chodzi o kolejne przypadki. Wskazał, że nie powinno się wstrzymywać w tej chwili jakichkolwiek działań, jeśli Rada uzna, iż to działanie jest słuszne.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad Komisji.

**W głosowaniu:** przy 3 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 106/2020.

**Ad. pkt. 16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu oraz obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sedziowskiej 18 – druk nr 107/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Tomasz Anielak** zwrócił uwagę, że od czasu, kiedy mieszka niedaleko tej nieruchomości, ten obiekt był pozostawiony sam sobie, niszczał. Obecnie jest w bardzo złym

stanie technicznym. Radny uważa, że to Miasto powinno wyremontować ten budynek. Wtedy Miasto mogłoby użyczyć ten obiekt kilku firmom, co mogłoby generować dodatkowe dochody dla budżetu. W opinii radnego willa znajduje się w samym centrum parku, nie ma do niej bezpośredniego dojazdu, a ciężki sprzęt, który tam wjedzie zniszczy wszystko dookoła. Radny wskazał, że jest to jedyne miejsce w okolicy, z którego korzystają okoliczni mieszkańcy. Sprzedając tę nieruchomość Miasto pozbędzie się miejsca, które było wizytówką i jedynym takim brylantem Łodzi z okresu rozbudowy Łodzi, czyli z początku XX wieku. Podkreślił, że nie rozumie działań Miasta w tym zakresie i jest zdecydowanie przeciwny sprzedaży tej nieruchomości.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, ile podmiotów gospodarczych interesuje się zakupem tej nieruchomości?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że zainteresowanie zgłosiła Target Pro Spółka z o.o, Spółka komandytowa.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, jaki jest plan tej firmy na zagospodarowanie tej nieruchomości?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że jest to niezobowiązujące pismo. Podobne trafiają do Miasta w przypadku różnych sprzedaży. Pismo wywołuje ten efekt, że w momencie, kiedy jest przetarg, powiadamiany jest inwestor, który zgłosił zainteresowanie o tym, że jest przetarg. Dodała, że na przetarg może przyjść każdy i każdy może uczestniczyć w licytacji bądź w przetargu ofertowym.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czym zajmuje się ten przedsiębiorca?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że odpowie na to pytanie na sesji.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział, że będzie głosować przeciwko tej sprzedaży.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał czy do Skarbnika Miasta wpłynęła jakakolwiek informacja, że którakolwiek z instytucji miejskich chce inwestować w ten budynek?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że nie.

**Radny p. Krzysztof Makowski** powiedział, że rozumie, iż Miasto nie jest zainteresowane remontem tego budynku. Radny zaznaczył, że nie ma znaczenia, czy remont będzie robiło Miasto czy prywatny inwestor, to i tak na teren tej nieruchomości wjedzie ciężki sprzęt, żeby ten obiekt wyremontować, bo inaczej nie da się tego zrobić. Jeżeli w tej chwili jest podmiot zainteresowany, a być może będzie i wielu innych, którzy zechcą remontować takie łódzkie perełki, to należy im tylko przyklasnąć.

**Radny p. Tomasz Anielak** wskazał, że na tym terenie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego i nie wiadomo, co tam będzie mogło powstać wokóło.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** podkreśliła, że Miasto bardzo dużo środków przeznacza na rewitalizację. Ta rewitalizacja jest realizowana w ramach programów obszarowych, programów dedykowanych, ponadto Miasto dokłada dotacje do nieruchomości prywatnych na odnowę zabytków. Pani dyrektor zaznaczyła, że to jest nieruchomość zabytkowa, ale nie wszystkie nieruchomości zabytkowe da się zrewitalizować przy użyciu środków z budżetu miasta. Dodała, że trzeba wierzyć inwestorom prywatnym i jest bardzo wiele przykładów wspaniałych rewitalizacji wykonanych ze środków prywatnych. Ta willa jest wpisana do rejestru zabytków, ma opiekę konserwatorską i wszelkie działania na zabytku, w tym uzyskiwane pozwolenie na budowę będzie odbywało się za zgodą i wytycznymi konserwatora zabytków. Nadmieniła, że tu nie ma wielu możliwości inwestycyjnych, tu będzie silny nadzór Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Sprzedaż tej nieruchomości przyczyni się do tego, że będzie rewitalizacja bez zaangażowania środków budżetowych, jest szansa, żeby kolejny przedsiębiorca ulokował się w Łodzi, tutaj płacił podatki. Po za tym park zabytkowy nie podlega sprzedaży i nadal będzie służył mieszkańcom.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy zostanie tutaj ustanowiona służebność przechodu i przejazdu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że tak, ponieważ nie można sprzedać wyspy. Nieruchomość musi być skomunikowana. Ta służebność będzie służyła tylko komunikacji pieszej oraz wjazdom gospodarczym.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że rozumie, iż Miasto sprzedaje sam budynek.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wyjaśniła, że budynek i grunt, który jest praktycznie po obrysie budynku. Do tego dochodzi jeszcze służebność, za którą nabywca będzie musiał zapłacić i korzystać w sposób ściśle opisany w treści służebności.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że nie ma zatem zagrożenia, iż nabywca wybuduje w tym miejscu jakiś inny obiekt. Podkreślił, że bardzo podoba mu się pomysł sprzedaży tej nieruchomości. Jest to najlepszy sposób, żeby zachować ten zabytek. Dodał, że skoro jest już potencjalny nabywca, to tylko należy przyklasnąć i liczyć na to, że ta transakcja dosyć szybko dojdzie do skutku. Wyraził nadzieję, że już niebawem ta zabytkowa willa odzyska swój dawny blask.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy do projektu uchwały dołączona jest opinia Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że nie.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy radni mogą od prezesa ŁSI uzyskać informację, że nie jest zainteresowany rewitalizacją tego obiektu.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** wskazała, że jeśli byłby zainteresowany, to tak inni, może przystąpić do przetargu.

**Radny p. Radosław Marzec** podkreślił, że Miasto może również przekazać tę nieruchomość jako wkład do Spółki. Zapytał, czy jest taka możliwość?

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że jest.

**Radny p. Radosław Marzec** poprosił o informację od prezesa ŁSI, która m.in. zajmuje się rewitalizacją budynków, czy Spółka jest zainteresowana rewitalizacją tego obiektu.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** powiedziała, że wystąpi z takim zapytaniem do prezesa ŁSI.

**Radny p. Krzysztof Makowski** powiedział, że nie ma potrzeby, aby prezes ŁSI odpowiadał na to pytanie. Zaznaczył, że dzisiaj Skarbnik Miasta powiedział, że żadna z miejskich instytucji nie jest zainteresowana zakupem tego obiektu. Podkreślił, że bardzo dobrze się stało, iż są spółki miejskie, które inwestują w infrastrukturę miejską, odtwarzając jej dawny wygląd historyczny. Dzięki temu kolejne miejsca w Łodzi odzyskują swój blask i są ciekawym miejscem, gdzie można przyjść, zobaczyć jak to dawniej wyglądało.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** stwierdził, że nie jest to wcale taki zły pomysł. ŁSI ma w banku spore oszczędności, które mogłaby wykorzystać na rewitalizację takiego budynku.

**Radny p. Radosław Marzec** przypomniał, że w latach poprzednich Rada Miejska przekazała dla ŁSI kilka nieruchomości, żeby była możliwość wykorzystania środków finansowych, zgromadzonych na koncie tej Spółki, aby przyczyniły się one dla poprawy estetyki i funkcjonalności naszego Miasta. Radny wskazał, że ma przeczucie, iż prezes ŁSI może nie wiedzieć o tym, iż ta nieruchomość jest wystawiana do sprzedaży. Stąd prośba, żeby na sesji uzyskać informację, czy ŁSI nie jest zainteresowana rewitalizacją tej nieruchomości, bo wtedy Miasto mogłoby przekazać tę nieruchomość jako aport do Spółki.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że jest to bardzo ciekawa koncepcja, trzeba byłoby zapytać prezesa, czy miałby jakiegokolwiek plany w stosunku do tej nieruchomości. Powtórzył słowa Pani dyrektor, która powiedziała, że jak prezes ŁSI będzie zainteresowany, to może stanąć do przetargu. Radny wskazał, że należy pamiętać o tym, iż dzisiaj trwa dyskusja na temat dochodów do budżetu Miasta. Radny Marzec proponuje aport do Spółki, ale Skarbnik Miasta chciałby, żeby na konto Miasta wpłynęły środki, które można byłoby wydatkować chociażby na walkę z koronawirusem. Poprosił radnego Marca, żeby porozmawiał z Marszałkiem, bo być może Urząd Marszałkowski albo Województwo łódzkie chciałoby kupić w przetargu ten budynek i zrobić tam siedzibę Marszałka. Radny zaznaczył, że być

może takie reprezentatywne miejsce przyda się Województwu. Wtedy będzie to własność publiczna, jednocześnie pełniąca ważne funkcje w Mieście.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział, że jemu wydaje się oczywiste, iż jeśli spółka miejska, która zajmuje się rewitalizacją ma to wpisane w swój zakres obowiązków powinna wiedzieć o takiej sprzedaży. Dodał, że stąd to pytanie, jaka była opinia ŁSI.

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka** dodała, że ŁSI otrzymuje cały plan sprzedaży, ponieważ występuje o służebności i przed złożeniem wniosków musi mieć wiedzę, które nieruchomości sprzedaje Miasto, bo w pierwszej kolejności te bierze pod uwagę, jeśli chodzi o złożenie wniosku.

**Radny p. Tomasz Anielak** podkreślił, że jest za sprzedażą tej nieruchomości, jeśli faktycznie pojawił się jakiś inwestor i chce wyremontować ten obiekt. Jednocześnie dodał, iż ma przecucie, że te plany nie będą takie, o których mówili jego przedmówcy.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 107/2020.

**Ad. pkt. 17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 49 – druk nr 108/2020.**

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 108/2020.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

**Ad. pkt. 18. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2019 rok – druk nr 73/2020 w zakresie:**

- **Wydziału Budżetu**
- **Wydziału Finansowego**
- **Wydziału Księgowości**
- **Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił poszczególne wydziały o prezentację, a radnych o pytania.

- **Wydział Budżetu**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok w zakresie Wydziału Budżetu, które stanowi **załącznik nr 24** do protokołu przedstawiła **dyrektorka p. Małgorzata Wojtczak**.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jak wygląda per saldo tzw. „Janosikowe”.

**Dyrektorka p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, że jeśli chodzi o subwencję równoważącą, którą Miasto wpłaca do budżetu państwa to jest to kwota 24 mln 71 tys. 684 zł i dotyczy części powiatowej. Natomiast jeśli chodzi o subwencję równoważącą, którą Miasto otrzymuje z budżetu państwa w części powiatowej to jest to kwota 13 mln 953 tys. 306 zł. Per saldo jest to kwota minus 10 mln 118 tys. 378 zł. Uzupełniła, że Miasto otrzymuje również subwencję równoważącą w części gminnej. Łącznie jest to kwota 22 mln 452 tys. zł. Per saldo jest to kwota minus 1 mln 619 tys. 283 zł.

- **Wydział Finansowy**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok w zakresie Wydziału Finansowego, które stanowi **załącznik nr 25** do protokołu przedstawił **dyrektor p. Michał Łyczek**.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Księgowości**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok w zakresie Wydziału Księgowości, które stanowi **załącznik nr 26** do protokołu przedstawiła z-ca **dyrektorka p. Krzysztof Malecha**.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Organizacyjno – Administracyjny**



Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok w zakresie Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego, które stanowi **załącznik nr 27** do protokołu przedstawił **z-ca dyrektora p. Witold Fontner**.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **3** głosami „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok w zakresie Wydziału Budżetu, Wydziału Finansowego, Wydziału Księgowości i Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.

**Ad. pkt. 19. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2019 – 31.12.2019 r. – druk nr 74/2020.**

Informacja na temat majątku Miasta Łodzi ogółem oraz według form organizacyjnych stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Ad. pkt. 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków Miasta Łodzi za 2 m-ce 2020 roku.

Ponadto poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- od Łódzkiego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w sprawie utrzymania dodatku za integrację na dotychczasowym poziomie oraz w sprawie zwiększenia dodatków funkcyjnych za wychowawstwo dla nauczycieli przedszkoli do poziomu 300 zł.
- wniosku od podmiotu prawnego o udzielenie ulgi w spłacie należności Miasta z tytułu czynszu dzierżawnego w postaci umorzenia odsetek oraz zaniechania naliczania rekompensaty na rzecz Miasta,
- wniosków o zwolnienie od podatku od nieruchomości od czterech podmiotów gospodarczych.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

*Sekretarz Komisji*