

Protokół nr 36/XII/2020

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 grudnia 2020 r.
(posiedzenie on-line)

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 15

obecnych – 14

- **radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok.
2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – wydatki.
 - **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**
 - **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**
 - **Biuro Promocji i Nowych Mediów (w tym Łódzkie Centrum Wydarzeń)**
 - **Łódzki Ośrodek Geodezji**
 - **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**
 - **Straż Miejska**
 - **Wydział Budżetu**
 - **Wydział Dysponowania Mieniem**
 - **Wydział Edukacji**
 - **Wydział Gospodarki Komunalnej**
 - **Wydział Kultury**
 - **Wydział Sportu (w tym MOSiR)**

- Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych (w tym MOPS)
- Zarząd Dróg i Transportu
- Zarząd Inwestycji Miejskich
- Zarząd Lokali Miejskich
- Zarząd Zieleni Miejskiej
- Centrum Świadczeń Socjalnych
- Wydział Informatyki

3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 13 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt 1. Zapoznanie Komisji z opiniami Komisji Rady Miejskiej, Jednostek Pomocniczych Miasta oraz ze stanowiskami innych podmiotów w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przedstawił opinie Jednostek Pomocniczych Miasta.

Opinie Jednostek Pomocniczych Miasta stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do omawiania opinii Komisji Rady Miejskiej.

Opinie Komisji stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że Komisja Edukacji będzie opiniowała budżet w dniu dzisiejszym. Opinia zostanie przekazana do Komisji w dniu dzisiejszym.

W imieniu Komisji Planu Przestrzennego i Architektury głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski**, który poinformował, że w dniu jutrzejszym Komisją będzie opiniowała budżet w zakresie Zarządu Inwestycji Miejskich. Komisja nie opiniowała budżetu w zakresie ZIM, ponieważ przedstawicielka jednostki nie była w stanie udzielić wyjaśnień na niektóre z pytań.

Ad. pkt. 2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2021 rok – wydatki.

- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**
- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**
- **Biuro Promocji i Nowych Mediów (w tym Łódzkie Centrum Wydarzeń)**
- **Łódzki Ośrodek Geodezji**
- **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**
- **Straż Miejska**
- **Wydział Budżetu**
- **Wydział Dysponowania Mieniem**
- **Wydział Edukacji**
- **Wydział Gospodarki Komunalnej**
- **Wydział Kultury**
- **Wydział Sportu (w tym MOSiR)**
- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych (w tym MOPS)**
- **Zarząd Dróg i Transportu**
- **Zarząd Inwestycji Miejskich**
- **Zarząd Lokali Miejskich**
- **Zarząd Zieleni Miejskiej**
- **Centrum Świadczeń Socjalnych**
- **Wydział Informatyki**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił poszczególne wydziały o prezentację wydatków, a radnych o pytania.

- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**

Wydatki Biura ds. Zarządzania Kadrami przedstawiła **z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska - Łukasiak**, które stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, ilu pracowników jest zatrudnionych w UMŁ?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak odpowiedziała, że stan zatrudnienia na koniec listopada wynosił 1938 etatów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy UMŁ korzysta z prac interwencyjnych i robót publicznych?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak odpowiedziała, że korzysta w bardzo ograniczonym zakresie w stosunku do lat ubiegłych. W tej chwili jest to około 20 etatów.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy w ramach tych etatów, które wymieniła Pani dyrektor znajduje się jednostka budżetowa jaką jest Łódzkie Centrum Wydarzeń?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak odpowiedziała, że w budżecie Wydziału znajdują się wyłącznie wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w UMŁ.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał Panią dyrektor czy mogłaby przybliżyć jakie są plany przewidziane na 2021 rok, jeśli chodzi o wynagrodzenia w Biurze Promocji i Nowych Mediów oraz na ile etatów?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała, że nie posiada w tym momencie takich szczegółowych danych, ma tylko ogólne dane, ile etatów było planowane i z jakim średnim wynagrodzeniem.

Radny p. Sebastian Bulak zaznaczył, że bardzo chciałby uzyskać odpowiedź na to pytanie.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o tę informację jeszcze przed sesją RM.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że za chwilę na pytania będzie odpowiadał dyrektor Biura Promocji i będzie wiadomo.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak uzupełniła, że na koniec października było 29,5 etatów.

Radny p. Sebastian Bulak stwierdził, że interesuje go informacja czy na 2021 rok będzie zwiększenie etatów, czy redukcja. Dodał, że zapyta o to Pana dyrektora Gossa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy jest to zwiększenie środków na wynagrodzenia na 2021 rok pod kątem również zwiększenia najniższego wynagrodzenia, czy planu podwyżek dla pracowników?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała, że w budżecie Biura ds. Zarządzania Kadrami nie są zaplanowane środki na podwyżki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy na przyszły rok są zaplanowane takie same środki jak w tym roku?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała, że są zaplanowane trochę łącznej wysokości 2029 etatów.

- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**

Wydatki Biura Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła **p.o. dyrektora p. Ewa Mereć**, które stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Biuro Promocji i Nowych Mediów**

Wydatki Biura Promocji i Nowych Mediów przedstawił **dyrektor p. Łukasz Goss**, które stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Faza pytań.

W odpowiedzi na pytanie radnego p. Sebastiana Bulak dotyczącego zatrudnienia, to **dyrektor p. Łukasz Goss** powiedział, że na pewno nie ma planów co do zwiększania liczby etatów w Biurze. Dodał, że raczej Biuro szuka optymalizacji tak, żeby dopasować obsadę kadrową do powierzonych zadań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jakie środki są przeznaczone dla pracowników na wynagrodzenia w 2021 roku? Dodał, że rozumie, iż chodzi o 29 etatów.

Dyrektor p. Łukasz Goss stwierdził, że co do wydatków na wynagrodzenia, to nie ma takiej informacji w swojej pozycji budżetowej. Podkreślił, że razem z Biurem ds. Zarządzania Kadrami przygotowują taką informację i prześlą na emaila.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy chodzi o 29 etatów?

Dyrektor p. Łukasz Goss wskazał, że przekaże tę informację na piśmie.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał o wydatki Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Zwrócił uwagę, że w budżecie ŁCW zapisana jest kwota 11 mln 170tys. zł. Zapytał, ile z tej kwoty przeznaczone jest na wynagrodzenia dla pracowników?

Głos zabrał **dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski**, który powiedział, że kwota 2 mln 140 tys. zł jest przeznaczona na wynagrodzenia.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał na ile etatów?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że 16 etatów.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jak kształtowała się ta kwota w tym roku, czy uległa zmianie liczba etatów?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że wszystko jest bez zmian, kwota nie została zwiększona, etaty również nie zostały zwiększone.

Radny p. Sebastian Bulak wskazał, że po odjęciu kwoty 2 mln 140 tys. zł z kwoty 11 mln 170 tys. zł zostaje kwota 9 mln 30 tys. zł. Radny zapytał, ile z tej kwoty jest przeznaczone, już zakontraktowane na wydarzenia, które mają podpisane umowy wieloletnie. Zapytał, na co dokładnie będzie przeznaczona ta kwota?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że w 2021 roku planujemy zrealizować 150 wydarzeń.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, na ile wydarzeń zostały podpisane umowy wieloletnie i na jaką kwotę?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski poinformował, że w tej chwili jest zakontraktowana kwota 4 mln 400tys. zł, jeśli chodzi o umowy wieloletnie.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, na jakie wydarzenia?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski poinformował, że na Light Move Festiwal, Design Festiwal, Festival See Bloggers, Igrzyska Wolności, Sound Edit Festiwal.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile na Igrzyska Wolności?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że kwota nie uległa zmianie, jest cały czas taka sama 500 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał o kwotę na Sound Edit Festiwal.

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że żadna kwota nie uległa zmianie. Na Sound Edit jest 650 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał o pozostałą kwotę 4,7 mln zł.

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że zaplanowanych jest blisko 150 wydarzeń, w tym takie wydarzenia jak: Songwriter Festival, Urodziny Łodzi, Urbanator Days, Łódź Young Fashion, Forum Kina Europejskiego Synergia, Filminteractiv, mnóstwo wydarzeń na ulicy Piotrkowskiej jak Teatralny Pasaż Róży, teatry na Piotrkowskiej, Piotrkowska kulturalnie, Stend Up na ulicy Piotrkowskiej.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił, aby dalsze wyszczególnienie tej kwoty Pan dyrektor przesłał do radnych na emaila.

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski powiedział, że przygotuje odpowiedź na piśmie.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał Pana dyrektora Gossa o kwotę 1mln 592tys. 500 zł na zadanie pn. „Skonsolidowana wielonarzędziowa promocja Miasta Łodzi”. Radny zapytał, na co dokładnie zostanie przeznaczona ta kwota. Zapytał o środki przeznaczone na portale społecznościowe.

Dyrektor p. Łukasz Goss odpowiedział, że jest to zadanie, które zostało skonsolidowane z kilku poprzednich zadań. Ono ujmuje całość tych zadań, które realizuje Biuro Promocji od lat. Dodał, że to jest zakup powierzchni reklamowej w lokalnych gazetach np. na poczet ogłoszeń, które UMŁ musi publikować. Co do zadań, które są realizowane co roku uzupełnił, że tak jak w roku mijającym Biuro będzie chciało zachęcać łodzian do płacenia podatków w Łodzi prawdopodobnie w podobnej formule jak w roku bieżącym, bo ta formuła wydała się być dość dobra. W przyszłym roku rozważamy zrobienie loterii dla mieszkańców zachęcającej do płacenia podatków. Ta loteria będzie w pierwszym kwartale 2021 roku, wtedy kiedy mieszkańcy będą rozliczali się ze swoich PIT – ów. Wtedy chcemy ich zachęcić jakimiś nagrodami, tak żeby jak najwięcej osób zgłosiło się do tej loterii, żeby wpływ podatku był jak największy. Nadmienił, że na pewno formuła będzie nieco inna niż w tym roku i jak tylko wszystko będzie gotowe to na pewno o tym opowie.

Radny p. Sebastian Bulak stwierdził, że to nie była odpowiedź na zadane pytanie. Poprosił o rozbitcie kwoty 1 mln 592 tys. 500 zł, która zapisana została w budżecie na 2021 rok na to zadanie. Poprosił o konkretne informacje na temat poszczególnych wydatków, które znajdują się w preliminarzu wydatków Biura, uwzględniając wymienioną loterię.

Dyrektor p. Łukasz Goss powiedział, że aby być tu precyzyjnym odpowie na to pytanie na piśmie.

Radny p. Sebastian Bulak podkreślił, że będzie to skutkowało tym, że nie uzyskał odpowiedzi na pytania na Komisji i będzie je zadawać na sesji. Wskazał, że się na to nie zgadza.

Dyrektor p. Łukasz Goss powiedział, że w miarę możliwości próbuje odpowiadać na wszystkie pytania. Dodał, że jeśli Pan radny uważa, że ta odpowiedź jest nie wystarczająca to uzupełni ją na piśmie.

Radny p. Sebastian Bulak podkreślił, że w ogóle nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie. Ponownie poprosił o rozbić kwoty 1 mln 592 tys. 500 zł. Wskazał, że dyrektor nie umie rozbić kwoty, jaką chce wydatkować z pieniędzy publicznych.

Dyrektor p. Łukasz Goss zaznaczył, że chciałby być tutaj precyzyjnym i dokładnie rozbić tę kwotę co do złotówki, dlatego też udzielił tej odpowiedzi na piśmie.

Radny p. Sebastian Bulak wskazał, że nie chodzi mu o bardzo precyzyjną odpowiedź co do złotówki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że na pewno Pan skarbnik będzie znał odpowiedź na to pytanie, skoro Pan dyrektor nie zna odpowiedzi. Dodał, że Pan dyrektor Goss złożył zapotrzebowanie do Wydziału Budżetu zapotrzebowanie na środki finansowe, gdzie wyszczególnione są poszczególne pozycje.

Dyrektor p. Łukasz Goss zaznaczył, że chce być tutaj precyzyjnym, dlatego odpowie pisemnie. Dodał, że formuła pisemnej odpowiedzi jest tak samo akceptowalna.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że teraz jest Komisja Finansów i prosi, żeby Pan dyrektor odpowiedział na pytanie Pana radnego, a nie zasłaniał się jakimiś niewiadomymi sprawami. Zaznaczył, że dyrektor na pewno ma to wyliczenie i przekazał je do Skarbnika Miasta, tak żeby w budżecie znalazły się te pieniądze.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że Wydział Budżetu nie posiada takich precyzyjnych informacji i uszczegółowienia może dokonać jedynie Pan dyrektor Łukasz Goss.

Dyrektor p. Łukasz Goss zaznaczył, że pisemnie uszczegółowi, odpowie na pytania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka jeszcze raz poprosił Pana dyrektora o odpowiedź na pytanie.

Dyrektor p. Łukasz Goss powiedział, że ze specyfiki pracy zdalnej preferuje w tym przypadku dla precyzji wypowiedzi, formę pisemną i taką odpowiedź w formie pisemnej przedstawi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał dyrektora, czy odmawia odpowiedzi na pytanie?

Dyrektor p. Łukasz Goss podkreślił, że nie odmawia odpowiedzi. Dodał, że odpowie pisemnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił dyrektora, żeby odpowiedział teraz słownie.

Dyrektor p. Łukasz Goss podkreślił, że słownie odpowiedział. Jeśli chodzi o to pytanie to jest to bardzo szczegółowe pytanie, co do złotówki, jak ma być podzielona ta kwota.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał radnego p. Bulaka, czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Radny p. Sebastian Bulak podkreślił, że uznaje, iż na pytanie dotyczące tego, na co Biuro Promocji planuje przeznaczyć 1,5 mln zł w ogóle nie uzyskał odpowiedzi. Wskazał, że będzie dopytywał o to na sesji, że Pan Łukasz Goss odmówił odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że taką odpowiedź Komisja przekaze Pani Prezydent, iż Pan Łukasz Goss odmówił odpowiedzi na pytanie.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski powiedział, że co roku padają te same pytania i co roku Pan Goss musi czekać na to, żeby na nie odpisać. Dodał, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu, to Pan Łukasz Goss w ogóle nie zjawił się na posiedzeniu Komisji. W związku z tym zaproponował, żeby nie opiniować Biura Promocji. W następnej kolejności zapytał dyrektora ŁCW o kwotę 20mln 140 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia, czy ta kwota jest tylko na wynagrodzenia, czy również na wynajmy?

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski odpowiedział, że cała ta kwota jest przeznaczona na administrację.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski zapytał, ile z tej kwoty jest przeznaczone na wynagrodzenia? Wskazał, że po obliczeniu wyszła nieco niepokojąca kwota zarobków pracowników ŁCW. Poprosił o doprecyzowanie tej kwoty.

Dyrektor ŁCW p. Maciej Łaski powiedział, że doprecyzuje i wróci do Komisji z tą odpowiedzią.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski zwrócił uwagę, iż jeśli chodzi o opiniowanie budżetu Urzędu to trochę nie jest w stanie zrozumieć, że ani kadry ani dyrektor odpowiedzialny za dany wydział nie jest w stanie określić kwoty, ile Miasto kosztuje dany wydział. Podkreślił, że jest to pewien element oceny radnych czy jeżeli ktoś pracuje dobrze czy też źle i jeszcze ile za to zarabia. Poprosił, żeby kadry przychodziły przygotowane na posiedzenie Komisji Finansów. Wskazał, że na Komisję Finansów przedstawiciele Urzędu muszą przychodzić z pełnymi szczegółowymi informacjami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że przygotuje pismo do Pani Prezydent w sprawie Pana Łukasza Gossa. Pan dyrektor będzie się musiał wytłumaczyć z tego, jaką postawę prezentuje na posiedzeniu Komisji Finansów. Przypomniał, że zgodnie z propozycją Pana radnego Bulaka, Biuro Promocji i Nowych Mediów, w tym Łódzkie Centrum Wydarzeń zostają wykreślone z opiniowania w dniu dzisiejszym.

- **Łódzki Ośrodek Geodezji**

Wydatki Łódzkiego Ośrodka Geodezji przedstawiła **dyrektor p. Jan Schnerch**, które stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Faza pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski zapytał, czy jeden z dwóch omówionych projektów, projekt społeczny zacznie funkcjonować pomimo RODO, czy przedłużenie było głównie z tego powodu?

Dyrektor p. Jan Schnerch odpowiedział, że przedłużenie na trzy miesiące było przede wszystkim z tego powodu, iż były pewne utrudnienia w kontakcie z wykonawcami, z beneficjentami, ze względu na brak pewnych dokumentacji. Dodał, że wykonywanie projektu unijnego ma jedną bardzo trudną stronę tj. nieprawdopodobną ilość dokumentów głównie analogowych. Jest to główna przyczyna przedłużenia tego terminu. Dyrektor nadmienił, że wystąpił o opinię IODO a IODO nie wydaje opinii przed, tylko po. Robimy wszystko, żeby opinia po nie była opinią negatywną. Realizacja tego projektu pod względem informatycznym jest tak prowadzona, żeby nie było żadnych zastrzeżeń przy przetwarzaniu danych osobowych.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski zapytał, jaki adres posiada portal i strona poświęcona rewitalizacji.

Dyrektor p. Jan Schnerch odpowiedział, że ma adres urzędowy rewitalizacja. Beneficjentem tego portalu jest Miasto, stąd adres urzędowy.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski zwrócił uwagę, że powinna być jakaś promocja przez Miasto tej strony, skoro Miasto chce się chwalić sukcesami rewitalizacji i może je pokazać. Zaproponował, żeby może bardziej popromować tę stronę pod adresem Pana Gossa. Dodał, że kiedyś istniała odrębna strona „faza wiedzy” gdzie były zawieszane wszelkie informacje dotyczące przygotowywanych projektów rewitalizacyjnych. Zaznaczył, że teraz dowiaduje się, że zostało to pociągnięte dalej i że tam są jakieś informacje. Ponadto podkreślił, że Pan dyrektor Schnerch w odróżnieniu od swojego przedmówcy potrafił przekazać wszystkie niezbędne informacje dotyczące budżetu swojej jednostki.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jaka kwota została zabezpieczona na wynagrodzenia pracowników, przy 154 etatach?

Dyrektor p. Jan Schnerch odpowiedział, że na utrzymanie jednostki zaplanowane kwotę 8 mln 65 tys. 464 zł. Dodał, że w tej kwocie są środki na trzynastki i świadczenia socjalne.

- **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**

Wydatki Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi przedstawił p.o. **dyrektora p. Krzysztof Barański**, które stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Straż Miejska**

Wydatki **Straży Miejskiej** przedstawił **komendant p. Zbigniew Kuleta**, które stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy Straż Miejska jest nadal pod nadzorem Wojewody Łódzkiego?

Komendant p. Zbigniew Kuleta odpowiedział, że Straż Miejska jest nadal pod jurysdykcją Policji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy te zadania nie są częściowo podzielone?

Komendant p. Zbigniew Kuleta odpowiedział, że jeśli chodzi o zadania, które realizuje Straż Miejska to w ponad 70 % są to zadania realizowane i zlecane przez Komendę Miejską Policji. Dodał, że Animal Patrol pracuje w miarę swobodnie i realizuje te interwencje, które są przyjmowane od mieszkańców, sekcja konna również.

- **Wydział Budżetu**

Wydatki **Wydziału** przedstawiła **dyrektorka p. Małgorzata Wojtczak**, które stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Dysponowania Mieniem**

Wydatki **Wydziału** przedstawił **dyrektor p. Adam Komorowski**, które stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Edukacji**

Wydatki **Wydziału** przedstawiła **dyrektor p. Berenika Bardzka**, które stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Gospodarki Komunalnej**

Wydatki **Wydziału** przedstawiła **dyrektor p. Ewa Jasińska**, które stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Kultury**

Wydatki **Wydziału** przedstawił **z-ca dyrektora p. Marcin Derengowski**, które stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Sportu**

Wydatki **Wydziału** przedstawiła **z-ca dyrektora p. Anna Świerkocka**, które stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy są pieniądze na remont miejskiego obiektu, w którym mieści się sekcja łucznicza Klubu Społem?

Z-ca dyrektora p. Anna Świerkocka odpowiedziała, że w przyszłorocznym budżecie nie ma zarezerwowanych środków na ten cel.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy były jakieś plany co do tej nieruchomości?

Z-ca dyrektora p. Anna Świerkocka odpowiedziała, że nie. Dodała, że jest to obiekt częściowo objęty rewitalizacją.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że ta sekcja wyróżnia się tym, iż posiada trzech olimpijczyków, którzy wybierają się do Tokio, a siedmiu to mistrzowie świata w różnych kategoriach wiekowych. Podkreślił, że ta sekcja jest zaniedbana i Wydział Sportu powinien coś pomyśleć w tej kwestii.

Z-ca dyrektora p. Anna Świerkocka powiedziała, że Wydział będzie się starał wspomóc ten Klub Sportowy w miarę możliwości finansowych. Dodała, że są to dosyć duże koszty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że jest to straszna rudera, a jest to obiekt miejski.

Z-ca dyrektora p. Anna Świerkocka powiedziała, że jeśli Klub wystąpi o jakiegokolwiek zapotrzebowanie to Wydział posiada środki w ramach skomunalizowanej bazy sportowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że na pewno wystąpią.

Głos w sprawie zabrała **Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska**, która powiedziała, że najpierw trzeba się uporać z konfliktem, który jest w Klubie Sportowym Społem. Dodała, że 15 grudnia odbędzie się walne zgromadzenie wspólników zwołane przez kuratora. Podkreśliła, że jeśli chodzi o łuczników to wszystkie kwestie są rozstrzygnięte. Zgodnie z porozumieniem, które jeszcze zawierał Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela, Miasto i Klub społem wie do czego zostali zobowiązani. Zaznaczyła, że wszystko będzie realizowane zgodnie z listem intencyjnym, który był podpisywany kilka lat temu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił Panią Wiceprezydent o przychylne spojrzenie na tę sprawę, już po rozstrzygnięciu tego sporu i walnym zgromadzeniu, które nastąpi 15 grudnia. Wyraził nadzieję, że sekcja ta doczeka się w końcu poprawy warunków treningów.

- **MOSiR**

Wydatki **MOSiR** przedstawiła **z-ca dyrektora p. Iwona Safjanowska**, które stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**

Wydatki **Wydziału** przedstawiła **z-ca dyrektora p. Iwona Iwanicka**, które stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**

Wydatki Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawił **dyrektor p. Andrzej Kaczorowski**, które stanowią **załącznik nr 21** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Zarząd Dróg i Transportu**

Wydatki ZDiT przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Misiorny**, które stanowią **załącznik nr 22** do protokołu.

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał o w budżecie na 2021 rok zostały zaplanowane środki na oznakowania pionowe i poziome w pasie drogowym?

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny odpowiedział, że są zaplanowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, dlaczego dla parkujących nie ma oznakowania poziomego przed siedzibą ZDiT.

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny odpowiedział, że ZDiT nie chciał tego realizować, bo niedawno została tam położona nowa kostka brukowa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka wskazał, że Policja twierdzi, iż nie może dać mandatu tym, którzy bezprawnie zajmują miejsca do parkowania dla osób niepełnosprawnych ponieważ jest tam wyłącznie znak pionowy – tabliczka informująca, że to są miejsca dla osób niepełnosprawnych. Natomiast nie ma znaków poziomych, nie są wyznaczone, zamalowane miejsca przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Dodał, że takie przykłady znajdują się również w wielu innych miejscach Łodzi, tam gdzie są nowo remontowane drogi nie ma znaków poziomych.

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny wyjaśnił, że ZDiT miał taką interpretację, iż jeśli jest odpowiednio wyznaczona strefa, to obowiązuje znak niebieski poziomy. Dodał, że z uwagi na starą zabudowę ZDiT nie chciał tego wprowadzać. Zaznaczył, że skonsultuje się w tym temacie z Policją i postara się to wyjaśnić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że nie ma znaków poziomych i Policja nie może w takich przypadkach interweniować bo nie spełnia to kryteriów zawartych w ustawie.

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny powiedział, że postara się to wyjaśnić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaznaczył, że jest to bardzo ważna sprawa, bo dotyczy 4,5 tysiąca osób niepełnosprawnych, które nie mogą się przemieszczać po Mieście z taką swobodą jak ludzie pełnosprawni.

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny powiedział, że nie wiedział, iż istnieje taki problem. Na pewno to wyjaśni.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy kwota w wysokości 2 mln zł zaplanowana na remonty dróg jest wystarczająca.

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny powiedział, że pieniędzy nigdy nie jest za wiele. Niestety remontuje tyle, na ile starcza pieniędzy. Podkreślił, że za tę kwotę stara się wykonać jak najwięcej. Wskazał, że ta kwota jest niewystarczająca. Gdyby były większe środki zrealizowałby więcej remontów.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że rozumie, iż w ramach tej kwoty oprócz bieżącego utrzymania - łatania jest również wyrównywanie.

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny powiedział, że tak.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaka kwota była w tym roku?

Dyrektor p. Grzegorz Misiorny powiedział, że taka sama.

- **Zarząd Inwestycji Miejskich**

Wydatki ZIM przedstawiła **dyrektor p. Agnieszka Kowalewska - Wójcik**, które stanowią **załącznik nr 23** do protokołu.

Faza pytań.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o budowę drogi łączącej Tuwima z Moniuszki. Radna zwróciła uwagę, że ta inwestycja miała się zakończyć 2 lata temu, ale były tam różne perturbacje związane z błędem w projekcie. Powiedziała, że rozumie, iż to wszystko zostało już wyprostowane i ta inwestycja zakończy się w przyszłym roku.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że ten projekt opisany jest do zakończenia zgodnie z umową o dofinansowanie do października i nie widać tutaj zagrożenia. Dodała, że faktycznie wykonawca dwukrotnie poprawiał tę dokumentację, gdyż

później okazało się, że Miasto sprzedało działkę pod parking kubaturowy i trzeba było kolejny raz przystosować ten projekt do możliwości zjazdu z tej drogi użytkującym przyszły parking kubaturowy. Podkreśliła jeszcze raz, że nie ma zagrożenia, wykonawca jest już zmobilizowany, rozpisany jest jeszcze czwarty element tego projektu – ogłoszono przetarg na przebudowę ulicy Moniuszki. W związku z tym widać duże zainteresowanie tym przetargiem wśród wykonawców i myśli, że ten projekt szybko zostanie zakończony.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy Miasto realizując tę inwestycję, przy której były bardzo duże problemy, zwłaszcza z wyburzeniami i z wycinką drzew, sprzedało działkę pod parking kubaturowy, działkę, która była w konflikcie z projektem, który posiadało Miasto?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że to nie jest tak, iż nie można zmieniać projektów. Projekty ciągle ulegają zmianom i tak naprawdę do końca realizacji zawsze są jakieś zmiany na projektach. Nawiązując do problemu drzew, wskazała, że nie sądzi, iż te wycinki drzew były agresywne, a poszanowanie starodrzewia i drzew w centrum miasta jest dla ZIM priorytetem. Podkreśliła, że Miasto bardzo ostrożnie działa w tej kwestii, a wręcz przystosowuje wszystkie projekty tak, żeby te wycinki omijać i nie wycinać drzew w centrum miasta. Odnosząc się do dokumentacji poinformowała, że dwukrotnie została ona zmieniona. Wyjaśniła, że jeśli buduje się drogę, która nigdy wcześniej nie istniała, nie było tam żadnego przejazdu a trzeba położyć sieci, były tam bardzo ważne rozbiórki budynków, to może pojawić się szereg niespodzianek. Dodała, że można powiedzieć, iż pierwszy projekt powstał lekko zza biurka, bo budynki nie były jeszcze wyburzone. W tej chwili projekt jest gotowy do realizacji, wykonawca jest zmobilizowany, żeby wiosną rozpocząć prace. Zaznaczyła, że w międzyczasie ten projekt musiał się koordynować ze sprzedaną działką.

Radna p. Marta Grzeszczyk podkreśliła, że monitoruje ten projekt od 2015 roku. Przypomniała, że wtedy Pani Prezydent Hanna Zdanowska powiedziała, że powstaną tam zieleń i ogrody na miarę europejskich standardów. Jednak w międzyczasie wycięto stary jesion, który miał ponad 100 cm średnicy. Radna zapytała, w związku ze zmianami w projekcie, ile więcej Miasto kosztowała ta inwestycja. Czy te zmiany były w ramach umowy.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że wykonawca nie miał tego zleconego w zaprojektuj i wybuduj. Miał to zadanie powierzone wyłącznie w zakresie wybuduj. ZIM zlecił to firmie zewnętrznej. Dodała, że za chwilę poda jaka kwota była uruchomiona na samo przeprojektowanie.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, że projekt jest przedłużany i zakłada, iż w związku z tym koszt inwestycji został zwiększony.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik podkreśliła, że koszt inwestycji nie został zwiększony ze względu na to, iż umowa została zawarta, umowa jest aneksowana, wykonawca nie ma powodu rościć kosztów dodatkowych w okresie przestoju.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy Miasto będzie wnioskować o jakąś rekompensatę w związku z tym, że ten projekt musiał być dwa razy aktualizowany.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że tak. Dodała, że za każdym razem, w momencie kiedy projekt w niewystarczający sposób służy do realizacji inwestycji Miasto rości sobie koszty z tego tytułu. Uzupełniła, że każdy projektant w tym celu jest ubezpieczony i jeżeli popełnia jakieś błędy, Miasto życzy sobie z tego tytułu satysfakcji finansowej.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, jaki jest całkowity koszt tej inwestycji?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że posiada tylko dane na 2021 rok i jest to kwota 35 mln 233 tys. 542 zł. Dodała, że za chwilę poda, jaka jest kompletna wartość projektu.

Radna p. Marta Grzeszczyk poprosiła o dodatkowe informacje, czy ta kwota się zmieniała przez ostatnie 2 lata w stosunku do pierwotnych planów, jaka jest globalna kwota tej inwestycji oraz jakich rekompensat będzie się domagać Miasto od wykonawcy tego projektu.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że za chwilę udzieli informacji na te pytania.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o budowę parkingów kubaturowych. Zadała pytanie, czy w ramach inwestycji są zaplanowane jakieś środki na realizację tych porozumień, umowy zostały podpisane. Zapytała, czy Miasto rozpocznie ten projekt w przyszłym roku?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że ZIM nie realizuje parkingów kubaturowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka uzupełnił, że są to inwestycje prywatne, Miasto wniosło jedynie grunty do tych inwestycji.

Do pytania dotyczącego parkingów kubaturowych zgłosiła się **z-ca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska**, która poinformowała, że umowa jest podpisana i w WPF środki są wpisane po stronie wydatkowej od 2024 roku. Podkreśliła, że do końca 2023 roku parkingi już będą stały.

Radna p. Marta Grzeszczyk dopytała odnośnie modernizacji przebiecia między ulicą Tuwima a Moniuszki, czyli o przygotowanie tej działki do sprzedaży, która wymagała zmiany projektu. Zapytała, czy takie inwestycje, takie planowanie nie powinno być skoordynowane pomiędzy wydziałami UMŁ, żeby nie trzeba było narażać budżetu miasta Łodzi i łodzian na to, żeby te inwestycje były tak bardzo przeciągane w związku z takimi zmianami.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik wskazała, że życie w Mieście, sytuacja właścicielska, podejmowanie różnych decyzji, sprzedaż działek nie zmieniają się jakimiś sekwencjami, tylko z minuty na minutę. Tak bardzo zmieniają się plany szczególnie

w centrum miasta, jest duży bum inwestycyjny, że właściwie każdy projekt wymaga jakiejś ciągłej refleksji, ciągłych zmian. Dlatego w naszych zespołach i naszych inwestycjach są ujęte tzw. nadzory autorskie. Są to specjalne zlecenia, które pozwalają na ewolucję i ciągłe zmiany tych projektów. Ważne dla miasta jest żeby w centrum miasta pojawiały się takie inwestycje. Podkreśliła, że bardzo cieszy się, iż w Łodzi projekt parkingu kubaturowego jest realizowany. Niestety przy wielu inwestycjach, są dokonywane zmiany, są obniżane niwelety, miasto dostosowuje się do tego, żeby miejskie inwestycje były realizowane jak najlepiej i współgrały z innymi inwestycjami prowadzonymi na działkach prywatnych, wspólnot mieszkaniowych, współwłasnych. Miejskie inwestycje są inwestycjami publicznymi i są tak odbierane, że służą rozwojowi Łodzi. Dodała, że ten projekt był opracowany w 2016 roku, umowa była podpisana w 2017 roku. Te zmiany są ogólnie przyjęte i instytucja dofinansująca również bardzo ładnie reaguje na te zmiany.

Radna p. Marta Grzeszczyk podkreśliła, że bardzo cieszy się z tego, iż w centrum Łodzi powstają parkingi wielopoziomowe. Dodała, że martwi ją jednak to, że inwestycja ta przedłużyła się o dwa lata i miasto wydaje więcej pieniędzy w związku z tym, iż nie zostało to zaplanowane wcześniej. Zaznaczyła, że o parkingach wielopoziomowych mówi się już bardzo długo, bo przynajmniej od 10 lat. W dalszej kolejności radna zainteresowała się budową dróg rowerowych na terenie Miasta Łodzi. Zwróciła uwagę, że na 2021 rok zaplanowano na ten cel kwotę podobną jak w latach ubiegłych. W związku z tym zapytała, jakie odcinki planowane są w przyszłym roku, czy są to realizacje w ramach projektów, które są już przygotowane. Zapytała także, czy w ramach tych 5 mln zł będą przygotowywane jakieś nowe projekty oraz czy droga rowerowa wzdłuż ulicy Zgierskiej i Zachodniej zostanie niebawem zakończona.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że ta droga rowerowa została już zakończona w październiku. Dodała, że ZIM posiada projekt drogi rowerowej zwanej Kocim Szlakiem na odcinku od ulicy Magazynowej do ulicy Folwark. Jest to komplementarny projekt do budowy dróg na Księżym Młynie. Zaznaczyła, że jeśli chodzi o inne drogi rowerowe, to jeszcze nie ma decyzji.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy ZIM zastanawia się sam, czy może współpracuje ze środowiskami rowerowymi.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że jednostką koordynującą jest tutaj Wydział ds. Zarządzania Projektami i to on zleca wykonawcy jakim jest ZIM, co ma robić, a czego ma nie robić. Są to wspólnie, kolegialnie i interdyscyplinarnie podejmowane decyzje, z tego względu, iż to wiele jednostek musi zaopiniować projekt drogi rowerowej, żeby był on jak najbardziej funkcjonalny i faktycznie służył kulturze rowerowej.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile jeszcze jest takich inwestycji, o których mówiła Pani radna zaplanowanych na 2021 rok, czyli takich, które już dawno powinny zostać zakończone, a są w trakcie realizacji. Radny wspominał także o al. Śmigłego Rydza, która również miała być już zakończona.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik zaznaczyła, że al. Śmigłego Rydza realizowana jest zgodnie z pierwotnym projektem, iż ma się zakończyć w 2023 roku. Dodała,

że były kłopoty na al. Rydza Śmigłego, ale w tej chwili idzie bardzo dobrze. Można śmiało powiedzieć, że wyprzedza harmonogram, który jest po wymianach gruntów. Pani dyrektor wskazała, że niesprawiedliwe jest ciągle opowiadanie o problemach na al. Rydza Śmigłego. W odpowiedzi na pierwsze pytanie poinformowała, że są takie inwestycje. Jest to inwestycja przy ulicy Traktorowej, która była opisywana jako inwestycja roczna, niestety nie powiódł się przetarg. Było bardzo dużo zainteresowanie, ale trzeba było ten przetarg unieważnić, z tego względu, iż najtańsza, najkorzystniejsza oferta była ofertą do odrzucenia, a środki na kolejne oferty były niewystarczające. Elementem inwestycji, która miała się zakończyć w 2020 r, a się nie zakończyła jest np. ulica Zarzevska. W tym przypadku przetarg był również skomplikowany, firmy bardzo nerwowo reagowały. Jednocześnie wykonawca podpisując w październiku umowę o dofinansowanie przerobił znaczną kwotę umowy, działał tak elastycznie, że nie mając podpisanej umowy już tę drogę projektował. Pani dyrektor wymieniła także część ulicy Obywatelskiej. Nie udało się zrealizować tej inwestycji, ponieważ wykonawca twierdząc, że jest to bardzo ważny trakt komunikacyjny w Mieście nie chciał jej zamykać na zimę, tak żeby nie móc prowadzić tam prac w okresie zimowym, a stwarzając wielkie utrudnienia komunikacyjne. Dodała, że jest szereg innych zadań w ramach rewitalizacji, które się przeciągają z bardzo różnych powodów. Chodzi głównie o uzgodnienia podmiotów uzgadniających i wydających pozwolenie. W dużej grupie są to odstępstwa ministerialne, są to przeciągające się kontrole ze strony Urzędu Zamówień Publicznych, to również spowolnione uzgodnienia różnych służb, a także problemy samych wykonawców, których dotknął okres pandemiczny. Podkreśliła, że te wszystkie problemy muszą mieć swoje konsekwencje. ZIM wykonywał swoją pracę najlepiej jak tylko mógł, bardzo efektywnie podchodził do realizacji wszystkich zaplanowanych inwestycji zarówno w zakresie rzeczowym jak i finansowym. Świadczy o tym wykonanie, sięgające blisko 80 %. Wyraziła nadzieję, że przyszły rok będzie spokojniejszy.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy w budżecie na 2021 rok znalazło się dokończenie modernizacji ulicy Liściastej?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że jest ulica Liściasta w ramach ISPA. Dodała, że remont ulicy Liściastej będzie się zaczynał od torów PKP do ulicy Mglistej.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, na jaką kwotę będzie rozpisany przetarg?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że w ramach modernizacji projektu ISPA zaplanowano kwotę 4 mln 825 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy ta kwota wystarczy na te wszystkie ulice?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że nie wiadomo. Podkreśliła, że okaże się, jak zostaną otwarte przetargi i jakie kwoty zaproponują wykonawcy.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jakie jeszcze ulice zostały do realizacji w ramach projektu ISPA, które nie zostały jeszcze rozpoczęte?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że tych ulic jest bardzo dużo.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o wykaz tych ulic na piśmie. Ponadto zapytał o ilość osób zatrudnionych w ZIM oraz środki zaplanowane na 2021 rok na wynagrodzenia dla pracowników.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że w tej chwili w ZIM jest 140 etatów. Dodała, że wolnych jest 6 etatów, rotacja pracowników jest ciągła. Informację na temat wynagrodzeń posiada Centrum Usług Wspólnych.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał o remont ulicy Wojska Polskiego, jaki jest harmonogram prac na 2021 rok. Ponadto poprosił o informacje odnośnie ulic na Polesiu, Górnej i Bałutach Dołach.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że ZIM jest w przededniu ogłoszenia przetargu na Wojska Polskiego. Dodała, że termin ogłoszenia się przeciąga ze względu na to, że wykonawca firma PROGREC nie udźwignęła tego w terminie pierwotnym i są w związku z tym naliczone kary umowne. ZIM ma zgromadzoną pełną dokumentację, żeby ogłosić przetarg. Czekają jedynie na dwa dokumenty z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, która miała nieco inny termin przekazania tej dokumentacji. Pani dyrektor wskazała, że trzeba ogłosić ten przetarg jeszcze w tym roku. Chciałaby, żeby do 20 grudnia ten przetarg został ogłoszony. W przypadku tej inwestycji w przyszłym roku będzie wymieniana głównie infrastruktura, Miasto ma na to 1,5 roku. Będą wymieniane różne przyłącza, tak żeby pod koniec kłaść podbudowę i torowisko. Nadmieniła, że tym przetargiem interesuje się bardzo dużo wykonawców. W odpowiedzi na drugie pytanie powiedziała, że jeśli chodzi o projekty w ramach ISPA to będzie to ulica Junacka.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, jakie ulice będą realizowane na Dołach?

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że nie pamięta, żeby tam była jakaś realizacja.

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o informację odnośnie inwestycji na Bałutach. Radny odnosząc się jeszcze do ulicy Wojska Polskiego zapytał, czy w tym przetargu i w tych wymaganiach projektowych Miasto zabezpiecza drzewa, które rosną w szpalerze tramwajowym wzdłuż tej ulicy.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że wszystkie drzewa będą utrzymane. Jedynie przy ulicy Źródłowej będzie niewielka wycinka, ochronione zostaną drzewa przy ulicy Franciszkańskiej. Podkreśliła, że priorytetem jest tutaj ochrona starodrzewia i ZIM tak realizuje swoje inwestycje, żeby ochrona drzew była w pełni zapewniona.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy ulica Obywatelska to będzie zadanie jednoroczne.

Dyrektor p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że tak. Dodała, że wykonawca deklaruje, iż chciałby skończyć prace na koniec listopada, ponieważ chce uchronić się od wejścia w jakąkolwiek zimę.

- **Zarząd Lokali Miejskich**

Wydatki ZLM przedstawił p.o. dyrektora p. **Marcin Pawlak**, które stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

Faza pytań.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o wysokość planowanej kwoty przeznaczonej na remonty lokali dla mieszkańców w 2021 roku. Radna zapytała, jaka kwota została zaplanowana na ten cel na 2021 rok, czy kwota ta znacząco różni się od roku bieżącego.

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak odpowiedział, iż przygotował podsumowanie wydatków majątkowych, które realizowane są w ramach budżetu ZLM, w którym widnieją pozycje takie jak remonty ogólne, decyzje PIN-BUDu, remonty lokali, rozbiórki, zaliczki remontowe. Tutaj na przyszły przewidywana kwota wynosi 65 mln złotych. W porównaniu do roku obecnego, to w planie po zmianach była kwota 59 mln złotych. Wskazał, że jeśli chodzi o wydatki bieżące to w tym roku kwota wynosiła 10 mln złotych, natomiast w przyszłym roku przewidywane wydatki wynoszą 14 mln złotych.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o szacowaną liczbę lokali socjalnych, które uda się wyremontować.

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak zaznaczył, iż może przestawić ogólną liczbę wyremontowanych lokali z mieszkaniowego zasobu miasta. W roku 2019 zrealizowano remonty w 315 lokalach. W bieżącym roku opłaconych faktur jest już ponad 420, 250 kolejnych lokali to faktury, które w tym roku zostaną na pewno zrealizowane, dodatkowo około 100 lokali zleconych jest do remontu. Dyrektor podkreślił, że z puli 100 lokali, na które wystawione są skierowania do remontu, część może zostać zrealizowanych w przyszłym roku, jednak szacunkowo między 70 a 800 lokali zostanie wyremontowanych w 2020 roku. Jest to ogromna różnica w porównaniu do ubiegłego roku.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy jest tutaj podział na lokale socjalne czy komunalne. Zapytała, czy w skład wyremontowanych lokali, wchodzi te z rewitalizowanych kamienic.

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak odpowiedział, że są to tylko te pojedyncze, które realizuje ZLM. Dodał, że nie ma tutaj podziału. Lokal socjalny, jest to rodzaj najmu, czyli jest to mieszkanie komunalne z najmem socjalnym, czyli o innej stawce za najem.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy w przyszłym roku dyrektor zamierza osiągnąć podobną liczbę wyremontowanych lokali z zasobu miasta.

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak podkreślił, że w przyszłym roku będzie próbował atakować liczbę 1000 lokali.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o remonty w bramach, remonty kamienic, które nie są poddawane generalnym remontom np. klatek schodowych, dachów. Zadała pytania, czy na te inwestycje zaplanowane kwoty są podobne?

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak poinformował, że ta kwota jest minimalnie mniejsza. W zeszłym roku było 11 mln zł na ten cel, na 2021 rok zaplanowano kwotę 10 mln zł. Dodał, że jeśli chodzi o wydatki na kamienice, środki na realizację decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru to też są wydatki, które wchodzi w remonty kamienic, niekompleksowe, ale też obejmujące min. termomodernizację, opaski przeciwwilgociowe. W obecnym roku było to 5 mln zł, a na przyszły rok zaplanowano kwotę 9 mln zł.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, na jaką kwotę wydano decyzji. Czy wszystkie z nich mają rygor natychmiastowej wykonalności, czy są takie, że po prostu trzeba je wykonać.

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak odpowiedział, że stara się realizować te decyzje na bieżąco. Zaznaczył, że nie wszystkie się udaje, bo zakres tych decyzji jest bardzo duży. Od tego roku ZLM stara się podejmować tzw. decyzje właścicielskie co do opłacalności tych remontów, czyli robi sobie analizy, czy opłaca się wykonać tę decyzję, czy raczej pójść w kierunku wykwaterowania nieruchomości i chociażby jej wyburzenia, jeśli nie stanowi ona wartości historycznych. Podkreślił, że będzie się starał te wszystkie zaległe decyzje zrealizować.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy willa Koeniga na ulicy Pabianickiej 49 jest w tej chwili bez lokatorów?

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak odpowiedział, że jest bez lokatorów. Dodał, że tam jest nieuregulowany stan prawny. Pojawili się właściciele, którzy podważyli prawo gminy do tej nieruchomości i z tego powodu nie są tam prowadzone żadne prace remontowe. Sprawa jest etapie rozstrzygnięcia w sądzie.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, kiedy można się spodziewać jakiś konkretnych rozstrzygnięć.

Dyrektor ZLM p. Marcin Pawlak odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy. Sprawę proceduje UMŁ.

- **Zarząd Zieleni Miejskiej**

Wydatki ZMZ przedstawił z-ca dyrektora p. Karol Gruszczyński, które stanowią **załącznik nr 25** do protokołu.

Faza pytań.

Radna p. Marta Grzeszczyk przypomniała, że w czerwcu 2019 roku Rada Miejska podjęła uchwałę dotyczącą uczynienia Łodzi miastem przyjaznym pszczołom. Zapytała o realizację

tej uchwały i czy znajduje ona odzwierciedlenie w zapisach budżetowych na 2021 rok. Ponadto zapytała o łąki kwietne i nasadzenia roślin miododajnych.

Z-ca dyrektora p. Karol Gruszczyński poinformował, że organem właściwym do udzielenia odpowiedzi jest tutaj Wydział Kształtowania Środowiska.

- **Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi**

Wydatki **CŚS** przedstawiła **dyrektor p. Agnieszka Łukasik**, które stanowią **załącznik nr 26** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

- **Wydział Informatyki**

Wydatki **Wydziału** przedstawiła **p.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka**, które stanowią **załącznik nr 27** do protokołu.

Faza pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Ad. pkt. 3. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że dzisiaj mija termin złożenia poprawek do budżetu na 2021 rok. Ponadto poinformował, że w piątek 11 grudnia 2020 r. Komisja wyda opinię do projektu budżetu na 2021 rok oraz WPF na lata 2021-2048.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji