

**Protokół nr 37/XII/2020**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 11 grudnia 2020 r.**  
***(posiedzenie on-line)***

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM  
stan - 15  
obecnych – 15

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Zmiany w projekcie budżetu na 2021 rok.
2. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „**wstrzymujących się**” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

#### **Ad. pkt. 1. Zmiany w projekcie budżetu na 2021 rok.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji nie wpłynęły żadne propozycje zmian do projektu budżetu na 2021 rok.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że do Komisji został złożony wniosek RO Zarzew wpisanie do budżetu na 2021 rok inwestycji polegającej na budowie parkingu , jednocześnie zazielenienia i uprzątnięcia terenu przy ul. Nurta –Kaszyńskiego. Przewodniczący zapytał członków Komisji czy wyrażają zgodę, aby wniosek ten zawrzeć w opinii Komisji jako rekomendację dla Pani Prezydent.

Nikt nie zabrał głosu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji** poinformował, że podobny wniosek złożyła RO Retkinia Zachód Smulsko. Rada Osiedla wnosi o zabezpieczenie w budżecie Miasta Łodzi środków finansowych na budowę chodnika w ulicy Zapaśniczej, przebudowę ulicy Piłkarskiej od nr 36-66 oraz ulicy Kolarskiej od nr 33-55 z uwagi na utratę w przyszłym roku ważności dokumentacji projektowych. Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby ten wniosek RO wprowadzić do opinii Komisji jako rekomendację dla Pani Prezydent.

**Radny p. Krzysztof Makowski** powiedział, że jeśli chodzi o chodniki, to Wydział Gospodarki Komunalnej ma w swoim budżecie zabezpieczone środki na realizację takich inwestycji pod warunkiem, że jest to droga wewnętrzna. Dodał, że jeśli faktycznie ta dokumentacja w przyszłym roku traci swoją ważność, to można uznać ją jako priorytetową i skierować ją do Wydziału Gospodarki Komunalnej, żeby Wydział realizował ją jako jedną z pierwszych.

Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu co do tej propozycji.

**Przewodniczący Komisji** wskazał, że wniosek RO Retkinia Zachód Smulsko zostanie zawarty w stanowisku Komisji jako rekomendacja dla Prezydenta Miasta.

#### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że na tę chwilę nie dotarła jeszcze do Komisji opinia RIO do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2021 rok i WPF na lata 2021 -2048. Dodał, że 22 grudnia 2021 r. odbędzie się posiedzenie Komisji, na którym rozpatrywana będzie autopoprawka złożona przez Prezydenta Miasta. Ponadto powiadomił,

że RIO przysłała pozytywną opinię z uwagi, co do możliwości wykupu obligacji emitowanych przez Miasto Łódź.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie pozytywną opinię do projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok.

**W głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Komisja wydała opinie pozytywną do projektu uchwały **druk nr 268/2020**.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie pozytywną opinię do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021 - 2048.

**W głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Komisja wydała opinie pozytywną do projektu uchwały **druk nr 269/2020**.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wskazał, że w projekcie stanowiska Komisji z opiniowania zostało wyłączone Biuro Promocji i Nowych Mediów. Przypomniał członkom Komisji, że na poprzednim posiedzeniu została złożona skarga na dyrektora tegoż Biura. Przewodniczący odczytał przedmiotową skargę. Dodał, że do tej pory do członków Komisji nie zostały przekazane informacje na piśmie, o które prosili.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są jakieś uwagi do zaproponowanego stanowiska Komisji.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów deklarował przekazanie do Komisji pewnych informacji. Dodał, że wczoraj były podpisywane pisma w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że do Komisji nie trafiły żadne wyjaśnienia od dyrektora p. Łukasza Gossa.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** dodał, że dzisiaj do Komisji emailem zostaną skierowane te informacje, o które prosili członkowie Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że p. Łukasz Goss deklarował, że natychmiast przekaże do Komisji te informacje. Minęły już trzy dni, a Komisja nadal nie posiada tych informacji. Podkreślił, że nie może radnych zmusić do głosowania za czymś, na co nie otrzymali odpowiedzi.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** chciałby tylko przekazać, że dzisiaj do Komisji mają trafić te materiały.

**Radny p. Robert Pawlak** zapytał, czy Pan dyrektor Goss wiedział o tym, że w piątek odbędzie się posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że Pan dyrektor był obecny na wtorkowym posiedzeniu Komisji. Dodał, że mówił, iż kolejne posiedzenie będzie w piątek. Podkreślił, że po raz kolejny Pan dyrektor Goss nie dotrzymuje słowa. Nie ma takiej możliwości i nie dopuści do tego, żeby któryś z urzędników lekceważył radnych Rady Miejskiej.

**Radny p. Robert Pawlak** stwierdził, że wielokrotnie radni wyrażali zgodę na to, żeby otrzymać odpowiedź na piśmie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że to nie dotyczy Pana Gossa, ponieważ Pan dyrektor wielokrotnie nie dotrzymuje swoich przyrzeczeń.

**Radny p. Robert Pawlak** stwierdził, że Pan Goss na pewno prześle tę informację do Komisji. Zapytał, czy Pan dyrektor był zaproszony na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że nie był zaproszony na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

**Radny p. Robert Pawlak** wskazał, że przed chwilą Skarbnik Miasta przekazał, że te informacje na pewno dzisiaj trafią do członków Komisji. Dodał, że piątkowe posiedzenie Komisji nie jest zwyczajowym posiedzeniem i być może dlatego z tego powodu te informacje nie zostały przekazane do Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że harmonogram posiedzeń Komisji był znany wszystkim gościom. Wszyscy wiedzieli, że w dniu dzisiejszym będzie podejmowana decyzja odnośnie stanowiska Komisji Finansów do projektu budżetu Miasta na 2021 rok. Zaznaczył, że do tej pory Komisja nie otrzymała wyjaśnień od Pana dyrektora. Zatem Komisja nie może tych wyjaśnień przyjąć do wiadomości. Przypomniał, że inni dyrektorzy wyjaśniali i potrafili do dzisiaj przesłać wszystkie informacje, o które pytali członkowie Komisji. To dzisiaj Komisja ma przyjąć stanowisko odnośnie budżetu a nie w przyszły wtorek. Wskazał, że nie pozwoli na to, żeby jakiś dyrektor lekceważył radnych. Dlatego napisał pismo do Pani Prezydent, żeby zdyscyplinowała Pana dyrektora.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** przypomniał, że w zeszłym roku Pan dyrektor nie potrafił zaprezentować budżetu na posiedzeniu Komisji Kultury i z tego powodu Komisja wyraziła opinię negatywną. Przez rok nie wyciągnął z tego wniosków. Dodał, że na wtorkowym posiedzeniu Komisji inni dyrektorzy byli w stanie przedstawić wszystkie dane, o które dopytywali radni. Wspomniał, że innym razem w momencie opiniowania wykonania budżetu Pan dyrektor Goss jako jedyny nie połączył się z Komisją. W opinii radnego jest to regularne lekceważenie Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że Pan Goss we wtorek był nieprzygotowany i nie miał chęci rozmawiać z radnymi. To jest zawarte w projekcie opinii Komisji Finansów. O ostatecznym kształcie tego stanowiska członkowie Komisji zdecydują w głosowaniu.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę, że wszyscy inni dyrektorzy, którzy byli pytani przez radnych na wtorkowej Komisji Finansów w ciągu jednego dnia lub w tym samym dniu potrafili wysłać odpowiedzi do radnych. Radny zapytał przewodniczącego, czy pismo do Pani Prezydent może wysłać członkom Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że pismo zostanie przesłane do członków Komisji.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że chciałby poinformować, iż w dniu dzisiejszym podczas trwania Komisji do sekretarza Komisji zostały przekazane te informacje na pocztę emailową.

**Radny p. Kamil Deptuła** zaproponował przerwę w obradach Komisji, żeby sekretarz Komisji mogła zobaczyć czy te informacje dotarły do Komisji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** złożył kontrwniosek, żeby bez przerwy przejść do głosowania i zamknąć dyskusję nad tym punktem.

**W głosowaniu:** przy 8 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek radnego p. Kamila Deptuły uzyskał większość.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zarządził 5 minutową przerwę w obradach Komisji.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji z sekretariatu Sekretarza Miasta dzisiaj o godz. 9: 44 wpłynęła informacja z Biura Promocji i Nowych Mediów. Przewodniczący Komisji odczytał treść informacji. Przesłana informacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** przypomniał, że radni pytali Pana dyrektora Gossa o stan zatrudnienia i stan wydatków osobowych. Dodał, że tych danych nie w tej przesłanej informacji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wskazał, że do radnych trafiła niepełna informacja.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że pytania o zatrudnienie należy kierować do innych jednostek organizacyjnych UMŁ. Wskazał, że pytania do Pana dyrektora Gossa powinny dotyczyć działań merytorycznych i taka odpowiedź została udzielona.

**Radny p. Kamil Deptuła** przychylił się do głosu swojego przedmówcy. Dodał, że na pewno sprawa Pana Gossa zostanie wyjaśniona, a radni na Komisji Finansów muszą przegłosować budżet, ale przede wszystkim muszą dać jasny sygnał mieszkańcom, że budżet zaplanowany na przyszły rok jest dobry i rozsądny. W opinii radnego w tej sytuacji radni nie powinni

manifestować, że coś w tej materii jest nie tak. Zaproponował, żeby zaopiniować również ten fragment budżetu i tak, żeby opinia Komisji dotyczyła całego budżetu i nie wyłączała jakiegoś jego fragmentu. Dodał, że na przestrzeni lat były takie sytuacje, gdy konkretne wydziały nie dysponowały informacjami i przesyłały je w późniejszym czasie. W opinii radnego nie jest to jakieś specjalne odstępstwo od innych przypadków, które kiedyś miały miejsce. W związku z tym poprosił, żeby już zakończyć te sprawę. Jednocześnie dodał, iż zwrócenie uwagi nastąpiło i chyba słusznie. Zawniósł, żeby opiniować cały budżet łącznie z budżetem Biura Promocji i Nowych Mediów.

**Radny p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że pozostaje w nieustającym zdziwieniu nad postawą członków Komisji. Podkreśliła, że dzisiejsza dyskusja mówi o faktach i o tym, czego doświadczają radni różnych komisji, a także o stylu zachowania dyrektorów. Zaznaczyła, że dziwi ją wyjątkowe traktowanie dyrektora Gossa. Niektórzy radni pozwalają mu na o wiele więcej niż wszystkim innym dyrektorom.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaapelował do radnych wskazując, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji nie jest osoba Pana dyrektora Gossa. Dodał, że zrobił wszystko, co było możliwe w tej sprawie, w imieniu członków Komisji złożył pismo do Pani Prezydent o ukaranie Pana dyrektora. Ponadto w projekcie stanowiska jest propozycja wyłączenia Biura Promocji i Nowych Mediów z opiniowania.

**Radny p. Marta Grzeszczyk** przypomniała, że od dwóch lat czeka na informację na piśmie od dyrektora Gossa na temat tego, na jakich portalach społecznościowych i w jakich kwotach Miasto wydaje środki na promocję, jakie strony i funpage są prowadzone z publicznych pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że Pani Prezydent powinna się o tym dowiedzieć. Poradził, żeby Pani radna zrobiła tak samo, jak on to zrobił.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** podziękował przewodniczącemu Komisji za podjętą próbę obrony Rady Miejskiej i pokazania, że radni nie są jedynie dekoracją dla Pani Prezydent. Dodał, że czuje się zażenowany postawą niektórych radnych, którzy bronią dyrektora Gossa.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę, że odpowiedzi udzielone przez dyrektora Gossa nie są wystarczające i zbyt ogólne. Ponadto radny wskazał, że Pan dyrektor Goss zobowiązał się, iż osobiście przedstawi informacje dotyczące zatrudnienia, ale do tej pory tego nie uczynił. Podkreślił, że dziwi go postawa niektórych radnych.

**Radny p. Tomasz Anielak** powiedział, że podziela uwagi wygłoszone przez przewodniczącego Komisji. W opinii radnego Rada Miejska powinna mieć jakiś status powagi, a Pan Goss pokazuje, że nie ma szacunku do Rady Miejskiej. Dodał, że informacja udzielona na temat wynagrodzeń w Łódzkim Centrum Wydarzeń była bardzo niejasna, ale ważna i wymaga wyjaśnienia. Wskazał, że nie dopuszczalne jest to, iż do tej pory radni nie mogą się dowiedzieć jak to naprawdę wygląda.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że kwestie zarobków są ważne, ale należy ich szukać w innym miejscu i kto inny powinien na ten temat udzielać informacji. Dodał, że namawia radnych z PiS, żeby nie zajmowali się osobą dyrektora Gossa, ale bardziej skupili swoją uwagę na sprawach dotyczących Łodzi, na tym żeby rząd PiS przekazał jakiegokolwiek pieniądze dla Łodzi. Zaznaczył, że Łódź nie dostała żadnych środków z budżetu centralnego na projekty. Zapytał, czy łódzkie projekty są gorsze od projektów innych miast? Poinformował, że w tej sprawie zostało wysłane już pismo do wojewody Łódzkiego. Wyraził nadzieję, że odpowiedź przyjdzie jak najszybciej. Zaapelował do przewodniczącego Komisji, żeby może na jedno z posiedzeń Komisji zaprosił Pana Wojewodę, żeby wytłumaczył członkom Komisji, dlaczego są podejmowane takie a nie inne decyzje. Podkreślił, że wierzy, iż Wojewoda przyjdzie na takie posiedzenie i się wytłumaczy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyjaśnił, że Wojewoda nie dzieli pieniędzmi a Pan poseł Buda, który był członkiem Komisji. Dodał, że Pan poseł uczestniczył w posiedzeniu tej komisji, która dzieliła pieniądze.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zaproponował, żeby na takie posiedzenie zaprosić wszystkich łódzkich parlamentarzystów i Wojewodę, żeby wytłumaczyli, jak walczą o pieniądze dla Łodzi.

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił o opinię prawną czy członkowie Komisji mogą odstąpić od opiniowania części budżetu. Dodał, że wydaje mu się, iż ustawa nakłada obowiązek opiniowania całości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** podkreślił, że Komisja Finansów ma obowiązek podjęcia stanowiska. Dodał, że to co znajduje się w tym stanowisku zależy tylko i wyłącznie od członków Komisji Finansów.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Kamila Deptuły o wykreślenie z projektu stanowiska Komisji sformułowania „z wyłączeniem Biura Promocji i Nowych Mediów”.

**W głosowaniu:** przy 9 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

W związku z brakiem innych głosów **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie pozytywną opinię do Stanowiska Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 wraz z zaproponowanymi zmianami.

**W głosowaniu:** przy 10 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Stanowisko Komisji zostało przyjęte.

Ostateczne Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048 stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Ad. pkt. 3. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji wpłynęły uchwały rad osiedli Wiskitno oraz Złotno dotyczące opinii do projektu budżetu na 2021 rok oraz WPF na lata 2021 – 2048. Dodał, że kolejne posiedzenie odbędzie się 22 grudnia i będzie poświęcone zaopiniowaniu bieżących projektów uchwał oraz zaopiniowaniu autpoprawek do projektu budżetu Miasta Łodzi na 2021 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2048.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

*Sekretarz Komisji*