

Protokół nr 43/III/2021

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 marca 2021 r.
(posiedzenie on-line)

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 15

obecnych – 14

- **radny p. Rafał Reszpondek – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 37., 39., 40., 41. i 42. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 71/2021.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – **druk nr 72/2021.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 73/2021.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Orlej 1 – **druk nr 47/2021.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Władysława Broniewskiego bez numeru i ks. Adama Naruszewicza bez numeru – **druk nr 48/2021.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 20 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krochmalnej 15 – **druk nr 35/2021.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis – **druk nr 36/2021 wraz z autopoprawką.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków niewpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi, w których dokonano remontu elewacji wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis - **druk nr 37/2021 wraz z autopoprawką.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Grzegorza Piramowicza 15 – **druk nr 39/2021.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału w prawie własności gruntu, związanego z samodzielnym lokalem użytkowym nr 6U, usytuowanym w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 85 – **druk nr 40/2021.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 21/21A, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. 2 – **druk nr 41/2021.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 8A/8B/8C, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Andrzeja Struga 3 – **druk nr 42/2021.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy – **druk nr 80/2021.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 43/2021.**
16. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy **12** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt 1. Przyjęcie protokołów z 37., 39., 40., 41. i 42. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 37. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 77. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **12** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 37. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 39. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 39. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **13** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 39. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 40. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 40. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **12** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 40. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 41. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 41. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 41. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 42. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 42. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 42. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 71/2021 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że w katalogu zadań własnych gminy i powiatu nie może znaleźć zadania dotyczącego posiadania praw autorskich do filmów. Zapytał, czy to wynika z tego, iż Miasto udostępnia te filmy na rynku i musi posiadać prawa autorskie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przypomniał, że jest to projekt, który realizuje EC-1 Łódź Miasto Kultury już od paru lat. Instytucja ta podpisuje umowy z twórcami filmów, które są związane z Łodzią. Jest to tzw. dawny fundusz filmowy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał o 24 mln zł odszkodowania, które Miasto musi zapłacić na rzecz firmy POOR. Zapytał, kto podpisał umowę z tą firmą, kto był realizatorem tego pomysłu?

Głos zabrał **radca prawny mec. p. Wojciech Barczyński**, który powiedział, że cała sprawa obejmuje okres ok. 15 lat.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, kto podpisał umowę?

Radca prawny mec. p. Wojciech Barczyński poinformował, że kwota 24 mln zł faktycznie dotyczy sfinansowania planowanej ugody z firmą POOR. Sprawa dotyczy procesu, który toczy się od 2012 roku w związku z realizacją inwestycji dotyczącej rewitalizacji EC-1. Mecenas przypomniał, że pomysł rewitalizacji pojawił się już w 2006 roku i wtedy został nagłośniony. W związku z tym w 2007 roku ówczesne Biuro Realizacji i Nadzoru Inwestycji zleciło przygotowanie inwentaryzacji budynku, ekspertyz budowlanych, które były potrzebne do wykonania dokumentacji projektowej. W następstwie tego w 2008 roku po rozstrzygnięciu konkursu podpisano umowę z projektantami, którzy mieli za zadanie przygotowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla rewitalizacji obiektów EC-1 Zachód i te prace trwały w zasadzie do końca 2009 roku. W tym czasie już EC-1, które powstało jako realizator tego zadania prowadziło przetarg na podstawie tej dokumentacji. W trakcie tego przetargu oferenci na bieżąco zgłaszali uwagi i zastrzeżenia do dokumentacji, których było prawie 1400. Spowodowało to przedłużenie całej procedury. Finał był taki, że po wyjaśnieniu wątpliwości związanych z dokumentacją w 2010 roku udało się podpisać umowę z wykonawcą, którym była firma konsorcjum POOR. Wykonawca podpisując umowę i po wejściu na teren budowy od razu zaczął zgłaszać kolejne zastrzeżenia do tej dokumentacji i wady wskazujące na brak możliwości prawidłowej realizacji robót w oparciu o tą dokumentację. Po pierwsze żądał usunięcia tych wad, po drugie rekompensaty i wynikających z tego roszczeń. W trakcie rozmów, jakie w tym zakresie były prowadzone pod koniec 2010 roku, dyrekcja EC-1 proponowała negocjacje tej umowy z wykonawcą tak, żeby wykonawca podjął się też projektowania i skorygowania tej dokumentacji. Natomiast z przyczyn formalnych nie zostało to zaakceptowane przez przedstawicieli Biura Nadzoru i Realizacji Inwestycji. Mecenas nadmienił, że projekt był objęty dofinansowaniem z UE, zatem uznano, iż zmiana tej umowy z przyczyn formalnych nie jest możliwa. W efekcie ten problem eskalował i generował kolejne trudności związane z realizacją robót. W 2011 roku ilość tych zastrzeżeń się nasiliła. Podjęto kolejne rozmowy z wykonawcą i rozpoczęto korespondencję z projektantami wskazując na olbrzymią skalę zastrzeżeń do dokumentacji. Projektanci w tamtym momencie wskazali, iż podstawą wszystkich tych zastrzeżeń jest inwentaryzacja, która była opracowana w 2007 roku i która stanowiła podstawę do prac projektantów. To w efekcie skutkowało tym, że względem projektantów mocno to ograniczało możliwość wysuwania ewentualnych roszczeń. Skutkowało to finalnie tym, że EC-1 zmuszone było ogłosić dodatkowy przetarg na aktualizację dokumentacji projektowej. Dodał, że wszystko to działo się już w czasie, kiedy inwestycja powinna zmierzać ku końcowi. Po rozstrzygnięciu przetargu na aktualizację dokumentacji projektowej, zaczęto ponownie negocjować z firmą POOR zarówno jeśli chodzi o termin realizacji inwestycji, jak i jeśli chodzi o stronę finansową. Jednak z uwagi na znaczną rozbieżność stanowisk co do kwot i terminów, jakie z tego tytułu wynikały, te rozmowy nie zakończyły się powodzeniem. W efekcie wykonawca w we wrześniu złożył pierwszy pozew na kwotę prawie 10 mln zł. Z jednej strony prowadzone były działania procesowe przez obie strony w zakresie zgłoszonej kwoty, z drugiej strony prowadzone były na bieżąco prace budowlane, próbując tę inwestycję dokończyć. W 2013 roku te rozmowy i działania były kontynuowane. Zlecono dodatkowe

analizy, które miały oszacować, jaki jest ewentualnie akceptowalny poziom rekompensaty dla wykonawcy i jak powinien w efekcie kształtować się przedłużony termin realizacji inwestycji. Te rozmowy jednak nie doprowadziły do porozumienia. Wykonawca składał kolejne rozszerzenia pozwu i na tamten moment oczekiwał rekompensaty w kwocie 24 mln zł, a inwestycja była opóźniona o prawie rok czasu. W 2014 roku większość prac została wykonana, ale inwestycja jako taka nie była skończona. W dalszym ciągu trwał spór z wykonawcą. W efekcie w połowie 2014 roku doszło do zerwania umowy. Strony zgłosiły przeciwstawne roszczenia, a wykonawca opuścił plac budowy. To skutkowało tym, że budynek uzyskał pozwolenie na użytkowanie dopiero w 2015 roku. Z kolei wykonawca podsumował całość swoich roszczeń wynikających z tego opóźnienia i z opuszczenia budowy na kwotę 54 mln zł składając na potwierdzenie tych roszczeń opinię opracowaną przez Wojskową Akademię Techniczną. To skutkowało rozszerzeniem tej kwoty do 54,5 mln zł. Dalsze działania związane były stricte z procesem sądowym. W 2017 roku EC-1 złożyło przeciwstawne roszczenie dochodząc od wykonawcy zapłaty kary umownej i związanych z tym roszczeń, łącznie w kwocie 49 mln zł. Podstawą do tych działań była opinia Politechniki Poznańskiej, która po zapoznaniu się z opinią sporządzoną przez WAT dokonała własnej analizy opóźnień na budowie i przyczyn, które to spowodowały. Zdaniem Politechniki Poznańskiej prawie dwuletni okres opóźnienia nie wynikał w całości wyłącznie z działań inwestora. Błędy w dokumentacji oczywiście obciążają zamawiającego i one generowały według PP około 219 dni opóźnienia, natomiast pozostały okres, czyli drugie tyle zdaniem PP obciążało wykonawcę. Stąd też podjęte przez EC-1 działania związane ze zgłoszeniem roszczenia przeciwnego. Jednak biorąc pod uwagę stopień zaawansowania postępowania sądowego zainicjowanego już w 2012 roku przez POOR, sąd postępowanie, proces sądowy wniesiony przez EC-1 zawiesił, natomiast kontynuował czynności procesowe w tej sprawie, która była wszczęta jako pierwsza. W 2018 roku sąd po wielu wcześniejszych czynnościach procesowych i wymianie obszernej korespondencji przez strony zlecił wykonanie opinii biegłym i te prace trwały do końca 2020 roku. W grudniu 2020 roku biegli przesłali opinię do sądu i w styczniu 2021 roku opinię otrzymały strony sporu. Z opinii wynika, że cały okres opóźnienia niestety obciąża zamawiającego. Przyczyną są wady w dokumentacji projektowej a w szczególności wady inwentaryzacji, która jeszcze przez rozpoczęciem przetargu została sporządzona dla tego obiektu. W efekcie biegli uznając, że jest to główna i wyłączna przyczyna wszelkich opóźnień na budowie dokonali przeliczenia roszczeń, jakie z tego tytułu wynikają dla wykonawcy. Biegli uznali jako zasadne roszczenia na kwotę od 24 -28 mln zł. Strony mają czas na zgłoszenie zastrzeżeń do tej opinii. Natomiast biorąc pod uwagę okres czasu, jaki trwało to postępowanie, ilość dokumentacji itd. strony wspólnie uznały, że kontynuowanie tego procesu dalej będzie generować kolejne koszty. Podkreślił, że ta opinia daje podstawy do wypracowania porozumienia i planowanie jest zawarcie ugody, która będzie opiewać na kwotę 35 mln 800 tys. zł. Stąd kwota 24 mln zł dofinansowania jest niezbędna do przekazania do EC-1, które ma dotychczas na poczet tej planowanej ugody zabezpieczone środki w wysokości 12 mln zł. Jeśli do ugody nie dojdzie proces będzie kontynuowany, odsetki wyliczone na dzień dzisiejszy już przewyższają kwotę ugody. Ostrożne rachunki i prognozy, co do tego, ile może trwać dalsze postępowanie wskazują, że w najbardziej optymistycznych wariantach można założyć jeszcze dwa lata, które zajmie wyjaśnianie tej opinii i wydanie ewentualnego wyroku przez sąd I instancji. Po tym czasie ta kwota będzie znacznie większa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy całość sprawy rozpoczęła się w roku 2007 - 2008 ?

Radca prawny mec. p. Wojciech Barczyński wyjaśnił, iż opinia biegłych wskazuje, że całość opóźnienia wynika z wadliwej dokumentacji, która została przygotowana w 2007, 2008 i 2009 roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o zmiany w budżecie dotyczące odtworzeń. Zapytał, czy są opóźnienia w inwestycjach i czy, a także w jaki sposób zmieniły się koszty oraz zakresy poszczególnych inwestycji?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że w większości przypadków wartość zadania ani zakres rzeczowy zadania się nie zmienia. W dużej części umowy były już podpisane, ale wynika to z pewnych opóźnień w harmonogramach.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o informację odnośnie zadań, w których zmienia się wartość, zakres oraz czas realizacji.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że zmienia się wartość w dwóch pozycjach. Dodała, że jeśli chodzi o projekty rewitalizacyjne to dotyczy to projektu nr 1 - inwestycji związanej z remontem Pałacu Hilarego Majewskiego. Zaznaczyła, że tam wstępnie przewidziane wytyczne konserwatorskie nie spotkały się z pełną aprobatą obecnego konserwatora zabytków. Roboty i odkrycia, które miały miejsce na poziomie opracowania dokumentacji projektowej zwiększyły się o kwotę blisko 7 mln 303 tys. zł i te prace muszą być wykonane, aby zakończyć remont tego budynku. Kwota, o którą występuje ZIM zostanie wydatkowana na te roboty, na które będzie rozpisany osobny przetarg. Ponadto wymieniła projekt rewitalizacyjny dotyczący przebudowy budynku przy ulicy Kilińskiego 36, na którym zmienia się wartość zadania.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki będzie całkowity koszt remontu willei Hilarego Majewskiego?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że wartość projektu wynosi około 7 mln zł i o kwotę 7,3 mln zł zwiększają się prace konserwatorskie. Dodała, że to wynika tylko i wyłącznie z odkryć konserwatorskich w tym budynku. Jest to wycena po kosztorysie inwestorskim. Nadmieniła, że nie wiadomo, jaka będzie poprzetargowa wartość tych robót.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jak duże jest opóźnienie?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że w tej chwili trwają prace związane z tą przebudową, nie ma opóźnienia. Dodała, że te prace będą wiązały się z dodatkowymi robotami, dodatkową umową.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy istnieje potencjalna możliwość opóźnienia?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że projekt kończy się w połowie 2023 roku i nie ma w tej chwili takiego zagrożenia. Pani dyrektor dodała, że jeśli chodzi o przebudowę budynku przy ulicy Kilińskiego 36, to w tym przypadku aż sześciokrotnie był rozpisywany przetarg. Za każdym razem kwota przetargu przewyższała możliwości budżetowe ZIM. W tej chwili nastąpił taki moment, że niestety przetarg trzeba już rozstrzygnąć. W związku z czym ZIM wystąpił o zwiększenie kwoty na tym zadaniu o 2 mln 600 tys. zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest całkowita kwota, jeśli chodzi o remont Kilińskiego 36.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że 10,5 mln zł włącznie z kwotą 2,6 mln zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy problem polega na wyłonieniu wykonawcy?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że tak.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy na jakiś innych projektach są zmiany?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że na innych projektach nie ma zmian, wszystko jest w cenach pierwotnie podpisanych umów.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy są opóźnienia w inwestycjach i w jaki sposób zmieniły się koszty inwestycji i zakresy, jeśli chodzi o ulicę Wojska Polskiego, Park Legionów, Gdańska 114 i Tuwima 36.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że nieruchomość przy Tuwima 36 to inwestycja kubaturowa związana z budową przez ostatnie kilka lat siedziby dla Zarządu Dróg i Transportu. Tutaj co roku zgodnie z możliwościami budżetu miasta ZIM otrzymywał kwotę i ją wydatkował. Kwota 4 mln zł, o którą w tej chwili wnosi ZIM zostaje wrzucona do budżetu i zgodnie z tą kwotą zostaną zakończone prace związane z przebudową i remontem tego budynku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest całościowa kwota tej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik wskazała, że kwota w wysokości 1,5 mln zł zostaje na tej sesji przesunięta na realizację obiektu kubaturowego, budynku mieszkalnego przy Gdańskiej 114. Dodała, że to również jest inwestycja, które z początkiem roku nie było w budżecie miasta. Prace przy tym budynku prowadzi Łódzki Zakład Usług Komunalnych. Za kwotę 1,5 mln zł budynek zostanie zrealizowany i oddany do użytkowania.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie prace są tam potrzebne do wykonania?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że w tej chwili budynek jest ustabilizowany, stropy są wzmocnione, stolarka okienna zamontowana. W tej chwili będą realizowane prace związane z wykończeniem lokali i części wspólnych.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest całościowa kwota tej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że w tej chwili nie posiada takich danych. Dodała, że udzieli informacji na sesji RM.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o ulicę Wojska Polskiego i Park Legionów.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że Wojska Polskiego to inwestycja, do której w tej chwili Miasto wspólnie z Urzędem Marszałkowskim podpisuje aneks do umowy o dofinansowanie. Termin realizacji to czerwiec 2023 roku. Zaznaczyła, że bardzo długo opracowywana była dokumentacja projektowa. W tej chwili termin otwarcia przetargu został określony na 1 kwietnia. W związku z tym wykonanie tej inwestycji nie jest zagrożone.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy kwota i zakres prac pozostał ten sam.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że całkowicie inwestycja będzie realizowana w swoim pierwotnym kształcie i kwocie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie jest zadłużenie w Bionanoparku oraz jaką kwotę co roku dokłada Miasto do tej Spółki.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która poinformowała, że dotychczas została pokryta strata łącznie do 2017 roku. Dodała, że straty za 2018 i 2019 rok nie zostały pokryte, ponieważ nie została podjęta przez wspólników uchwała o pokryciu straty z dopłat. Stało się tak, dlatego, że nie było jednomyślności wśród wspólników żeby pokrywać tę stratę poprzez wnoszenie dopłat. Podkreśliła, że na chwilę obecną nie ma żadnych zaległości w stosunku do Bionanoparku. Wskazała, że pozostała do pokrycia strata za 2018 rok, w wysokości 8 mln 473 tys. 614 zł. Biorąc pod uwagę aktualny udział kapitałowy Miasta w Spółce, który wynosi 68 % to wkład Miasta w pokrycie straty wyniesie 5 mln 797 tys. 160 zł. Obecnie BNW wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie miasta kwoty 2,3 mln zł, która biorąc pod uwagę przekazane przez Spółkę symulacje przepływów na ten rok, zabezpieczy połowę środków niezbędnych do zapewnienia płynności Spółki do końca roku. Drugą połowę zgodnie z uzgodnieniami z Urzędem Marszałkowskim, to ta instytucja w swoim budżecie ma zabezpieczyć porównywalną kwotę, żeby zapewnić Spółce zachowanie płynności do końca tego roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile wynosi strata za 2019 rok.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że 8 mln 665 tys. 10 zł. Dodała, że planowana strata na 2020 rok to około 7,8 mln zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki jest zakres remontu na ulicy Limanowskiego. Dopytał także co się stało, że nie są realizowane inwestycje z budżetu obywatelskiego za 2018 i 2019 rok.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że przede wszystkim są to odtworzenia z 2020 roku. Dodał, że z lat wcześniejszych jest niewiele zadań.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że remont ulicy Limanowskiego pomiędzy ulicą Zgiorską a Zachodnią może potrwać nieco ponad miesiąc.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki jest zakres tego remontu.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak poinformował, że wymiana torów.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest kwota całej inwestycji.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że 2 mln zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy planowane jest zakończenie tej inwestycji.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że inwestycja ma być realizowana w kwietniu/maju.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile wynosi całkowite dofinansowanie na filmy.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że 1,5 mln zł. Dodał, że jest to fundusz filmowy, który będzie do dyspozycji EC-1 i w ramach tego będą dofinansowywane filmy. Nadmienił, że nie wiadomo, które to będą filmy. Jest procedura, która jest określona w EC-1 i ten wybór jest dokonywany przez odpowiednią komisję.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie produkcje będą finansowane z tych środków.

Przedstawiciel EC-1 p. Grzegorz Słodki powiedział, że na ten moment nie wiadomo, które to będą produkcje. Dopiero, jeśli pojawi się kwota w planie finansowym EC-1 wszczęte zostaną stosowne procedury. Przede wszystkim w roku 2021 będzie położony nacisk na dofinansowanie seriali telewizyjnych, ponieważ w tym przypadku można uzyskać większy efekt promocji Łodzi.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki wizerunek mają przedstawiać te filmy, jaka jest wizja promocji Miasta w tym zakresie.

Przedstawiciel EC-1 p. Grzegorz Słodki powiedział, że w tej chwili nie odpowie na temat zakresu tej promocji. Na pewno będzie to promocja, która będzie z pożytkiem dla Miasta.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że jeśli radni mają zgodzić się na przekazanie z budżetu środków w wysokości 1,5 mln zł to powinni wiedzieć, jakie będzie zakres promocji Miasta, jaki Miasto chce osiągnąć cel, jaki wizerunek Łodzi chce promować. Dodał, że po ostatnich akcjach promocyjnych UMŁ ma głębokie obawy w tym zakresie.

Przedstawiciel EC-1 p. Grzegorz Słodki zaznaczył, że przede wszystkim, jeśli chodzi o finansowanie produkcji filmowych i nabycie praw autorskich zakres promocji zdobywa się poprzez pokazanie, że dana projekcja filmowa jest współfinansowana przez Miasto. Nadmienił, że to odpowiednia komisja rozstrzygnie jaka to będzie produkcja filmowa, jaki tytuł, gdzie będzie odtwarzana oraz jaka będzie jej wartość całkowita.

Radny p. Tomasz Kacprzak poinformował, że umowy z firmą POOR podpisywał ówczesny prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki oraz wiceprezydent p. Włodzimierz Tomaszewski. Podkreślił, że te zaniedbania z lat 2007-2009 drogo kosztują Miasto. Radny wyraził nadzieję, że Poseł p. Włodzimierz Tomaszewski postara się znaleźć pieniądze np. w Ministerstwie Kultury na to, żeby przekazać EC-1 kwotę 24 mln zł, które ta instytucja kultury ma zapłacić tytułem ugody z firmą POOR. Zaznaczył, że kwota 24 mln zł to bardzo wysoka suma, a Miasto ma wiele potrzeb inwestycyjnych. Zaniedbania, za które odpowiadają Panowie Kropiwnicki i Tomaszewski musi teraz płacić Miasto. Odnosząc się do słów Pana radnego Marca dotyczących promocji w Łodzi Karty Łodzianina powiedział, że ta promocja stała się bardzo głośna i to bardzo dobrze. W opinii radnego Kacprzaka ta cała akcja przyczyni się do tego, że łodzianie masowo będą rejestrować Karty Łodzianina i tym samym będzie więcej wpływów do budżetu miasta.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o realizację inwestycji – łącznika pomiędzy ulicą Tuwima a ulicą Moniuszki. Radna zapytała, jak wygląda na ten moment realizacja tej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że w tej chwili ZIM czeka na decyzję ZRID. Dodała, że decyzja powinna zostać wydana w ciągu dwóch tygodni. Wtedy pojawi się wykonawca. Wykonawca jest zmobilizowany, czeka na realizację. Dodała, że na pobliskiej inwestycji parkingowej pojawił się nowy inwestor i trzeba było kolejny raz przeprojektować teren. Podkreśliła, że cała inwestycja musi zostać zakończona jeszcze w tym roku. Można powiedzieć, że inwestycja nie jest zagrożona. Pani dyrektor wskazała, że ulica Moniuszki jest już przekazana wykonawcy i lada moment powinien się on pojawić na odcinku drogowym. Wiosną rozpoczną się i będą kontynuowane prace na obu odcinkach. Trzy kubatury, które znajdują się w tym projekcie i w tej chwili się realizują, także nie są zagrożone.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, że przy nieruchomości Moniuszki 10 prace są bardzo zaawansowane.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik wskazała, że projektant realizuje roboty wykończeniowe. Dodała, że budynki przy Moniuszki 3 i 5 również są bardzo zaawansowane, są rozkładane instalacje elektryczne, montowane są ścianki. Jest to ostatni proces tej rewitalizacji. Nadmieniła, że jedyną rzeczą, która jeszcze pozostała do

wykonania to wyposażenie tych obu budynków. Miasto chce rozpiścić przetarg w czerwcu, tak żeby te budynki wczesną jesienią zaopatrzyć w najpotrzebniejszy sprzęt do funkcjonowania. Wszyscy wykonawcy się koordynują więc nie ma powodu, żeby ta inwestycja nie została zrealizowana do końca tego roku.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, co będzie się mieścić w budynku przy Tuwima 10 po zakończeniu remontu.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że swoją siedzibę będzie miało tam Biuro Aktywności Miejskiej.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o niezrealizowane zadania z budżetu obywatelskiego, które pochodzą z lat 2017/2018.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że na jutrzejszej sesji udzieli informacji na temat niezrealizowanych zadań z budżetu obywatelskiego. Dodała, że na projekt pn. „Sosny na Sosnowej” zabezpieczono środki w tym roku. To zadanie zostało ukończone i kwota, która brakowała w wysokości 43 tys. 408 zł, jest zabezpieczona chwilowo na tzw. wolnych środkach. Wymieniła także zadanie pn. „Stajnia dla rowerów przy Klasztorze w Łągiewnikach”, które nie zostało zakończone, ale będzie kontynuowane w tym roku.

Radna p. Marta Grzeszczyk poprosiła o informację na temat zadań, które zostały wymienione na czacie.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że będzie przygotowana.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o rewitalizację Starego Rynku. Radna zapytała, czy prace projektowe dotyczące tej inwestycji się nie przedłużają oraz czy możliwe jest rozpoczęcie prac remontowych w lipcu 2021 roku.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że w lipcu 2021 roku na pewno nie rozpoczną się prace remontowe. W tej chwili trwają prace projektowe. Dodatkowo trwają prace dotyczące ulicy Wolborskiej z Parkiem Sienkiewicza. Pani dyrektor zaznaczyła, że ze względu na pandemię i duże utrudnienia szczególnie w uzgodnieniach pracowni projektowych ten projekt nieznacznie się przedłuży. Wskazała, że jeśli chodzi o kształt i termin oddania projektu to nie przewiduje żadnych opóźnień. Podkreśliła, że największym priorytetem jest ogłoszenie przetargu w połowie roku i wyłonienie wykonawcy.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy remont Placu Wolności rozpocznie się w lipcu 2021 roku.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że ZIM jest w przededniu ogłoszenia przetargu na Plac Wolności. Dodała, że

do projektu są nanoszone drobne poprawki odnośnie znajdującej się tam zieleni, tak by była wielosezonowo atrakcyjna dla mieszkańców. Projekt jest uzgodniony z konserwatorem zabytków, co było bardzo kosztowne i czasochłonne. Podkreśliła, że harmonogram prac jest taki, że jeszcze w tym roku zostanie rozpoczęta ta inwestycja.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o zakończenie remontu w Pasażu Róży.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że termin zakończenia prac dobiegł końca. Prace są nie odebrane, zrealizowane są w 58%. Firma wykonawcza miała kłopoty, ponieważ źle ułożyła płyty granitowe, trzeba było nanieść poprawki. Uspokoila, że wiosną ta przestrzeń zostanie oddana mieszkańcom.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o trzy etapy remontu ulicy Sienkiewicza. Radna zapytała, czy wszystkie prace idą zgodnie z planem i czy uda się je zgrać ze sobą.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik poinformowała, że dwa pierwsze odcinki ulicy Sienkiewicza są już odebrane. W chwili obecnej prace trwają na trzecim odcinku tej ulicy. Pani dyrektor wskazała, że chciałyby, aby ten remont zakończył się na przełomie kwietnia i maja. Płynnie trzeba było wykonać włączenie do dróg ABC, które są budowane pomiędzy ulicami Kilińskiego, Tuwima, Sienkiewicza i Traugutta. Dodała, że na pewno w kwietniu rozpoczną się prace na drogach D i F, które znajdują się za gmachem łódzkiej telewizji, z włączeniem, z przelotem w ulicę Wschodnią. Zaznaczyła, że dalej projekt rewitalizacyjny się kończy i ulice Kościuszki oraz Zielona nie leżą w gestii Miasta.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła uwagę, iż prace były tak planowane, że ten ostatni etap ulic położonych niedaleko łódzkiej telewizji miał być w jakimś stopniu połączony.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że ZIM jest skoordynowany z wykonawcą zakresu tunelowego. Wykonawca pozwolił prowadzić roboty od kwietnia. Dodała, że są to prace nieingerujące w głąb jego zakresu, iż nie widzi problemu.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, kiedy można spodziewać się częściowego wyłączenia tego skrzyżowania z ruchu, jeśli chodzi o Zieloną/Kościuszki? Czy jeszcze w tym roku?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała, że jednostką najbardziej kompetentną do odpowiedzi na to pytanie jest ZDiT.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że najbliższa data, jaką ZDiT otrzymał od wykonawcy tunelu to jest 25 kwiecień, jako wyłączenie tego skrzyżowania z użytkowania i rozpoczęcie prac budowlanych na tym skrzyżowaniu. Dodał, że niebawem pasażerowie komunikacji miejskiej zostaną dokładnie poinformowani, jakie linie zmienią trasy. W niedalekiej przyszłości mieszkańcy otrzymają informację graficzną, mapy, schematy komunikacji miejskiej.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy te zmiany i to wyłączenie będzie miało także wpływ na zmianę organizacji ruchu dla kierowców. Czy część dróg, które w tej chwili są jednokierunkowe będą zmienione na dwukierunkowe? Czy ZDiT będzie obserwował te potoki realizowane przez łodzian? Czy ZDiT będzie na tyle elastyczny, by móc jakoś to dopasowywać do tych nowych zmian komunikacyjnych powstałych na jakiś czas w Mieście?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że na tym etapie zmiany dla osób poruszających się pojazdami indywidualnymi będą stosunkowo niewielkie, ponieważ ulica Zielona pomiędzy ulicą Wólczańską a Zachodnią jest dzisiaj wyłączona z ruchu, jest dostępna jedynie dla komunikacji zbiorowej w godzinach szczytu. Dodał, że po godzinach szczytu to natężenie ruchu na innych ulicach jest mniejsze. Jedynie ulica Wólczańska pomiędzy Zieloną a Więckowskiego będzie zamknięta, ponieważ budowane tam ściany szczelinowe. Wskazał, że ulica Zachodnia w relacji północ – południe na obu jezdniach będzie w tym momencie przejezdna. Pierwszy etap prac polegających na budowie ścian szczelinowych pomiędzy Wólczańską a Zachodnią oraz pomiędzy Zachodnią a Piotrkowską będzie trwał około 9 miesięcy. Dopiero po tym czasie, po zakończeniu prac na tych ścianach, po bokach wykonawca wejdzie na jezdnię Zachodniej i tam będzie budował ściany szczelinowe i stropy. Natomiast tramwaj cały czas będzie utrzymany w dwóch kierunkach.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała o przebudowę ulicy Przybyszewskiego. Czy zmiany na skrzyżowaniu Kilińskiego – Przybyszewskiego mają się teraz rozpocząć?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że od 22 marca wymagany jest częściowy remont tego skrzyżowania, żeby kontynuować ruch tramwajowy, szczególnie w relacji wschód – zachód. Zaznaczył, że po wykonaniu pobieżnych prac, remontowych tramwaj zostanie przywrócony do czasu rozpoczęcia głównych prac, które prawdopodobnie zaczną się w pierwszym kwartale 2022 roku.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że na chwilę obecną są trzy zadania z budżetu obywatelskiego z lat 2018 czy 2019. Pozostałe są niewykonane z roku 2020. Pierwsze zadanie z 2018 roku to „Łódzka woda najlepsza – poidełka”. W przypadku tego zadania, jego wartość daleko odbiegała od tego, co zostało przekonsultowano, bo poidełek miało być kilka. Ostatecznie biorąc pod uwagę konieczność wykonania i doprowadzenia pewnej infrastruktury okazało się, że za tą kwotę może być wykonane tylko jedno poidełko. Zmianę trzeba było uzgodnić z inicjatorami tego przedsięwzięcia. Kolejne zadanie z 2019 roku dotyczyło budowy kompleksu rekreacyjnego Ogród seniora z elementami ogrodu sensorycznego oraz siłownia plenerowa przy ulicy Popiełuszki. Tutaj pierwotnym zadaniem była „Tężnia solankowa z otoczeniem”. W przypadku tego zadania również była konieczność rozmowy z inicjatorem tego przedsięwzięcia, ponieważ nie można było tego wykonać z uwagi na koszty oraz były przeciwwskazania co do potencjalnego zniszczenia zieleni. Stąd uzgodniono z wnioskodawcą zmianę zakresu zadania. Trzecie zadanie pochodzi z 2018 roku i jest to „Olechowski las aktywności i zabawy”. W tym przypadku działka, na której pierwotnie miała być zrealizowana inwestycja miała nieuregulowany stan prawny i trzeba było ustalić inną lokalizację. Skarbnik dodał,

że niezrealizowanych inwestycji jest więcej, ale w miarę pewnych rozstrzygnięć będzie propozycja włączania tych zadań do budżetu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o wyjaśnienia, kiedy staną nowe stacje Roweru Publicznego i co jest z realizacją tych stacji, które już zostały wybrane w budżecie obywatelskim i zostały z niego zrealizowane. Dodał, że część z nich według pierwszych zapowiedzi nie będzie zrealizowana mimo tego, iż zostały wybrane kiedyś przez mieszkańców. Przypomniał, że Miasto w budżecie obywatelskim 2016/2017, gdy jeszcze budżet obywatelski obejmował możliwość głosowania na projekty dotyczące Roweru Publicznego doprowadziło do sytuacji, w której część z tych rzeczy nie mogła być zrealizowana, bo nie było możliwości przez ustawę o zamówieniach publicznych. Radny zapytał, czy one teraz będą zrealizowane? Zaznaczył, że wielokrotnie było to obiecane, ale z pierwotnej mapy wynika, że po raz kolejny nie będzie to realizowane. Ponadto przypomniał, że kolejnym zadaniem, które do dzisiaj nie zostało zrealizowane jest budowa hali tenisowej przy ulicy Sowińskiego, która również objęła cały budżet obywatelski dla osiedla. W opinii radnego jest to zrobione nieprawidłowo, wbrew temu, co wielokrotnie obiecywała mieszkańcom Pani Prezydent.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj odnosząc się do stacji Roweru Publicznego, powiedział, że wszystkie wyjaśnienia przekazano w odpowiedzi na interpelację.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że nie dostał tej odpowiedzi.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj podkreślił, że w tej interpelacji wyjaśniono, o te wspomniane stacje tj. na ulicy Warszawskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski stwierdził, że chodzi mu głównie o te stacje położone na północy Miasta. Dodał, że wycięte zostały stacje na Radogoszczu, które kiedyś były zrealizowane. Część z nich nie była zrealizowana, ale obiecywano mieszkańcom, że będą zrobione później. Uzupełnił, że były także stacje na Dąbrowie i ich też nie było w pierwszym projekcie. Wymienił również stacja w Nowosolnej.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj wyjaśnił, że pierwszy przetarg opiewał na większą liczbę stacji o 50. Natomiast do tego przetargu nie zgłosił się żaden wykonawca. Dodał, że jednym z elementów, który decydował o tym, po badaniu rynku wskazywało na to, że w danym momencie system był zbyt rozbudowany, aby firmy podeszły do tego przetargu. W związku z tym zdecydowano zrobić kopię tego systemu, który pierwotnie działał, do końca jego funkcjonowania. Zaznaczył, że były pewne zmiany, pewne relokacje. Chciano wykorzystać te miejsca, które już były zabrukowane, aby nowe stacje, które się pojawią były możliwe do umieszczenia w tych samych miejscach, bo mieszkańcy byli do nich przyzwyczajeni. Jeżeli następowała relokacja, to głównie na skutek różnych głosów od mieszkańców. Po za tym ZDiT realizował mapę uzyskaną z ŁOG na temat zagęszczenia ludności na danym fragmencie, dlatego starano się te stacje w kilku miejscach relokować pod to, aby jak najwięcej mieszkańców się pojawiało. Podkreślił, że te wszystkie okoliczności zdecydowały o kształcie położenia stacji. Podkreślił, że ważne były również statystyki. Jedną ze stacji na Radogoszczu Zachodzie miała jeden z najniższych wskaźników wypożyczeń,

dlatego została relokowana w inny obszar. Odpowiadając na pytanie, czy jest możliwość rozbudowy tego systemu, powiedział, że podobnie jak w pierwszym przetargu jest możliwość na zasadzie zamówienia uzupełniającego rozbudowy systemu o kolejne stacje do 50 % wartości kontraktu. Jeśli znajdą się środki w budżecie, to jest możliwość wykonania takiej operacji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że pomimo uzyskania wyczerpujących wyjaśnień nadal dostrzega pewien problem, a mianowicie, że inwestycja z budżetu obywatelskiego nie była wykonana, a pieniądze nie wróciły do puli osiedlowej. Podkreślił, że nie na tym polega budżet obywatelski. Ponadto zapytał, kiedy była wysłana odpowiedź na tę interpelację. Zwrócił uwagę, że ma przedłużoną odpowiedź na tę interpelację do 8 kwietnia, dlatego nie rozumie, dlaczego nie dostał odpowiedzi.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj powiedział, że nie zna odpowiedzi na to pytanie. Może to być około tygodnia temu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o środki z przeznaczeniem na remonty nawierzchni. Dopytał, ile dróg jest w stanie wyremontować Miasto za środki zapisane w przedmiotowym projekcie uchwały?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że za kwotę 40 mln 800 tys. zł, które zapisane są w autopoprawce, są do wyremontowania poszczególne odcinki dróg. Dodał, że są to kompleksowe modernizacje łącznie z wymianą podbudowy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, które są to odcinki dróg?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak wymienił Żeligowskiego między 6 Sierpnia a Andrzeja Struga, Kacprzaka między Srebrzyńską a Drewnowską, Jaracza od POW do Szterlinga, Jaracza od Szterlinga do Uniwersyteckiej, a także odcinki od Uniwersyteckiej do Kopcińskiego, 6 Sierpnia od Al. Włókniarzy do Kościuszki, Struga od Włókniarzy do Żeligowskiego, Sienkiewicza od Wigury do Tymienieckiego i ulicę Hyrną/Juhasową.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że jest to centrum Miasta. Zapytał, co z innymi drogami, które kompletnie się rozpadły.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak dodał, że są jeszcze środki w wysokości 10 mln zł, które zostaną rozdysponowane według potrzeb. Zaznaczył, że są to środki na nakładki, czyli na zerwanie warstwy wiążącej, na tzw. szybkie remonty nawierzchni.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy na ulicy Boja Żeleńskiego uruchomiono już jakieś działania reklamacyjne odnośnie nakładek.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że uruchomiono. Niestety wykonawca trochę się odżegnuje od tej naprawy. Najprawdopodobniej trzeba będzie zrobić wykonanie zastępcze i sprawa pewnie trafi do sądu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o informację w tej sprawie. Ponadto zapytał o remont wiaduktu na Dąbrowskiego, co będzie wykonane za tę kwotę i kiedy.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że to samo, co było robione na północnej nitce. Teraz będzie remontowana nitka południowa. Zadanie będzie realizowane w latach 2021 – 2022. Dodał, że jest plan, żeby puścić ruch po nowo wyremontowanym wiadukcie w obu kierunkach, tak żeby przyspieszyć remont nitki południowej.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jak tam rozwiązano problem dróg rowerowych. Mieszkańcy mieli zastrzeżenia co do bezpieczeństwa na tym odcinku i wydzielenia ewentualnie drogi.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że analizowano to, żeby ewentualnie po wykonaniu remontu południowej nitki wprowadzić tam pasy rowerowe.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, kiedy ta analiza mogłaby się zakończyć?

Z-ca dyrektora ZDiT p. Marcin Woźniak odpowiedział, że pasy rowerowe malowane byłyby później, po skończeniu remontu.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o wersję elektroniczną wykazu niezrealizowanych zadań z budżetu obywatelskiego.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że prześle taki wykaz.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o podanie całkowitej kwoty projektu, jeśli chodzi o remont Tuwima 36.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik odpowiedziała, że wartość całej inwestycji to 10 mln 59 tys. 962 zł.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 71/2021 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 – druk nr 72/2021 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 72/2021 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 73/2021.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy można byłoby zrezygnować z emisji tych obligacji, gdyby Łódź otrzymała z Funduszu Odbudowy 500 mln zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeśli Miasto dostanie te środki na zadania, które już są zapisane w budżecie, to taka możliwość istnieje.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, w jakim stopniu wykorzystano środki, które Miasto otrzymało w ramach pierwszej transzy rządowej w kwocie 93,5 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że do końca 2020 roku wykorzystano kwotę 23 mln 808 tys. 209 zł. Reszta przeszła na 2021 rok.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że wykorzystano niecałe 25 %. Podkreślił, że jest to bardzo niski poziom. Wskazał, że z jednej strony radni Koalicji domagają się kolejnych milionów złotych, a z drugiej strony Miasto nie potrafi wykorzystać już otrzymanych pieniędzy. W opinii radnego Miasto powinno racjonalnie wydatkować te środki, a co najważniejsze zacząć je wykorzystywać. Radny zapytał, czy Miasto nie ma potrzeb inwestycyjnych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zaznaczył, że trzeba pamiętać, iż na wiele miejskich projektów inwestycyjnych nie może być podwójnego dofinansowania. Miasto ma środki i zadania dofinansowane ze środków unijnych i w tym zakresie nie można tego podwójnie finansować. Miasto ma rozliczenia w zakresie Europejskiego Banku Inwestycyjnego, ma również inne środki zewnętrzne. W związku z tym trzeba wskazywać

takie tytuły, które da się rozliczyć w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dodał, że na koniec 2021 roku środki powinny zostać w pełni wydatkowane.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że gdyby Miasto co roku miało zapewnione od rządu środki w kwocie 95 mln zł, to pewnie by je wydało w ubiegłym roku, dlatego liczy na taką deklarację. Podkreślił, że dobry gospodarz musi gospodarować tym, co dostał, żeby mu starczyło na większość inwestycji.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy w ramach tej niewykorzystanej kwoty, która pochodzi z pierwszej transzy rządowej są naliczone jakieś odsetki bankowe, jeśli tak, to ile?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że środki są na rachunku.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile Miasto zarobiło od momentu zaksięgowania tych środków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że przygotuje taką informację i przedstawi na jutrzejszej sesji.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile będzie wynosił dług na jednego mieszkańca po przyjęciu wszystkich uchwał obojętnych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że na dzień dzisiejszy zaplanowano, iż na koniec roku będzie to kwota długu w wysokości 3 mld 894 mln 749 tys. 802 zł, z czego tzw. umowy wsparcia czy umowy nienazwane, które od 2019 roku trzeba wpisywać do długu to jest 411 mln 293 tys. 260 zł. Pozostała kwota to ten klasyczny dług z tytułu kredytów, pożyczek czy emisji obligacji.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o pełną informację na jutrzejszej sesji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, w jakim zakresie te obligacje pójdą na spłatę poprzednich zobowiązań? Czy to jest rolowanie długu, czy może nowe zadłużenie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych środki te są przeznaczone na pokrycie deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Dodał, że jeśli chodzi o deficyt to jest to kwota prawie 116 mln zł a pozostałe środki pójdą na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że rozumie, iż prawie 300 mln zł idzie na spłatę poprzednich kredytów i pożyczek a o 116 mln zł zwiększy się zadłużenie Miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że zadłużenie będzie zwiększone o ponad 100 mln zł w stosunku do roku 2020 .

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy spłacając tymi obligacjami poprzednie zadłużenia, Miasto zyskuje jakieś lepsze oprocentowanie, lepsze warunki zadłużenia, czy to będzie obojętne?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że ostatecznie pokaże to postępowanie, które musi być konkurencyjne. Oprocentowanie będzie oparte na sześciomiesięcznym WIBOR i marża jaka będzie, to się okaże. Dodał, że na dzień dzisiejszy Miasto spłaca i te rozchody, które są ustalone w paragrafie 9 są rozchodami wynikającymi z zawartych umów. Zazaczył, że przychodzi termin płatności i trzeba te zobowiązania pospłacać. Wskazał, że na dzisiaj marża wynosi około 1% i utrzymuje się pomiędzy 0,8 a 1,5%. Nie ma się co spodziewać dużej różnicy pomiędzy tym co jest, a tym co Miasto może uzyskać.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, co oznacza, że te obligacje są zielone, co nam to daje oprócz tego, że są przeznaczone na jakieś produkty ekologiczne?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że promocję. Dodał, że cenowo te obligacje nie będą się różniły od normalnych obligacji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy te środki są znaczone?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że te środki trzeba rozliczyć w ramach projektów ekologicznych, w ramach pewnego katalogu tytułów inwestycyjnych o charakterze ekologicznym tj. transport niskoemisyjny, czy faza III gospodarki ściekowej. Dodał, że na dzisiaj jest to kwota 50 mln zł w ramach 2021 roku. Dodał, że na dzień dzisiejszy można rozliczyć tyle projektów ekologicznych, które nie są finansowane z innych źródeł. Stąd takie zapisy. Podkreślił, że jak Miasto wejdzie w fazę dużych inwestycji w zakresie transportu niskoemisyjnego i będą duże wydatki w latach następnych czy gospodarki ściekowej fazy III w kolejnych latach to te zielone obligacje mogą być wyższej wartości.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, ile z powrotem musi oddać Miasto do budżetu państwa z tej pierwszej transzy rządowej z tytułu podatku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że starano się rozliczać takie tytuły, z których można odliczyć podatek VAT.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, ile wynosi ten podatek VAT?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że to zależy od rodzaju inwestycji. Są inwestycje, które są oprocentowane 8 % VAT i 23 % VAT. Są to dwie kluczowe stawki podatkowe.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 73/2021.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Orlej 1 – druk nr 47/2021.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 47/2021.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Władysława Broniewskiego bez numeru i ks. Adama Naruszewicza bez numeru – druk nr 48/2021.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 48/2021.

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 20 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krochmalnej 15 – druk nr 35/2021.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 13 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 35/2021.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował łączne procedowanie pkt. 8 i 9.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis – druk nr 36/2021 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków niewpisanych do gminnej ewidencji zabytków miasta Łodzi, w których dokonano remontu elewacji wraz z gruntami pod tymi budynkami i związanymi z nimi budowlami oraz udzielania pomocy de minimis - druk nr 37/2021 wraz z autopoprawką.

Projekty uchwał przedstawił dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek.

Omówione projekty uchwał wraz z autopoprawkami stanowią **załączniki nr 13, 14, 15 i 16** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 12 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 36/2021.

Komisja w głosowaniu: 13 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 38/2021.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował łączne procedowanie pkt. 10 do pkt 13.

Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Grzegorza Piramowicza 15 – druk nr 39/2021.

Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału w prawie własności gruntu, związanego z samodzielnym lokalem użytkowym nr 6U, usytuowanym w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 85 – druk nr 40/2021.

Ad. pkt. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 21/21A, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. 2 – druk nr 41/2021.

Ad. pkt. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 8A/8B/8C, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Andrzeja Struga 3 – druk nr 42/2021.

Projekty uchwał przedstawił p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.

Omówione projekty uchwał stanowią **załączniki nr 17, 18, 19 i 20** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **11** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 39/2021.**

Komisja w głosowaniu: **10** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 41/2021.**

Komisja w głosowaniu: **12** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 42/2021.**

Ad. pkt. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy – druk nr 80/2021.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Radna p. Agnieszka Wieteska poinformowała, że nie będzie brała udziału w głosowaniu.

Radny p. Tomasz Kacprzak poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Komisja w głosowaniu: **11** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 80/2021.**

Ad. pkt. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 43/2021.

Projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, dlaczego bez Karty Łodzianina nie będzie można kupić teraz biletu 12 – miesięcznego?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że bilet 12- miesięczny jest jednym z preferencyjnych biletów biorąc pod uwagę wartość miesięczną. Zaznaczył, że w tym przypadku wzorowano się na Krakowie, w którym bilety długoterminowe - półroczne przysługują osobom płacącym podatki na terenie Krakowa. Stąd uznano, iż te najbardziej korzystne bilety roczne będą dostępne wyłącznie dla osób, które posiadają Kartę Łodzianina i płacą bilety na terenie miasta Łodzi. Dodał, że dla pozostałych osób dostępny jest bilet 90 – dniowy.

Radna p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że można było dla osób, które posiadają Kartę Łodzianina zrobić niższą opłatę, ale te bilety zostawić. Dodała, że na dyżur radnego zgłasza się bardzo dużo osób, które są oburzone faktem, że nie będą mogli kupować biletów 12 - miesięcznych i w ten sposób są zmuszani do wyrobienia tej karty, która jest dobrowolna. Ponadto zwróciła uwagę, że są również osoby, które przyjeżdżają do pracy do Łodzi z innego miejsca zamieszkania i chcą płacić podatki w swoim miejscu zamieszkania i na pewno chętnie kupowałyby bilety 12 – miesięczne. W takim przypadku nie będą ich nabywać. Być może będą jeździć jako gapowicze i nie wiadomo, czy miasto na tym straci.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj zaznaczył, że kontrola wyeliminuje ewentualnych gapowiczów. Powtórzył, że bilet 12 miesięczny to bilet preferencyjny dla łodzian, który został wprowadzony niedawno. Podkreślił, że skala sprzedaży tych biletów też nie jest duża biorąc pod uwagę strefę I+II.

Radna p. Agnieszka Wieteska stwierdziła, że teraz zabieramy mieszkańcom coś, z czego do tej pory mogli korzystać. Zapytała, czy biletów dla seniora i juniora również nie będzie można nabyć bez Karty Łodzianina.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że udział biletów normalnych i ulgowych na terenie pierwszej strefy to 0,9 %, a na terenie strefy I+II to 0,08 %. Dodał, że jeśli chodzi o seniora i juniora to te bilety są przewidziane dla osób posiadających Kartę Łodzianina ze zniżką. W przypadku braku Karty Łodzianina można nabyć bilet, ale tylko ulgowy.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego seniorzy spoza Łodzi, którzy nie posiadają Karty Łodzianina nie mogą korzystać z tej migawki. Dopytał, czy nie można z tego zrezygnować.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj odpowiedział, że jeśli chodzi o seniorów, to posiadają oni ulgę 50 %, natomiast osoby powyżej 70 roku niezależnie czy są mieszkańcami Łodzi, czy też nie, mają bezpłatne przejazdy komunikacją miejską.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaki procent będzie dotyczył osób, które nie będą korzystały z karty seniora poprzez to, że nie będą np. zakładały Karty Łodzianina.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj podkreślił, że do tej pory bilety dla seniorów były tylko w strefie pierwszej. Jeśli ktoś dojeżdżał komunikacją miejską spoza Łodzi to nie miał możliwości nabycia biletu dla strefy I i II. Takiej oferty nie było. Stąd tylko osoby poruszające się po Łodzi czyli mieszkańcy Łodzi, mogli nabyć bilet seniora, juniora czy ucznia. Dyrektor wskazał, że tą taryfą powiększane są możliwości, bilet seniora będzie można nabyć dla strefy I – II. Warunkiem jest płacenie podatków na terenie Łodzi. Jeśli chodzi o osoby, które podróżowały z innych ościennych gmin na teren miasta Łodzi, to one i tak nie miały możliwości nabycia tego biletu dla strefy I + II w poprzedniej taryfie.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy jest możliwe do oszacowania, ile osób, które korzystały teraz z biletu seniora nie skorzystają z tego biletu, dlatego bo nie założą Karty Łodzianina.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj powiedział, że wszystko zależy od dynamiki liczby osób, które będą tę kartę wyrabiały.

Dyrektor Łódzkiej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski powiedział, że w trzynastu punktach, które w tej chwili funkcjonują na terenie miasta, czyli w dziesięciu bibliotekach, w dwóch punktach prowadzonych bezpośrednio przez ŁOT przy Piotrkowskiej 28 i 87, jak również w punkcie informacyjnym w Manufakturze jest prowadzona bezpośrednia obsługa klienta związana z procesem rejestracji Karty Łodzianina, gdzie w 80 % zgłaszają się osoby starsze. Dodał, że 85 % wniosków, które obecnie wpływają do ŁOT są to wnioski w formule on-line, gdzie cały proces jest możliwy do zrobienia. Jednak mając na uwadze potrzeby osób starszych uruchomiono trzynaście punktów. Nadmienił, że w tym momencie konta założyło 36,5 tysiąca mieszkańców. Struktura wiekowa jest taka, że przeważają osoby z przedziału 20-55 lat. Kolejną grupę stanowią osoby powyżej 55 roku życia.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy będzie większy dochód dla miasta po wprowadzeniu tej uchwały?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj powiedział, że ten szacunek jest zależny od konwersji osób, które będą miały Kartę Łodzianina. Jeśli 75 % osób będzie posiadało Kartę Łodzianina i będzie kupowało wraz z nią bilety, to dochód z tytułu biletów powinien kształtować się na poziomie 4 mln 600 tys. zł. Dodał, że Karta Łodzianina będzie zintegrowana z systemem migawka i osoby zarejestrowane w Karcie Łodzianina będą miały przetransferowaną i zakodowaną ulgę na karcie migawka, czyli automatycznie będą podstawiać się te ceny, które przysługują mieszkańcom z Karty Łodzianina.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego nie jest wdrażane takie rozwiązanie, że stawki bazowe pozostają na tym dotychczasowym poziomie, a dla osób posiadających Kartę

Łodzianina są obniżane ceny o 20 %. Wskazał, że to byłaby promocja, która zachęcałby do wyrabiania Karty.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj powiedział, że należy brać pod uwagę sytuację, w jakiej znajduje się obecnie Miasto, jeśli chodzi o dochód budżetu z tytułu sprzedaży biletów. Podał za przykład Kraków, który wprowadził taką promocję dla mieszkańców, ale po wybuchu pandemii i znacznym spadku sprzedaży biletów także musiał podwyższyć ceny promocyjne do poziomu, który jest obecnie w Łodzi. Zgodnie z zapowiedziami, które były wcześniej czynione nie jest wykluczone, że jeżeli sytuacja znacząco się poprawi to ceną promocyjną będzie można też sterować.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, kiedy wejdzie w życie uchwała z tymi Kartami Łodzianina. Wyraził obawy, że seniorzy nie tak szybko z tego skorzystają, zwłaszcza teraz kiedy jest pandemia i seniorzy mają się nie przemieszczać.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj powiedział, że data wejścia w życie wskazana jest jako 1 maja. Przypomniał, że osoby najstarsze czyli 70+ mają prawo do bezpłatnych przejazdów i tutaj Karta Łodzianina nie jest wymagana.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy był taki pomysł, żeby okienko Karty Łodzianina uruchomić w tych miejscach, gdzie można kupić migawkę np. w MPK.

Dyrektor Łódzkiej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski odpowiedział, że były prowadzone rozmowy z MPK na ten temat. Natomiast okazuje się, że MPK realizuje sprzedaż biletów o zupełnie innej ustawie i wymagałoby to stworzenia zupełnie nowej sieci sprzedażowej dla Karty Łodzianina. Podkreślił, że integracja Karty Łodzianina z migawką będzie na pełnym poziomie. W związku z tym osoby posiadające migawki będą mogły je doładować z Kartą Łodzianina zarówno z poziomu on –line, punktu obsługi jak i z poziomu biletomatów.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy będzie można doładować Kartę Łodzianina w punkcie MPK?

Dyrektor Łódzkiej Organizacji Turystycznej p. Tomasz Koralewski zwrócił uwagę, że Karty Łodzianina się nie doładowuje, ją się raz aktywuje i ona jest aktywna do 31 maja przyszłego roku. Dodał, że nie będzie możliwości aktywacji Karty Łodzianina w punktach obsługi migawkowych. Zazaczył, że można to zrobić on-line bądź w punktach obsługi klienta do tego dedykowanych.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj uzupełnił, że trwają prace na tym, żeby Karta Łodzianina miała możliwość zakodowania i przekazania do systemu migawka innych ulg np. Łódzkiej Karty Dużej Rodziny.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, co będzie napisane na bilecie 20 – minutowym, który będzie przedłużony do 40 minut.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj wyjaśnił, że jest to bilet 20 - minutowy z wydłużonym czasem przejazdu do 40 minut.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że w Łodzi od bardzo dawna sprzedawane są bilety z napisem 20 minut, które obowiązują 40 minut. Radny wskazał, W opinii radnego na biletomacie powinno być napisane, że klient kupuje bilet 40 minutowy.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj powiedział, że przyjmuje tę uwagę i jeśli będzie kolejna zmiana w tym zakresie to będzie wzięte to pod rozwagę.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, że nie zagłosuje za tym projektem bo ma wątpliwości co do czasu wprowadzenia i krótkiego okresu dla seniorów. W opinii radnego nie wszyscy seniorzy sprawnie korzystają z internetu i będzie to dla nich problem.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Sobieraj zgodził się z tym, że nie wszyscy sprawnie posługują się internetem. Stąd mogą liczyć na wsparcie w tym zakresie. Podkreślił, że posługuje się przykładami z innych miast jak Warszawa, Gdańsk, Kraków czy Poznań, Wrocław, gdzie takie karty się pojawiają.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że bardzo podoba mu się pomysł Karty Łodzianina i różnicowania cen usług publicznych, ze względu na to, kto gdzie płaci podatki. Radny zapytał, czy Miasto chce wykorzystać Kartę Łodzianina i model płatności również w strefie płatnego parkowania?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że ZDiT pracuje nad takim rozwiązaniem. Dodał, że w tej chwili jest taka sytuacja, że umowa z operatorem strefy płatnego parkowania powoli dobiega końca i prezentacja nowych rozwiązań, nowych elementów nie byłaby wskazana na kilka miesięcy przed końcem umowy. Zaznaczył, że niewątpliwie w nowym postępowaniu przetargowym, kwestie Karty Łodzianina i profitów wynikających z jej posiadania na pewno zostaną uwzględnione.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **2** głosami „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 43/2021**.

Ad. pkt. 16. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że z powodu braków czasowych pkt. Sprawy wniesione i wolne wnioski zostaje przeniesiony na kolejne posiedzenie Komisji.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji