

Protokół Nr XXXIX/21
z XXXIX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi on-line
odbytej w dniu 17 lutego 2021 r.

podpis
INSPEKTOR
mgr Paulina Grzeszczyńska

I. Stan Rady:

W sesji on-line uczestniczyło 40 radnych.

Goście biorący udział w sesji:

1. Małgorzata Moskwa-Wodnicka - Wiceprezydent Miasta
2. Jacek Grudzień – p.o. dyrektora Wydziału Kultury
3. Witold Fontner – z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
4. Łukasz Gajewski – radca prawny Wydziału Prawnego

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,03.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XXXIX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie on-line zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**. Szczegółowa treść wniosku stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Następnie powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że w sesji on-line uczestniczy **34 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Ze względu na prowadzenie sesji w trybie on-line **sekretarze obrad** nie zostali wyznaczeni.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:**

- 1/ poinformował, że sesja została zwołana w trybie on-line w związku istniejącą w kraju pandemią Covid-19,
- 2/ poinformował, że w dniu 15 lutego br. radna p. Marta Grzeszczyk złożyła na Jego ręce rezygnację z uczestnictwa w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości,
- 3/ przypomniał, iż zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady

przywołuje mówcę „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” może odebrać mówcy głos”,

- 4/ przypomniał, iż zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie (na czacie) za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały,
- 5/ przypomniał Radnym, iż zamiar zabrania głosu należy zgłaszać na czacie w Teamsie,
- 6/ ze względów technicznych zaapelował do osób zaproszonych, aby przy logowaniu się do Teamsa podawali imię i nazwisko,
- 7/ w przypadku problemów technicznych podał stosowny numer telefonu oraz adres e-mail.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji.

Wobec braku kontrwniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie ograniczenia czasowych wystąpień.

Przy **28** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w naszym przypadku 21 głosów/. W przypadku sesji nadzwyczajnej do zmiany porządku obrad wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków będzie można składać za pośrednictwem czatu w aplikacji Teams oraz na adres emailowy radnego wytypowanego do prezentacji wniosków lub pracownika Biura Rady Miejskiej. Następnie wnioski te będą prezentowane przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków.

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Roberta Pawlaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę radnego p. Tomasza Anielaka.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego p. Michała Olejniczaka.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Tomasz Anielak,
p. Michał Olejniczak,
p. Robert Pawlak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że z uwagi na zbyt krótki okres czasu od ostatnich obrad, protokół z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 10 lutego 2021 r. zostanie przyjęty na kolejnym posiedzeniu Rady.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. – druk Nr 34/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawi p.o. dyrektora Wydziału Kultury **p. Jacek Grudzień**. Szczegółowe wystąpienie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został przekazany do Komisji Statutowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Radosław Marzec powiedział, że Wojewoda Łódzki wydając kolejne rozstrzygnięcie nadzorcze kierował się zarówno poszanowaniem porządku prawnego obowiązującego w RP, jak i głosami płynącymi ze społeczeństwa. Dodał, że o uchyleniu uchwały zaważyły uchybienia formalno-prawne opisane w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Łódzkiego. Treść rozstrzygnięcia stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Następnie mówca odczytał zastrzeżenia organu nadzoru. Następnie przypomniał, że członkowie Klubu Radnych PiS w całości głosowali „przeciw” łączeniu samorządowych instytucji kultury w Łodzi, ponieważ centralizacja godzi w odrębność domów kultury oraz ich przywiązanie do lokalnych społeczności. Dodał, iż przy okazji reorganizacji części placówek istnieje ryzyko zwolnień grupowych. Nadmienił także, że projekt uchwały od samego początku był zły, a konsultacje społeczne były fikcyjne. Oświadczył, iż Klub nie zgadza się na szukaniu oszczędności w domach kultury, które zawsze są niedofinansowane. Dodał, iż Klub nie chce, aby lokalne domy kultury stały się wystandaryzowaną siecią bez tożsamości i bliskich relacji z mieszkańcami. Na zakończenie powiedział, że Klub Radnych PiS zgłasza „przeciwko” przedmiotowemu projektowi uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych KO, p. Mateusz Walasek powiedział, że członkowie Klubu poparą przedmiotowy projekt uchwały, ponieważ obowiązkiem Rady Miejskiej jest obrona dobrych, podjętych uchwał. Mówca oznajmił, iż rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego powodowane jest tylko i wyłącznie względami politycznymi i potrzebą zaistnienia. Przypomniał także, że Wojewoda Łódzki w kwestii likwidacji filii Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej zachował całkowite milczenie. Ponadto dodał, że słowa radnych PiS o obronie samodzielności instytucji kultury są dosyć fasadowym rozwiązaniem politycznym, gdyż trzeba pamiętać, że w wielu miastach i gminach rządzonych przez PiS doszło do łączenia instytucji kultury, a nawet bibliotek z domami kultury. Mówca podkreślił, że troską Klubu Radnych KO jest należyte działanie domów kultury. Jedna dyrekcja i jedno kierownictwo nie musi oznaczać złego działania. Uspokoił mieszkańców, że biblioteki nie będą likwidowane. Głównym sensem uchwały jest odwołanie się od decyzji Wojewody. Radny podkreślił, że 90% rozstrzygnięć obecnego i poprzedniego Wojewody zaskarżonych do sądów zostało unieważnionych. Radni KO będą głosować „za”.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania powiedział, że radny p. M. Walasek mija się z prawdą. Podejrzewa, że powstanie nowy projekt uchwały, który radni KO będą chcieli szybko przegłosować. Radny wskazuje, że nie można porównać połączenia domów kultury do łączenia bibliotek. Filie biblioteki pedagogicznej nie będą likwidowane, ale będzie optymalizowana ich działalność.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział, że Klub poprze uchwałę, gdyż rolą samorządu jest podejmowanie prawa lokalnego w najlepszy z możliwych sposobów. Rolą organów nadzoru jest weryfikowanie poprawności podjętych uchwał. W tym przypadku weryfikacja nie przebiega merytorycznie, ale ma podtekst polityczny, stąd konieczność skierowania sprawy do sądu. Klub SLD stoi na stanowisku, iż nie powstanie nowy projekt uchwały w tej kwestii, o którym wspomniał p. R. Marzec. Wyraził nadzieję, że sąd przyzna rację samorządowi.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że Polska 2050 nie popiera tej zmiany. Zmiany przeprowadza się po wysłuchaniu odbiorców domów kultury oraz pracowników. Radny uznał, że Wojewoda zbyt łagodnie przeanalizował uchwałę, gdyż nie można restrukturyzować instytucji, kiedy nie wie się, po co to się robi. Uchwała powinna być omówiona na panelu obywatelskim wraz z ekspertami i dobrze się stało, że została uchylona.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że 90% decyzji Wojewody okazuje się niezgodnych z rzeczywistością prawną. Według radnego to atak na samorząd. Radni powinni reprezentować mieszkańców, a nie jak w swojej wypowiedzi zrobił to radny R. Marzec, bronić Wojewody.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania powiedział, że zawsze występuje w imieniu mieszkańców. Społeczeństwo oraz pracownicy domów kultury nie chcą, by domy kultury były łączone.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że radny R. Marzec zarzucił Wojewodzie, że ten kierował się wydając rozstrzygnięcie nadzorcze głosami społeczeństwa, a powinien kierować się argumentami prawnymi. Wojewoda nie zakwestionował połączenia domów kultury, lecz rozstrzygnięcia czysto formalne znajdujące się w statucie. Żadnego z zarzutów ujętych przez Wojewodę, radni PiS nie przedstawiali, kiedy projekt był omawiany na sesji. Oznaczać to może, że sprawa nie jest oczywista pod kątem prawnym i warto skierować ją do sądu.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania powiedział, że w swoim wystąpieniu klubowym mówił, że Wojewoda kierował się poszanowaniem porządku prawnego obowiązującego w RP. To jest najważniejszy klucz.

Radna p. Marta Grzeszczyk podkreśliła, że przy podejmowaniu decyzji o połączeniu domów kultury brak było konsultacji społecznych, na które jest teoretycznie kładziony duży nacisk przez władze. Radna zaznaczyła, że będzie głosowała przeciwko uchwale.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że Wojewoda nie podjął decyzji sam od siebie, lecz na wniosek Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników Widzewskich Domów Kultury. Wojewoda dostrzegł braki formalne dot. wadliwego wprowadzenia zapisów rangi ustawowej, błędów w trybie powoływania dyrektora tworzonej na bazie placówek instytucji kultury oraz nieprecyzyjne zapisanie źródeł finansowania. Dlatego uchwała nie została zaakceptowana przez Wojewodę. Radny zaznaczył, że nie tylko Wojewoda uchyla uchwały, ale robi to także RIO, co oznacza, że nie wszystkie uchwały są dobrze przygotowane. Niekiedy na sesji nie da się zauważyć błędów w projekcie uchwały, gdyż jest wprowadzany do porządku w trakcie trwania sesji. Radny dodał, że będzie przeciwko projektowi uchwały.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że każdy radny powinien być niezależny od nikogo. Radny przypomniał, jak 21 lat temu Wojewoda łódzki uchylił 33 uchwały Rady. WSA uznało wówczas, że było to rażące naruszenie prawa, gdyż Wojewoda działał w ramach merytorycznych decyzji, a nie prawnych. Wojewoda ma zatem możliwość ocenić uchwałę tylko pod względem prawnym.

Radny p. Michał Olejniczak podkreślił, że w kwestii uchwały dot. łączenia domów kultury powinien ostatecznie wypowiedzieć się WSA. Zaapelował do radnych PiS o niebanie się

rozstrzygnąć niezawisłych sądów, a w omawianym przypadku decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który ostatecznie rozstrzygnie w sposób obiektywny i merytoryczny czy rację miała Rada Miejska podejmując uchwałę o połączeniu domów kultury, czy też Wojewoda Łódzki wydając rozstrzygnięcie stwierdzające nieważność procedowanej uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaapelowała do radnych o prowadzenie dyskusji merytorycznej, a nie politycznej. Następnie przypomniała, że organ nadzoru bada uchwały Rady Miejskiej pod względem legalności, a nie celowości. W przypadku wątpliwości dot. wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego, należy skierować sprawę do niezawisłego, niezależnego sądu. Na zakończenie opowiedziała się „za” omawianym projektem uchwały.

Radny, p. Mateusz Walasek podkreślił, iż Wojewoda Łódzki nie zakwestionował łączenia domów kultury, a w rozstrzygnięciu nadzorczym odniósł się do pewnych aspektów prawnych. Zaznaczył, iż złe jest postępowanie Wojewody, a nie uchwały Rady Miejskiej. Podkreślił także, że w przypadku łączenia domów kultury prowadzone były konsultacje społeczne. W przypadku omawianej likwidacji chodzi o zmiany organizacyjne wprowadzane przez Urząd Miasta Łodzi. Dodał, że jeżeli chodzi o optymalizację, to jest to likwidacja przeprowadzona przez Urząd Marszałkowski w Łodzi.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Radosław Marzec**, który podkreślił, że jeżeli chodzi o wojewódzkie biblioteki pedagogiczne – filie, to nie została podjęta decyzja o ich likwidacji. Zatem nie ma likwidacji, tylko jest optymalizacja.

Radny, p. Sebastian Bohuszewicz zwrócił uwagę, iż Wojewoda Łódzki nadużywa swojej instytucji w ramach sprawowanego nadzoru. W ramach wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego próbuje korygować politykę prowadzoną przez Miasto, a nie bierze pod uwagę względy merytoryczne i prawne. Zdaniem mówcy rola Wojewody – jako organu nadzoru powinna być ograniczona wyłącznie do kontroli względów formalnych, do wyrażania woli merytorycznej, a nie politycznej, o czym w wypowiedziach wspominali radni PiS. Na zakończenie wypowiedzi zaapelował o przyjęcie omawianego projektu uchwały.

Radny, p. Kamil Jeziorski podkreślił, iż radni z PiS bardzo często mówili o stanie faktycznym, dzięki któremu Wojewoda Łódzki dokonał subsumcji. Dodał, iż to co od początku jest wadliwe nie może być naprawione z upływem czasu. Rada Miejska mogłaby dokonać ewentualnej samokontroli. Jednak tak się nie stało.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zaapelował o przyjęcie uchwały kierującej do sądu rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego w celu podjęcia decyzji przez niezawisły organ.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**, który zwrócił uwagę, że postępowanie nadzorcze Wojewody Łódzkiego zostało wszczęte z urzędu, a nie na wniosek tj. w oparciu o przepisy wynikające z rozdziału 10 ustawy o samorządzie gminnym. Przy opracowywaniu uchwały dot. połączeń domów kultury analizowane były akty prawne i statuty przygotowywane przez samorządy województwa łódzkiego. Na zakończenie

wypowiedzi podkreślił, iż decyzja niezależnego sądu (wykładnia WSA) pomocna będzie zarówno organowi nadzorczemu, jak i samorządom województwa.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 34/2021.

Przy **31** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXIX/1191/21** w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny, p. Tomasz Kacprzak przekazał na czacie informację, iż pomyłkowo w powyższym głosowaniu zagłosował „przeciw”, a zamierzał oddać głos „za”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w **punktach 6a i 6b** tj.:

- stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie upamiętnienia strajku Włókniarek i Włókniarzy przemysłowej Łodzi – **druk BRM nr 27/2021**,
- stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uczczenia 40. rocznicy strajku studentów łódzkich w 1981 roku – **druk BRM nr 28/2021**.

W imieniu Prezydenta Miasta – wnioskodawcy nadzwyczajnej sesji, **wiceprezydent Miasta p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** wyraziła zgodę na wprowadzenie powyższych projektów uchwał do porządku obrad sesji.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie propozycje zmian porządku obrad.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 27/2021 (pkt 6a). Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 28/2021 (pkt 6b). Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie upamiętnienia strajku Włókniarek i Włókniarzy przemysłowej Łodzi – druk BRM nr 27/2021.

W imieniu projektodawców (radnego p. M. Walaska), głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który zreferował projekt uchwały. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że wszyscy powinni pamiętać o tej małej historii ludzi, a zwłaszcza kobiet, które budowały to Miasto. Po latach zapomnienia przywracana jest im cześć i jesteście dumni z tych kobiet, które budowały Miasto przez setki lat.

Radny p. Bartosz Domaszewicz przypomniał, że sam był jednym z inicjatorów nadania nazwy rynku w Manufakturze im. Łódzkich Włókniarek. Dzisiaj łódzki samorząd kolejny raz zauważa istotną rolę strajku włókniarek, i w ogóle rolę łódzkich kobiet pracujących, w zmianie i kształtowaniu Miasta. Radny podkreślił, że jest wiele łódzian zaangażowanych w kultywowanie tej pamięci, zgłaszających przeróżne inicjatywy do Rady Miejskiej czy Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak przypomniała, że 50 lat temu łódzkie włókniarki pokazały jak walczyć o swoją podmiotowość, godność i wolność. To babki, prababki, ciotki wytyczyły drogę, którą 50 lat temu pokazały, jak należy walczyć o to, w co się wierzy i że walka ma sens. Te postulaty dziś nadal są aktualne. Polki wychodzące dziś na ulice, wspierane przez mężczyzn, którzy to rozumieją, również wywalczą godność, podmiotowość i wolność.

Radny p. Kamil Jeziorski w ramach sprostowania powiedział, że szkoda że te Polki i Polacy nie wychodzili na ulicę, jak Polki zarabiały 5zł za godzinę.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała, że ważniejsza jest wolność niż pieniądze. Dzisiaj Polki też nie zarabiają tak dobrze i walczą o równouprawnienie w różnych kwestiach oraz równą płacę za tę samą pracę.

Wobec braku dalszych głosów, dyskusję **podsumował przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** mówiąc, że spotkanie z włókniarkami przyczyniło się do zainicjowania projektu uchwały. Uchwała jest nie tylko oddaniem hołdu tym dziesiątkom tysięcy walczących włókniarek i włókniarzy, ale tym wszystkim, którzy nadal pielęgnują tę historię, którzy podejmują trud walki o zapamiętanie historii. Na zakończenie wyraził nadzieję, że wszyscy zgodnie poprą projekt uchwały.

Wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 27/2021.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIX/1192/21 stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie upamiętnienia strajku Włókniarek i Włóknarzy przemysłowej Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uczczenia 40. rocznicy strajku studentów łódzkich w 1981 roku – druk BRM nr 28/2021.

Projekt uchwały zreferowali **radny p. Mateusz Walasek** oraz **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Malinowska – Olszowy wyraziła zadowolenie, że Rada Miejska docenia to, co zrobiło środowisko akademickie. To właśnie z uczelni wychodzą pewne trendy, pewne kierunki, które uczelnie, pracownicy, studenci wskazują społeczeństwu, w jakim kierunku państwo i różnego rodzaju instytucje powinny się rozwijać. Strajk pozwolił na pokazanie tego, co się dzieje w Polsce i wrócenie uwagi na kwestie wolnościowe, które były wtedy mocno ograniczane. Dzisiaj rektorzy polskich uczelni również podnoszą, że powinna być zwiększana autonomia uczelni i swoboda działań. Radna wyraziła nadzieję, że łódzkie uczelnie i nie tylko, taką autonomię cały czas będą miały i będą miały cały czas swobodę działania, która jest niezwykle ważna w środowisku akademickim.

Radny p. Sylwester Pawłowski podziękował jako przedstawiciel Wydziału Filozoficzno-Historycznego, za uhonorowanie wydarzenia sprzed 40 lat przez łódzką Radę Miejską, a także dodał, że cieszy się, że może to z czynić innymi osobami, które są jeszcze żywą historią nie tylko Łodzi akademickiej, Łodzi studenckiej, ale również naszego Miasta.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, dyskusję **podsumował radny p. Mateusz Walasek** dziękując za wszystkie głosy, a także za głos radnego p. Sylwestra Pawłowskiego, który osobiście uczestniczył w tamtych wydarzeniach. Mówca wspomniał, że wśród radnych Rady Miejskiej od 1990 r. byli jeszcze inni uczestnicy wydarzeń, m.in. p. Wojciech Walczak, który był członkiem komitetu ogólnopolskiego, dlatego w Mieście ta pamięć tym bardziej powinna być żywa.

Wobec braku propozycji skierowanych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2021.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXIX/1193/21 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uczczenia 40. rocznicy strajku studentów łódzkich w 1981 roku, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Prowadzący obrady ogłosił 1 min. przerwy obiadowej.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdania z działalności Prezydenta w okresie od 8 do 14 lutego 2021 zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 15**.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 16**.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami tj. od 10 do 16 lutego 2021 r. zostało dołączone do protokołu i stanowi **załącznik nr 17**.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji złożonych od do lutego 2021 r. stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Następnie zgodnie z paragrafem 32 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na interpelacje:

Radny p. Sebastian Bulak poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację z dnia 3 lutego br. w sprawie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pełnomocnika Prezydenta Miasta. Dziś jest ostatni dzień, w którym powinna zostać udzielona odpowiedź na interpelację.

Zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner odpowiedział, że ma nadzieję, że w dniu dzisiejszym radny otrzyma odpowiedź na interpelację.

Ad pkt 7 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że należy docenić progres i postęp jaki Przewodniczący Rady Miejskiej poczynił w prowadzeniu sesji Rady Miejskiej odkąd wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak pokazała, jak to robić z klasą.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski podziękował wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Małgorzacie Niewiadomskiej – Cudak za klasę, jaką zawsze pokazuje.

Ad pkt 8 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady XXXIX nadzwyczajnej sesji o godz. 10⁵⁹.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski