

**Protokół Nr 23/II/2021**  
**posiedzenia Komisji Statutowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 16 lutego 2021 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 22/I/2021 z dnia 15 stycznia 2021 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. - **druk nr 34/2021.**
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak** powitał radnych i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał czy radni zgłaszają uwagi.

**Radny p. Sebastian Bulak:** chciałbym się dowiedzieć w jakim trybie i na jakiej podstawie statutowej i regulaminowej została zwołana dzisiejsza komisja?

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak:** pytanie nie dotyczy porządku obrad.

**Radny p. Sebastian Bulak:** chciałbym zaznaczyć, że dzisiejsza komisja została zwołana w ciągu nawet nie 24 godzin i chciałem się zapytać na jakiej podstawie prawnej pan ją zwołał?

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak:** do komisji wpłynął projekt uchwały i w związku z tym zwołałem posiedzenie komisji, w chwilę po tym jak wpłynął projekt. Projekt nie został przekazany wcześniej więc nie mogłem komisji zwołać wcześniej.

**Radny p. Sebastian Bulak:** ale chodzi mi o podstawę prawną statutu bądź regulaminu i terminy. Czy wszystkie terminy regulaminowe i statutowe zostały zachowane?

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak:** tak, zostały zachowane.

**Radny p. Sebastian Bulak:** a mógłby pan przytoczyć, które zostały zachowane? Bo według mnie powinno być co najmniej 48 godzin. Proszę o opinię prawną czy pan przewodniczący mógł zwołać tę komisję.

**Radca Prawny w Wydziale Prawnym UMŁ p. Łukasz Gajewski:** przewodniczący mógł zwołać komisję, ponieważ zgodnie § 30 ust 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego Załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi to przewodniczący ustala terminy i porządek dzienny posiedzeń oraz zwołuje posiedzenia komisji i kieruje obradami. Natomiast w tym przypadku panu radnemu zapewne chodzi o zapisem § 30 ust 6 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowi, że w przypadku zwołania posiedzenia komisji w terminie innym niż zwyczajowo przyjęty powiadamia się również telefonicznie radnych co najmniej na dwa dni przed posiedzeniem. W tej sytuacji posiedzenie komisji zostało zwołane skutecznie aczkolwiek z naruszeniem tego przepisu Regulaminu ponieważ radni nie zostali powiadomieni telefonicznie z dwudniowym wyprzedzeniem. Co nie znaczy, że przewodniczący nie mógł zwołać posiedzenia komisji.

**Radny p. Sebastian Bulak:** a czy to będzie skutkowało tym, że posiedzenie komisji może mieć jakieś wady i przez to, że zostało zwołane z naruszeniem Regulaminu będziemy mogli zadawać pytania na jutrzejszej sesji?

**Radca Prawny w Wydziale Prawnym UMŁ p. Łukasz Gajewski:** zgodnie ze Statutem pytania w formie ustnej zadawane są w przypadku niezapiniowania projektu przez komisje Rady.

**Radny p. Sebastian Bulak:** ale jak komisja została zwołana z naruszeniem Regulaminu, co pan dzisiaj podkreślił, czy w momencie kiedy mamy taką wiedzę, że ta komisja, która się odbywa jest zwołana z naruszeniem Regulaminu, czy jej opinia będzie wiążąca?

**Radca Prawny w Wydziale Prawnym UMŁ p. Łukasz Gajewski:** komisja została zwołana przez przewodniczącego komisji do czego jest on uprawniony. Nie zostali państwo jedynie poinformowani o tym z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak:** komisja została zwołana skutecznie, ponieważ wszyscy członkowi naszej komisji się stawili. W związku z tym uznaję, że może ona obradować.

**Radna p. Karolina Kęпка:** ja bym chciała wyrazić zdziwienie, ponieważ pan radny Bulak był w poprzedniej kadencji członkiem Komisji Statutowej i powinien bardzo dobrze znać Statut. Ten ust 6 § 30 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który pan radny przytacza czyli informowanie o komisji na dwa dni przed posiedzeniem dotyczy trybu innego niż zwyczajowo przyjęty. I w ogóle, w tym przypadku, nie powinniśmy stosować tego przepisu ponieważ pytanie jest do pana radnego takie: który przepis Statutu mówi o tym, jak w zwyczajnym trybie powiadamiać, na ile dni przed komisją? Otóż 5 dni przed komisją. A który to jest przepis? To jest przepis zupełnie na innej stronie Statutu w § 4, który mówi o tym, że na 5 dni przed sesją informuje się o sesji i właśnie w § 30 jest odniesienie, że do komisji stosuje się przepisy dotyczące sesji. A w przypadku, w którym dzisiaj jesteśmy, w przypadku sesji nadzwyczajnej, której efektem jest dzisiejsza komisja i uchwała, którą się zajmujemy nie ma przepisów dotyczących informowania na pięć dni przed. Przytoczę konkretny przepis: ust. 3 § 4: termin określony w ust. 1 czyli ten mówiący o 5 dniach, nie dotyczy sesji zwoływanych na wniosek Prezydenta, a właśnie w tym trybie jesteśmy i skoro dzisiejsza komisja jest efektem sesji nadzwyczajnej to tutaj nie ma zastosowania ust. 6 § 30. I też chciałabym nie zgodzić się z panem mecenasem, bo wydaje mi się, że zupełnie nie ma tutaj zastosowania ten tryb czyli tryb inny niż zwyczajowo przyjęty powiadamiania o komisji. To nie jest ten przepis, także dzisiejsza komisja jest zwołana zgodnie ze Statutem.

**Radny p. Sebastian Bulak:** ja się bardzo cieszę, że pani radna zna tak dobrze Statut i cieszę się, że przeprowadziła wykładnię przepisów. Widać, że ta wykładnia się różni od oficjalnej wykładni

pana mecenas, prawnika Urzędu, jest ona zrobiona na potrzeby polityczne pani ugrupowania i chciałbym poinformować szanownych radnych, że o całej sprawie poinformuję organ nadzoru z wnioskiem o unieważnienie dzisiejszej komisji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia przez aklamację.

### **Ad. pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 22/I/2021 z dnia 15 stycznia 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak** poinformował, że protokół został udostępniony radnym w Aktówce. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 22/I/2021 z dnia 15 stycznia 2021 roku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół 22/I/2021 z dnia 15 stycznia 2021 r.

### **Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. - druk nr 34/2021.**

**p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Ewa Wasik** przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak** poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. - **druk nr 34/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2021 r. - **druk nr 34/2021.**

### **Ad pkt 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

Spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak** podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji Statutowej.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Robert Pawlak

Przewodniczący Komisji