

**Protokół Nr 44/XII/2020**  
**posiedzenia Komisji Edukacji**  
**on-line**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 1 grudnia 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 10 radnych

obecnych - 10 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 43/XI/2020 z dnia 17 listopada 2020 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 285/2020**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - **druk nr 286/2020**.
4. Informacja Wydziału Edukacji nt. przyjętych rozwiązań po wypowiedzeniu ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia po zmianach.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

## **Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 43/XI/2020 z dnia 17 listopada 2020 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że protokół został udostępniony w Aktówce. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do jego zapisu?

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** co prawda ja nie mam uwag co do kwestii zapisów protokołu, natomiast to co powiem odnosi się do tego, co działo się na poprzedniej komisji. Mówię tu o punkcie dot. CUWO. Niestety dwa razy, i tutaj chyba przewodniczący Gołaszewski też o tym powie, dostałem informacje, nie wiem szczerze czy nie uznawać tego za wprowadzenie radnych w błąd, jest to w protokole zawarte, że przy obopólnej akceptacji czyli i Wydziału Edukacji i szkół wchodzi one od nowego roku do CUWO. Otóż okazało się, ja dostałem telefony po sesji Rady Miejskiej i po Komisji Edukacji również, w tonie bardzo pretensjonalnym, że zostaliśmy jako radni okłamani, bo szkoły, które tą uchwałą zostały wprowadzone do CUWO, tuż przed naszą komisją do pani Prezydent Zdanowskiej pisały między innymi pisma, w których nie zgadzały się na wejście do CUWO. W związku z tym nie wiem jak to traktować, uchwała już przeszła, i po ponownym przeczytaniu zapisów protokołu jestem zniesmaczony. Po to również to pytanie wówczas zadałem żebyśmy otrzymali rzetelną odpowiedź. Otrzymałem odpowiedź, a okazuje się, że prawda jest zupełnie inna. W związku z tym czuje się oszukany i wprowadzony w błąd przez Wydział Edukacji. I to mówię publicznie teraz, te szkoły wejść do CUWO nie chciały i wejść nie chcą.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** mam w związku z tym propozycję, ponieważ jesteśmy teraz w punkcie przyjęcia protokołu, mam pytanie czy do tej sprawy moglibyśmy wrócić w punkcie: sprawy wniesione i wolne wnioski? Bo rozumiem, że do zapisów protokołu pan przewodniczący nie zgłasza zastrzeżeń, a wątki merytoryczne pozostają i ja chciałbym abyśmy do nich wrócili w pkt. 5.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** nie wiem czy mój telefon, na którym się łączę dotrwa do końca, dlatego informuję o tym teraz.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** na poprzedniej Komisji Edukacji i podczas sesji Rady Miejskiej głosowaliście państwo projekt uchwały, w której do pełnej obsługi księgowej wchodziło pięć placówek oświatowych. Rozmowy z tymi placówkami trwały od wiosny i ja o tym mówiłam, że placówki są dogadane, współpraca była ułożona od co najmniej pół roku i te placówki nie wnosiły żadnych uwag do tego, że mają wchodzić do CUWO. Owszem wiem, że są takie pisma, apele składane bezpośrednio do pani prezydent, ale pisma i te uwagi składają licea ogólnokształcące, o których rozmawialiśmy nie na poprzedniej komisji edukacji tylko jeszcze wcześniej w kontekście przejścia kolejnych placówek do obsługi przez CUWO.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** dziękuję za to wyjaśnienie, tylko przypomnę, że myśmy na komisji rekomendowali aby do CUWO ewentualnie przyjęte zostały licea dopiero po spełnieniu dwóch kryteriów: uporania się z problemem pandemii i wyjście jednego rocznika tego gimnazjalnego ze szkół średnich. I taką rekomendację podtrzymujemy, ponieważ do tej pory nie uzyskaliśmy żadnej innej propozycji dot. powiększenia jednostek oświatowych obsługiwanych przez CUWO rozumiem, że rekomendacja komisji jest w Wydziale Edukacji odnotowana, a pani Prezydent będzie na ten temat mogła zdecydować w momencie, kiedy pojawi się kolejny projekt uchwały dot. CUWO.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** na ten moment nie zapadła decyzja mówiąca o przejściu kolejnych placówek do obsługi księgowej przez CUWO.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:** padło tu sformułowanie dot. komisji, ja wprawdzie na komisji tych słów nie słyszałem, tyle tylko że chciałem zadać pani dyrektor pytanie, dot. samej sesji. Padły słowa od pani dyrektor, że to rozszerzenie nastąpiło na wniosek dyrektorów, pytanie padło: czy wszystkich dyrektorów, pani dyrektor powiedziała: tak pięciu szkół, wszystkich. I moje pytanie jest, bo tutaj w tej grupie znajduje się liceum, czy żadna z tych pięciu szkół nie złożyła protestu przeciwko włączeniu do CUWO? No bo słowa są jednoznaczne mówiące, że wszyscy dyrektorzy, wszystkich szkół włączonych do CUWO wyrazili taką gotowość, wręcz że był to ich wniosek. Czy to odpowiada prawdzie?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** pani dyrektor XXIII LO również nie wносиła protestu jeśli chodzi o włączenie do CUWO.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:** więc rozumiem, że było to włączenie na wniosek wszystkich dyrektorów pięciu?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** to było włączenie w wyniku naprawę długotrwałych rozmów i dogrywania się co do dalszej współpracy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** no ale ktoś w tej sprawie, mówiąc wprost, kłamie, okłamuje radnych. Ja mam wniosek, żebyśmy na kolejną komisję edukacji zaprosili przedstawicieli szkół, którzy do CUWO weszli przez naszą uchwałę i żebyśmy dostali odpowiedź. Ja wiem, że już jest musztarda po obiedzie i to jest nieistotne, ale ja chcę się dowiedzieć kto kłamie, bo jeżeli dostaliśmy taką informację od Wydziału Edukacji to jest wprowadzenie nas, radnych w błąd. I radny, który zadał pytanie na sesji dostał jeszcze mocniejszą odpowiedź niż my na komisji, że na wniosek szkół, a ja mam takie informacje, że nie na wniosek szkół i doskonale wiemy o tym, że żadna szkoła nie chce wejść do CUWO. Nie tylko mówię tu o liceach, zawsze są protesty przy wejściu do CUWO. W związku z tym składam wniosek żeby na następnym posiedzeniu Komisji te sprawę wyjaśnić.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** dobrze, do tematu wrócimy na kolejnym posiedzeniu komisji, za tydzień, w sprawach wniesionych i wolnych wnioskach. Natomiast rozumiem, że ta wątpliwość dotyczy pięciu podmiotów, które zostały włączone do CUWO na ostatniej sesji Rady Miejskiej i te osoby będziemy mogli, ewentualnie zaprosić na posiedzenie Komisji.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** a co to zmieni jeżeli my te pięć osób zaprosimy?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** jest taka propozycja, do następnego posiedzenia mamy 7 dni, wyjaśnimy ten temat najpierw w rozmowie telefonicznej, a potem jeżeli się okaże, że są rozbieżności to poprosimy o rozmowy na komisji. Skoro jest taka wola członka komisji, to ja nie widzę powodu dla którego mielibyśmy nie wracać do tematu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** Krzysztof, tak jak wy na komisji mieszkaniowej mówicie, że ZLM wprost was kłamie i macie na to dowody, tak ja tutaj dostaję informacje i czuję się okłamany. Chcę to wyjaśnić, bo jeżeli w takiej sprawie faktycznie jest taka różnica zdań to ja nie wiem, czy mogę ufać i mogę wierzyć w to, co na komisji dostajemy informacje dot. innych projektów. Po to, to jest, abyśmy mieli pełną jasność, jeżeli chcemy się dowiedzieć, kto wprowadza nas w błąd, jako radnych.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** rzeczywiście był jakiś tam zgrzyt, ale ja się umówiłem u pana dyrektora Pawlaka, że stronami i będziemy sobie to wyjaśniać indywidualnie. I to jest jakiś kierunek żebyście sobie z panią dyrektor i kierownictwem wyjaśnili i jakąś informację nam później przedstawili.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** i to przed chwilą powiedziałem, że z dyrektorami placówek, które zostały włączone przez Radę Miejską do CUWO na ostatnim posiedzeniu

przeprowadzę rozmowę, jeżeli zarzuty, które formułuje pan wiceprzewodniczący Raczkowski się potwierdzą wówczas osoby te zaproszę na posiedzenie Komisji Edukacji celem wyjaśnienia w jakich okolicznościach doszło do ostatecznej decyzji w sprawie włączenia. Ja zakładam, że na chwilę obecną zarzut formułowany przez pana Wiceprzewodniczącego Raczkowskiego ma tylko i wyłącznie podłoże teoretyczne, inaczej mówiąc werbalne, natomiast rolą naszą jest wyjaśnienie, żeby tego typu zarzuty nie pojawiały się pod adresem urzędników i z kolei żeby radni nie mieli wrażenia, że jest sytuacja taka, iż zostają wprowadzeni świadomie czy nieświadomie w błąd. Ja tej formuły nie wyłapałem na ostatnim posiedzeniu w związku z tym nie mogę się do tego w sposób jednoznaczny odnieść, natomiast myślę, że sprawa zostanie na tyle wyjaśniona, że formułowane zarzuty nie zostaną potwierdzone, a wyjaśnienia pozwolą nam dozą zaufania obdarzyć nie tylko Wydział Edukacji, ale i wszystkich urzędników, którzy goszczą na naszym posiedzeniu.

Innych uwag nie zgłoszono.

**Wiceprzewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 43/XI/2020 z dnia 17 listopada 2020 r.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” przyjęła protokół nr 43/XI/2020 z dnia 17 listopada 2020 r.

## **Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - druk nr 285/2020.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** poinformował, że projekt zawiera autopoprawkę, następnie przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Pytania i dyskusja.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czy autopoprawka, której jeszcze nie mamy, konsumuje ten projekt ministerialny 500+ dla nauczycieli, związany z obsługą elektronicznego prowadzenia zajęć?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** ten druk autopoprawki jeszcze nie, natomiast na dziś, ponieważ ta informacja jest gorąca, my ustaliśmy jeszcze pełną klasyfikację budżetową jaka musi być tutaj zastosowana. I mam nadzieję, że uda nam się przygotować autopoprawkę nr 2, ale musimy jeszcze parę rzeczy wyjaśnić z organem nadzoru, który też się zastanawia jak to wszystko klasyfikować, bo takiej wiedzy od Ministerstwa nie otrzymaliśmy.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czy mógłby pan podać o jaką kwotę, w przybliżeniu, chodzi?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** to jest dokładnie kwota 4 162 000 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czyli możemy się spodziewać, że jeśli uda się przyjąć autopoprawkę nr 2 to środki z Ministerstwa zostaną przekazane bezpośrednio do szkół?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeżeli wszystko zostanie ustalone, uda nam się wszystko napisać to ta autopoprawka nr 2 będzie przekazana i wtedy nie będzie problemu, żeby środki przekazywać do jednostek.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Wiceprzewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 285/2020** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok - **druk nr 285/2020** wraz z autopoprawką.

**Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - druk nr 286/2020.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** przedstawił projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Wiceprzewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - **druk nr 286/2020** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2048 - **druk nr 286/2020**.

**Ad pkt 4. Informacja Wydziału Edukacji nt. przyjętych rozwiązań po wypowiedzeniu ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź.**

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** rzeczywiście dzisiaj moglibyśmy rozmawiać o sytuacji po wypowiedzeniu układu zbiorowego, natomiast w dniu 25 listopada zostało podpisane porozumienie pomiędzy miastem, a związkami zawodowymi reprezentatywnymi dla środowiska oświatowego, to znaczy pomiędzy Związkiem Nauczycielstwa Polskiego i Międzyregionalną Sekcją Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność. Porozumienie zawarte w trybie art. 241 ze znacznikiem 27 kodeksu pracy. Strony porozumiały się, że zawieszają stosowanie art. 7 układu w zakresie wypłaty premii w wysokości 10%. Strony również uzgodniły, że to podpisane porozumienie będzie obowiązywało od dnia 1 grudnia do momentu wejścia w życie protokołu dodatkowego nr. 2 do ponadzakładowego układu zbiorowego. I w tym samym dniu został podpisany protokół dodatkowy, który jest troszeczkę szerszy niż to porozumienie. On swoją treścią reguluje wypłatę dodatku tzw. stażowego, określa wysokość środków naliczanych na fundusz premiowy w wysokości 10%, wskazuje w jaki sposób, jak należy, w jakim brzmieniu powinny być przyjęte regulaminy premiowania w placówkach oświatowych, porządkuje dodatki wynikające, w dotychczasowym brzmieniu ponadzakładowego układu zbiorowego, dla stanowisk, które już nie występują w placówkach oświatowych. Trochę modyfikuje zapisy dot. zadań związanych z bezpieczeństwem, higieną pracy. No i w tej chwili jesteśmy po podpisaniu tych protokołów. W dniu 25 listopada miasto złożyło oświadczenie, że wycofuje się z wypowiedzenia tego układu, w tej chwili jesteśmy w trakcie procedowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej, rejestracji tego protokołu dodatkowego podpisanego 25 listopada.

Pytania i dyskusja.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czy ten dokument jest tak ściśle tajny, że on nie mógł być przesłany do członków komisji żeby można było się odwołać bezpośrednio do jego zapisów, a nie tylko uwag jakie pani dyrektor zechciała wyrazić?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** to nie jest tajny dokument, jeżeli jest taka wola to skany dokumentu prześlemy.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** przyznam szczerze, że czuję pewien dyskomfort, bo to czego oczekiwałbym jako przewodniczący komisji od Wydziału Edukacji w imieniu wszystkich członków komisji nie znalazło swojego potwierdzenia w działaniach wydziału, natomiast pan przewodniczący Roman Laskowski na ręce członków komisji przekazał komunikat NSZZ Solidarność Międzyregionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej o tym doniosłym wydarzeniu, które miało miejsce 25 listopada. Z treści tego pisma wynika, że związki zawodowe, w tym przypadku NSZZ Solidarność będzie zawsze miała na względzie obronę praw pracowniczych i w związku z tym chciałem zapytać czy będziemy mogli do tego dokumentu się odnieść, bo ja nie chciałbym bazować tylko i wyłącznie na przekazie strony społecznej mówiącej o tym, co w protokole dodatkowym się znalazło, a brak tego dokumentu pozwala nam na dość mglistą ocenę ewentualnych sukcesów bądź porażek stron przystępujących do negocjacji i podpisujących ostatecznie nowy układ.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** czy ja rozumiem, że jeżeli w tej chwili poproszę i na państwa skrzynki mailowe wpłyną skany tych dokumentów?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** lepiej późno niż wcale, pani dyrektor. Natomiast jesteśmy pozbawieni merytorycznej wiedzy na temat tego doniosłego wydarzenia, które miało miejsce 25 listopada i myślę, że warto byłoby wrócić jeszcze do sprawy, bo ja nie znam opinii strony społecznej w tej materii, nie wiem czy ona w pełni satysfakcjonuje czy nie, nie wiem czy będą czynione dalsze kroki do tego aby doskonalic podpisane porozumienie, w związku z tym trudno mi jest przesadzić o tym wszystkim co przed nami nie mając punktu odniesienia.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** ja nie wiem czy się cieszyć, smuć, złościć czy płakać ponieważ niestety mam dostęp do tych dokumentów, nie wiem czy mogę w ogóle ujawniać takie informacje, faktycznie zostało to zrobione jakoś dziwnie, po cichu, pomimo naszych kilkumiesięcznych próśb dotyczących informacji na jakim to jest etapie. Pierwsze moje pytanie, mimo że to jest znów musztarda po obiedzie, mówiąc szczerze, chciałabym usłyszeć informacje dotyczącą tego jaki był cel wypowiedzenia układu zbiorowego. Jakie przesłanki temu towarzyszyły? I czy ten cel w obecnej sytuacji został osiągnięty?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** ja nie ukrywam, że jeśli chodzi o prowadzone negocjacje to tutaj był powołany zespół, któremu przewodniczył pan Piotr Bors dyrektor departamentu, ja nie jestem i nie byłam upoważniona i mogę nie znać odpowiedzi na wszystkie pytania szczegółowe, o które pyta w tej chwili pani radna. Jakie były przesłanki? Jest z nami strona społeczna więc mam nadzieję, że to potwierdzi, spotkań było bardzo dużo, były spotkania, które odbywały się co dziennie, padały bardzo różne propozycje, bardzo różne rozwiązania i tu z przykrością muszę to stwierdzić, ale mogę po prostu nie znać odpowiedzi na wszystkie pytania.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** ja rozumiem teraz odpowiedź pani dyrektor natomiast z mojej już historycznej wiedzy wynika, że tą sprawą mieliście się wszyscy państwo zająć, aby ujednoczyć czy też wystandaryzować stanowiska pracy, dostosować przepisy do realiów współczesnego funkcjonowania placówek oświatowych, no i może powiem naiwnie, aby to było bardziej sprawiedliwe dla wszystkich pracowników niepedagogicznych oświaty. W tym wszystkim, co pani dyrektor nam przedstawiła ustnie, ja jakby nie widzę tych efektów, stąd też było moje pytanie dotyczące zadowolenia Urzędu Miasta z takiego obrotu sprawy, ale rozumiem tę odpowiedź.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** muszę się odnieść do tych standardów, bo o tym też na którejś Komisji rozmawialiśmy, ponieważ tak jak wspomniałam rozmowy dot. ponadzakładowego układu zbiorowego to były rozmowy, które odbywały się pomiędzy miastem a

stroną związkową, to były intensywne i pracowite spotkania. Natomiast niezależnie od tych rozmów, które dotyczyły bezpośrednio ponadzakładowego układu zbiorowego, ponieważ nie do końca było wiadomo czy uda się podpisać porozumienie, Wydział Edukacji podjął takie czynności i takie dostał zadanie, żeby stworzyć ramowy szkielet regulaminu wynagradzania, który obowiązywałby w placówkach oświatowych w przypadku gdyby się nie udało porozumieć co do ponadzakładowego układu zbiorowego. I w tych propozycjach, tego regulaminu, który stworzyliśmy, który przekazaliśmy placówkom i placówki rozpoczęły proces uzgadniania tego regulaminu ze związkami zawodowymi, tam rzeczywiście były uściślone stanowiska pracy. Natomiast to był dokument, który być może obowiązywałby w placówkach gdyby nie udało się podpisać porozumienia dotyczącego ponadzakładowego układu zbiorowego i który udałoby się każdemu dyrektorowi placówki oświatowej uzgodnić ze stroną związkową.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** czyli rozumiem, że teraz te prace, które zostały w tym zespole zrobione odnośnie standaryzacji są już nieaktualne?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** te prace, które wykonywaliśmy żeby zapewnić pracownikom podstawy prawne do wypłaty wynagrodzeń od 1 grudnia, nie mają zastosowania z uwagi na to, że mamy zawarte porozumienie i mamy podpisany protokół dodatkowy do ponadzakładowego układu zbiorowego.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** czy te prace, które państwo zrobiliście odnośnie standaryzacji będą w jakiś sposób wykorzystane?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie umiem odpowiedzieć, tak na wprost, na to pytanie. W tej chwili zgodnie z procedurą musimy zarejestrować protokół dodatkowy w ministerstwie, żeby te zapisy obowiązywały.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** w tym porozumieniu chodzi o to, że obniżono pracownikom niepedagogicznym premie, oczywiście tutaj jest ten okres przejściowy od 1 grudnia gdzie generalnie jest zero premii, tak?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie, porozumienie mówi, że od 1 grudnia premia dla pracowników, fundusz premiowy, tworzy się w wysokości 10%. Pracownicy niepedagogiczni mają premię w wysokości 10%.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** czyli następuje obniżka i pani dyrektor coś powiedziała, że wejście szczegółowych przepisów jest uregulowane w protokole dodatkowym, tak?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** są podpisane dwa dokumenty, porozumienie i ono mówi, że od 1 grudnia pracownicy niepedagogiczni mają premię w wysokości 10%. I jednocześnie to porozumienie mówi, że ono obowiązuje do momentu do którego protokół dodatkowy nie będzie zarejestrowany w Ministerstwie Pracy. Czyli mamy sytuację dzisiaj prawną taką, że mamy ponadzakładowy układ zbiorowy, on jest zmieniony w zakresie wysokości premii i premia jest wypłacana w wysokości 10% i ta premia obowiązuje od dzisiaj do momentu zarejestrowania protokołu dodatkowego. W protokole dodatkowym również ujęta jest premia w wysokości 10%.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** i w protokole dodatkowym mamy informacje, komu można tą premie obniżyć, itd., tak?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** tak, między innymi.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** czyli ten protokół dodatkowy dotyczy uszczegółowienia tej obniżonej premii, natomiast to jest powiedziane w tym protokole dodatkowym, kogo można pozbawić tej premii. Jeżeli premii zostanie część pracowników pozbawiona, to zostaje

nadwyżka. Czy w protokole dodatkowym jest informacja co się stanie z tymi środkami, które zostaną z niewykorzystanej do podziału premii?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie, w protokole nie ma takich informacji.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** no właśnie, to ja mam pytanie co się stanie z tymi pieniędzmi?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** tutaj zasadę wydatkowania środków reguluje ustawa o finansach publicznych, to są środki, które albo zostają niewykorzystane, ewentualnie mogą być przeznaczane, tak jak pracodawca będzie miał uregulowane w wewnętrznych, swoich regulaminach, np. w postaci jakiś dodatków specjalnych.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** to jest moje pytanie, bo chodziło o to żeby wynagradzać tych co pracują lepiej, natomiast ci co pracują gorzej żeby nie dostawali (czy się stoi czy się leży). Czy ci co będą pracowali lepiej mają jakąś motywację, w tym porozumieniu, żeby pracować lepiej?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** porozumienie mówi tylko o wysokości 10% premii, to protokół dodatkowy uszczegóławia jakie zapisy powinny znaleźć się w regulaminie i mówi o zapisach kiedy można pracownikowi premii nie wypłacić.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** i to się zgadza, natomiast nie ma ani w porozumieniu, ani w protokole dodatkowym informacji na temat tego, kiedy można pracownika dodatkowo wynagrodzić za ta pracę.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie ma takich uregulowań w protokole dodatkowym, natomiast każdy dyrektor tworzy swój regulamin premiowania, ustawa o pracownikach samorządowych również daje taką możliwość istnieją za zwiększony zakres obowiązków formy, np. takie jak dodatki specjalne. Więc jeżeli dyrektor dysponuje większymi środkami, to on wie którego pracownika może nagrodzić, np. za pracę pracownika, który jest długotrwale nieobecny, a zakres pracy za tego nieobecnego pracownika wykonuje inny pracownik.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** no to mówiąc szczerze szkoda, że związki zawodowe nie walczyły o tych pracowników pracowitych i nie wywalczyły takiego zapisu w protokole dodatkowym. Czy pani dyrektor mogłaby mi rozszyfrować punkt 6 protokołu dodatkowego?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** chodzi o pracownika delegowanego do związków zawodowych?

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** tak.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** chodzi o to, że wynagrodzenie takiego pracownika nie może być niższe niż ustalone w przywołanym rozporządzeniu, to jest liczone średnie wynagrodzenie.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** czy w takim razie dobrze rozumiem, że pracownicy niepedagogiczni zgodnie z tym porozumieniem i protokołem dodatkowym są pozbawieni części premii, natomiast ci pracownicy, którzy zostali oddelegowani do związków mają w tym protokole dodatkowym zagwarantowane takie samo wynagrodzenie jakie mieli do tej pory? Zgodnie z tym porozumieniem wszyscy pracownicy dostaną obniżkę a ten punkt gwarantuje pracownikom którzy są oddelegowani do funkcji związkowych wynagrodzenie na tym samym poziomie jak dotychczas?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o związki zawodowe to tutaj działa również ustawa o związkach zawodowych więc jeśli mogę to poproszę żeby mnie związki w tych wyjaśnieniach wsparły, natomiast nie wiem czy możemy mówić, że pracownicy zostali pozbawieni tej



premier 10%, dlatego że proszę zauważyć, że gdyby nie udało się podpisać tego porozumienia to ponadzakładowy układ zbiorowy by przestał obowiązywać, pracownicy byliby pozbawieni premii, czyli wynagrodzenie pracownika byłoby wypłacane na zasadach ogólnych, a w regulaminie, który proponowaliśmy, który procedowaliśmy była propozycja premii 7%.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** zostawię to bez komentarza i myślę, że każdy kto umie to przeliczyć i poczytać to wie kto na tym porozumieniu i protokole dodatkowym skorzystał.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** ja oczywiście podzielałam zdanie pana przewodniczącego odnośnie bardzo doniosłego wydarzenia jakim było podpisanie tego porozumienia po wielomiesięcznych negocjacjach, tyle tylko, że w związku z tym, że to porozumienie mam wrażenie, że było po części tajne, bo tylko obrazek medialny został przekazany, ale nie treść już samego porozumienia, nam radnym. Ja też nie znam zapisów tego porozumienia. Efektem tego było to, iż dwa dni po podpisaniu porozumienia media poinformowały nas, iż związki zawodowe protestują zarówno ZNP jak i Solidarność przeciwko informacjom, które pojawiły się, dotyczącym zwolnień w łódzkiej oświacie, a więc zapraszania dyrektorów do Wydziału Edukacji a następnie wymuszania na dyrektorach deklaracji o zwolnieniu od jednego do czterech pracowników. I oczywiście zadam to pytanie, choć związki zawodowe zdementowały to, kwestia zwolnień w łódzkiej oświacie wśród pracowników niepedagogicznych administracji i obsługi nie była na żadnym etapie elementem czy etapem negocjacji dot. podpisania porozumienia?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie zrozumiałam jak brzmi pytanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** czy pani potwierdza, że ten element czyli zwolnienia pracowników nie było nigdy ani w formie ustnej, ani pisemnej elementem negocjacji pomiędzy związkami, a Wydziałem Edukacji.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** trudno jest mi się odnosić do doniesień medialnych, być może tu była taka zbieżność sytuacyjna, rozmowy owszem w Wydziale odbywały się, ale chodziło tylko i wyłącznie o pracowników, którzy mają zapewnione środki do życia, mam na myśli tutaj świadczenie emerytalne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** ale rozumiem, że pani ani nie potwierdza, ani nie zaprzecza tym doniesieniom, że to było czy nie było elementem negocjacji tego porozumienia.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** ja nie wszystkie artykuły prasowe czytam i nie we wszystkich spotkaniach uczestniczyłam, natomiast nie mogę ze 100% pewnością wypowiedzieć się na temat rozmów, w których bezpośrednio nie uczestniczyłam.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** rozumiem, że to porozumienie może być w każdym momencie też wypowiedziane przez miasto?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** ja dostałam polecenie, że mam jak najszybciej podejmować czynności i to robię, aby zarejestrować protokół dodatkowy więc nie wydaje mi się żeby intencją miasto było wypowiedzianie porozumienia, jeżeli zależy miastu aby jak najszybciej formalnie proces zakończyć łącznie z rejestracją tego protokołu dodatkowego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** ja tylko pytam, jaka jest procedura następnie gdyby ktoś, przypuśćmy w jakiejś perspektywie czasowej zechciał wypowiedzieć jednak to porozumienie, to czy obowiązuje wypowiedzenie takie jak obowiązywało dotychczas czy (*zapis nieczytelny*).

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeżeli mówimy o wypowiedzeniu co do zasady to mówimy o ponadzakładowym układzie zbiorowym, w takiej formie o jakiej rozmawiamy, to tam jest zapis o możliwości jego wypowiedzenia przez każdą ze stron.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** ponieważ nie mamy ani potwierdzenia ani zanegowania tych doniesień prasowych, czy to było elementem negocjacji pomiędzy związkami a Wydziałem Edukacji, to rozumiem, czy te rozmowy zostały zaniechane dot. zwolnień, czy cały pomysł został zaniechany? Ponieważ doniesienia nie tylko medialne, ale ze strony dyrektorów były takie, że rozmowy te zgoła wyglądały inaczej, nie domagano się zwolnienia tylko pracowników, którzy posiadają już prawa nabyte dot. świadczeń emerytalnych, ale także innych pracowników, którzy takich świadczeń nie posiadają i rozumiem że tutaj takie rozmowy się nie odbywają i pomysł został zaniechany, czy one będą trwały?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** rozmowy dotyczyły tylko szkół ponadpodstawowych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** tak, ja wiem, ale czy nadal to trwa?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie, dlatego że szkoły ponadpodstawowe, tych szkół jest 28 i 17, i tutaj już proces rozmów się zakończył.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** to znaczy, że wszystkimi szkołami już były prowadzone rozmowy, dlatego pytam, ponieważ w dniu, w którym zostały opublikowane te artykuły prasowe, spotkania dyrektorów w Wydziale zostały odwołane. Chciałem się upewnić czy te spotkania odbyły się w późniejszym terminie czy po prostu nie miały miejsca.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** nie wiem kiedy były te doniesienia prasowe, ale rzeczywiście był taki moment, że z osobistych względów spotkanie musiało być odwołane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** dziękuję i byłbym wdzięczny za przesłanie tego podpisanego porozumienia.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** chciałbym dodać, że ponadzakładowy układ zbiorowy może być przez jedną ze stron zawsze zakwestionowany, okres wypowiedzenia trwa 6 miesięcy, w związku z tym podpisanie nowego ponadzakładowego układu zbiorowego skutkuje takimi samymi możliwościami jak to miało miejsce w przypadku dokumentu z 2009 roku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** właśnie o to dopytywałem, czy w wynegocjowanym porozumieniu nie ma jakiegoś artykułu zmieniającego ten zapis, np. długości czasu wypowiedzenia. Ale na to nie uzyskałem odpowiedzi, więc zakładam, że tak.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** wracając do tego, co pan przewodniczący powiedział, ponawiam prośbę o przekazanie wszystkich trzech dokumentów o których dowiaduje się Komisja za pośrednictwem jednej ze stron związkowych, abyśmy mogli zapoznać się z ich brzmieniem w sposób bezpośredni.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** po tym jak się przysłuchuję Komisji to wnioskuję, że Wydział edukacji nie przygotował się na dzisiejsze posiedzenie, a szczególnie do tego punktu, bo jeśli pani dyrektor nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania to powinien być z nami dyrektor departamentu, który brał udział w tych posiedzeniach, żeby nam na wszystkie pytania dokładnie odpowiedzieć skoro pani dyrektor nie jest albo upoważniona, albo nie ma wiedzy, co rozumiem.

Rozumiem, że finalnie w treści ponadzakładowego układu zbiorowego jest jedna stawka premii i to jest stawka 10%? Pytam się, ponieważ wiem, że na samym początku, zresztą przez cały czas pojawiały się takie koncepcje żeby po pierwsze dyrektor mógł decydować o wysokości premii, a po drugie żeby pracownicy administracyjni, którzy mają trochę większy zakres obowiązków niż pracownicy techniczni czy gospodarczy, mieli możliwość otrzymania większego dodatku od dyrektora. Rozumiem, że wróciliśmy do tzw. hasła „czy się stoi czy się leży 10% się należy”?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** w zapisach obecnie obowiązującego porozumienia czyli przyjmijmy, że to jest obecnie brzmiący ponadzakładowy układ zbiorowy, rzeczywiście premia jest zapisana w wysokości 10%.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** a czy jest mi pani w stanie powiedzieć, co się stało że ten finalny pomysł dotyczący widełek premii, które dawałyby dyrektorowi szansę nagradzania faktycznie tych, którzy faktycznie na nagrodę zasługują i motywowania ewentualnie tych, którzy mniej się starali, że tego zapisu nie ma. Ja jak czytam te informacje, które dostajemy, albo to co teraz słucham to stwierdzam, że za wiele się nie zmieniło poza tym, że zmniejszyliśmy premie z 20% do 10%.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** dotychczas w ponadzakładowym układzie zbiorowym mowa była o premii regulaminowej i taka premia w porozumieniu została zachowana. Natomiast premia ta, o której pan mówi musiałaby być premią motywacyjną i wówczas musielibyśmy być może przejść na ten system motywowania i premiowania pracowników wynikający z regulaminów, czyli z tych regulaminów pojedynczych, które by obowiązywały w poszczególnych placówkach. Natomiast, ponieważ w układzie dotychczasowym premia była zapisana dla wszystkich, mówimy tutaj o negocjacjach związanych z dotychczas obowiązującymi przepisami czyli dotychczas obowiązującym układem zbiorowym, to tylko w tym obszarze można było dokonywać zmian.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** a czy pani dyrektor jest mi w stanie odpowiedzieć na bardzo konkretne pytanie, jakie oszczędności dla budżetu miasta wynikną ze zmiany tego układu? Czy oszacowaliśmy to przy takiej stawce, czy zgodziliśmy się na nią w ramach negocjacji, a nie mamy tego policzone?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** przy projektowaniu budżetu, takie założenia trzeba by przyjąć, że mamy 4 200 etatów pracowników administracyjno – obsługowych. Przyjmujemy, że każdy z tych pracowników ma w tej chwili wynagrodzenie w wysokości 2 600 zł czyli z premii 10% szacujemy, że to jest około milion – milion sto złotych wypłaty mniej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** czyli niezbyt wiele patrząc z punktu widzenia całych oszczędności.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ale przepraszam bardzo przecież najniższa płaca się zmieni w 2021 roku.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** ale mówimy o momencie, kiedy porozumienie zaczyna obowiązywać. Dlatego podkreślam jakie są założenia, jeśli przyjmujemy założenie 4 200 etatów i 2 600 zł wynagrodzenie to jest wynagrodzenie tegoroczne czyli mówimy o grudniu 2020 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** ja bardziej mówię z punktu widzenia całego roku następnego, oszczędności jakie będziemy mieli przy tym układzie.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** przy tych samych założeniach, przy minimalnym wynagrodzeniu 2 800 zł to jest około 14 i pół miliona, bez wynagrodzenia dodatkowego bez trzynastki.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** chciałem zaznaczyć, że trochę nie fair wobec radnych, a szczególnie przewodniczącego Komisji jest to, że tak istotna sprawa, z punktu widzenia

edukacji, do której był powołany specjalny zespół, nie miała w swoim składzie, z głosem doradczym lub obserwatora, przedstawiciela Komisji Edukacji, bo wtedy byśmy na bieżąco takie informacje dostawali. Po raz kolejny jest coś robione po cichu. Ja się zastanawiam co się stało, że te zmiany, które zapowiadały się dość dobrze, czyli danie dyrektorom szansy nagradzania tych, którzy na to zasługują, a nie dawania tym którzy na to nie zasługują, gdzieś się rozplynęła i jest niemożliwa do zrealizowania. Ja uważam to za błąd, bo nadal hasło: czy się stoi czy się leży tyle procent się należy, widać nadal obowiązuje mimo zmiany systemu hasła się nie zmieniają.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** musielibyśmy przejść na te regulaminy indywidualne w każdej placówce czyli zmienić system premiowania na premię motywacyjną.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** ja akurat jestem zwolennikiem tych regulaminów więc dla mnie nie ma problemu.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** jakie było stanowisko związków zawodowych jeżeli chodzi o tą kwestię? Czy związki zawodowe chciały utrzymać istniejący status quo, ale czy później negocjacje nie poszły w stronę, o której mówił pan radny Damian Raczkowski? Czy tzw. widełek dotyczących motywowania pracowników? Czy związki zawodowe stały na stanowisku żeby to była jednolita premia regulowana dla wszystkich osób?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** chodziło tak naprawdę o utrzymanie tych wypracowanych zasad, które są ujęte w ponadzakładowym układzie zbiorowym czyli nie mówimy tutaj o premii motywacyjnej tylko o regulaminowej.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** chodzi mi o to czy związki zawodowe wyszły ze swoją propozycją i czy państwo ją analizowaliście? Czy mieliście swoją propozycję i negocjowaliście ze związkami zawodowymi?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o zapisy ponadzakładowego układu zbiorowego i te rozmowy to one toczyły się tylko i dotyczyły tylko zapisów, które są ujęte na wprost w ponadzakładowym układzie. Natomiast w tych pojedynczych regulaminach czyli przyjmując, że ponadzakładowy układ zbiorowy by nie obowiązywał, tutaj proponowaliśmy tą premię motywacyjną.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** premię motywacyjną w jakiej wysokości? Były jakieś widełki?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** w tych naszych propozycjach pojedynczych regulaminów nie narzucaliśmy, tam była tylko wysokość puli środków na te premie, natomiast do dyspozycji dyrektora, każdy dyrektor miał sam decydować w jakiej wysokości premie w konkretnej placówce by obowiązywały.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ale rozumiem, że jakaś pula środków finansowych na te premie z naszego budżetu by poszła? I dlaczego tu nie było konsensusu, jeżeli chodzi o takie rozwiązanie?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o układ zbiorowy to tutaj mówimy tylko i wyłącznie o premii regulaminowej czyli o premii, która się należy pracownikowi.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** pani dyrektor, no bardzo proszę, bo albo pani uważa, że komisja jest mało inteligentna i nie wie o co chodzi, ja pytam się pani o negocjacje, bo skoro nie mamy tego dokumentu to nie możemy sobie do niego zajrzeć. Skoro państwo ukrywaliście też przed nami negocjacje, to chcemy wiedzieć jak te negocjacje wyglądały? Z czym wyszły związki do państwa, z jaką propozycją państwo wyszliście i czy rzeczywiście to jest zadowolający konsensus te 10% premii regulowanej?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** generalnie rozmowy dotyczyły premii regulaminowej.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** tylko z jaka propozycją wyszły związki zawodowe, z jaka państwo i czy to jest zadawalające te 10%?

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** trudno jest mi powiedzieć czy to jest zadawalające, bo kompromis ma to do siebie, że każdy musiał troszeczkę odstąpić od swoich propozycji. My proponowaliśmy w naszych małych regulaminach 7% premię, zgodziliśmy się, spotkaliśmy w połowie drogi ze związkami i jest uzgodnienie takie, że ta premia będzie wynosiła 10%.

**Wiceprezes Zarządu ZNP Okręgu Łódzkiego p. Marian Trębacz:** w imieniu ZNP chciałem się odnieść do pewnych kwestii. Mamy częściową satysfakcję, że został obroniony ponadzakładowy układ zbiorowy pracy, bo układ zbiorowy pracy to jest wartość dla pracowników, dla związków, dla pracodawców, dla dyrektorów bo nie musimy tworzyć 300 regulaminów wynagradzania i wcale by nie było tak, że na 1 grudnia byłyby uzgodnione regulaminy wynagradzania. To byłoby po prostu niemożliwe. Natomiast nie mamy satysfakcji, że musieliśmy się zgodzić kosztem utrzymania ponadzakładowego układu zbiorowego pracy na obniżenie premii regulaminowej dla pracowników niepedagogicznych o 10%. Także to nie jest żadna satysfakcja, to była jak gdyby wymuszona konieczność ażeby utrzymać ponadzakładowy układ zbiorowy pracy. Oczywiście teraz kolejny etap to jest rejestracja w Ministerstwie Pracy protokołu dodatkowego nr 2 i tutaj mam prośbę do pani dyrektor ażebyśmy ustalili rejestr placówek jako załącznik do protokołu dodatkowego, dlatego że w aktualnym rejestrze są placówki, które już nie funkcjonują, to są gimnazja, to są zespoły szkół ponadgimnazjalnych itd., itd.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** przepraszam, że wejdę w słowo, ale posiedzenie Komisji nie jest forum negocjacji pomiędzy stronami, w związku z tym prosiłbym o skomentowanie ponadzakładowego układu zbiorowego pracy jako strona związkowa, natomiast wszystkie inne sprawy natury technicznej proszę ustalać w składzie, który do tej pory obowiązywał. Komisja się chętnie z efektami zapozna, ale to nie jest dzisiaj miejsce do prowadzenia negocjacji. One zostały zamknięte 25 listopada.

**Wiceprezes Zarządu ZNP Okręgu Łódzkiego p. Marian Trębacz:** no tak i jednocześnie chciałem powiedzieć o jednej kwestii dot. dokonywania reedukacji zatrudnienia pracowników niepedagogicznych. Chciałem powiedzieć, że w trakcie rokowań nad ponadzakładowym układem zbiorowym pracy nie było żadnych uzgodnień dotyczących jakiegokolwiek reedukacji pracowników niepedagogicznych. Chciałem powiedzieć, że jest to również niezgodne z prawem, ponieważ są uzgodnione arkusze organizacyjne pracy szkół i placówek, zaopiniowane przez związki zawodowe i nie widzimy tutaj podstaw prawnych żeby w tym momencie dokonywać redukcji zatrudnienia, tym bardziej, że są pewne uzgodnienia opracowane przez organ prowadzący, pewien wskaźnik, który określa stan zatrudnienia pracowników niepedagogicznych zero dwa w odniesieniu do liczby uczniów.

**Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty Łódź-Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski:** jak słucha się państwa radnych z Platformy Obywatelskiej czy Lewicy to można mieć wrażenie, że tak jakby byli radnymi z naszej strony, czy ze strony PiS. Państwo nie zostawiacie suchej nitki na tym porozumieniu czy nawet na postępowaniu pani prezydent Zdanowskiej, bo to jej decyzja była żeby wypowiedzieć ten układ i żeby tak prowadzić te pseudonegocjacje żeby związkowcy nie mieli wyjścia i podpisali to, według nas, niekorzystne dla pracowników porozumienie. Szkoda tylko, bo obawiam się, że państwo radni oprócz wypowiedzenia wielu mądrych słów nie spuentują tego jedynym wnioskiem, aby wystąpić o odrzucenie tego porozumienia, bo jest krzywdzące dla pracowników. Można też sarkastycznie pogratulować sukcesu negocjatorom pani prezydent, którzy tak poprowadzili negocjacje, którzy tak zwodzili związkowców

i się okazuje, że także państwa, bo trudno sobie wytłumaczyć dlaczego radni nie mają dokumentów i nie byli na bieżąco informowani o przebiegu wydarzeń. Pani prezydent kilka lat temu powiedziała publicznie: nie widzę powodu dla którego praca w oświacie miałaby chronić przed bezrobociem. I to praktycznie realizuje. Ceną za to porozumienie jest spadek wynagrodzenia o co najmniej 10% premii oraz planowane zwolnienia pracowników administracji i obsługi. Dyrektorzy byli wzywani, stawiani pod ścianą, dostawali polecenia do wykonania bez dyskusji, przy czym ja tutaj absolutnie odpowiedzialnością za to od początku do końca obciążam panią prezydent Zdanowską i panią Wiceprezydent Moskwę – Wodnicką i tego dyrektora departamentu, który nie dotrzymywał wielokrotnie obietnic wobec związków zawodowych, wobec pracowników. Pracownicy obsługi i administracji są wzburzeni, słowa komentarzy, które nam przekazują nie nadają się tutaj do powtórzenia. Jednakowo negatywnie oceniają i nas związkowców i szczególnie miasto. Mam nadzieję, że dyrektorzy nie zgodzą się na złamanie prawa i nie będą zwalniać pracowników. Nasza komisja cały czas stała na stanowisku, że należy bronić 20% premii i w dalszym ciągu tak uważamy. No ale dokument został podpisany, nie ma tam nawet takiego zapisu, że ustępstwo do 10% jest czasowe. Oprócz tych kilku wskazanych przez państwa radnych ważnych uchybień, tych niezbędnych zapisów zabezpieczających interesy pracowników, tam nie ma.

Jeżeli państwo możecie to tylko poproszę o spróbowanie i wpłynięcie na władze miasta, aby nie zmuszały Wydziału Edukacji do wyegzekwowania zwolnień pracowników obsługi i administracji.

**Prezes ZNP Oddziału Łódź - Widzew p. Alicja Czekaj:** oczywiście porozumienie jest zawsze jakimś kompromisem i żadna ze stron nie jest tak naprawdę zadowolona, ale zostały wszystkie inne zapisy więc regulacja, która dotyczy awansu czy procentowego wzrostu płac administracji jest też zawarta. Więc 10% jest to niewiele, ale zawsze lepsze niż 7%, które byłoby przy 150 regulaminach, gdybyśmy oczywiście takie negocjacje podjęli. Jeżeli chodzi natomiast o te 10% naliczanej kwoty na wynagrodzenia na placówkę, to nie wyobrażam sobie, że jakiś pracownik zostanie pozbawiony 10 %, to te kwoty wrócą do miasta bo jest to przecież naliczone na placówkę i jest ten budżet, którym dyrektor może zarządzać i wynagrodzić kogoś kto pracuje za tę osobę, której premię potrącono. Art. 6, bo pani radna pytała się o opinię związków zawodowych, otóż w starym układzie było zapisane 130% w tej chwili jest to 100% i to dotyczy tylko i wyłącznie osób oddelegowanych z administracji i obsługi do pracy związkowej. Natomiast jeżeli chodzi o zwolnienia chcę kategorycznie powiedzieć, że żadnych rozmów na ten temat nie było, byliśmy sami tym zaskoczeni i ja też mam taką informację, że to nie tylko była rozmowa z dyrektorami szkół ponadpodstawowych ale ze wszystkimi placówkami oświatowymi chyba poza przedszkolami, chociaż nie jestem tego pewna. I też stanowczo się związek temu przeciwstawia, uważa że nie czas, nie miejsce i podstaw prawnych nie ma do takich zwolnień. Mówienie, że może na początek osoby, które mają już uprawnienia emerytalne, to tylko przypomnę, że przejście na emeryturę to jest wola pracownika a nie konieczność, to jest jego prawo, a poza tym jeżeli pracownika takiego się zwolni to zostaje już puste miejsce po nim, nie ma już wolnego etatu dla kogoś innego, a przecież może w tej chwili placówki nie potrzebują tyle rąk do pracy, bo nie ma uczniów w szkole, ale jak wrócą uczniowie no to przecież tej pracy jest aż nadto. Zwracaliśmy uwagę wielokrotnie, że przelicznik na który się liczy obsługę administracji ten zero dwa czyli względem ilości uczniów zatrudnia się administrację i obsługę, jest naprawdę zły, bo jeżeli jest placówka mała a ciasna to ma dużo pracowników, a jak ma olbrzymie powierzchnie to ma tych pracowników za mało. I w tej chwili licea, które mieszczą się w dużych budynkach, chociażby na ul. Czernika, to ja nie wiem kim będą sprzątać powierzchnię, a jak wrócą uczniowie, gdzie jest zdwojona praca, gdzie trzeba wszystko dezynfekować, gdzie więcej pracowników potrzeba, to „my” robimy teraz zwolnienia. Już nie mówię o czasie, kiedy się takich zwolnień dokonuje czyli grudzień przed świętami. Także kategorycznie chcę powiedzieć, że związki na to nie wyrażały zgody, ani takich rozmów nie było, jesteśmy też tym

oburzeni, że taki ruch miasto robi. Natomiast uważamy, że układ jest kompromisem, nie jesteśmy super zadowoleni, ale jest to na pewno dużo lepsze rozwiązanie niż 350 regulaminów w każdej placówce.

**Przewodniczący Międzyregionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski:** jestem przede wszystkim oburzony, bo chyba tak należy powiedzieć, że Komisja Edukacji zajmuje się tą sprawą dopiero w tym momencie. Pierwsze informacje nastąpiły w maju, w czerwcu i już wówczas Komisja Edukacji znała doskonale podstawy prawne, wiedziała doskonale dlaczego jest wypowiedziany układ, ale nie zajęła się ani na posiedzeniu, ani (i tu ukłony do pana przewodniczącego Gołaszewskiego) na sesji, zgłosiliśmy sprawę w sierpniu oficjalnym pismem do Przewodniczącego Rady Miejskiej, że ten temat powinien stanąć na Radzie Miejskiej. Po pierwsze słyhać w głosach wypowiedzi państwa radnych, że państwo nie znaliście tematu i to jest bulwersujące, po drugie należało was również zapoznać jak wyglądają negocjacje, bo negocjacje czy tzw. rokowania to jest po prostu lekceważenie naszej strony społecznej. Chciałbym państwa poinformować, że przede wszystkim my cztery miesiące prosiliśmy o to żeby w ogóle rozpocząć rokowania. Czyli całe sześć miesięcy trwa proces wypowiedzenia, a cztery miesiące czekamy, albo inaczej prosimy, bo nie staliśmy w miejscu, były protesty pod UMŁ w postaci pikiet, zwracaliśmy się do państwa tak jak wspominałem pismami, nie było żadnej reakcji. Więc to jest oburzające, że radni nie interesują się, a już szczególnie radni Komisji Edukacji nie interesowali się na tamtym etapie tą sprawą. Przyczyna? Wszyscy pytacie co z premią, przecież przyczyna jest oczywista, chodziło o obcięcie kosztów, o obcięcie wydatków na oświatę. Wiele osób się pyta, pani radna Bartosiak, pani przewodnicząca Niewiadomska, pytają się co z tymi pieniędzmi. Przecież tych pieniędzy nie ma, bo w tej chwili już wiemy doskonale, państwo uchwaliliście budżet, do państwa była również informacja, że ten budżet przygotowany na ten rok już był za mały, już w momencie projektowania. Tutaj też zwracam uwagę, wszyscy państwo radni mówicie o tym, że ta premia powinna być. I teraz tu państwo zwracacie uwagę na to, co ewentualnie można przekazać dyrektorom placówek, że premia powinna być uznaniowa. Nie, pani przewodnicząca Niewiadomska wspomniała, że wie o tym o czym rozmawiamy. Przecież premia regulaminowa to jest premia zgodna z przyznawaniem według regulaminu, a regulamin jest w placówce i my tego nie będziemy na szczeblu prawnym uzgadniać jak ten regulamin ma wyglądać. A tutaj mowa jest li tylko o środkach przeznaczonych na ten cel. Układ zakładowy mówi wyraźnie o tym ile środków przeznaczamy na ten cel, co więcej do tej pory zapis był od 20% do 30%. Tak zapis jeszcze brzmi, bo przecież protokół zarejestrowany być musi. I od wielu lat jest ta minimalna kwota przeznaczana na te premie czyli 20%. Dlatego tak też mówimy, że tak naprawdę zostało nam zabrane z górnej granicy 20%.

Oczywiście możemy powiedzieć dobrze, rozumiemy trudną sytuację, rozumiemy że to miał wpływ Covid na to i ta sytuacja, która ma miejsce w tej chwili w kraju i na świecie więc możemy, i taka była nasza propozycja, przyjmując, że zawiesimy wypłacanie premii regulaminowej w jakiejś części ze względu na to, że wszyscy mamy trudną sytuację. No niestety, nie udało się to pomimo tego, że przecież we wszystkich porozumieniach jest wyraźnie napisane, że to Covid jest przyczyną tego zamieszania. W związku z tym tutaj słuszna uwaga, że to zwieszenie powinno być na jakiś czas. No niestety tego nie udało się wynegocjować. Mam nadzieję, że jak już Covid minie, jak już sytuacja wróci do normy za rok, za półtora, będziemy mogli również wrócić do tego żeby porozmawiać o środkach z powrotem wyższych dla tych pracowników. Nie czarujmy się to są pracownicy, którzy w zasadzie w 90% zarabiają najniższą płacę, a ta premia ich w tym momencie ratuje.

Kolejną rzeczą, takim sygnałem dla państwa jest ostateczne porozumienie, bo wszyscy i państwo radni tu też mówicie o tym, że protokół dodatkowy nr 2 jest jakby jasną rzeczą. Tak i protokół nr 2 jest odpowiedzią na pisemną propozycję miasta. Tam są zawarte wszystkie punkty i reakcja na każdą propozycję, którą miasto przekazało. Natomiast niestety w trakcie negocjacji zostały postawione nam dodatkowe warunki i to już jest karygodne, bo tak nie powinno być. Już naprawdę mieliśmy ochotę

zerwać te rozmowy właśnie z tego powodu. Były stawiane dodatkowe warunki. Dodatkowym warunkiem było zawiesić premię już teraz, całe 20% np. na rok. Państwo sobie wyobrażacie taką propozycję gdzie w propozycji miasta nie było czegoś takiego. Czyli rokowania, można byłoby naprawdę sporo dopowiedzieć, sporo życzeń, ale my chcieliśmy dojść do porozumienia, dlatego ustąpiliśmy, jako strona społeczna, żeby jednak ponadzakładowy układ zbiorowy był, żeby te 10% zabrać, ale z dniem 1 stycznia, czyli w momencie kiedy płaca minimalna wejdzie o 200% wyższa, powiedzmy to mniej więcej się wyrówna. I dlatego też jest wynik rozmów taki jaki jest. Ja chciałbym jeszcze przypomnieć, że do państwa radnych nasza strona, strona Solidarności, wysłała wszystkie dokumenty, nie wiem dlaczego państwo nie macie tego. Przypomnę, że ostatnia Rada Miejska miała zajmować się ponadzakładowym układem zbiorowym, wówczas również do państwa radnych, do Komisji Edukacji wysłaliśmy protokół rozbieżności z tym porozumieniem, żebyście właśnie wtedy mogli rozmawiać. Zostało to przeniesione na późniejszy czas, czego wynikiem jest stan na dzień dzisiejszy.

To tyle moich uwag, bo tam pozostałe były szczególnie o tym jak związkowiec zyskuje, a w rzeczywistości traci 30%. Więc proszę nie mówić takich rzeczy, żeby potem błędnie nie oceniano nas, jako związkowców oddelegowanych do pracy w związku.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** czy my dyskutujemy cały czas o tym porozumieniu, które zostało podpisane 25 listopada?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** cały czas rozmawiamy na ten sam temat.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** o czymś co jest zakończone, tak?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** co jest podpisane przez organ wykonawczy i przez stronę związkową.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** ja rozumiem, że porozumienie ma to do siebie, że przeważnie tak jak tutaj również strona związkowa zauważyła, każda ze stron musi trochę ustąpić i szuka się kompromisu, który pozwoli przejść dalej wzajemnym zaufaniu i ewentualnych dalszych rozmów jeżeli takie będą potrzebne i zgłosi jedna strona bądź druga. Dlatego jestem zaskoczony tą dyskusją dzisiaj. Zgadzam się z panem przewodniczącym, który mówił że co poniektórzy radni wypowiadają się w sposób co najmniej dziwny. Bo wszyscy doskonale wiedzieli o tym, że prowadzone są te negocjacje. O tym czego one dotyczą, bo nikt tego nie ukrywał, wszyscy oficjalnie powiedzieli, że te negocjacje się zaczynają, są prowadzone rozmowy i jedna i druga strona próbuje osiągnąć porozumienie. W momencie, kiedy strony osiągnęły porozumienie 25 listopada my na Komisji Edukacji próbujemy, nie wiem co zrobić, rozwalić to porozumienie? Doprowadzić do tego, żeby zostało zerwane przez jedną czy drugą ze stron? Bo to tak dzisiaj wygląda, że może zaraz się okazać, że Komisja Edukacji dąży do tego żeby wypowiedzieć to porozumienie, które zostało podpisane. Idąc dalej, jeżeli były takie problemy z dyskusją to moje pytanie jest takie, czy próbowano skierować tą sprawę do Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, która w swoich zapisach statutowych czy regulaminowych ma rozpatrywanie, między innymi, spraw społecznych, konfliktów między pracodawcami a pracownikami, gdzie również można było tę sprawę wcześniej skierować i próbować zaangażować również inne ciało, które zostało kilka lat temu powołane do tego, aby było formą dyskusji i próba znalezienia porozumienia. Padały tu różne słowa i różne sugestie, nikt nie odniósł się do tego jak wygląda tak naprawdę budżet Łodzi, jak wyglądają wpływy do naszego budżetu kierowane w zaniżonych subwencjach i dotacjach, które powinniśmy dostawać w 100%, a tak nie dostajemy. Idąc dalej, pan przewodniczący Roman Laskowski powiedział, że nie wyobraża sobie zawieszenia premii na rok, ale przecież to ten rząd kilka dni temu zawiesił podwyżkę i premie w budżetówce. No to jak pan sobie tego może nie wyobrażać, skoro ktoś już takie rzeczy robi? A miasto próbuje znaleźć rozwiązanie takie, aby one było spójne z polityką finansową miasta i z funkcjonowaniem dalej edukacji w Łodzi. Dlatego ja jestem zażenowany tą



dyskusją i właściwie nie wiem do czego my dzisiaj dojdziemy. Do tego że nie zgodzimy się z tym porozumieniem? Ja mam pełne zaufanie do władz, które podpisały to porozumienie i do strony związkowej, której nikt nie zmuszał do podpisania, czyli to porozumienie w jakimś obszarze, z dużym bólem zostało przez jedną i drugą stronę zaakceptowane. I może skupmy się na tym co mamy robić dalej, a nie nad tym co by było, a jest zakończone.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** ad vocem do kilku wypowiedzi, pragnę przypomnieć, że my od kilku miesięcy prosimy (a przynajmniej ja prosiłam) wielokrotnie na posiedzeniach abyśmy zajęli się tym tematem. Nie ukrywam i nie chce nikomu wypominać, kto zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad poprzedniej komisji.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** nie musi pani wypominać, ja zaproponowałem zdjęcie, bo było na tyle późno, że nie było sensu dyskutować na ten temat.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** czy na nasze komisje zapraszany jest dyrektor departamentu?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** na posiedzenie Komisji Edukacji zapraszane są wszystkie osoby, które mają styczność z oświatą. Patrząc do dokumentów, tak zaproszony był p. Bors, Departament Prezydenta

**Radna p. Małgorzata Bartosiak – Sikorzyńska:** dlaczego się dopytuje? Otóż dzisiaj dowiedzieliśmy się z Wydziału Edukacji, że to tak naprawdę dyrektor departamentu, dzisiaj nieobecny na posiedzeniu, był osobą odpowiedzialną za prowadzenie tych negocjacji i tu dlatego na większość pytań nie dostaliśmy odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** ja chciałem odnieść się do pytania pani radnej Bartosiak i tutaj rozumiem, że pytanie pani radnej było o celowość wypowiedzenia ponadzakładowego układu zbiorowego i na to pytanie nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Potem w kolejnych pytaniach radny Raczkowski starał się dociec jak doszło do wypaczenia całego zamysłu wypowiedzenia tego układu. Rozumiem, że mieliśmy na celu premiowanie tych pracowników, którzy się angażują w swoją pracę, a doszliśmy do efektu, którym jest ścięcie premii z 20% do 10 % i pozostanie przy podobnych zapisach. A więc jedyne co osiągnęliśmy to zmniejszenie premii, która jest wpisana do tego porozumienia. I druga rzecz, ja dopytywałem dlatego, bo po 25 listopada, a więc po tym dniu w którym podpisano to porozumienie pojawiło się szereg informacji dot. rzekomo właśnie elementów, które rzekomo były elementem tego porozumienia, a my o tym nie mieliśmy wiedzy, właśnie zapraszania dyrektorów i zwalniania czy wymuszania zwolnień pracowników. I stąd były te pytania, na które nie otrzymałem odpowiedzi, bo pani dyrektor nie była obecna (chyba) przy negocjacjach, bo to dyrektor Bors. Więc pytania o tyle były uzasadnione, że pojawiał się szereg innych pytań, które były skutkiem podpisania tego porozumienia.

**Przewodniczący Międzyregionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski:** ad vocem chciałbym odpowiedzieć na zadane pytanie przez pana radnego Makowskiego, otóż tak, sprawa została zgłoszona na Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego, odbyło się spotkanie na początku lipca, na obradach którego był właśnie pan dyrektor Bors, który właśnie wtedy obiecał, że rozpoczną się negocjacje czy rokowania, ale niestety czas musiał jeszcze długi upłynąć. Drugie ad vocem dotyczy sprawy, którą pan Gołaszewski jeszcze raz podnosi, był temat dosyć prosty, chodziło o wynagrodzenia, płacenia tej premii osobom, które tak naprawdę nie pracują, nie świadczą pracy, chociażby w momencie kiedy jest przesunięcie pracy na pracę zdalną czyli pani, która sprząta nie musi przychodzić bo tyle piasku się nie nanosi w tym momencie do szkoły i ta osoba być może nie świadczy pracy. Ale po pierwsze ta osoba nie jest winna temu, że przyszedł Covid, a po drugie tu ewentualność jest taka, że można było rozmawiać o regulaminach w szkołach, gdzie już

do tej pory funkcjonuje zasada prosta, jeżeli ktoś jest chory nie otrzymuje premii, ta premia jest wykorzystywana dla pracowników innych, którzy muszą wykonać za osobę nieobecną tę pracę.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ja też chciałam odnieść się do tej dyskusji, która była przed chwilą, po pierwsze chciałabym zauważyć, że Rada Miejska jest organem stanowiącym, jest organ kontrolny. Każdy z radnych ma prawo się pytać i ma również wiedzieć jakie były efekty negocjacji bo chociażby tak, jak było zauważone w dyskusji, my do tej pory nie wiemy czy tym efektem negocjacji była ta cała sytuacja, która zaistniała z pracownikami administracji ostatnio, o której mówił pan przewodniczący Gołaszewski. Dlatego też, ja dopytywałam się jakie były te konkluzje z tego porozumienia i czy państwo rzeczywiście doszliście do takiego porozumienia, że obie strony, oczywiście nikt nie będzie w 100% zadowolony, czy jedna czy druga strona, ale rozumiem po tym co państwo mówiliście, że jednak jakaś konkluzja z tych rozmów jest, ale jakie jeszcze będą efekty tego porozumienia, dzisiaj nie dowiedzieliśmy się konkretnie, bo jak się okazało osoby, które są na komisji nie za bardzo o tym wiedzą.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** chciałbym powiedzieć kilka słów na tematy poruszone przez moich przedmówców. Po pierwsze od momentu wypowiedzenia ponadzakładowego układu zbiorowego pracy przez organ wykonawczy, a przypomnę, że zarówno jedna jak i druga strona ma ku temu prawne możliwości, komisja interesuje się losami co dalej. Komisja Edukacji nie jest stroną i przyjęliśmy, na jednym z posiedzeń, takie rozwiązanie, że będziemy informowani na temat toczących się prac i będziemy informowani o efektach negocjacji. Do naszego ostatniego posiedzenia w dniu 17 listopada nie wiedzieliśmy nic na temat stanu zaawansowania prac. Nie wiedzieli o tym również dyrektorzy szkół, którzy lokalnie jako pracodawcy przyjmowali regulaminy i zawierali umowy z pracownikami administracji i obsługi. I z tego co wiem, nie ma szkoły takiej, w której pracownicy po wypowiedzeniu układu przed 6 miesiącami nie byłiby uwzględnieni w dalszej pracy w danej instytucji. Czyli w tym miejscu chciałbym powiedzieć, że dyrektorzy jako pracodawcy stanęli na wysokości zadania, czasami po omacku, czasami poprzez konsultacje, czasami metodą prób i błędów dochodzili do rozwiązań lokalnych w taki sposób, że żaden z pracowników jeśli nie chciał, to nie został z pracy zwolniony. Kolejna rzecz, na każdym posiedzeniu komisji, wyjątek były może jeden czy dwa, że ten problem nie był poruszany w wolnych wnioskach. I zawsze otrzymywaliśmy informację, że negocjacje trwają, nie znaleźliśmy efektów, na jakim etapie one się znajdują. Komisja również przed dwoma tygodniami proponując dzisiejszy pkt 4. zatytułowała go: Informacja Wydziału Edukacji nt. przyjętych rozwiązań po wypowiedzeniu ponadzakładowego układu zbiorowego pracy, czyli wtedy 17 listopada, kiedy został przeniesiony ten punkt na kolejne posiedzenie nie mieliśmy informacji nt. stanu zaawansowania prac. Przypomnę, że w naszych posiedzeniach, może nie w pełni reprezentatywnie, ale uczestniczą przedstawiciele strony związkowej i żaden z nich nie zasygnalizował również informacji, uznając negocjacje jako coś, co jest objęte nimbem poufności i nie uzewnętrzniania tego dla innych podmiotów poza stroną biorącą udział w negocjacjach.

I ostatnia rzecz, o której chciałbym również powiedzieć, nie jest naszą intencją, czego obawia się pan radny Makowski kwestionowanie, negowanie czy rozwalanie tegoż układu ponadzakładowego. On jako kompromis dwóch stron negocjujących organu wykonawczego, reprezentowanego przez pana Piotra Borsę i stronę związkową reprezentowaną przez przedstawicieli organizacji związkowych został podpisany 25 listopada. Czy budzi on niedosyt jednej czy drugiej strony to pozostawiam już stronom uczestniczącym w negocjacjach. My dzisiaj zapoznając się z tym materiałem uważam, że powinniśmy w pierwszej kolejności poinformowani o dokumentach, które zostały podpisane. Tej wiedzy nie mamy. Tą uwagę zgłosiłem na początku naszej komisji prosząc żeby niezwłocznie radni zostali w ten materiał doposażeni. Po drugie, organ stanowiący nie jest w tym przypadku weryfikatorem negocjacji pomiędzy stroną związkową a organem wykonawczym Urzędem Miasta, w związku z tym my możemy się

zapoznać, wyrazić swoją opinię, ale nie jesteśmy nad komisją, która będzie w jakikolwiek sposób kwestionować zapisy negocjacji.

I ostatnia sprawa, ja mam nadzieję, że sytuacja trudna, wynikająca z pandemii, wynikająca z trudności na poziomie centralnego budżetu, jak i również implikacji związanych z kłopotami w budżecie miasta w pewnym momencie ustąpi i będziemy mogli w spokoju wrócić do negocjacji na temat poprawy warunków płacy pracowników administracji i obsługi gdyż poziom zarobków w tym obszarze jest zenująco niski i musimy sobie z tego zdawać sprawę. Ale z drugiej strony musimy sobie również zdawać sprawę z możliwości jakie niesie ze sobą budżet i z innymi działaniami, które musimy podjąć, aby na płace zostały zatwierdzone, czy może zachowane niezbędne środki. Dzisiaj opiniowaliśmy projekt uchwały zmieniającej budżet na rok 2020, pan Skarbnik poinformował nas o kwotach ponad 25 milionowych, które będą przedmiotem prac Rady Miejskiej w dniu jutrzejszym i o działaniach zmierzających do tego żeby wprowadzić środki jeszcze 500 plus dla nauczycieli, bezpośrednio związanych z pandemią. Jeżeli te pieniądze wprowadzimy na najbliższym posiedzeniu Rady, to ja jestem spokojny o realizację zarówno kontrowersyjnego dla obu stron, ale jednak kompromisowego ponadzakładowego układu zbiorowego i jestem spokojny co do kwestii finansowych związanych z płacami dla pracowników administracji i obsługi i nauczycieli do końca 2020 roku.

Nasza dzisiejsza dyskusja powinna być dobrą zapowiedzią dyskusji nad budżetem miasta na rok 2021 i wtedy proponowałbym, aby państwo radni dokładnie przyjrżeli się propozycjom zawartym w projekcie budżetu, abyśmy mieli świadomość trudności jakie przed nami wszystkimi staną. Nie tylko przed Komisją Edukacji, ale przed całą Radą Miejską w kontekście realizacji zadań finansowanych z budżetu miasta w roku 2021.

Konkludując dzisiejszy punkt, wyrażając niedosyt związany z brakiem dokumentów na komisji chcę jasno powiedzieć, że komisja jest po to żeby zapoznawać się i monitorować sytuację w łódzkiej oświacie, nawet wtedy kiedy kompetencje tego nie uwzględniają, a w tym przypadku radni nie byli objęci działaniami negocjacyjnymi i słusznie, bo jesteśmy organem stanowiącym, organem kontrolnym, organem reprezentującym mieszkańców i mamy prawo domagać się informacji na ten temat co dzieje się w poszczególnych obszarach naszego samorządowego funkcjonowania. Dziś tę wiedzę, w niepełnym zakresie, otrzymaliśmy. Jeżeli pojawi się propozycja ze strony państwa radnych by do tematu wrócić już po przyjęciu budżetu na rok 2021, ja nie mam nic przeciwko temu i zarówno państwu radnym, organowi wykonawczemu jak i stronie społecznej deklaruję możliwość podjęcia tego tematu na naszym kolejnym posiedzeniu w roku 2021.

Dzisiaj za tę informację, zarówno Wydziałowi choć z uwagami czynioną, jak i za tę informację przekazaną przez stronę związkową dziękuję. Myślę, że wszyscy mamy pewien niedosyt z dzisiejszego punktu 4 i dyskusji nad nim i odwołuję się do tego abyśmy w przyszłości do tego problemu wrócili w momencie, kiedy sprawy organizacyjne wokół podpisanego 27 listopada dokumentu zostaną zakończone.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki:** celem podsumowania, padło wiele różnych kwestii związanych z wypowiedzeniem ponadzakładowego układu zbiorowego pracy, z porozumieniem i protokołem dodatkowym. Tak, należy podkreślić, że osobą, która posiada odpowiednie pełnomocnictwa czy umocowania do negocjacji w zakresie tego ponadzakładowego układu zbiorowego pracy, a w zasadzie protokołu dodatkowego posiadał pan dyrektor departamentu w związku z czym wypowiedzenie się w jego imieniu po naszej stronie jest dużą niezręcznością i myślę, że byłoby dużym faux pas względem tego, że to właśnie on był tym elementem strony umocowanej do prowadzonych negocjacji. Aczkolwiek w celu podsumowania też pewnych kwestii, które tu padły, w drugiej części gdzie trochę emocje opadły, to chciałbym tylko zaznaczyć, że negocjacje jako sam proces, musimy sobie wszyscy zdawać sprawę, i myślę, że państwo też to dobrze wiecie, nie są

procesem jawnym, myślę że gdyby negocjacje trwały na forum to nie osiągnęlibyśmy porozumienia. Tutaj związki zawodowe bardzo chętnie zawierają głos jak to wyglądało w zasadzie w całym procesie, natomiast chciałbym zaznaczyć, że sam proces negocjacji zakończył się tak naprawdę już z chwilą nadchodzącego dnia 25. Ten proces nie był łatwy i to musicie państwo wiedzieć. Proces był złożony i długotrwały, po obu stronach często zapewne bez zrozumienia, co też zostało tu powiedziane, natomiast jak powiedziałem, ja kuluarów nie zdradzę, ponieważ nie jestem do tego upoważniony. Natomiast sam przebieg tego procesu nie może być elementem towarzyszącym, bo forum na pewno byśmy nie osiągnęli. Tutaj padło takie stwierdzenie, dlaczego ten układ ostatecznie nie został wypowiedziany. Związki twierdziły, że spotkań było niewiele, to tutaj z lekką ironią stwierdzam, że właśnie dlatego podpisaliśmy protokół dodatkowy ponieważ tych spotkań było „tak niewiele”, ich było bardzo wiele, choć efekty tych spotkań nie zawsze były takie jak byśmy chcieli i nie w takiej szybkości czy tempie. Sam uczestniczyłem tylko w części tych spotkań w związku z tym też nie mogę mówić o wszystkich, wiem że na pewno odbywały się spotkania, które miały charakter formalny, ale także i nieformalny, bo rozmowy trwały cały czas i myślę, że tutaj strona związkowa też nie może się tego wyprzeć w żaden sposób. W związku z czym ten układ, tak naprawdę, jest bo właśnie te rozmowy trwały, gdyby te rozmowy nie trwały, a zamierzeniem miasta byłoby wypowiedzenie tego układu, to co zostało powiedziane przez państwa, słusznie zresztą, ponieważ niestety sytuacja tegoroczna jest jaka jest, budżet jest jaki jest w związku z czym poszukiwanie swoistego rodzaju środków jest też elementem pewnych działań niepopularnych, takich jak chociażby wypowiedzenie tego układu w całym procesie. Chciałem tylko posumować ten proces, że on naprawdę wymagał bardzo dużego poświęcenia z wielu stron. Co do szczegółów, być może warto zaprosić pana dyrektora departamentu, ponieważ to on jest tym elementem gdzie może ewentualnie odsłonić kuluary, a nie my. Co do dokumentów, one nigdy nie były tajnymi dokumentami i tak jak wiecie 25. zostało to wszystko dopiero podpisane. Do ostatniej chwili trwały uzgodnienia co do treści tych dokumentów, ponieważ trwała tutaj tak naprawdę walka o pewne nawet drobne słowa w całym procesie, kluczowe być może z jednej czy z drugiej strony w całych swoich zapisach, natomiast z reguły państwu przedstawiamy materiał na komisji, tutaj panie dyrektor Bardzka przedstawiła państwu co jest w treści. Już został do państwa wysłany, to nie jest dokument tajny i nie jest też jakimś dokumentem złożonym. To jest prosty dokument zarówno w samej treści porozumienia jak i protokołu dodatkowego więc myślę, że w całym procesie to co miało być wypowiedziane najbardziej kluczowe padło, a to była właśnie ta premia regulaminowa, o którą związki zabiegały w samym słowie zapisu tej premii regulaminowej 10% jest kluczowym elementem całego dokumentu. To tak słowem podsumowania całego mechanizmu. Bardzo państwu dziękuję także za zrozumienie dla całego procesu, co padło też w tej końcówce i panu przewodniczącemu.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

#### **Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** nie wiem, czy pan Przewodniczący Marcin Gołaszewski też dostał ten list, czy inni radni, gdyż chciałbym państwu odczytać list, który dzisiaj otrzymałam i do którego muszę się odnieść. To jest stanowisko Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność i ten list podpisał Przewodniczący pan Ryszard Proksa : „Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność kierując się zobowiązaniami wynikającymi z art. 6 ustawy karty nauczyciela stanowczo sprzeciwia się promowaniu przez organizatorów protestów agresywnych zachowań w przestrzeni publicznej mających demoralizujący wpływ na dzieci i młodzież. Szerzenie nienawiści przez niszczenie mienia, fizyczne atakowanie i znieważanie osób, używanie wulgarnych słów, umieszczanie nieprzyzwoitych napisów i rysunków w miejscach publicznych, bezczeszczenie miejsc kultu i dewastowanie pomników naszej

historii to nie tylko działanie niezgodne z prawem i podlegające odpowiedzialności karnej, ale również rujnącej relacje międzyludzkie oraz dorobek kulturowy wielu pokoleń Polaków. Nawoływanie uczniów do udziału w organizowanych obecnie marszach i protestach uznajemy za wyraz skrajnej nieodpowiedzialności i działalności społecznie szkodliwej.”

Ja nie wiem o jakie protesty panu Przewodniczącemu Proksie chodziło, dlatego że ja uczestniczę w protestach i pan Przewodniczący Gołaszewski też i myślę, że niektórzy państwo radni również, i w tych protestach, w których ja uczestniczę nie ma nawoływania uczniów do udziału w protestach gdzie jest skrajna nieodpowiedzialność i działanie społecznie szkodliwe. Nie ma w tych protestach niszczenia mienia, fizycznych ataków, znieważania osób więc ja nie wiem o jakie protesty panu Proksie tutaj chodzi, bo być może pan Proksa uczestniczy w jakiś innych protestach, o których chciałby nas poinformować. Natomiast ten list wydaje mi się skandaliczny, dlatego że te protesty, na których ja jestem to są protesty pokojowe, każdy obywatel Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z Konstytucją RP ma prawo protestować i może to robić w formie pokojowej tak jak to się do tej pory odbywa. Dla mnie ten list jest skandaliczny. To jest dla mnie coś niewyobrażalnego, że przewodniczący Solidarności takie listy do nas wysyła.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** do komisja treść tego listu nie dotarła, być może w ogóle nie jesteśmy adresatem. Nie pozostaje nic innego jak przyjąć to do wiadomości przez komisję, natomiast jeżeli jest adresowany na panią Wiceprzewodniczącą Niewiadomską - Cudak i na pana Przewodniczącego Gołaszewskiego to już państwu pozostawiam jaką przyjmiecie dalszą procedurę w odniesieniu do treści znajdującej się w tym liście.

**Radny p. Krzysztof Makowski:** zgadzam się z oburzeniem pani Wiceprzewodniczącej i proponuje, aby jutro pani odczytała ten list na sesji Rady Miejskiej, nie wiem czy to w sprawach różnych czy jakimś innym punkcie, bo faktycznie list jest co najmniej kompletnie nie na miejscu – delikatnie mówiąc.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** w odniesieniu do tego co pani Przewodnicząca mówiła, to ja bym cieszył się z takiej samej aktywności związkowców dotyczącej pokrywania subwencji oświatowej dla samorządów. Gdyby ona była w 100% wypłacana, albo w miarę sensownie równoważna z tym ile samorządy wydają, być może ponadzakładowy układ zbiorowy w Łodzi nie musiałby być w ogóle dotykany. Pomnę 500 milionów dziury przez reformy od czasu rządów PiS więc apelowałbym o to, aby aktywność przenieść w te strony i zająć się dbaniem o dobro nauczycieli, a nie o udział w politycznych rozgrywkach.

Chciałem przypomnieć pani dyrektor Wydziału Edukacji, że obiecano mi na sesji, że dostanę protokoły.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** pamiętam, tylko z uwagi na kwarantanny pracowników był problem, aby dokumenty zdalnie skanować, ale jutro będą do pana wszystko wysyłała.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski:** chciałem przekazać Komisji odnośnie tematu, który poruszałem na komisji i sesji, odnośnie regulaminu dodatków i oddziałów sportowych, które nie pojawiły się w tabeli dot. dodatków dla dyrektorów, otóż dostałem od jednego z dyrektorów jedną z pierwszych propozycji z 2018 roku, gdzie oddziały sportowe są wpisane do tabeli. One zniknęły w trakcie negocjacji. Naprawdę mam nadzieję, że nie zniknęły po sytuacji, która miała miejsce, a mianowicie zapowiedzi nie otwierania nowych klas sportowych przez miasto i po proteście dyrektorów. Bo jeśli jest to forma ganienia dyrektorów czy nagany za to, że protestowali, to nie tędy droga. Dlatego proszę o te protokoły, bo jestem ciekaw kto nie zgadzał się z propozycją taką, żeby oddziały sportowe były wpisane do tabeli. Według mnie oddziały sportowe a oddziały

międzynarodowe czy integracyjne to jest dużo szerszy zakres obowiązków niż szkoły bez takich oddziałów i każdy z tych oddziałów wymaga więcej pracy ze strony dyrektora, w związku z tym nie wiem dlaczego jako miasto dopuściliśmy do zróżnicowania oddziałów sportowych od innych oddziałów. Ale mam nadzieję, że to wyniknie z protokołów, kto wtedy w czasie negocjacji się temu zapisowi sprzeciwiał i mam nadzieję, że to nie były związki zawodowe.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** myślę, że jeśli komisja w tej sprawie zajmie na kolejnym posiedzeniu stanowisko żeby dopisać te oddziały sportowe, a będzie to zgodne z obowiązującym prawem, to myślę, że to nie będzie stanowiło, od strony ani organizacyjnej ani finansowej, większego problemu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski:** w odniesieniu do głosu pani Wiceprzewodniczącej Niewiadomskiej – Cudak, tak to pismo wpłynęło do mnie ja przekazałem ... *(połączenie zostało przerwane)*

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** rozumiem, że skoro wpłynęło na ręce pana Przewodniczącego Gołaszewskiego to skorzysta zarówno pan Przewodniczący jak i pani Wiceprzewodnicząca z propozycji pana radnego Makowskiego i jutro zaprezentuje to pismo na posiedzeniu Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Międzyregionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski:** do pana radnego Raczkowskiego, proszę zapoznać się ze stanowiskami komisji krajowej dot. budżetu i proszę nie mówić, że w 100% subwencja musi pokrywać, bo tak nigdy nie było, takie nie było założenie i nie jest.

Po drugie sytuacja z listem, o którym mówi pani Wiceprzewodnicząca Niewiadomska – Cudak, to bardzo się cieszymy, że państwo nie bierzecie udziału w takich protestach. W takim razie ja bym się nie przejmował jeżeli mnie nie dotyczy list, jeżeli mojej osoby nie dotyczy. Natomiast proszę zauważyć jest to stanowisko sekcji krajowej czyli rozumiem, że dotyczy całego kraju a nie li tylko i wyłącznie Łodzi. Prawdopodobnie zostało rozesłane po to, żeby wszyscy państwo byli zapoznani i aby było to powszechnie znane stanowisko, ale podkreślam sekcji krajowej. Czyli wydarzenia na pewno dotyczą całego kraju.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** dziękuje za dyskusję, zwłaszcza w punkcie 4 i deklaruje, że Komisja nigdy nie będzie obojętna wobec sytuacji, która dzieje się w środowisku łódzkiej oświaty bez względu na to czy organ stanowiący jest stroną czy też stroną, w różnego rodzaju kwestii, nie pozostaje.

Dziękuję za udział w obradach i zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła  
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół  
Damian Raczkowski

Sekretarz Komisji

Wiceprzewodniczący Komisji