RADA MIEJSKA
w Łodzi

Protokół przyjęty
na sesji LXV/22
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 23.09.2022 r.

INSPEKTOR
podpis
Małgorzata Woźniak

Protokół Nr LXV/22
sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 14 września 2022 r.

I. Stan Rady:

Stan Rady – 40, w sesji uczestniczyło 38 radnych, 2 radnych nieobecnych - nieusprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

1/ p. Maciej Rakowski - nieusprawiedliwiony,
2/ p. Mikołaj Stefanowski - nieusprawiedliwiony.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9^{11}.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie stacjonarnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego w dniu 13 września prof. Grzegorza Matuszaka przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w latach 1996-2001, Senatora V kadencji, samorządowca, polityka, wieloletniego radnego odznaczonego Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Odznaką Honorową za Zasługi dla Samorządu Terytorialnego oraz Nagrodą Miasta Łodzi.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej - p. Marcin Gołaszewski** powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **25 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Oczywiście nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne,
2/ zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy". Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy" może odebrać mówcy głos",
3/ zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji, po czym wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy **22** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie w ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ w dniu 13 września br. **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:

- skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 149/2022** w **punkcie 5a**,
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 150/2022 punkcie 5b**,
- skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 151/2022 punkcie 5c** ,
- pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 152/2022 punkcie 5d**,
- pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu zwiększenie dostępności oraz promocji roślinnych opcji żywieniowych - **druk BRM nr 153/2022 punkcie 5e** ,
- pozostawienia bez rozpoznania wniosku Rady Osiedla „Katedralna” w Łodzi - **druk BRM nr 154/2022 punkcie 5f;**

2/ w imieniu grupy radnych zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- stanowisko - apel w sprawie wsparcia ze strony państwa polskiego dzieci chorujących na SMA – **druk BRM nr 147/2022 w punkcie 5g**,
- stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia dodatkowych działań i środków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z olbrzymią podwyżką cen energii – **druk BRM nr 148/2022 w punkcie 5h;**

3/ w dniu 13 września br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi – **druk nr 216/2022 w punkcie 13a**
oraz autopoprawki do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok - **druk Nr 211/2020** umieszczonego w **punkcie 8** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 - **druk Nr 212/2020** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Adam Wieczorek zgłosił zdjęcie z porządku obrad pkt 10 porządku obrad - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pienistej 2A i 4 – **druk nr 215/2022** na wniosek Arcybiskupa Grzegorza Rysia.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5a** – Rozpatrzenie projektu w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 149/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5b** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 150/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5c** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 151/2022.**

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5d** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 152/2022**.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5e** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu zwiększenie dostępności oraz promocji roślinnych opcji żywieniowych - **druk BRM nr 153/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5f** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku Rady Osiedla „Katedralna" w Łodzi - **druk BRM nr 154/2022.**

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5g** – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie wsparcia ze strony państwa polskiego dzieci chorujących na SMA - **druk BRM nr 147/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5h** – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia dodatkowych działań i środków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z olbrzymią podwyżką cen energii - **druk BRM nr 148/2022.**

Przy **24** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 13a** – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi - **druk nr 216/2022.**

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Marty Przywary.**

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Lewica p. Krzysztof Makowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Michała Olejniczaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Niezależni Socjaldemokraci p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego.**

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Kamil Jeziorski,
p. Michał Olejniczak,
p. Marta Przywara,
p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż protokoły z LXIII i LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 31 sierpnia oraz 7 września 2022 r. zostały sporządzone i udostępnione w Aktówce. Wobec braku uwag do protokołów zostały przez Radę Miejską przyjęte.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, *a także* ***Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.***

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 149/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 149/2022.

Przy **24** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1924/22** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 150/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 150/2022.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1925/22** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 151/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 151/2022.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1926/22** w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi – druk BRM nr 152/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 152/2022.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1927/22** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu zwiększenie dostępności oraz promocji roślinnych opcji żywieniowych – druk BRM nr 153/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 153/2022.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1928/22** w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu zwiększenie dostępności oraz promocji roślinnych opcji żywieniowych, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku Rady Osiedla „Katedralna" w Łodzi – druk BRM nr 154/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2022.

Przy 27 głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1929/22** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku Rady Osiedla „Katedralna” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz.**

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie wsparcia ze strony państwa polskiego dzieci chorujących na SMA – druk BRM nr 147/2022.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wysłuchano nagranie **mamy Leonka** z prośbą o wsparcie dla Jej dziecka oraz 26 maluchów chorujących na SMA.

Tata Zosi chorującej na SMA, który idzie z Zakopanego na Hel, aby zebrać pieniądze na leczenie, powiedział, że ostatnia zmiana dot. refundacji leku ratującego życie dzieci chorujących na SMA pokrzyżowała wszystkie plany rodzin dotkniętych wspomnianą chorobą. Dodał, iż prasa doniosła, iż najdroższy lek świata jest refundowany i ludzie nie chcą już wspierać finansowo dzieci chorujących na rdzeniowy zanik mięśni. Przypomniał, że niestety refundację do leku mogą otrzymać dzieci, które nie przekroczyły 6 miesiąca życia i nie zostały poddane wcześniej żadnej innej terapii leczniczej. Poinformował, że na leczenie jednego dziecka potrzeba 9 mln zł. Ponadto podkreślił, iż terapię genową można przyjąć do drugiego roku życia i do wagi dziecka, która nie przekracza 13,5 kg.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec powiedział, że członkowie Klubu poprą przedmiotową uchwałę, gdyż uważają, że jest jeszcze możliwość zmiany decyzji Ministerstwa Zdrowia. Zaapelował do wszystkich Polaków, aby wspierali zbiórki dla dzieci chorych na SMA.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Nowa Lewica p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że rząd Prawa i Sprawiedliwości nawet jeśli miał dobry pomysł (refundacja leku na SMA), to zepsuł jego wykonanie, gdyż 27 dzieci zostało z projektu wykluczonych. Dodała, że rząd Prawa i Sprawiedliwości dzieli ludzi na lepszych i gorszych, a główną zasadą funkcjonowania państwa powinna być sprawiedliwość. Niestety w przypadku rodziców 27 dzieci chorych na rdzeniowy zanik mięśni państwo zawiodło, a przecież m.in. to oni walczyli o refundację leku, robili zbiórki, pisali petycje, spotykali się z przedstawicielami Ministerstwa Zdrowia. Oznajmiła, że rząd Prawa i Sprawiedliwości łatwo wydaje pieniądze podatników: na niezrealizowane wybory kopertowe, na kary za Turów itp., a nie chce znaleźć w budżecie Miasta 270 mln zł na refundację leku dla 27 dzieci chorych na SMA. Na zakończenie oświadczyła, że członkowie Klubu poprą przedmiotową uchwałę.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział, że członkowie Klubu poprą przedmiotowy projekt uchwały. Następnie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w zbiórki pieniędzy dla dzieci chorych na SMA. Wyraził żal, że 27 rodzin zostało przez pewne decyzje rządowe pominiętych w refundacji leku ratującego życie ich dzieci. Dodał, że samorząd kolejny raz wypowiada się w sprawie, którą powinien rozwiązać rząd.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek o opinię prawną, czy istnieje możliwość, aby Rada Miejska mogła przekazać środki z budżetu Miasta na refundację leku dla łódzkich dzieci chorujących na rdzeniowy zanik mięśni.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **28** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska wniosek **przyjęła.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu

Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział, że nie może ad hoc udzielić opinii, ale uważa, iż zadanie nie mieści się najprawdopodobniej w ustawowych zadaniach gminy. Dodał, że decyzja o refundacji leku jest zastrzeżona dla Ministra Zdrowia.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że Miasto finansuje zabiegi in vitro, dlatego też poprosił o przygotowanie w terminie późniejszym (po sesji) opinii prawnej w kwestii możliwości przekazania środków z budżetu Miasta na refundację leku dla łódzkich dzieci chorujących na rdzeniowy zanik mięśni.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że nie każde działanie medyczne jest takim samym działaniem.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaapelował, aby łódzcy parlamentarzyści wystąpili w Sejmie w przedmiotowej sprawie.

W podsumowaniu dyskusji **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** powiedział, że jedno z 27 dzieci chorujących na SMA jest łodzianinem. Dodał, że systemowe rozwiązanie może wyłącznie zaproponować Ministerstwo Zdrowia, a nie samorządy. Podkreślił, iż samorządy nie są od tego, aby refundować, czy dokładać do zbiórek nawet takich szczytnych ratujących życie. Ponadto poinformował, iż rodzice dzieci chorych na SMA protestowali niedawno w Warszawie, ale nie zostali wpuszczeni ani do Sejmu, ani do Ministerstwa Zdrowia.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 147/2022.

Przy **34** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1930/22** stanowisko - apel w sprawie wsparcia

ze strony państwa polskiego dzieci chorujących na SMA, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 5h - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia dodatkowych działań i środków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z olbrzymią podwyżką cen energii – druk BRM nr 148/2022.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferował **radny p. Krzysztof Makowski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał o wypłaty dodatku węglowego, które miały ruszyć w Łodzi od piątku?

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że dodatek węglowy, w ocenie wszystkich ekspertów, jest niedoszacowany. Rząd RP zabezpieczył w budżecie państwa 11,5 mld zł na wypłatę dodatku węglowego, a powinien na poziomie minimum 16 mld zł. Mówca dodał, że istnieje obawa, że pieniądze zostaną wypłacone dopiero na wiosnę, po całym sezonie grzewczym i nie będzie to 3 tys. zł, bo już wpłynęło wniosków na ok. 12 mld zł. To nie jest pierwszy błąd niedoszacowania działań oraz próby wykorzystania samorządu do wypłacania pieniędzy z własnej puli mimo ich nieotrzymania.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęły żadne środki od Wojewody Łódzkiego w zakresie wypłaty dodatku węglowego. Wnioski przyjmowane są od 17 sierpnia 2022 r. Dotychczas do Centrum Świadczeń Socjalnych wpłynęło 15 500 wniosków. Zostało rozpatrzonych i wydanych 11 700 decyzji. Do wypłaty jest kwota 28 000 000 zł. Pierwsze wypłaty powinny nastąpić 16 września br., ponieważ organ posiada miesiąc na wypłatę i rozpatrzenie wniosku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała czy będzie potrzeba dodatkowego zatrudnienia pracowników w Centrum Świadczeń Socjalnych w związku z koniecznością wypłaty dodatków?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że zadanie w zakresie dodatku węglowego realizowane jest od 17 sierpnia br. oprócz bieżących zadań. Szacowane jest wpłynięcie 30 000 wniosków. W realizację powyższego zadania zaangażowani są wszyscy pracownicy Centrum, którzy pracują w godzinach nadliczbowych. Dodała następnie, iż nie ma możliwości zatrudniania dodatkowych osób, ponieważ jest to zadanie krótkoterminowe. Następnie mówczyni podkreśliła, iż w najbliższym czasie wpłyną kolejne zadania dotyczące dopłat do innych źródeł ogrzewania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała ile środków z budżetu państwa powinno wpłynąć na realizację tego zadania zleconego?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że zgodnie z zapisem ustawowym od wypłaconych świadczeń koszty obsługi wynoszą 2%. Przy wypłacie 30 000 000 zł, od tej kwoty należna będzie kwota 600 000 zł. Jeżeli w tej wysokości wpłyną od Wojewody Łódzkiego środki na wypłatę dla świadczeniobiorców, to koszty obsługi będą też wystarczające.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zapytał czy wiadomo ile środków od Wojewody wpłynie na wypłatę dodatków węglowych w związku z informacją o jego proporcjonalnym zmniejszeniu?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik wyraziła nadzieję, że w najbliższym czasie wpłynie wystraczająca ilość środków finansowych. Mówczyni dodała, że pierwsze wypłaty dodatków zaplanowane są na 16 września br.

Radny, p. Kamil Jeziorski podkreślił, iż 11 000 wniosków zostało już rozpatrzonych przez Centrum Świadczeń Socjalnych. Pokazuje to z jakim zaangażowaniem pracownicy wykonują swoją pracę. Następnie mówca dodał, że dofinansowanie do obsługi wypłaty dodatku węglowego jest cztery razy większe niż w przypadku wypłaty świadczeń z tytułu tarcz antykryzysowych. W dalszej części zapytał skąd wpłynęły informacje, że środków na wypłatę dodatku węglowego zabraknie?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik wyjaśniła, iż nie przekazywała informacji, iż zabraknie środków na wypłatę dodatku węglowego.

Radny, p. Kamil Jeziorski zapytał projektodawców jakie jest źródło przekazanej informacji, iż zabraknie środków na wypłatę dodatku mieszkaniowego?

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Krzysztof Makowski**, który wyjaśnił, iż serwis portal smoglap.pl na bazie złożonych wniosków i założeń rządowych przeanalizował o ile więcej zostało zgłoszonych wniosków w stosunku do rządowych założeń. Podał w tym miejscu przykład Rybnika. Podkreślił, iż została niedoszacowania ilość gospodarstw domowych występujących o dodatek węglowy. Ponadto mówca zaznaczył, iż procedowanym projektem uchwały wskazywane są możliwości wprowadzenia przez rząd innych działań, niż te oszczędnościowe podejmowane przez samorządy. Na zakończenie wypowiedzi dodał, iż Miasto było przygotowane na przyjmowanie wniosków o wypłatę dodatku węglowego we wszystkich centrach obsługi mieszkańców.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał czy na wypłatę świadczeń 300 Plus i 500 Plus Miasto otrzymało wystarczającą ilość środków?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik wyjaśniła, iż na realizację wniosków zgłoszonych w ramach programów 300 Plus i 500 Plus Miasto otrzymało wystarczającą ilość środków.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał dokładnie o środki otrzymane na obsługę Programu 500 Plus?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o środki na realizację Programu 500 Plus, to były wystraczające. Początkowo była to kwota 1,5%, a następnie 0,86%.

Radny, p. Radosław Marzec poprosił o potwierdzenie czy maksymalna kwota jaką Miasto otrzyma na obsługę wypłaty dodatku węglowego wyniesie 1 800 000 zł.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że taka kwota będzie przy założeniu, że wszystkie wnioski będą pozytywne.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał jaki jest roczny budżet na pracowników w Centrum Świadczeń Socjalnych.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że ogółem budżet Centrum Świadczeń Socjalnych wynosi 460 000 000 zł. Na koszty obsługi wszystkich świadczeń, łącznie z zadaniami własnymi oraz na utrzymanie jednostki przeznaczana jest kwota 13 000 000 zł. Na zakończenie wypowiedzi podkreśliła, iż po raz pierwszy naliczony został tak wysoki koszt obsługi (od 3 000 zł 2%, czyli 60 zł od wniosku).

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu **Klubu Radnych Nowej Lewicy** głos zabrał **radny, p. Michał Olejniczak**, który poinformował, iż członkowie Klubu popierają przedmiotowy projekt uchwały kierowany do Prezesa Rady Ministrów o wsparcie finansowe jednostek samorządu terytorialnego z uwagi na drastyczną podwyżkę cen energii, która nastąpi 1 stycznia 2023 r. Podkreślił, iż z ceny netto wynoszącej 509,30 zł za MWh (brutto koszty Miasta 58 000 000 zł) do 2 000 zł za MWh (koszt brutto 228 000 000 zł). Wobec czego powstanie „dziura w budżecie" wynosząca ok. 270 000 000 zł. Do takich drastycznych kosztów należy doliczyć bardzo wysoką inflację oraz galopującą drożyznę. Z powyższych względów konieczne jest, zdaniem radnego, przyjęcie procedowanego apelu. Dodał, iż będzie to tzw. test sprawdzający wiarygodność Premiera rządu, który wielokrotnie zapewniał o zabezpieczeniu samorządów w środki finansowe w związku z drastycznymi podwyżkami cen energii.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in., iż rozpatrywany apel wskazuje na rozwiązanie jednego z największych problemów, z którym Miasto „zderzyło się" na skutek nieswoich działań. Chodzi o wzięcie przez rząd odpowiedzialności za wzrost kosztów energii, co nie ma najmniejszego związku z samorządem. Chodzi o to, aby państwo polskie podzieliło się środkami z łodzianami, aby dolegliwość związana ze wzrostem cen energii była mniejsza.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec podkreślił, iż przedmiotowe stanowisko ma charakter polityczny odwracający uwagę od spraw, którymi żyją mieszkańcy Łodzi tj. wnioskiem Wojewody o wygaszenie mandatu radnego B. Domaszewicza oraz służbowymi delegacjami Przewodniczącego Rady Miejskiej. Mówca zwrócił uwagę, że wszyscy radni powinni wspólnie wypracowywać konstruktywne odpowiedzi dla rządu czy też przepisy uchwał oraz zajmować się kwestiami dotyczącymi mieszkańców Łodzi tj. dziurawymi drogami, podwyższaniem opłat. W dalszej części wypowiedzi mówca zwrócił uwagę, że rząd PiS nie jest odpowiedzialny ani za wojnę na Ukrainie, ani też za wysokie ceny prądu, która jest jedną z przyczyn tego wzrostu, oprócz pandemii. Również zdaniem mówcy negatywny wpływ na ceny prądu miała decyzja ówczesnej Premier rządu E. Kopacz, która zgodziła się na handel emisjami co_2. Dodał, że

60% ceny prądu wynika z pakietów emisyjnych Unii Europejskiej. W dalszej części wypowiedzi mówca poinformował, iż istnieje zapowiedź, że mieszkańcy nie poniosą negatywnych konsekwencji w związku z podwyżką cen prądu, ponieważ każde gospodarstwo do 2 tysięcy KWh nie będzie ponosiło wyższych cen. Podkreślił ponadto, iż Premier rządu informował o wsparciu samorządów w związku z coraz droższymi nośnikami cen energii – Łódź otrzyma powyżej 160 000 000 zł. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, iż do końca bieżącego tygodnia zostanie przez rząd podjęta decyzja o wypłacie środków z przeznaczeniem na dodatek węglowy, a na początku przyszłego tygodnia środki pojawią się na kontach Urzędu Miasta. Dodał również, że w związku z obecną sytuacją w kraju Miasto nie przygotowało żadnych dodatków osłaniających dla mieszkańców. Podkreślił, iż radni Prawa i Sprawiedliwości nie poprą procedowanego – politycznego apelu, a jedynie rozwiązania mające na celu poprawę funkcjonowania życia mieszkańców.

Radny, p. Rafał Markwant zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania procedowanego projektu uchwały.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego R. Markwanta dot. zamknięcia dyskusji i przejścia do głosowania procedowanego projektu uchwały.

Przy 7 głosach **„za", 21** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **odrzuciła powyższy wniosek.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Tomasz Kacprzak podkreślił, iż kwestie energetyczne są sprawami podstawowymi dla wszystkich. Dodał, iż wzrost energii z 500 zł za MWh do 2 000 zł jest realnym zagrożeniem dla Miasta. O takiej sytuacji alarmują samorządowcy w całej Polsce. Następnie zaznaczył, iż obecnie rząd nie ma żadnego pomysłu na zatrzymanie kryzysu energetycznego. Podkreślił, iż zarówno Miasto, jak i spółki miejskie zastanawiają się jak ograniczać koszty realizując zadania gminne. Może okazać się, że spółki będą ogłaszały upadłość albo Miasto z własnego budżetu będzie musiało do nich dopłacać.

Radna, p. Monika Malinowska – Olszowy zaapelowała o pozytywne głosowanie „za" omawianym stanowiskiem, ponieważ zakup energii elektrycznej jest niezbędny do realizacji zadań publicznych, która obecnie jest zagrożona. Dodała, że Miasto będzie musiało szukać oszczędności, które nie powinno odbywać się kosztem mieszkańców. W dalszej części wypowiedzi radna zwróciła uwagę, że w skali całego kraju samorządy będą musiały wydać na rachunki za prąd o 30 000 000 000 zł więcej niż w roku obecnym. Podkreśliła, iż samorządowcy zwracają uwagę również na fakt, że w tegorocznych przetargach zgłasza się tylko jedna firma, co może oznaczać, że firmy energetyczne podzieliły się rynkiem. Dodała, iż taka sytuacja zaburza konkurencję i nie daje samorządom żadnego wyboru. Na zakończenie wypowiedzi dodała, że wszystkie podwyżki cen energii będą oznaczały dalszy wzrost inflacji. Podkreśliła, że w związku z taką sytuacją wiele przedsiębiorstw, szpitali znajdzie się w bardzo trudnej sytuacji. Na zakończenie wypowiedzi radna dodała, że rząd powinien podjąć natychmiastowe działania w tym celu.

Radny, p. Krzysztof Makowski podkreślił, iż omawiany projekt uchwały nie posiada charakteru politycznego, a jedynie dotyczy apelu o podjęcie konkretnych działań. Następnie dodał, że według danych szacunkowych w przyszłym roku Miasto może zapłacić 150 000 000 zł więcej za energię. Czyli może to być kwota 268 000 000 zł, która obciąży budżet Miasta. Dodał także, że bardzo trudno będzie przez Łódzką Grupę Zakupową wynegocjować jak najniższe ceny. Podkreślił także, że podwyżka cen prądu nie będzie ostatnią, która nastąpi. Rząd cały ciężar podwyżek zrzuca na samorządy. Przypomniał następnie nietrafione decyzje obecnego rządu, w tym „przepalenie" miliardów złotych z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji, zablokowanie budowy ferm wiatrakowych. Na zakończenie wypowiedzi radny podkreślił, że za wspomnianą kwotę 150 000 000 zł Miasto mogłoby wybudować ok. 10 przedszkoli, sfinansować bezpłatne opiekę żłobkową dla 10 tys. dzieci, czy też zakupić 30 nowych tramwai. Dodał także, że Unia Metropoli Polskich oraz Związek Miast Polskich przygotowały propozycje legislacyjne, jakie mogłyby pomóc samorządom, a które zostały złożone do Senatu RP.

Radny, p. Michał Olejniczak podkreślił, iż od 7 lat obserwowane są nieudolne, nieefektywne oraz krótkowzroczne rządy Prawa i Sprawiedliwości, które doprowadziły do kryzysu energetycznego. Rządowi PiS udało się wprowadzić tzw. „Energetyczną piątkę Kaczyńskiego", czyli:
- nieprzeznaczenie co najmniej połowy z 60 000 000 zł otrzymanych z Unii Europejskiej z handlu emisjami co_2 na transformację energetyczną,
- konieczność zapłacenia 1 000 000 000 zł kar za Kopalnię w Turowie,
- wybudowanie za 2 000 000 000 zł elektrowni w Ostrołęce, która następnie została rozebrana,
- zniszczenie energetyki wiatrowej,
- oszukanie mieszkańców inwestujących w energetykę odnawialną.

Mówca dodał, że wszystkie wymienione elementy spowodowały, iż ceny energii elektrycznej w Polsce zaczęły lawinowo rosnąć, a od 1 stycznia przyszłego roku dojdzie do drenażu budżetu wszystkich miast, a co za tym idzie pogorszenia sytuacji mieszkańców. W przypadku Łodzi będzie to brak 160 000 000 zł. Zatem w tej sytuacji wsparcie rządowe jest konieczne. Na zakończenie wypowiedzi radny podkreślił, iż omawiany projekt uchwały będzie testem wiarygodności dla Premiera rządu, który obiecał pomoc finansową (pakiet osłonowy) samorządom.

Radny, p. Kamil Jeziorski podkreślił, iż wzrost cen energii, a co za tym idzie kryzys energetyczny następował będzie nie tylko w Polsce, ale i Europie. Mówca podał przykład Niemiec, gdzie przez pół roku będzie obowiązywało rozporządzenie określające maksymalne temperatury ogrzewania budynków niemieszkalnych. Dodał, że obecna bardzo trudna sytuacja na rynku energetycznym związana jest między innymi z COVID 19, a także wybuchem wojny na Ukrainie. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż oczekuje od opozycji wypowiedzenia się na temat pieniędzy pochodzących z OFF oraz pomocy przedsiębiorcom w latach 2009 – 2013.

Radny, p. Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że w obecnej debacie na temat cen energii, zdaniem Prawa i Sprawiedliwości, rozwiązaniem jest wyjaśnienie sytuacji, jaka miała miejsce w 2008 r. Oznacza to, że Prawo i Sprawiedliwość, ani Premier rządu nie mają żadnego pomysłu na rozwiązanie obecnej sytuacji. W nawiązaniu do wystąpień radnych, gdzie mówiono o tym, że Prawo i Sprawiedliwość chce dobra łodzian można wywnioskować, że łodzianie powinni zapłacić za nieudolność rządów PiS. Łodzian przede wszystkim interesuje

drożyzna, rosnące ceny energii – prądu, gazu. Rosnące ceny energii, rosnące ceny prądu, gazu i ceny biletów MPK. Radny odniósł się do cen energii w Niemczech mówiąc, że tam są kontrakty terminowe są w tej chwili droższe o 24%, a w Polsce o 400% a nawet 600%. Ponadto, zdaniem radnego w apelu można było rozwinąć wątek innych cen energii. Polskę czekają problemy z gazem, ciepłem sieciowym itd, a rząd wszystko zostawia w rękach samorządów. To przyznanie się do bezczynności rządu i braku rozwiązań. Łódzki samorząd nie może milczeć. Na zakończenie radny poinformował, że poprze projekt uchwały

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu sejmu zostały przyznane dodatki dla samorządów w kwocie 13 700 000 000 zł właśnie w związku z wysokimi cenami nośników energii. I z tego 160 000 000 zł przypadnie Łodzi.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że oprócz tego, że jest łódzka grupa zakupowa, która z założenia powstała po to, żeby wszystkie struktury w niej miały tańszą energię, to są też firmy, instytucje, które do grupy zakupowej nie dołączyły. Przykładem jest szkoła sportowa, na terenie której rozgrywają się mecze ligowe do godz. 22:00 i która dostała rachunek od PGE o 600% więcej. Co wiąże się z tym, że cała subwencja, jaką szkoła otrzyma ledwie wystarczy na rachunki za prąd. A co dalej? Jeżeli szkoła będzie zmuszona wyłączyć światło na boiskach, dobrych piłkarzy mieć nie będziemy. Kwota 160 000 000 zł, to jest tylko 160 000 000 zł. Tydzień temu była mową, że powinno to wystarczyć na komunikację miejską. Zaraz będą głosy, że powinny być z tej kwoty wyremontowane kamienice, drogi. Miasto ma 5 500 000 000 zł budżet, ale można odnieść wrażenie, że 160 000 000 zł jest od tego dużo większe i wystarczy na wszystko i na pewno łodzianom będzie żyło się lepiej.

Rady p. Sylwester Pawłowski powiedział, że stanowisko, które jest dzisiaj przyjmowane trafi na przysłowiowy Berdyczów, ale mimo wszystko Klub Radnych Niezależnych Socjaldemokratów poprze stanowisko bez wahania, ponieważ grzechem zaniechania byłoby gdyby po raz kolejny nie upomnieć się o działania rządu, które muszą uwzględniać oczekiwania społeczne. Łodzianie nie przyjdą do premiera p. M. Morawieckiego po pomoc, tylko do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z wnioskami o udzielenie zapomóg. Ludzie będą marznąć w domach, będą żyć przy świecy. Dyskusja ma sens tylko wtedy, gdy przynosi skutki. Dlatego takie stanowiska, wyrażające daleko idący niepokój mają swój sens. Wzorem innych samorządów Miasto musi się upomnieć o mieszkańców i budżet.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że z dyskusji można zrozumieć, że Prawo i Sprawiedliwość kontynuuje nieudaną politykę Platformy Obywatelskiej z poprzednich lat. Można przerzucać się odpowiedzialnością za to, co było kiedyś, ale żyjemy tu i teraz. W Polsce nie ma technologii, aby elektryczność magazynować. To, co zostanie wytworzone należy sprzedać. Nasza grupa zakupowa może przetrzymać PGE i nie kupować energii. Radny zaapelował, aby nie podpowiadać PGE, żeby ta podnosiła ceny za anergię elektryczną. Nie ma technicznej możliwości, aby magazynować elektryczność. Ludzką mądrością jest być cicho i nie podpowiadać producentom, że ludzie są w stanie zapłacić więcej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska- Cudak powiedziała, że w dyskusji zabrakło wrażliwości społecznej. Radni powinni być otwarci na problemy ludzi. Mowa jest o pomocy jednostkowej, ale przecież należy jeszcze pomóc polskim przedsiębiorcom. Małe i średnie firmy z rachunkami sobie nie poradzą. Inni mówią o oszczędzaniu. Dlaczego w takim razie rząd nie powie, że też powinniśmy oszczędzać, bo czekają wszystkich bardzo trudne i ciężkie czasy. Można było coś wcześniej postanowić, a

nie uprawiać cały czas propagandy sukcesu. Każdy wie, jaka jest rzeczywistość. Wiele osób nie będzie miało podwyżek płac. Samorządy proszą o wsparcie i pomoc, a nie uprawianie politykierstwa. Apel w to się wpisuje. To nie jest uprawianie brudnej polityki, ale prośba o wsparcie łódzkiego samorządu. Na tym wszystkim cierpią zwykli łodzianie i o nich należy pomyśleć, ale także działać w ten sposób, aby ci ludzie nie musieli chodzić do MOPS-u, bo nie będzie ich stać na zaspokojenie podstawowych potrzeb.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że przewodnicząca Komisji Europejskiej na dorocznym przemówieniu o sytuacji krajów wspólnoty wyraźnie powiedziała, kto jest odpowiedzialny za sytuację, jaka dziś jest.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że jak wygląda polityka rządu w sprawie kryzysu energetycznego widać. Sam kryzys jest faktem i nie jest tylko w Polsce, ale rząd do tego kryzysu dokłada. Rząd ocenia się nie po tym czy w czasie jego kadencji występuje kryzys, tyko jak sobie z tym kryzysem radzi. Zdaniem mówcy rząd powinien mieć odwagę powiedzieć Polakom, oszczędzajcie prąd, oszczędzajcie energię. Obniżmy temperaturę w częściach wspólnych budynków wielorodzinnych, bo to jest uczciwa polityka i taką uczciwą politykę prowadzą rządy w Europie. Recepty, które oferujecie Polakom w ramach kryzysu świadczą o kompletnym bankructwie. Rząd woli rozdać pieniądze Polakom, udając, że one załatwią problem i zostawić przedsiębiorców, którzy płacą po kilka tysięcy procent więcej za prąd i energię i będą musieli zwalniać pracowników albo podnosić ceny i napędzać inflacje.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że Polacy umieją oszczędzać i tym bardziej powinni brać przykład z krajów, które oszczędzają, a nie je wyśmiewać. Jeśli państwo nie podejmie żadnych realnych kroków z energetyką i dalej będzie to zrzucane karby UE, będzie na można powiedzieć, że p. Jarosław Kaczyński zgasi w Polsce światło.

Radny p. Radosław Marzec odniósł się do własnej wypowiedzi dotyczącej ekologii i ogrzewania oraz odniósł się do sytuacji w Niemczech i rządu niemieckiego, który, jak podkreślił radny, nie dywersyfikował źródeł energii i dlatego musiał wprowadzić ograniczenia dla ludności niemieckiej. W Polsce nie ma takiej potrzeby. Jest wybudowany terminal, nowy rurociąg gazowy i nie ma takich zagrożeń. Polska nie stoi przed takimi wyzwaniami, że trzeba będzie ograniczać temperaturę w mieszkaniach. Następnie odniósł się do kwestii rekompensat mówiąc, że rząd dostrzega problemy samorządów i na bieżąco reaguje na potrzeby samorządów. I nie ma potrzeby przerzucania kosztów na mieszkańców. Rekompensaty na bieżąco są przyznawane.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i stwierdził, że nie da się jedną rekompensatą rozwiązać wszystkich problemów. 160 000 000 zł nie pokryje wszystkich strat i kosztów samorządów.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz powiedział, że obecny rząd jest rekordzistą w zakresie importu surowców energetycznych z Rosji, zwłaszcza w zakresie węgla. Polskie uzależnienie energetyczne od Federacji Rosyjskiej za rządów PiS dramatycznie wrosło. W związku z tym, kiedy import został nagle wstrzymany jest gigantyczny problem, bo kraj nie jest przygotowany żeby importować z innych źródeł. W panice powstaje Baltic Pipe i dopiero niedawno zostały zakontraktowane pierwsze dostawy. Należało się uniezależniać od Rosji, a nie się bardziej od niej uzależniać. Ponadto radny odniósł się do braku nowych elektrowni wiatrowych. Dokończone były tylko zaczęte już inwestycje, gdzie były wydane pozwolenia

na budowę. W tym momencie uzyskane pozwolenia na budowę na energetykę wiatrową jest praktycznie niemożliwe. Nadal nie jest uregulowana kwestia energetyki w zakresie odnawialnych źródeł energii dla samorządów. Nadal nie wiadomo czy w świetle ustawy o gospodarce komunalnej samorządy mogą wytwarzać w instalacjach fotowoltaicznych prąd na własne potrzeby. To już dawno powinno zostać uregulowane. Podsumowując radny zwrócił uwagę, że wzrost cen energii nastąpił jeszcze przed 24 lutego. Ponadto od listopada rząd wiedział, że będzie inwazja a mimo to nie zrobiono nic. Nie zakontraktowano dostaw ani nie przystąpiono do inwestycji i nie rozpoczęto budowy magazynów. Rząd ten okres przespał. Ponadto wszystkie środki z opłat za emisję CO_2 trafiają do budżetu państwa. Unia ich nie zabiera. To są środki państwowe, które zostały „przeżarte" zamiast być zainwestowane w energetykę. Na zakończenie mówca powiedział, że społeczeństwa zachodnie oszczędzają z nawyku, społecznej troski, z odpowiedzialności za społeczeństwo i klimat, a w Polsce jest oszczędzanie z biedy, bo nie wystarcza pieniędzy.

Radny p. Kamil Jeziorski w ramach sprostowania powiedział, że o prawdomówności Platformy Obywatelskiej najlepiej świadczą słowa kandydatki na premiera p. Izabeli Leszczyny, która poinformowała, że codziennie w kraju umiera 45 000 osób z powodu smogu. Tyle jest prawdy w wystąpieniach.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **radny p. Krzysztof Makowski** podsumowując powiedział, że uchwała ma zero polityki w sobie. Nikt nikogo nie atakuje i nie pokazuje, że coś złego zrobił.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku BRM nr 148/2022.

Przy **29** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1931/22** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia dodatkowych działań i środków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z olbrzymią podwyżką cen energii, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – osiedli – druk nr 208/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2022.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1932/22** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – osiedli, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Lubelskiej bez numeru oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 207/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 207/2022.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1933/22** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Lubelskiej bez numeru oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 211/2022 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawki znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 211/2022 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1934/22** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 212/2022 wraz z autopoprawką.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 212/2022 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1935/22** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pienistej 2A i 4 – druk nr 215/2022 – zdjęty.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Piotrkowskiej 94 w Łodzi - druk nr 213/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **główny specjalista w Biurze Architekta Miasta p. Wiesław Makal**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 213/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1936/22** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Piotrkowskiej 94 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Rzgowskiej 26/28 w Łodzi - druk nr 214/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **główny specjalista w Biurze Architekta Miasta p. Katarzyna Sudaj**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz braku głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1937/22** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Rzgowskiej 26/28 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę obiadową do godz. 12.50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXIII sesji w dniu 31 sierpnia 2022 r. oraz LXIV sesji w dniu 7 września 2022 r. stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 5 do 11 września 2022 r. stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 7 do 13 września 2022 r. zostało zamieszczone w Aktówce i stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza – druk nr 209/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Hencz zapytał o wykup działek pod ul. Orlą.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska powiedziała, że droga była przewidziana już wtedy, kiedy pojawił się deweloper. Droga ta jest istotna dla całego Miasta.

Radny p. Marcin Hencz zapytał o drugą stronę ul. Orlej.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska powiedziała, że plan zapewnia warunki fizycznej możliwości prowadzenia zabudowy.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że przyległe tereny okolice ul. Abramowskiego są gęsto zabudowywane zabudową wielorodzinną, przez to jest więcej aut, co utrudnia poruszanie się autobusów, a siatka ulic pozostaje niezmienna z przełomu XIX i XX w. Wyraził zaniepokojenie o mieszkańców ul. Abramowskiego z powodu zajęcia części ulicy na miejsca do postoju samochodów.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska powiedziała, że plan zakłada możliwość uzupełniania istniejącej zabudowy i na tym zależy Miastu w centrum. Pozwala to efektywnie rozwijać komunikację miejską. Plan nie obejmuje ul. Abramowskiego.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przystąpiono do głosowania uwag** zgłoszonych przez mieszkańców do przedmiotowego projektu uchwały.

Uwagi z I wyłożenia

Uwaga nr 1
Przy **26** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Uwaga Nr 3
Przy **25** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Uwaga Nr 4
Przy **26** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Uwaga Nr 5
Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Uwaga Nr 6
Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Uwaga Nr 7

Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Uwaga Nr 8
Przy **26** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Uwaga Nr 10
Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Uwaga Nr 11
Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Uwaga Nr 12
Przy **26** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Uwaga Nr 13
Przy **28** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Uwaga Nr 14
Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Uwagi z II wyłożenia

Uwaga Nr 1
Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Uwaga Nr 2
Przy **26** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Uwaga Nr 3

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2022.

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1938/22** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza – druk nr 209/2022, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. .
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi - druk nr 216/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zapytał, czy Dom Dziecka mieści się przy SP nr 42.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski powiedział, że Dom mieści się na innym terenie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaką powierzchnię ma budynek na ul. Przyszkole.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski powiedział, że na ul. Przyszkole jest 820 m^2. Jest to budynek nieprzyjazny, brak jest domowej atmosfery. Dom Dziecka w nowej lokalizacji ma powierzchnię 330 m^2.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy budynek na ul. Przyszkole był w pełni wykorzystywany.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski powiedział, że był wykorzystywany tylko dół budynku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, gdzie dzieci chodzą do szkół.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski powiedział, że chodzą do szkół różnych.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki jest plan, co do budynku na ul. Przyszkole.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski powiedział, że to jest budynek Miasta.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy już odbyła się przeprowadzka.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski powiedział, że nie. Po zmianie statutu Domu będzie skierowany wniosek do Wojewody Łódzkiego o wydanie zgody na funkcjonowanie placówki w nowej lokalizacji.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że nowa lokalizacja będzie korzystniejsza dla podopiecznych Domu Dziecka. Zaapelował, aby dotychczasowy budynek nie został sprzedany, wyburzony i powstała na tym terenie zabudowa mieszkaniowa. W Mieście brakuje lokali komunalnych i może trzeba by rozważyć takie wykorzystanie budynku.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 216/2022.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnym"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1939/22** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował i poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt. 13b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 155/2022.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnym"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 13b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 155/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2022.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1940/22** w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Koprowskiego – druk BRM nr 82/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2022.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1941/22** w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Koprowskiego, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 15 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kiedy otrzyma odpowiedź na pytania, które zadał na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że w ciągu 14 dni.

Ad pkt 16 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. $13^{\underline{25}}$.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski