RADA MIEJSKA
w Łodzi

Protokół przyjęty
na sesji LXVIII
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 16.XI.2022 r.
podpis

Protokół Nr LXVII/22
sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 12 października 2022 r.

I. Stan Rady:

Stan Rady – 40, w sesji uczestniczyło 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi

na LXVII sesji w dniu 12 października 2022 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Tomasz Anielak	
2.	Elżbieta Bartczak	
3.	Małgorzata Bartosiak-Sikorzyńska	
4.	Sebastian Bohuszewicz	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Ewa Bujnowicz-Zelt	
7.	Sebastian Bulak	
8.	Justyna Chojnacka-Duraj	
9.	Kamil Deptuła	
10.	Bartosz Domaszewicz	
11.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
12.	Marcin Gołaszewski	
13.	Marta Grzeszczyk	
14.	Marcin Hencz	
15.	Bogusław Hubert	
16.	Kamil Jeziorski	
17.	Tomasz Kacprzak	
18.	Karolina Kępka	

DYREKTOR Biura Rady Miejskiej Ewa Koronowska

Stwierdzam obecność 40 radnych na sesji LXVII Rady Miejskiej w dniu 12 października 2022 r.

19. Antonina Majchrzak .....
20. Krzysztof Makowski .....
21. Monika Malinowska-Olszowy .....
22. Rafał Markwant .....
23. Radosław Marzec .....
24. Małgorzata Niewiadomska-Cudak .....
25. Michał Olejniczak .....
26. Robert Pawlak .....
27. Sylwester Pawłowski .....
28. Mariusz Przybyła .....
29. Marta Przywara .....
30. Damian Raczkowski .....
31. Maciej Rakowski .....
32. Rafał Reszpondek .....
33. Paulina Setnik .....
34. Władysław Skwarka .....
35. Krzysztof Stasiak .....
36. Mikołaj Stefanowski .....
37. Emilia Susniło-Gruszka .....
38. Katarzyna Wachowska .....
39. Mateusz Walasek .....
40. Agnieszka Wieteska .....

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9^{14}.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie stacjonarnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **27 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności na **sekretarzy obrad** wyznaczył radnych: **p. Bogusława Huberta** oraz **p. Kamila Jeziorskiego**.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ 15 września br. wpłynął email od mieszkańca Łodzi z podziękowaniem dla Radnych za podjęcie uchwały w sprawie wsparcia dzieci chorujących na SMA
2/ zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Oczywiście nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne,
3/ zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy". Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy" może odebrać mówcy głos",
4/ zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji, po czym wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy **21** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie w ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ w dniach 11 i 12 października br. **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad szesnastu projektów uchwał w sprawach:

- wniosku Mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich - **druk BRM nr 176/2022 w punkcie 5a,**
- skargi na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 170/2022 w punkcie 5b,**
- przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku o wyasygnowanie środków na przeprowadzenie badania kontrolnego - **druk BRM nr 160/2022 w punkcie 5c**,
- przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - **druk BRM nr 161/2022 w punkcie 5d,**
- pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie administracji - **druk BRM nr 162/2022 w punkcie 5e,**
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 163/2022 w punkcie 5f**,
- skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 164/2022 w punkcie 5g,**
- skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 165/2022 w punkcie 5h,**
- skargi na działanie Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 166/2022 w punkcie 5i**,
- skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 167/2022 w punkcie 5j,**
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 168/2022 w punkcie 5k,**
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 169/2022 w punkcie 5l,**
- skargi Stowarzyszenia Nurt na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 171/2022 w punkcie 5m,**
- sprostowania omyłki pisarskiej - **druk BRM nr 172/2022 w punkcie 5n,**
- podtrzymania stanowiska dotyczącego skargi - **druk BRM nr 173/2022 w punkcie 5o,**
- petycji dotyczącej uznania dębu szypułkowego, rosnącego przy ul. Brackiej za pomnik przyrody - **druk BRM nr 174/2022 w punkcie 5p;**

2/ w dniu 10 października br. **radni p. Sebastian Bohuszewicz** oraz **p. Michał Olejniczak** zaproponowali wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany zasad finansowania podmiotów leczniczych - **druk BRM nr 175/2022 w punkcie 5r;**
3/ w dniu 11 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:

- określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - **druk Nr 237/2022 w punkcie 8a**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi" i nadania statutu jednostce - **druk Nr 238/2022 w punkcie 23a**,
- zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego - **druk Nr 239/2022 w punkcie 23b**,

- zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Nr 33 - **druk Nr 240/2022 w punkcie 23c**,
- ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2023 roku - **druk Nr 241/2022 w punkcie 23d**,
- uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XX/453/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 r. oraz uchwały Nr XXXVII/976/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku - **druk Nr 242/2022 w punkcie 23e**
- oraz informacji o stanie realizacji zadań oświatowych miasta za rok szkolny 2021/2022, w tym o wynikach: egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły, nastawionych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach prowadzonych przez miasto Łódź oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez łódzkiego kuratora oświaty - **druk Nr 235/2022 w punkcie 25a**,

a także dwóch autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok - **druk Nr 231/2020** umieszczonego w **punkcie 7** porządku obrad oraz jednej do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 - **druk Nr 232/2020** umieszczonego w **punkcie 8** porządku obrad.

Radny p. Radosław Marzec zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 5s** Informacji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi na temat wezwania Wojewody Łódzkiego w sprawie wygaszenia mandatu radnego p. Bartosza Domaszewicza.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 5t** projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi imienia Romana Kłosowskiego - **druk BRM Nr 156/2020.**

Następnie wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5a** – Rozpatrzenie projektu w sprawie wniosku Mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich - **druk BRM nr 176/2022.**

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5b** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 170/2022.**

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5c** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku o wyasygnowanie środków na przeprowadzenie badania kontrolnego - **druk BRM nr 160/2022.**

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5d** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - **druk BRM nr 161/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5e** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie administracji **- druk BRM nr 162/2022.**

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5f** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 163/2022.**

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5g** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 164/2022.**

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5h** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 165/2022.**

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5i** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 166/2022.**

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5j** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 167/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5k** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 168/2022.**

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5l** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 169/2022.**
Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5m** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nurt na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 171/2022.**

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5n** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej - **druk BRM nr 72/2022.**

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5o** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego skargi - **druk BRM nr 173/2022.**

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5p** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej uznania dębu szypułkowego, rosnącego przy ul. Brackiej za pomnik przyrody - **druk BRM nr 174/2022.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5r** – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany zasad finansowania podmiotów leczniczych - **druk BRM nr 175/2022.**
Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec poinformował, że pomylił się w głosowaniu, zagłosował „za", a był „przeciw".

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5s** – Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi na temat wezwania Wojewody Łódzkiego w sprawie wygaszenia mandatu radnego p. Bartosza Domaszewicza.

Przy **28** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5t** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi imienia Romana Kłosowskiego **- druk BRM nr 156/2022.**

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 8a** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości **- druk nr 237/2022.**

Przy **23** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 23a** – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi" i nadania statutu jednostce **- druk nr 238/2022.**

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 23b** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego **- druk nr 239/2022.**

Przy **29** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 23c** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Nr 33 - **druk nr 240/2022.**

Przy **26** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 23d** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2023 roku - **druk nr 241/2022.**

Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 23e** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XX/453/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 r. oraz uchwały Nr XXXVII/976/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku - **druk nr 242/2022.**

Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 25a** – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta za rok szkolny 2021/2022, w tym o wynikach: egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły, nastawionych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach prowadzonych przez miasto Łódź oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez łódzkiego kuratora oświaty - **druk nr 235/2022.**

Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Anielaka.**

Przewodniczący Klubu Radnych Niezależni Socjaldemokraci p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Lewica p. Krzysztof Makowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Michała Olejniczaka**.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Tomasz Anielak,
p. Karolina Kępka,
p. Michał Olejniczak,
p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż protokół z LXVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 23 września 2022 r. został sporządzony i udostępniony w Aktówce. Wobec braku uwag do protokołu został przez Radę Miejską przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, *a także* ***Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.***

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku Mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich – druk BRM nr 176/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik powiedział, że osobom podpisanym pod wnioskiem nie chodzi o przywrócenie granic z 1989 roku, ani o to że dzieci mają daleko do szkoły, czy Rada Osiedla nie ma gdzie się zbierać. Dodał, że gdyby Wnioskodawcy marzyli o tym, aby mieszkać w gminie Stryków, to nie czekaliby 34 lata na materializację marzenia. Podkreślił, że prawdziwym powodem złożenia wniosku jest partykularny interes części właścicieli nieruchomości, którzy chcą swoje nieruchomości sprzedać i zabudować Park Krajobrazowy Wzniesień Łódzkich, a na to zgody Miasta nie ma. Mówca oświadczył, że Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wspomnianego obszaru, aby chronić go przed inwazją patodeweloperki. Przypomniał, że ponad 95% głosujących łodzian w Vox Populi opowiedziało się przeciwko zabudowie terenów położonych wokół Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich i Lasu Łagiewnickiego. Nadmienił, iż dzieci i wnuki właścicieli działek położonych na tym terenie będą mogły pobudować domy, ale w granicach wyznaczonych przez plan i Studium. Natomiast inne pomysły będą musiały zostać zastopowane dla dobra łodzian, dla dobra cennego przyrodniczo obszaru oraz dla dobra kolejnych pokoleń. Mówca poinformował, że bez suchej doliny Stare Moskule cały ekosystem Lasu Łagiewnickiego „ległby w gruzach", ponieważ cała równowaga i ekosystem Wzniesień Łódzkich są ściśle powiązane z funkcjonowaniem Lasu Łagiewnickiego. Na zakończenie poprosił o odrzucenie wniosku.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile szkół i przedszkoli znajduje się na terenie Osiedla Wzniesień Łódzkich?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że w uzasadnieniu do uchwały Komisja zawarła fragment inwestycji, które zostały dokonane na Osiedlu, aby pokazać ich skalę. Dodał, że nie na wszystkich polach inwestycje zostały zrealizowane w 100%.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy na terenie Osiedla Wzniesień Łódzkich jest świetlica, czy jest kanalizacja?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że członkowie Komisji trzymają kciuki, aby inwestycji na Osiedlu Wzniesień Łódzkich było więcej. Dodał, że Komisja odniosła się jedynie do tez zawartych we wniosku mieszkańców.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czego dokładnie dotyczyło głosowanie Vox Populi?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że dotyczyło zabudowy terenu otuliny Lasu Łagiewnickiego i Wzniesień Łódzkich.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy głosowanie Vox Populi dotyczyło kwestii odłączenia Osiedla Wzniesień Łódzkich od miasta Łodzi?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że uważa, że były to głosy przeciwko odłączeniu Wzniesień Łódzkich od miasta Łodzi.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile osób wzięło udział w głosowaniu Vox Populi?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że w głosowaniu wzięło udział 7 317 osób.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy gdyby Rada Miejska zagłosowała za wnioskiem mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich, to czy Osiedle mogłoby odłączyć się od Łodzi?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że byłby to początek drogi do odłączenia się.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił wniosek o opinię prawną, jakie byłyby skutki podjęcia uchwały przeciwnej do zaproponowanej przez Komisję?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja rozpatruje skargi i wnioski na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego i przepisu mówiącego o wnioskach i petycjach. Przypomniał, że każdy projekt uchwały jest przedmiotem analizy radcy prawnego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ponownie zgłosił wniosek o opinię prawną, jakie byłyby skutki podjęcia uchwały przeciwnej do zaproponowanej przez Komisję. Dodał, że z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy nie jest organem, który może podjąć w tym trybie decyzję o odłączeniu. Dlatego też uważa, że dzisiejsze głosowanie nad odłączeniem Osiedla Wzniesień Łódzkich od Miasta jest nieprawidłowe i wprowadza Radnych w błąd.

Radny p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek, gdyż procedowny projekt uchwały posiada już opinię radcy prawnego. Dodał, że gdyby radca prawny uważał, że procedura jest niewłaściwa, to wówczas nie wydałby pozytywnej opinii i projekt uchwały nie byłby procedowany na sesji. Ponadto powiedział, że mieszkańcy Osiedla Wzniesień Łódzkich mogą złożyć wniosek o odłączenie do Prezesa Rady Ministrów, bo granice gmin ustala Rada Ministrów, ale to musi być poprzedzone konsultacjami społecznymi.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że we wniosku o opinię prawną chodziło Mu o to, żeby radca prawny wypowiedział się na temat tego, czy podjęcie przeciwnej

uchwały do zaproponowanej przez Komisję spowodowałoby odłączenie Osiedla Wzniesień Łódzkich, czy nie?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja stosuje zawsze tę samą procedurę przy rozpatrywaniu wniosków, skarg i petycji. Dodał, iż żadna ze skarg, która kończy się uznaniem, nie oznacza wprost rewizji konkretnych decyzji. Jest to początek pewnego procesu, który następuje.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że były przypadki, że Komisja przekazywała wnioski do właściwego organu. Dodał, że ma wątpliwości, czy w przedmiotowym przypadku nie powinno się zakończyć sprawy podobnym rozstrzygnięciem.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy **8** głosach **„za", 18** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy Komisja zajmowała się tym, co się wydarzyło w czasie głosowania Vox Populi, gdzie było kilka głosowań tej samej osoby?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja nie wnikała w przebieg głosowania Vox Populi, bo tego nie dot. wniosek mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy w Łodzi są tworzone szkoły dla 70 uczniów, bo z Jego wyliczeń wynika, że właśnie dla takiej liczby uczniów trzeba byłoby utworzyć szkołę podstawową na terenie Osiedla Wzniesień Łódzkich?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że jest to pokłosie wielkości Osiedla. Dodał, że zapewnienie odpowiedniego poziomu edukacji wymaga niekiedy dowożenia dzieci do większych jednostek, które mają większą ilość profesjonalnych klas, sprzętu i nauczycieli.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że przyjęcie przeciwnego wniosku nie powoduje automatycznego odłączenia terenu od miasta Łodzi. Dodał, że jedynie możliwe jest wzmocnienie wniosku mieszkańców do Prezesa Rady Ministrów, który widząc zgodę Rady na pewno podejmie decyzję o odłączeniu. Natomiast, kiedy nie będzie zgody Rady Miejskiej na odłączenie terenu, to Prezes Rady Ministrów nie podejmie samodzielnie decyzji o odłączeniu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, co się działo z wnioskiem o odłączenie Osiedla Wzniesień Łódzkich, który wpłynął 17 maja br.?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja zajmowała się merytoryczną treścią wniosku. Dodał, że termin nie został przekroczony, gdyż wniosek nie został skierowany wprost do Rady Miejskiej, a trafił do innego organu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy może otrzymać odpowiedź na piśmie, czy Prezydent Miasta zajął stanowisko sprawie wniosku mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich, które do Niego trafiło i czy została udzielona jakakolwiek odpowiedź na wniosek?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja z urzędu nie może podejmować tego typu badań. Dodał, że radny p. T. Anielak może wystąpić z powyższym wnioskiem do organu stanowiącego.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że mimo wszystko chciałby znać historię pisma i w przedmiotowej sprawie złoży interpelację. Następnie zapytał, dlaczego w przypadku Zielonej Ostoi system Vox Populi nie został zastosowany w taki sam sposób jak w przypadku Wzniesień Łódzkich? Ponadto zapytał, co robi Osiedle Łupkowa, które znajduje się dużo bliżej Lasu Łagiewnickiego, odnośnie developerów w Mieście?

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że pytania radnego p. T. Anielaka nie dotyczą przedmiotowego projektu uchwały. Dodał, że Radny może o to zapytać w interpelacji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja skorzystała z faktu, że głosowanie Vox Populi nastąpiło i posiłkowała się jego wynikami.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy jakikolwiek developer był zainteresowany jakimkolwiek terenem znajdującym się w granicach Osiedla Wzniesień Łódzkich?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Komisja zajmowała się wnioskiem o odłączenie Osiedla od miasta Łodzi. Dodał, że w toku dyskusji była rozmowa na temat planu zagospodarowania przestrzennego i Studium. Oświadczył, że padały informacje, że w trakcie prac nad wspomnianymi aktami występowała informacja o zamiarze zabudowy otuliny Lasu Łagiewnickiego i Wzniesień Łódzkich, stąd wydźwięk przeciwko zabudowie.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że są to domniemania, a nie fakty. Następnie zapytał, czy Przewodniczący Komisji dopuszcza możliwość wysłuchania przedstawiciela strony Wnioskującej?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że procedura rozpatrywania skarg, wniosków i petycji wygląda w ten sposób, że Komisja dopuszcza wnioskodawców do głosu. Podkreślił, że na posiedzeniu Komisji przedstawicielowi Wnioskodawców został udzielony głos.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy Przewodniczący Rady dopuszcza możliwość wysłuchania na sesji przedstawiciela strony Wnioskującej?

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że na koniec dyskusji zostanie udzielony głos przedstawicielowi Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubów radnych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że można byłoby uniknąć sporu mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich z władzami miasta Łodzi, gdyby Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik zrealizował rzeczy, do których się zobowiązał, czyli poszukał kompromisu w zakresie Studium dla wspomnianego terenu. Poinformował, że zlecenie przystąpienia do zmian w Studium umożliwiających zawarcie kompromisu z mieszkańcami Osiedla Wzniesień Łódzkich dopiero zostało złożone i dlatego nie dziwi się ich niecierpliwości, utraty zaufania i złożeniu wniosku. Oświadczył, że pewnie nie wszyscy Wnioskujący byliby zadowoleni z kompromisu. Dodał, że nigdy nie mówił, iż jest zwolennikiem zabudowy suchej doliny. Mieszkańcom Osiedla chodziło o: wyrównanie linii zabudowy dla wszystkich, zmniejszenie strefy zakazu zabudowy wzdłuż linii wysokiego napięcia i gazu, możliwość zabudowy wzdłuż ul. Moskule. Następnie podjął wątek krążącego kilka miesięcy po Urzędzie wniosku. Mówca stwierdził, że Rada Miejska nie ma kompetencji do tego, żeby taki wniosek rozpatrzeć. Nadmienił, iż zagłosowanie „za" odłączeniem Osiedla od miasta Łodzi niczego nie zmieni, nawet nie będzie to traktowane, jako opinia Rady Miejskiej odnośnie zmian granic Miasta, gdyż do tego potrzebne byłoby przeprowadzenie konsultacji społecznych. W tym momencie wspomniał o manipulanckim, obrzydliwym szczuciu mieszkańców Łodzi na mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich, co miało miejsce począwszy od konferencji prasowej poprzez publikację w łódź.pl, pod którą nikt nie raczył się podpisać i poprzez wpisy Prezydent Miasta p. H. Zdanowskiej i Pierwszego Wiceprezydenta Miasta p. A. Pustelnika, co skutecznie wprowadziło w błąd wielu łodzian. Dodał, że głosowanie Vox Populi jest nic nie warte, ponieważ kilka osób głosowało po kilka razy. I dlatego powoływanie się w uzasadnieniu uchwały na wyniki głosowania jest zwykłym kłamstwem, które uniemożliwia, aby zagłosować „za" uchwałą. Podkreślił, że przyszłym pokoleniom trzeba przekazać to, że jak się ma rację, to się tego broni w prawdzie. Na zakończenie powiedział, że zagłosuje „przeciw" uchwale, ponieważ w uzasadnieniu są zawarte manipulacje i dlatego, aby Pierwszy Wiceprezydent Miasta zrealizował to, do czego zobowiązał się w imieniu Miasta, czyli zmiany Studium.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik powiedział, że wraz ze współpracownikami odpowiedzialnymi za planowanie przestrzenne zobowiązał się, że pewne niedoskonałości uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. Wzniesień Łódzkich zostaną naprawione. Przypomniał, że uchwalenie planu wiązało się z pewnym wyścigiem z czasem, w okresie największego bumu deweloperskiego. Poinformował, że zobowiązanie wobec mieszkańców Miasto w pełni zrealizuje. Zobowiązał się, że w listopadzie br. zostanie złożony do Rady Miejskiej wniosek o zmianę Studium i uwzględnienie w zdecydowanie większym stopniu zabudowań już istniejących. Powiedział także, że zostaną wyrównane linie zabudowy. Mówca oświadczył, że nawet punktowa zmiana Studium wymaga analizy poszczególnych potrzeb urbanistycznych w skali Miasta i dlatego jest to proces długotrwały. Dodał, że prezentowanie Łagiewnik w kontekście Wzniesień Łódzkich nie jest manipulacją, gdyż ekosystemy obu obszarów są ze sobą powiązane. Degeneracja Wzniesień Łódzkich uderzyłaby wprost w Las Łagiewnicki.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział, że władze Miasta w swoich postach nie wspominały o tym, że Las Łagiewnicki nie przetrwa bez Wzniesień Łódzkich, tylko o zatrzymaniu wyrębu i wyprzedaży Lasu Łagiewnickiego pod deweloperkę. Mówca oświadczył, że na granicy Arturówka powstaje osiedle, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, a Jego zdaniem jest to zagrożenie dla Lasu Łagiewnickiego, bo wycinane są drzewa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że zgadza się z Pierwszym Wiceprezydentem Miasta w kwestii ochrony terenów o szczególnych walorach krajoznawczych, zwłaszcza przed pseudo deweloperką. Dodała, że jednak w działaniach władz Miasta brakuje konsekwencji. Przypomniała, że tylko dzięki ogromnemu zaangażowaniu mieszkańców zostały ochronione przed deweloperką tereny Zielonej Ostoi. Jeśli chodzi o tereny na Rudzie Pabianickiej, Lasu Popioły, czy Stawy Stefańskiego, to także zabrakło dialogu z mieszkańcami. Następnie odwołała się do raportu NIK skierowanego do rządu, w którym napisano, że jeżeli w studium są tereny zielone, to nie powinno wydawać się warunków zabudowy przed uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego. Kolejną kwestią jest uregulowanie ustawowo ochrony obszarów graniczących z innymi gminami (np. gmina Łódź ma w planie ochronę terenów zielonych, a np. gmina granicząca na swoim terenie może mieć w planie budowę domów wielorodzinnych). Radna podkreśliła, że nie może być tak, że mieszkańcy, którzy chcą chronić tereny zielone będą w jednej gminie, a ci, którzy zgadzają się z budownictwem wielorodzinnym będą mówili, że chcą być w drugiej gminie. Podsumowując oświadczyła, że zabrakło dialogu pomiędzy władzami Miasta, a mieszkańcami Wzniesień Łódzkich. Dodała, że gdyby Pierwszy Wiceprezydent Miasta jasno i klarownie powiedział mieszkańcom, że wywiąże się ze swoich zobowiązań, to nie doszłoby do złożenia przez nich wniosku o odłączenie się od Łodzi. Na zakończenie powiedziała, że poprze przedmiotowy projekt uchwały, aby Łódź nie rozrastała się na zewnątrz i aby chronić tereny zielone.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że mieszkańcy Wzniesień Łódzkich już ponad rok temu kontaktowali się z radnymi mówiąc im o swoich uwagach, spostrzeżeniach i prośbach. Dodał, że prośba o wybudowanie domu dla siebie lub dla dzieci na własnej działce nie jest wygórowana. Podkreślił, że radni oraz Prezydent Miasta powinni robić wszystko, aby pomagać łodzianom w jak najlepszym funkcjonowaniu. Miasto powinno zapewnić dostęp do szkoły, przedszkola, żłobka, czy komunikacji miejskiej. Mówca powiedział, że problem polega na tym, że mieszkańcy mają ograniczony kontakt z władzami Miasta. I to doprowadziło do ich desperacji, że chcą zostać odłączeni od Łodzi. Przypomniał, że Pierwszy Wiceprezydent Miasta parokrotnie obiecywał, przedstawiał kolejne terminy zmiany w Studium, ale za słowami nie poszły czyny. Poprosił o realne działania w przedmiotowej sprawie. Na zakończenie podkreślił, że radni Prawa i Sprawiedliwości są za ochroną terenów zielonych, ale nie poprą projektu uchwały, gdyż brakuje dialogu społecznego pomiędzy władzami Miasta, a mieszkańcami. Oświadczył także, że granice Miasta powinny pozostać takie jakie są obecnie, ale radni i władze Miasta muszą zrobić wszystko, aby desperacja mieszkańców zakończyła się sukcesem, czyli, aby pozostali w Łodzi i mogli realizować swoje cele i zamierzenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ad vocem powiedziała, że radni Klubu Niezależni Socjaldemokraci są odpowiedzialni i nie obowiązuje ich dyscyplina klubowa. Dodała, że w swoich działaniach nie kierują się populizmem, tylko rozsądkiem i ogromną odpowiedzialnością za Miasto. Na zakończenie stwierdziła, że wierzy Pierwszemu Wiceprezydentowi Miasta, że wywiąże się z wypowiedzianych dzisiaj obietnic.

Radny p. Radosław Marzec ad vocem powiedział, że podziwia wiarę Pani Wiceprzewodniczącej Rady, ale Pierwszy Wiceprezydent Miasta już wielokrotnie obiecał coś mieszkańcom i słowa nie dotrzymał.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik powiedział, że podczas spotkań z mieszkańcami zobowiązywał się do korekty linii zabudowy w Studium i większego

uwzględnienia istniejącej zabudowy. Natomiast nigdy nie podał konkretnego terminu. Podkreślił raz jeszcze, że korekta Studium i jakiekolwiek jego zmiany są jednym z najtrudniejszych i najszerszych przedsięwzięć jakie może zrobić Miasto. Zmiana w Studium wiąże się z analizą w skali całego Miasta, dlatego jest to dużo trudniejsza procedura niż w przypadku zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Powiedział także, że deklaracjami szafuje dość ostrożnie, ale nigdy nie wprowadził swoich rozmówców, mieszkańców w błąd. Kolejny raz podkreślił, że dotrzyma słowa i w listopadzie br. zostanie złożony wniosek do Rady Miejskiej i zostaną zrealizowane deklaracje władz Miasta wobec mieszkańców. Dodał jednak, że nie zaspokoją one wszystkich postulatów mieszkańców, ponieważ plany ochronne i ochrona zieleni są trudnymi decyzjami. Przypomniał, że za Jego Wiceprezydentury zostały objęte uchwałami: Park na Olechowie Janowie, Park na Wyścigach, tereny przy ul. Podchorążych. Przypomniał, że w momencie obejmowania urzędu Prezydenta Miasta przez p. Hannę Zdanowską Łódź była objęta w najmniejszym procencie planami ze wszystkich polskich miast wojewódzkich (poniżej 10%). Dodał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby 100% pokrycie Miasta planami. Nadmienił, iż próby połączenia studium z warunkami zabudowy były czynione, ale one bardzo często w sądach spełzały na niczym. Na zakończenie oświadczył, że przyjmowanie planów ochronnych i ochrona zieleni, są bardzo trudnymi zadaniami, które nie zawsze wzbudzają entuzjazm wszystkich ludzi, którzy mają nieruchomości na danym terenie.

Radny p. Radosław Marzec ad vocem w kwestii wiarygodności słów powiedział, że Pierwszy Wiceprezydent Miasta w przypadku ul. Harcerskiej, gdzie była szkoła podstawowa, zapewniał mieszkańców, że porozmawia z deweloperem w sprawie możliwości zamiany działki. Niestety deweloper oświadczył, że nie było takiego działania ze strony pierwszego Wiceprezydenta Miasta.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że formalnie Rada Miejska głosuje nad drukiem BRM nr 176/2022, a faktycznie głosowanie dot. Lasu Łagiewnickiego. Dodał, że manipulacją jest stwierdzenie, że to, co się dzieje na Wzniesieniach Łódzkich nie wpłynie na Las Łagiewnicki. Oznajmił, że jak powstanie zabudowa, to zostaną przegrodzone korytarze, którymi przemieszają się zwierzęta, zostanie zakłócony cykl napowietrzania. Zabudowa Lasu Łagiewnickiego spowoduje przekształcenie go w park, podobnie, jak to się stało w przypadku Parku Poniatowskiego, Parku Piłsudskiego, czy Parku 3 Maja. Mówca ze stałą stanowczością podkreślił, iż ani Prezydent Miasta, ani Pierwszy Wiceprezydent Miasta w mediach społecznościowych nie pisali o wycince w Łagiewnikach. Ponadto dodał, że wszystkie osoby, które będą głosowały przeciwko uchwale, będą też przeciwko Lasowi Łagiewnickiemu. Radny stwierdził, że dziwi go w środowisku Prawa i Sprawiedliwości przyzwolenie na patodeweloperkę. Przypomniał, że w złożonych wnioskach o pozwolenie na budowę były wnioski na budowę powyżej 5 domów na jednej działce, a to już można nazwać deweloperką.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że mieszkańcy Osiedla Wzniesień Łódzkich chcą, aby miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego chroniły ich i ich rodziny. Dodał, że oskarżenia kilkunastu mieszkańców Osiedla o to, że chcą sprzedać swoje nieruchomości deweloperom, są nieprawdziwe. Przypomniał, że wniosek o odłączenie się od Łodzi poparło ok. 90% mieszkańców Osiedla, ponieważ przez ponad rok zabrakło dialogu ze strony władz Miasta. Dodał, że w przedmiotowym przypadku nie można wykorzystywać argumentu o patodeweloperce, ponieważ odkąd istnieje Osiedle na tym terenie nie było żadnego dewelopera i wyraził nadzieję, że nie będzie. Poinformował, że w bliższym otoczeniu Lasu Łagiewnickiego na terenach miejskich działają deweloperzy. Ponadto przypomniał zgodę Miasta na wycinkę kilkunastu hektarów Zielonej Ostoi, do której nie doszło dzięki

determinacji mieszkańców. Dodał, że gdyby nie ich sprzeciw, to na tych terenach wybudowane byłyby apartamentowce. Mówca powiedział, że nie byłoby całej sprawy, gdyby władze Miasta skorygowały miejscowy plan zagospodarowania, aby zadowolić mieszkańców. Niestety tak się nie stało. Radny odniósł się także do głosowania Vox Populi, w którym zostali wykorzystani inni mieszkańcy Łodzi do ataku na mieszkańców Wzniesień Łódzkich. Podkreślił, że taka forma działania jest ohydna i niedopuszczalna.

Przewodniczący Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Marian Piestrzeniewicz podziękował Miastu za troskę, opiekę i współpracę.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2022.

Przy **25** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1943/22** w sprawie wniosku Mieszkańców Osiedla Wzniesień Łódzkich, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 170/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2022.
Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1944/22** w sprawie skargi na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku o wyasygnowanie środków na przeprowadzenie badania kontrolnego – druk BRM nr 160/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 160/2022.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1945/22** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku o wyasygnowanie środków na przeprowadzenie badania kontrolnego, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – druk BRM nr 161/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 161/2022.

Przy **20** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1946/22** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie administracji – druk BRM nr 162/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 162/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1947/22** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie administracji, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 163/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 163/2022.

Przy **20** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1949/22** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 164/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr BRM 164/2022.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1949/22** w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 5h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 165/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 165/2022.

Przy **21** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1950/22** w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad pkt 5i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 166/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 166/2022.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1951/22** w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 5j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 167/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 167/2022.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1952/22** w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad pkt 5k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 168/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1953/22** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 5l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 169/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Skarżąca poinformowała, iż zaległość powstała na mieszkaniu była skutkiem choroby męża oraz innymi okolicznościami z nią związanymi. W dalszej części wypowiedzi Skarżąca podkreśliła, iż w 2019 r. podpisana została ugoda z Zarządem Lokali Miejskich, po wcześniejszym złożeniu wniosku o wstrzymanie zakazu eksmisji. Otrzymała wówczas informację, że w przypadku spłacania zadłużenia lokal zostanie przywrócony Skarżącej. Jednak w czasie spłaty zadłużenia odmawiano przywrócenia umowy najmu. W dalszej części wypowiedzi Skarżąca poinformowała, że lokal zajmowany jest od 40 lat i został wyremontowany (utworzenie łazienki). Dodała, że w sprawie został wydany przez sąd zaoczny wyrok. Obecnie w wyniku spłacenia całego zadłużenia doszło do działań eksmisyjnych. Na zakończenie wypowiedzi Skarżąca poprosiła o pomoc w przywróceniu umowy najmu na mieszkanie.

Radny, p. Krzysztof Makowski zapytał dlaczego w podpisanej ugodzie nie zagwarantowano ponownego podpisania umowy na najem wcześniej zadłużonego lokalu?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż Komisja rozpatrując skargę odnosiła się do zastanych okoliczności tj. ogromnego zadłużenia spłaconego w części oraz zmiany stanu prawnego.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz**, która poinformowała, iż tytuł prawny do lokalu posiadał mąż Skarżącej, wstępując w najem lokalu już zadłużonego, po śmierci mamy w 2012 r. W 2013 r. umowa najmu została wypowiedziana w związku z zadłużeniem. Od tego czasu Skarżąca i jej mąż nie posiadają tytułu prawnego do lokalu, ani nie wnoszą opłat za mieszkanie. Ostania opłata została uiszczona kilka godzin przed eksmisją w wysokości 20 000 zł. Poprzednia wpłata również została dokonana przed otrzymaniem informacji o realizacji eksmisji, która została jednak zawieszona w związku z COVID – 19. Następnie mówczyni dodała, że nie ma zwyczaju, aby w ugodach o spłacie ratalnej zawierać postanowienie, że w przypadku zadłużenia tytuł prawny do lokalu zostanie przywrócony. Tym bardziej, że w sprawie istnieje wyrok sądu, który orzekł, iż Skarżącej nie przysługuje nawet prawo do lokalu socjalnego, a jedynie do lokalu tymczasowego. Zatem spłata zadłużenia jest wywiązaniem się z zobowiązania wobec Miasta za niepłacenie czynszu za zamieszkiwanie w lokalu znajdującym się w zrewitalizowanej kamienicy. Dodała, że standard mieszkania jest bardzo wysoki. Wszystkie rzeczy znajdujące się w mieszkaniu komornik oddał pod dozór administratora.

Radny, p. Radosław Marzec w związku ze spłatą części należności oraz trudną sytuacją Skarżącej zapytał czy możliwe byłoby danie szansy, aby najemcy pozostali w lokalu na pewien próbny okres czasu?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że brak jest prawnych możliwości przyznania tytułu prawnego do lokalu na okres próbny. W rozważnej sprawie od początku uzyskania tytułu prawnego nie były wnoszone opłaty za czynsz, ewentualne dokonywane wpłaty związane były z groźbą eksmisji. Następnie mówczyni dodała, że Skarżąca może złożyć wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto. Na zakończenie wypowiedzi dodała, że sąd wydając wyrok każdorazowo bada sytuację i w omawianym przypadku nie orzekł prawa do lokalu socjalnego.

Radny, p. Radosław Marzec poprosił o możliwość ponownego zabrania głosu przez Skarżącą w kwestii spłaty zadłużenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Skarżąca miała możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Komisji, kiedy rozpatrywana była skarga, z czego nie skorzystała. Ponadto dodał, iż dyskusja powinna dotyczyć przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski wyjaśnił, iż pytania i dyskusja dotyczy omawianego projektu uchwały i wszelkie kwestie wyjaśniane są przez projektodawcę tj. Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (w jej imieniu Przewodniczącego Komisji), która rozpatrywała skargę. Dodał, iż Skarżąca wypowiedziała się już w sprawie.

Radny, p. Paweł Pawlak podkreślił, iż Skarżąca posiadała możliwość zabrania głosu na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z której nie skorzystała.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się kwestią wpłat za lokal zajmowany przez Skarżącą?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że kwota zadłużenia jest bardzo znacząca i wynosi 60 000 zł. Dlatego też kwestia dokonywania spłat zadłużenia posiadała drugorzędne znaczenie i nie była poruszana na posiedzeniu Komisji. Dodał, że sytuacja prawna jest taka, iż Skarżąca już w lokalu nie mieszka.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, iż w ciągu bieżącego roku od różnych osób, a obecnie od Skarżącej otrzymał informacje, iż Zarząd Lokali Miejskich zapewniał, że w sytuacji spłaty zobowiązania nie zostanie dokonywana eksmisja z mieszkania. Natomiast w dniu dzisiejszym Pani dyrektor Zarządu Lokali Miejskich zaznaczyła, iż takiej możliwości nie ma.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że w przedmiotowej sprawie chodzi o zasób miejski i gigantyczny dług. Dodał, że zgodnie z przepisami uchwalonymi przez Radę Miejską w Łodzi w przypadku braku tytułu prawnego możliwe jest zawarcie kolejnej umowy w przypadku spłaty zadłużenia. Taka jest możliwość, a nie obligatoryjne zachowanie.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski podkreślił, iż niepokojące jest informowanie mieszkańców o możliwości zamieszkiwania lokalu po spłacie zadłużenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że sytuacją niepokojącą nie może być fakt spłacania czynszu przez lokatora mieszkania.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że chodzi o składanie przez urzędników obietnic lokatorom spłacającym zadłużenie o możliwości dalszego zajmowania lokalu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że w sprawie podstawą są dokumenty, w których brak jest zapisów o możliwości zawarcia nowej umowy najmu po spłacie zobowiązania. Dodał ponadto, że Komisja nie posiada możliwości prawnych badania jakie wnioski z prowadzonych rozmów może wyciągać rozmówca.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zaapelował do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, aby w sytuacji wpływania skarg podobnych do obecnie rozpatrywanej zwrócono uwagę Zarządowi Lokali Miejskich, aby nie padały obietnice bez pokrycia możliwości ponownego zawarcia umowy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że taki postulat jest możliwy do zrealizowania.

Radny, p. Michał Olejniczak zapytał czy zawsze jest tak, że zadłużona osoba, nawet w sytuacji spłacenia zadłużenia na dzień przed eksmisją nie będzie miała prawa do takiego lokalu, a eksmisja i tak zostanie przeprowadzona?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że eksmisje nie były realizowane przez 2 lata. Rozpoczęto je przeprowadzać w maju bieżącego roku. We wszystkich zrealizowanych 110 eksmisjach nie ma ani jednego przypadku odstąpienia z powodu spłaty zadłużenia. Następnie mówczyni podkreśliła, iż spłata zadłużenia jest zobowiązaniem wobec Miasta w związku z korzystaniem z miejskiego lokalu

przez wiele lat. Eksmisje odbywają się niezależnie od sytuacji tj. spłacenia zadłużenia bądź nie.
W dalszej części wypowiedzi mówczyni podkreśliła, że nie istnieje instytucja przywrócenia tytułu prawnego do lokalu. Za każdym razem w sytuacji utracenia tytułu prawnego do lokalu osoba zainteresowana musi złożyć wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto, który następnie procedowany jest zgodnie z przepisami uchwalonymi przez Radę Miejską.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poprosił o wyjaśnienie sytuacji, kiedy osoba posiada zadłużenie, w sprawie toczy się rozprawa eksmisyjna, a następnie przed wydaniem wyroku następuje spłacenie zadłużenia.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz wyjaśniła, że w sytuacji, jeżeli osoba spłaci zadłużenie na etapie postępowania sądowego o eksmisje, to wówczas może złożyć wniosek o tytuł prawny do lokalu, jeżeli umowa została wypowiedziana. Dodała, że w takiej sytuacji postępowanie nie zakończy się wyrokiem eksmisyjnym, jeżeli wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto mieści się w ramach prawa miejscowego i może być procedowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zapytał czy momencie spłaty zadłużenia w ramach umowy pomiędzy Zarządem Lokali Miejskich, a osobą zadłużoną, posiada ona możliwość wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie tytułu prawnego do lokalu?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że taka możliwość istnieje. Dodała, że w przeważającej ilości sytuacji osoby zajmują lokal bez tytułu prawnego. W pierwszej kolejności pojawia się wezwanie do dobrowolnej zapłaty, następnie jeżeli brak jest dobrowolnego uiszczania zaległości wobec Miasta następuje wypowiedzenie umowy najmu. Po upłynięciu okresu wypowiedzenia, osoby zajmują swoje lokale, ale już bez tytułu prawnego. Na zakończenie wypowiedzi mówczyni dodała, że nie funkcjonuje określenie przywrócenia tytułu prawnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poprosił o wyjaśnienie sytuacji, czy w momencie zawarcia ugody Zarząd Lokali Miejskich nie dąży do eksmisji?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz wyjaśniła, iż każdy przypadek rozpatrywany jest indywidulanie. Istnieją osoby, które mają wypowiedzianą umowę najmu z uwagi na niepłacenie czynszu, ponieważ znalazły się w trudnej sytuacji. Jeżeli osoby takie zgłoszą się do Zarządu Lokali Miejskich, mogą otrzymać zgodę na spłatę zadłużenia na raty, czy też odpracowanie. Wypowiedzenie umowy najmu następuje dopiero po nieuiszczeniu 6 należności czynszowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poprosił o wyjaśnienie sytuacji, czy w przypadku Skarżącej od 2013 r. tj. uzyskania tytułu prawnego po zmarłej mamie zadłużenie narastało i nie było ze strony zainteresowanych żadnego sygnału co do jego spłaty?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz wyjaśniła, iż mąż Skarżącej uzyskał tytuł prawny do lokalu w 2013 r., kiedy już lokal był zadłużony. Wpłaty regularne na poczet czynszów nastąpiły dopiero w 2019 r., tj. przy pierwszym terminie eksmisji. Rodzina nie podejmowała żadnych prób, nawet odpracowania zadłużenia.

Radny, p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, w którym roku została zawarta ugoda?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że ugoda została zawarta 4 lipca 2016 r., która przez Skarżącą nie została zrealizowana, a następnie wygasła w 2017 r. Na dzień zawarcia powyższej ugody zadłużenie wynosiło 32 000 zł.

Radny, p. Sebastian Bohuszewicz zapytał czy po 2016 r. zawarta została jeszcze jakaś ugoda?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że kiedy zadłużenie wynosiło 63 000 zł w Zarządzie Lokali Miejskich na spotkaniu uzgodniono, że w pierwszej kolejności zostanie wpłacona kwota 30 000 zł, a pozostała należność zostanie rozłożona na raty. Kolejna ugoda została zawarta 23 października 2019 r. i dotyczyła kwoty 37 000 zł, która miała być spłacana w 48 ratach, ale prawidłowo realizowana była tylko przez pierwsze 12 miesięcy.

Radny, p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, kiedy zostało zainicjowane postępowanie przed sądem o eksmisję?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że było to przed ugodą z 2019 r. po otrzymaniu wyroku eksmisyjnego.

Radny, p. Sebastian Bohuszewicz zapytał czy z Zarządem Lokali Miejskich kontaktował się mąż Skarżącej?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że mąż Skarżącej był obecny przy podpisywaniu pierwszej ugody.

Radny, p. Marcin Hencz podkreślił, iż w sytuacji wolnorynkowej okres 9 lat od momentu zaprzestania płacenia czynszu do czasu eksmisji jest bardzo długi. Natomiast od strony miejskiej, radny zapytał, czy jest to sytuacja okazjonalna, czy też takich sytuacji jest więcej?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że obecnie wyroki eksmisyjne są realizowane w tempie zadawalającym. Przez ostanie 2,5 roku eksmisje były zawieszone ze względu na pandemię. Następnie mówczyni dodała, że w celu realizacji wyroku eksmisyjnego w pierwszej kolejności Zarząd Lokali Miejskich musi przygotować lokale do realizacji wyroków tj. wyremontować odpowiednią ilość lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych, ponieważ eksmisje realizowane są do wyremontowanych lokali.

Radny, p. Marcin Hencz poprosił o przygotowanie zestawienia zaległości czynszowych w odniesieniu do procedur eksmisyjnych.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz zobowiązała się do przygotowania takiego zestawienia.

Radny, p. Tomasz Anielak poprosił o potwierdzenie czy na dzień przed eksmisją doszło do spotkania Skarżącej z Dyrekcją Zarządu Lokali Miejskich, po którym nastąpiła wpłata części zadłużenia w wysokości 20 000 zł z należnej kwoty 60 000 zł? W dalszej części wypowiedzi

radny nawiązując do kwestii bezdomności w Łodzi zasugerował, aby w miarę możliwości wycofywać eksmisje, nawet w ostatniej chwili. W związku z tym dodał, że Miasto musi utrzymywać noclegownie, schroniska, w których zamieszkują osoby eksmitowane ze swoich mieszkań.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że w sprawie wydano orzeczenie sądu, które nie zawierało kwestii przyznania Skarżącej lokalu socjalnego z powodu niedostatku. Zatem w omawianym przypadku nie można mówić o niedostatku. Sąd uznał, że w tym przypadku obywatel samodzielnie może zrealizować swoje potrzeby mieszkaniowe na wolnym rynku.

Radny, p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, że wyrok sądu został wydany dużo wcześniej, kiedy sytuacja materialna rodziny była lepsza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła zaznaczył, że wyrok sądu jest nadal obowiązujący. Dodał, że na każdym etapie Skarżąca mogła złożyć wniosek o udzielenie pomocy mieszkaniowej przez Miasto od początku. W dalszej części wypowiedzi podkreślił, że w omawianym przypadku eksmisja już została przeprowadzona.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 169/2022.

Przy **20** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1954/22** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 5m - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nurt na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 171/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2022.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1955/22** w sprawie skargi Stowarzyszenia Nurt na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 5n - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej - druk BRM nr 172/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał na czym polegała omyłka pisarska?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**, który poinformował, że chodzi o pomyłkowe wpisanie w uchwale imienia Janusz, a powinno być Tomasz.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2022.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1956/22** w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad pkt 5o - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego skargi - druk BRM nr 173/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2022.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1957/22** w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego skargi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 5p - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej uznania dębu szypułkowego, rosnącego przy ul. Brackiej za pomnik przyrody - druk BRM nr 174/2022.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Radosław Marzec zapytał ilu centymetrów brakuje przedmiotowemu dębowi szypułkowemu, aby uznać go za pomnik przyrody?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**, który poinformował, że chodzi o 7 centymetrów.

Radny, p. Radosław Marzec zasugerował, aby mieszkańcy za odpowiedni czas wystąpili do Rady Miejskiej o uznanie dębu szypułkowego, rosnącego przy ul. Brackiej za pomnik przyrody. W dalszej części wypowiedzi zapytał z jaką szybkością przyrasta średnica dębu i kiedy ewentualnie mieszkańcy mogliby wystąpić ze stosowną inicjatywą?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że najprawdopodobniej nastąpi to za 10 lat.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 174/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1958/22** w sprawie petycji dotyczącej uznania dębu szypułkowego, rosnącego przy ul. Brackiej za pomnik przyrody, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 5r - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany zasad finansowania podmiotów leczniczych - druk BRM nr 175/2022.

W imieniu projektodawców, projekt uchwały zreferowali **radni p. Michał Olejniczak** i **p. Sebastian Bohuszewicz.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 175/2022.

Przy **22** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1959/22** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany zasad finansowania podmiotów leczniczych, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Radny, p. Kamil Deptuła poinformował, iż w powyższym głosowaniu zamierzał oddać głos „za", a pomyłkowo „wstrzymał się" od głosu.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak ogłosiła godzinną przerwę obiadową w obradach do godz. 13^{35}.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXIII sesji w dniu 31 sierpnia 2022 r., LXIV w dniu 7 września 2022 r., LXV w dniu 14 września 2022 r. oraz LXVI sesji w dniu 23 września 2022 r. stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 23 września do 9 października 2022 r. stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 23 września do 11 października 2022 r. zostało zamieszczone w Aktówce i stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił uwagę, że interpelacje nie są dostępne na stronie internetowej UMŁ.

Ad pkt 5s - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi na temat wezwania Wojewody Łódzkiego w sprawie wygaszenia mandatu radnego p. Bartosza Domaszewicza.

Informację przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 5t - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi imienia Romana Kłosowskiego – druk BRM 156/2022.

Projekt uchwały zreferował projektodawca **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku pytań w formie pisemnej, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 156/2022.

Przy **20** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnym"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1960/22** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Piotrkowskiej 94 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi" - druk BRM nr 157/2022.

W imieniu **Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, zgodnie z art. 21a ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi".

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zarekomendował w imieniu Komisji przyznanie 16 Odznak.

Wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **zdecydowała o przyznaniu 16 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad kandydatami zgłoszonymi do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi":

1. **p. Tomasz Szymon Adamkiewicz**
   24 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw".** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

2. **p. Marian Andrzejczak**
   23 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

3. **p. Teresa Jadwiga Cieślak**
   23 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

4. **p. Dominik Marcin Drzazga**
   24 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

5. **p. Czesław Paweł Frejer**
   24 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

6. **p. Agnieszka Jackowska-Durkacz**
   24 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw".** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

7. **p. Piotr Kasprzak**
   22 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

8. **Marek Jerzy Krzciuk**
   22 głosy **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

9. **pośmiertnie p. Sylwia Kurzela**
   21 głosów **„za", brak** głosów **„przeciw"**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

10. **p. Maciej Stanisław Lenart**
    21 głosów **„za", brak** głosów **„przeciw".** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

11. **p. Mariusz Andrzej Michalak**
23 głosy **„za”**, **brak** głosów **„przeciw”**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

12. **p. Wojciech Smakowski**
22 głosy **„za”**, **brak** głosów **„przeciw”**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

13. **p. Tomasz Andrzej Włodarczyk**
24 głosy **„za”**, **brak** głosów **„przeciw”**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

14. **p. Janusz Zgit**
22 głosy **„za”**, **brak** głosów **„przeciw”**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

15. **Rotary Klub Łódź Centrum**
23 głosy **„za”**, **brak** głosów **„przeciw”**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

16. **Stowarzyszenie Ochrony Pojazdów Zabytkowych i Zabytków Kultury „Number One Club Łódź”**
22 głosów **„za”**, **brak** głosów **„przeciw”**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosowania.

Następnie w związku z brakiem propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Odznaki „Zasługi dla Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 157/2022**, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób, które otrzymały największą ilość głosów, zgodnie z wynikami głosowania elektronicznego.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1961/22** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta lodzi, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok - druk nr 231/2022 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawkami zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawkami znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, na jakim etapie jest likwidacja, gdzie i ilu podopiecznych oraz pracowników DPS-u przy Narutowicza zostało przeniesionych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że pytanie nie dot. wprost projektu uchwały.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, na czym polega remont PUP przy ul. Kilińskiego.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że remont PUP jest prowadzony wspólnie z MOPS. Prace remontowe dot. całego obiektu i muszą być proporcjonalnie podzielone przez PUP i MOPS, stąd uzupełnienie środków dla PUP.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi p. Krzysztof Barański powiedział, że remont dot. naprawy dźwigu osobowego i usterki układu pomiarowo-rozdzielczego średniego napięcia. Do tego dochodzą koszty ochrony budynku z uwagi na niesprawny system alarmowy, wymiana centrali systemu sygnalizacji i napadu, koszt naprawy drzwi głównych.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, na co zostaną przeznaczone środki dla Teatru Powszechnego w wysokości 600 000 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że na uzupełnienie dotacji podmiotowej.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, jaki jest harmonogram, tematyka, koszt konferencji Unii Metropolii Polskich, kto będzie uczestnikiem, czy potrzeby związane z utrzymaniem orlików są zabezpieczone.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki powiedział, że Łódź w ramach UMP spotyka się i dyskutuje w ramach różnych grup tematycznych. Zmiany w budżecie dot. centrum usług wspólnych.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, czy i jakie miejsca parkingowe będą sprzątane za 350 000 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że to jest uzupełnienie środków na sprzątanie miejsc parkingowych.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, jaki jest powód przedłużenia realizacji zadań na lata następne, czy są opóźnienia w realizacji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że z powodu braku określenia konkretnych zadań nie można udzielić odpowiedzi.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, na czym polega najem urządzeń wielofunkcyjnych ZIM, ZDiT, jaki jest ich całkowity koszt.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król powiedziała, że jest to wspólne zadania dla ZDiT, ZIM, CUW polegające na najmie długoterminowym 3-letnim urządzeń wielofunkcyjnych.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, na czym polega awaria w placówkach oświatowych i kiedy będzie usunięta.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki powiedział, że zdarzają się awarie w jednostkach i to są środki na uzupełnienie budżetu na ten cel.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, jakie są szczegóły monitoringu na Księżym Młynie i jego koszt całkowity.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Patryk Polit powiedział, że koszt to 550 000 zł. Monitoring oparty jest na technologii LTE i powstanie w 9 punktach na obszarze zrewitalizowanym.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, gdzie i jaka zieleń zostanie uzupełniona, gdzie zostanie wymieniona mała architektura.

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu p. Maciej Riemer powiedział, że chodzi o uzupełnienie zieleni przyulicznej w strefie rewitalizacji i na starym Polesiu. Dyrektor dodał, że prześle radnemu listę z konkretnymi ulicami.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, jaki jest powód zwiększonych usług kurierskich w ZDiT.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk powiedział, że wyczerpała się dotychczasowa pula środków i należy ją uzupełnić.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie o utrzymanie orlików.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki powiedział, że jeśli wydatki nie zostały gdzieś zrealizowane są przenoszone na inne działania, gdzie jest deficyt.

Radny p. Radosław Marzec zadał pisemne pytanie, na co zostaną szczegółowo przeznaczone pieniądze na transport niskoemisyjny 22 000 000 zł, jaki jest harmonogram i całkowity koszt inwestycji na Gdańskiej 114 i inwestycji drogowych Nowe Sady, Matek Polskich, Tatrzańska, inwestycji Szlak Architektury Włókienniczej.

Z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Andrzej Mikołajewski powiedział, że pieniądze na transport niskoemisyjny zostaną przeznaczone dla MPK - Łódź sp. z o.o. z uwagi na inwestycje toczące się w Mieście i komunikację zastępczą. Inwestycja na ul. Gdańskiej 114 powinna być zakończona w tym roku. Inwestycja na ul. Tatrzańskiej zakończy się w listopadzie br., a na ul. Matek Polskich i Nowe Sady prace powinny skończyć się na początku przyszłego roku. Inwestycja Szlak Architektury Włókienniczej zakończy się w 2023 r. Całkowity koszt to 26 650 000 zł.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2022 wraz z autopoprawkami.

Przy **18** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1962/22** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok, która stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2022-2050 - druk nr 232/2022 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Kultury oraz Komisji Promocji Miasta Współpracy Zagranicznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 232/2022 wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1963/22** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050, która stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 237/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do

Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość p. Radosław Marzec powiedział, że radni PiS będą głosowali przeciwko podwyżce stawki podatku od nieruchomości, gdyż został on wyznaczony na maksymalnej granicy widełek ustalonych przez Ministerstwo. W trudnych czasach Miasto powinno robić wszystko, by mieszkańcy i przedsiębiorcy nie mieli dodatkowych obciążeń podatkowych.

W dalszej kolejności przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że to jest podatek, który się płaci kwotowo. Opłata jest podnoszona od jednostki powierzchni o 11,8%, przy inflacji wynoszącej 17%. Obciążenie jednostkowe metra powierzchni jest o około 5,2 punktu procentowego niższe niż w ubiegłym roku.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że inflacja wynosi powyżej 17%, a Miasto nawet nie waloryzuje podatku, tylko podnosi o 11,8% średnio. Przedsiębiorcy, którzy posiadają punkty do 100 m^2 zapłacą o około 300 zł więcej rocznie. Podatek od nieruchomości to jest podatek lokalny, jest kosztem uzyskania przychodu i każdy przedsiębiorca może go odliczyć od przychodu i wtedy ma wyliczony dochód, od którego będzie płacił podatek PIT, czy CIT. Jeśli podatek wyniósłby zero dla przedsiębiorców, to cały podatek odprowadziliby oni do budżetu państwa. Radny jest zdania, że lepiej, aby pieniądze trafiły do budżetu Miasta.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że podatku od nieruchomości nie płacą tylko przedsiębiorcy, lecz także zwykli łodzianie. Ministerstwo wydało rozporządzenie określające widełki, w jakich musi mieścić się wysokość podatku, a Miasto co roku ustala ten podatek na najwyższym możliwym poziomie. Radny uważa, że Miasto powinno odciążyć mieszkańców, gdyż wpływy do budżetu Miasto z tego tytułu to będzie około 50 000 000 zł.

Radny p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział, że mówił o przedsiębiorcach, bo to są osoby, które najwięcej wpłacają, jeśli brać pod uwagę powierzchnię lokali. Mieszkańcy wpłacają mniejszą część.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział, że jeżeli inflacja wyniesie według GUS 30% za II połowę br. i I połowę roku przyszłego, to stawki podatku na 2024 r. będą mogłyby być ustalone na poziomie 30%.

Radny p. Radosław Marzec ad vocem odniósł się do zamrożenia cen prądu.

Radny p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział, że podatek od nieruchomości od 1 metra to około 1 zł.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 237/2022.

Przy **20** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnym”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1964/22** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Piotrkowskiej 166/168 w Łodzi - druk nr 233/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak oraz główny specjalista p. Wiesław Makal.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że na inwestycję została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Podkreślił fakt zmniejszenia ilości miejsc parkingowych w rejonie inwestycji przy możliwości wybudowania 220 mieszkań. Biuro Architekta Miasta powinno przygotowywać w szerszym zakresie analizy wniosków składanych przez deweloperów. Zdaniem radnego wysycenie mieszkaniami w tym rejonie jest duże i Miasto tym sposobem może zostać z pustymi, niezagospodarowanymi innymi działkami. Nie stanowi dla mówcy przeszkody fakt, że projekty obu inwestycji po dwóch stronach Piotrkowskiej są zaprojektowane przez tę samą firmę i wyglądają podobnie. Radny wstrzyma się od głosu przy głosowaniu.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że ustawa lex deweloper jest szkodliwa dla Miasta, jednak nie można odmawiać nikomu możliwości korzystania z niej. Za każdym wnioskiem stoi inwestor ze swoją wiarygodnością, aktywnością. Zaapelował do radnych, by nie dawali się szantażować lub zastraszać przy podejmowaniu decyzji o głosowaniu. Radny będzie głosował „za”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w ramach sprostowania powiedział, że nie ma na myśli sytuacji, że inwestor nie zrealizuje inwestycji, ale chodzi o takie wysycenie rynku mieszkaniami, że inni inwestorzy nie będą chcieli inwestować.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że ustawa lex deweloper to nie jest dobre rozwiązanie prawne, gdyż niszczy ono planowanie przestrzenne w miastach. Zgodnie z ustawą zabudowa nie musi być zgodna z miejscowym planem zagospodarowania, wnioski muszą jedynie spełniać określone kryteria. Wyraził zadowolenie, że powstanie w Łodzi kolejny budynek mieszkaniowy ciekawy pod kątem architektonicznym. Radny podkreślił, że pół miejsca postojowego dla lokalu to za mało, z uwagi na stały przyrost liczby aut w Mieście. Radny będzie głosował za projektem.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że ustawa lex deweloper nie jest dobrą ustawą dla samorządów. Wyraził obawy, że nadal ministerstwo prowadzi prace nad nią, by nadal funkcjonowała. Radny dodał, że skoro we wcześniejszych podobnych sprawach Rada podjęła decyzję, to w tym przypadku też powinna.

Radny p. Rafal Markwant powiedział, że widzi niezgodność w wypowiedziach radnych, którzy mówią, że ustawa jest zła, a jednocześnie cieszą się, że powstaną nowe inwestycje, mieszkania, miejsca pracy w Mieście. Radny apelował w podobnych wcześniejszych przypadkach, by Rada nie wyrażała zgody na takie inwestycje, ale skoro były już wcześniej wydane zgody, to przedmiotowa inwestycja powinna być traktowana podobnie. Rada nie powinna oceniać deweloperów.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że Rada powinna podjąć dziś decyzję, czy budynek ma stanąć i kierować się interesem Miasta. Projekt zapowiada się ciekawie, ale radnemu zabrakło dyskusji o zagospodarowaniu terenów w pobliżu powstającej inwestycji. Wspomniał o kwestii parkingowej w okolicy inwestycji. Miasto musi poruszać się w graniach prawa, bo w przeciwnym razie z którymś z inwestorów może się spotkać w sądzie. Druga sprawa jest taka, że prawo nie wymusza działań na Mieście, które być może są oczekiwane przez inwestorów. Na to należy zwrócić uwagę, bo to jest pokłosie dyskusji, jaka była na Komisji Planowania Przestrzennego, a dotycząca miejsc parkingowych. Nie można mówić i domniemywać, że skoro Miasto wyraziło zgodę na inwestycję z określoną liczbą miejsc parkingowych, to zobowiąże się zapewnić miejsca parkingowe dla pozostałych mieszkańców. Kupujący powinni wiedzieć z czym wiąże się zakup mieszkania w budynku, który jest w centrum Miasta i nie ma zapewnionego miejsca parkingowego. Radny podkreślił, że nie jest za blokowaniem inwestycji, z uwagi, że jest za mało miejsc parkingowych, bo liczy na świadomość kupujących/najmujących lokal, że tych miejsc, w tym miejscu Miasto nie jest w stanie zapewnić. Mówca podkreślił, że są miasta, gdzie nikt nie zapewnia miejsc parkingowych w centrum miasta chyba, że zainteresowany sobie wykupi miejsce parkingowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że niektóre samorządy założyły od początku funkcjonowania ustawy „lex developer", że nie zgadzają się na to. Było szereg procesów, które wytaczali przedsiębiorcy samorządom i samorządy sprawy przegrywały. Jest przyjęte, że jest to wyłączna kompetencja samorządu do podejmowania decyzji. Tyle tylko, że samorząd musi poruszać się w granicach i na podstawie prawa. Podstawa prawna ustawy określa, że w przypadku braku kolizji ze studium czy innymi zapisami prawa miejscowego, samorząd de facto nie ma prawa odmowy realizowania inwestycji. Patrząc na wizualizację są to komplementarne budynki, które uzupełniają się wzajemnie. A z drugiej strony ich cel użyteczności jest zupełnie inny, co może stanowić uzupełnienie siebie. Zdaniem Przewodniczącego zrealizowanie obu inwestycji podnosi wartość nieruchomości w całym promieniu. Pytanie, czy na etapie realizacji budynku, można zwiększyć współczynnik miejsc parkingowych dla lokali? Czy to jest ustalane już na etapie zgody na budowę?

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że kwestia miejsc parkingowych to jest główny problem jeśli chodzi o tę lokalizację. Radni sami zgodzili się na zmniejszenie współczynnika, bo do tej pory był współczynnik 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie. To wydawało się w miarę optymalne. Niedawno została podjęta decyzja o zmniejszeniu współczynnika do 0,5 na 1 mieszkanie i przez to może być ogromny problem w śródmieściu. To, czy będą to mieszkania na wynajem, to będzie kwestia dobrowolna inwestora. Należy zakładać, że mieszkania zostaną sprzedane i do ścisłego centrum zostanie wprowadzony duży ruch.

Zdaniem Radnego, na początku Rada powinna zdecydować o zmianie uchwały dotyczącej ilości miejsc parkingowych dla 1 mieszkania w centrum i powinno, zdaniem radnego, to być przynajmniej 1 miejsce parkingowe na mieszkanie, a nawet 1,5 miejsca. To spowoduje, że samochody potencjalnych mieszkańców będą zaparkowane w podziemiach. Deweloperzy nie chcą budować więcej miejsc parkingowych, bo jest to dla nich mniej opłacalne. Deweloper nie jest instytucją charytatywną, tylko próbuje maksymalizować zyski, dlatego tych miejsc parkingowych będzie minimalna ilość, jaka mu być. Rada Miejska natomiast może spowodować, że miejsc będzie więcej i dzięki temu mniejszy ruch będzie w centrum. Ustawa „lex developer", to dobra ustawa. Miasto nie musi się z każdą propozycją zgadzać i jeśli wg założeń inwestycja nie jest dobrze przygotowana, nie ma konieczności, aby się Miasto na to zgadzało. Zdaniem radnego precedowana inwestycja jest dobrze przygotowana, ale największym problemem jest wprowadzenie ruchu do centrum Miasta bez zabezpieczenia miejsc postojowych, a to powinno być priorytetem. Mówca podkreślił, że złą decyzją było zmniejszenie ilości miejsc parkingowych. Na zakończenie poinformował, że Klub Radych Prawa i Sprawiedliwości zagłosuje przeciw inwestycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski stwierdził, że inwestor inwestując bierze pod uwagę także to, że osoby które będą chciały kupić lokal, będą także chciały mieć miejsce parkingowe. Jeżeli nie ma możliwości zamiany czynnika na etapie realizacji, to w ocenie mówcy, inwestor zakładał, że będzie to i tak na tyle atrakcyjne, że się sprzeda.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz powiedział, że decyzja Rady, jest decyzją swobodną. Niemniej powinien być brany pod uwagę stan prawny, jaki jest, jeżeli chodzi o ilość miejsc parkingowych. To, że ilość miejsc parkingowych jest nieadekwatna do zapotrzebowania nie jest problemem inwestora tylko Miasta. Radny podkreślił, że warto zwrócić uwagę na jeden istotny aspekt, który umyka, że deweloperzy rozpoczynają coraz mniej inwestycji. Zaczęło się hamowanie i pewnie w krótce będzie kryzys na rynku nieruchomości. W związku z tym, każdy, kto przeprowadza inwestycje bez udziału środków miejskich, staje się w tym momencie na wagę złota, a ponadto omawiana inwestycja da zatrudnienie wielu podwykonawcom lokalnym.

P. Michał Styś w imieniu **OPG Orange Plaza** powiedział, że w Łodzi są takie budynki jak SAS POL czy ORANGE PLAZA. Budynek ORANGE PLAZA został wybudowany jako małe centrum handlowe. Przez wiele lat powierzchnia była wynajmowana na biura, ale budynek już nie działa prawidłowo i stąd potrzeba zmiany struktury budynku i jest czas, aby zmienić funkcje tego miejsca. Stąd wniosek o wybudowanie budynku mieszkalnego, przeznaczonego na najem, w którym będzie 200 mieszkań, które są potrzebne dla mieszkańców. Ponadto najem cieszy się dużym powodzeniem wśród Ukraińców, którzy licznie przyjechali do Łodzi. Ponadto, co nie jest bez znaczenia, powiększa się liczba obcokrajowców pracujących w łódzkich centrach biznesów. Mówca podkreślił, że dla niego najważniejszym celem jest pozytywna przyszłość Miasta. Odniósł się do spotkania z p. Piotrem Misztalem, na którym zostały wyjaśnione wszystkie wątpliwości, jakie powstały. Strony spotkania doszły do konsensusu polegającego na tym, że po wszystkich uzgodnieniach możliwe są kosmetyczne usprawnienia, aby odejść od ewentualnych zarzutów p. Piotra Misztala, co do podobieństwa. Procedowany wniosek został złożony w oparciu o szczególne przepisy ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. To o tyle ważne, że inwestycja wpisuje się znakomicie w rozwój Miasta i jego wielkomiejski charakter. Inwestycja wpisuje się w założenia rozwoju Miasta do wewnątrz. Następnie mówca podkreślił, że dla rynku mieszkaniowego mieszkań na wynajem współczynnik 0,5 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie jest i tak za wysoki. Dla rynku

mieszkań na wynajem optymalny współczynnik jest max. 0,4 a w centrach Miasta współczynnik 0,2 byłby dużo lepszy, ponieważ ludzie, którzy wynajmują mieszkania, robią to bardziej tymczasowo i tylko 20% potrzebuje miejsc parkingowych w centrach miast. Na zakończenie poinformował, że OPG Orange Plaza ustosunkowało się do spraw podnoszonych przez CFI, a następnie poprosił o podjęcie uchwały.

P. Adam Kawczyński w imieniu **CFI Holding** powiedział, że OPG Orange Plaza nie ustosunkowała się do wszystkich wniosków i zarzutów, albo zrobiła to w sposób lakoniczny, albo świadomie w sposób niepełny. CFI nie kwestionuje żadnej inwestycji. Natomiast, jak podkreślił oddziaływanie OPG jest bezsporne na nieruchomość sąsiednią, co zostało wykazane w dokumentacji, ale prawdopodobnie nikt tego nie przeczytał. Zostały przedstawione wyliczenia, jaki wpływ ta inwestycja będzie miała na nieruchomość sąsiednią, która posiada prawomocne warunki zabudowy. Warunki zabudowy nigdy nie były wzięte pod uwagę przy konstruowaniu wniosku. Założenia projektowanego budynku mają oddziaływanie na nieruchomość sąsiednią. Natomiast, inwestor w ostatnich wyjaśnieniach potwierdził, że tego wpływu nie ma. Natomiast, jak się prześledzi wniosek złożony do Rady Miejskiej jest wprost we wniosku wskazane, że projekt nieruchomości na Piotrkowskiej 166/168 w niewielkim zakresie oddziałuje na nieruchomość sąsiednią. Trudno założyć, że dzisiaj jest twierdzenie, że takiego oddziaływania nie ma. Natomiast, co jest istotne we wniosku inwestora, to inwestor sam wprowadził zapis, że to Urząd Miasta Łodzi winien sprawdzić i zweryfikować, jak ta inwestycja będzie oddziaływała na nieruchomości sąsiednie. Inwestor przeniósł na gminę obowiązek sprawdzenia czy te działania nie będą powodowały roszczeń odszkodowawczych czy innych daleko idących konsekwencji. Wydaje się, że tego nikt nie zrobił, bo w dokumentach tego nie widać. CFI nie otrzymało odpowiedzi na wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta. Jest lakoniczna odpowiedź inwestora, twierdząca, że inwestycja nie będzie oddziaływała, co jest nieprawdą. Otwierają się roszczenia odszkodowawcze. Niestety, jest to bubel prawny, który zostanie zaskarżony. Na zakończenie poprosił o to, aby Rada nie podejmowała uchwały, żeby był czas na poprawienie projektu uchwały i założeń inwestora, aby uniknąć sporów prawnych i administracyjnych w tym zakresie.

P. Piotr Misztal powiedział, że wbrew opinii mediów nie jest przeciwny budowie budynku p. Michała Stysia, chce tylko żeby budynek nie był podobny do jego budynku. Po spotkaniu ze wspólnym architektem został przedstawiony budynek całkiem inny, na który mówca zgodził się, ale poprosił aby wizualizacja była przedstawiona też Radnym, żeby nie było przekłamania, bo dziś Rada będzie głosowała nad czymś, czego ma nie być.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak w ramach podsumowania powiedział, że oba projekty są spójne ze Studium i założeniami rozwoju Miasta do środka oraz szczególnym zdefiniowaniem miejsca, jako ciągu budynków wysokich. To, że taki pas został wyznaczony w tym miejscu jest konsekwencją struktury miejskiej, również nośności układu komunikacyjnego i budowania sylwety Miasta. Jeżeli chodzi o parkingi i standardy, to zarówno w Studium, jak i w standardach przyjętych dla potrzeb ustawy „lex developer", projekt się mieści. Propozycja miejsc parkingowych jest wynikiem długotrwałej dyskusji z udziałem radnych, deweloperów oraz społeczników. Dyskusja stara się zdefiniować jakiś konsensus i on w tych standardach został zdefiniowany, a potem wraca i to wraca w zależności od dyskutowanego problemu, albo miejsca, bądź składu dyskutantów. Kwestionując raz przyjęte wspólnie ustalenia należy się zastanowić czy warto je wywracać. Deweloperzy, którzy ponoszą ryzyko finansowe, czy uczestnicy procesu rozwoju Miasta czy procesu inwestycyjnego kwestionują te współczynniki, jako i tak za wysokie. Miasto

zachowuje się w sposób wyważony. Nie wyklucza z użycia ustawy, ani też nie konsumuje jej bezkrytycznie, zgadzając się na wszystko. Miasto rozpatrując wnioski stara się wykorzystywać ustawę w dobrym kierunku. Miasto nie może zajmować stanowiska w niektórych kwestiach, ponieważ prawo nie daje takiej możliwości. W kwestiach estetycznych czy kulturowych może wypowiedzieć się tylko Wojewódzki Konserwator Zabytków. I w takich sytuacjach Miasto musi to pozostawić w decyzji projektującym architektom. Odpowiedzialność za estetykę obiektu oraz rozstrzyganie czy jest to do czegoś podobne, czy nie jest podobne do niczego, architekci tych projektów muszą rozstrzygać między sobą i prawem. Miasto nie ma takiej delegacji.

P. Michał Styś w imieniu **OPG Orange Plaza w ramach** ad vocem powiedział, że projekt jaki OPG Orange plaza złożyło będzie realizowany, a wizualizacje są załącznikiem wraz z opisem wniosku i będą wypełnione zgodnie z wnioskiem i wytycznymi Konserwatora Zabytków. Ponadto powiedział, że OPG w pełni ustosunkowała się do wniosków złożonych przez CFI.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 233/2022.

Przy **25** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1965/22** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Piotrkowskiej 166/168 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 280A - druk nr 223/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1966/22** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 280A, która stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 5U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 147 - druk nr 219/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2022.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1967/22** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 5U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 147, która stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu - druk nr 236/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 236/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1968/22** uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia

wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu, która stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdyńskiej 3 i Antoniego Mackiewicza bez numeru - druk nr 227/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury; Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2022.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1969/22** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdyńskiej 3 i Antoniego Mackiewicza bez numeru, która stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Ad 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 20 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Sobolowej 1 - druk nr 228/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury; Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że jak najbardziej jest za, bo należy wspierać łódzkie kluby sportowe. Powinno być więcej takich projektów, aby stowarzyszenia i kluby mogły się rozwijać i mogły inwestować, bo to daje jakąś pewność w dalszym działaniu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1970/22** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 20 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Sobolowej 1, która stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pienistej - druk nr 221/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Hencz wyraził zadowolenie, że zostanie przyjęty plan miejscowy dla tego terenu, bowiem mało kto sobie zdaje sprawę, że są to grunty wyjątkowo podatne pod negatywną szkodliwość deweloperów. Są to tereny, które jeszcze w PRL-u oczyszczono pod ogromne osiedle mieszkaniowe i przez to te działki idealnie nadają się do zabudowy. Obecna zabudowa terenu jest chaotyczna i zupełnie oderwana od jakichkolwiek planowanych od lat ciągów komunikacyjnych, budynków użyteczności publicznej itp. Zdaniem radnego, to bardzo dobra decyzja, że Miasto zaczyna interesować się ochroną tego, co zostało.

Wobec głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przystąpiono do głosowania uwag** zgłoszonych przez mieszkańców do przedmiotowego projektu uchwały.

Uwaga nr 1
Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Uwaga nr 2
Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Uwaga nr 3
Przy **21** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

Uwaga nr 4
Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 221/2022.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1971/22** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pienistej, która stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic Klimatycznej i Antoniego Książka - druk nr 222/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przystąpiono do głosowania uwag** zgłoszonych przez mieszkańców do przedmiotowego projektu uchwały.

Uwaga nr 1
Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.

Uwaga nr 2
Przy **21** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 116** do protokołu.

Uwaga nr 3
Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 117** do protokołu.

Uwaga nr 4
Przy **21** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 118** do protokołu.

Uwaga nr 5
Przy **21** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 119** do protokołu.

Uwaga nr 6
Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła powyższą uwagę.**
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 120** do protokołu.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 222/2022.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1972/22** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Sokołówki, położonej w rejonie ulic Klimatycznej i Antoniego Książka, która stanowi **załącznik nr 121** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 122** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Długiej, Wyścigowej, Konnej i Ksawerowskiej - druk nr 230/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar-Wiśniewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Hencz podziękował za przedłożenie procedowanego projektu, bowiem mieszkańcy Rudy Pabianickiej są bardzo zainteresowani powstaniem tam parku, a póki plany nie wejdą w życie, te tereny dalej widnieją w ewidencji jako tereny pod przyszłą zabudowę jednorodzinną i tym samym Miasto nie może w nie inwestować.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2022.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1973/22** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Długiej, Wyścigowej, Konnej i Ksawerowskiej, która stanowi **załącznik nr 123** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 124** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Łodzi - druk nr 225/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 225/2022.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXVII/1974/22** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 125** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 126** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 217/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jaką rolę ma odgrywać Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w zakresie tworzenia lub opiniowania rocznej listy mieszkaniowej oraz rocznej listy socjalnej?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że tworzenie rocznej listy mieszkaniowej i socjalnej będzie wynikiem opunktowania wszystkich wniosków, które są przyjęte do realizacji.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy w jakikolwiek sposób członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej będą mieli jakiś wpływ na listę ostateczną, która będzie zamieszczona w BIP?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zgodnie z projektem takiego wpływu nie mają i nie mogą mieć, ponieważ puntkowanie wynika z rzeczywistej sytuacji życiowej, materialnej czy mieszkaniowej wnioskodawców. Sytuacja wprost przełoży się na punktację i nie ma uzasadnienia, aby Komisja mogła wnieść jeszcze jakąś wartość dodaną do punktowania.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy samo orzeczenie o niepełnosprawności nie wystarcza i czy taka dysproporcja i wymuszanie od osób niepełnosprawnych dodatkowych opinii oprócz orzeczenia jest zgodne z prawem?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że Miasto niczego nie wymusza od wnioskodawców. Ten zapis funkcjonuje w obecnej uchwale i funkcjonował w poprzednich. Z samego orzeczenia o niepełnosprawności nie wiadomo, kogo dotyczy orzeczenie, jakie ma schorzenie i gdzie mieszka. Nie wiadomo czy mieszkanie, które obecnie zajmuje odpowiada niepełnosprawności osoby czy pomoc mieszkaniowa jest konieczna do udzielenia i jeżeli tak, to jakie to mieszkanie powinno dla tej osoby być. Opinia pozwala na lepsze dopasowanie lokali do rzeczywistych potrzeb osób niepełnosprawnych. Zdarza się, że wnioski osób niepełnosprawnych opiniowane są negatywnie. Dzieje się tak bardzo rzadko i tylko i wyłącznie w sytuacjach, kiedy osoba niepełnosprawna wniosek o lokal z zasobu komunalnego złożyła, a już mieszka w lokalu, który jest przystosowany i odpowiada niepełnosprawnej osobie i nie ma uzasadnienia, żeby Miasto wskazywało mieszkanie z komunalnego zasobu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy niepełnosprawne dziecko do ukończenia 16 r. ż. wymagające opieki stałej lub innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością egzystencji nie powinno być wyżej punktowane niż 8 punktów?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zwrócił uwagę, że niepełnosprawne dzieci mają rodziców lub opiekunów, z którymi się przeprowadzają. W tej sytuacji punktowana jest cała sytuacja gospodarstwa domowego i na ostateczną punktację ma wpływa całokształt zdarzeń i kryteriów. Przy tworzeniu punktacji zachowana została zasada

proporcjonalności, która jest wymagana przy tworzeniu takich punktacji. Należy wywarzyć oczekiwania wnioskodawców, ale również interes Miasta.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, dlaczego nie uwzględniono dodatkowego punktowania lat spędzonych np. w schroniskach dla bezdomnych? Część osób po zrealizowaniu projektu wychodzenia z bezdomności próbuje coś wynająć lub kątem gdzieś zamieszkać, co nie daje normalnego wyjścia z bezdomności i często skutkuje powrotem do placówki. Wg kryteriów przyjętych, osoby te nie są uznane za bezdomne, bo nie przebywają w danym momencie w placówce. Czy to kryterium nie jest krzywdzące dla tych osób?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że sam wymóg przebywania czy korzystania z placówek jest również ujęty w obecnie obowiązującej uchwale i ujęty był w przepisach wcześniejszych. Miasto chce uniknąć sytuacji, które zdarzały się, że wnioski osób, które podawały się za bezdomne nie były osobami bezdomnymi. Ich bezdomność polegała na tym, że nie były nigdzie zameldowane albo wynajmowały mieszkanie i tego faktu nie ujawniały, a Miasto nie ma możliwości żeby to sprawdzić. Chcąc uniknąć takich sytuacji jest utrzymany wymóg korzystania z placówek. Nie jest to nowa rzecz w uchwale.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy w punkcie dotyczącym przemocy w rodzinie jest możliwe uwzględnienie innych dokumentów niż Niebieska Karta i dłuższy okres naliczania niż 24 miesiące? Są osoby doświadczające przemocy i przebywające w schroniskach dłużej niż 24 miesiące. Są też takie, które chroniąc swoje zdrowie i życie uciekły przed sprawcą przemocy i nie mogły już założyć Niebieskiej Karty, bo nie mieszkają ze sprawcą. I jak takie osoby mają udokumentować fakt bycia ofiarą przemocy, jakie konkretne inne dokumenty w takiej sytuacji będą brane pod uwagę?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że w uwagach, które są do tego punktu w kwalifikacji punktowej jest napisane, że oprócz Niebieskiej Karty będą brane pod uwagę również inne dokumenty potwierdzające ten fakt. Z uwagi na to, że te dokumenty są różnego rodzaju, nie było możliwości wylistowania ich w załączniku. Każda sytuacja będzie oceniana indywidualnie. Jeżeli dokument nie będzie budził żadnych wątpliwości i będzie potwierdzał występowanie przemocy, to będzie to ujmowane w punktacji.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy nieprzerwany okres oczekiwania na zawarcie umowy najmu po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku nie powinien mieć większej maksymalnej liczby niż 10 punktów? Za każdy pełny rok oczekiwania nalicza się 1 punkt, a niektórzy czekają ponad 10 lat.

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki nie zgodził się z tezą, że Miasto ma dużą liczbę spraw, które są niezrealizowane od ponad 10 lat. Sprawy są wyjaśnione i dzisiaj są to jakieś jednostkowe przypadki i najczęściej dotycząc osób, z którymi nie ma kontaktu. Udzielenie maksymalnej 10 punktowej sumy dla osób, które czekają 10 lat jest słuszne. Miasto tworząc projekt wzorowało się na podejściu innych miast do tematu, które stosują już system punktowy. Kilka dużych miast na taki system przeszło i nigdzie nie zdecydowano się, aby punktować dłuższy okres niż 10 letni.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy sformułowanie nieprzerwany okres oczekiwania reguluje sprawy przechodzenia z listy socjalnej na listę mieszkaniową i odwrotnie?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że roczne listy będą funkcjonowały dopiero od stycznia 2023 r., więc nie ma to zastosowania do spraw wcześniejszych. Jeżeli osoba złoży wniosek w 2023 r. ale po 2 latach po weryfikacji okaże się, że przekroczyła kryterium dochodowe na najem lokalu socjalnego, to niestety bieg ulega przerwaniu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy 1 punkt za rok oczekiwania nie powinien być zwiększony przynajmniej do 2 punktów?

Z-ca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział, że maksymalna liczba punktów wynosi 10, po 1 punkcie za każdy rok oczekiwania. Zgodnie z zasadą proporcjonalności jest to adekwatna liczba punktów przyznanych za każdy rok oczekiwań.

Radny, p. Tomasz Anielak zapytał czy będzie brana pod uwagę analiza złożonych propozycji w taki sposób, aby propozycje mieszkań były „poważne"?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki**, który poinformował, iż punkty ujemne za nieprzyjęcie trzech propozycji nie są równoznaczne z tym, że Miasto odstępuje od realizacji sprawy. Jeżeli osoba odrzuci trzy propozycje, wówczas w punktacji w roku następnym od uzyskanej sumy punktów zostaną odjęte trzy punkty. Nie jest to równoznaczne z tym, że sprawa zostaje zamknięta. Następnie mówca dodał, że z przedmiotowego projektu uchwały wynika, że realizacja list będzie następowała zgodnie z kolejnością na liście z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb mieszkańców i dostępnością lokali.

Radny, p. Tomasz Anielak zapytał czy dopuszczalny jest zapis, w którym przypisywane są punkty za zamieszkiwanie lokalu wyłączonego z użytkowania z uwagi na stwierdzony stan zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki**, który poinformował, iż jeżeli chodzi o zasób komunalny, to Miasto w opisanej sytuacji wskazuje lokal zamienny, co wprost wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy. Dodał, że punktacja nie dotyczy lokali zamiennych. Podkreślił ponadto, że w przypadku lokali wyłączonych z użytkowania z uwagi na stan techniczny zagrażający życiu znajdującym się w zasobie prywatnym, to wówczas zapewnienie lokalu spoczywa na właścicielu nieruchomości. Osoby zamieszkujące takie lokale również powinny starać się o wynajem lokalu na rynku nieruchomości, a niekoniecznie od Miasta.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **radny p. Tomasz Anielak**, który podkreślił, iż sam kierunek klasyfikowania i udostępniania list jest słuszny. Natomiast zdaniem członków Klubu w żaden sposób nie uzdrawia złego systemu mieszkalnictwa istniejącego w Łodzi. Dodał, że pierwsze działania, które powinny zostać wykonane, to uruchomienie wolnych lokali. Nie powinno być tak, że na zasób mieszkaniowy

wynoszący ponad 40 000 mieszkań ponad 40% nie posiada toalet, kilka tysięcy bieżącej wody. Miasto w celu przyciągania mieszkańców powinno zapewnić strukturę mieszkaniową w formie pomocy socjalnej w celu zapewnienia godnych warunków zamieszkiwania i w pełni wykorzystywać istniejącą tkankę mieszkaniową. Następnie mówca dodał, że omawiany projekt uchwały wprowadzi chaos mieszkaniowy, wiele zapisów jest dyskusyjnych. Dlatego też będzie musiał być zmieniany. Podkreślił, iż wiele sugestii składanych przez radnych podczas obrad Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zostało wziętych pod uwagę. Wszystkie sprawy będzie zatwierdzać Prezydent Miasta, na co przedstawiciele Rady Miejskiej nie będą mieli żadnego wpływu. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, iż członkowie Klubu nie poprą przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowej Lewicy p. Krzysztof Makowski zaznaczył, iż prace nad omawianym projektem uchwały trwały ponad 2 lata. Prowadzone były także konsultacje z mieszkańcami, ze strony których obserwowane jest małe zainteresowanie. Projekt uchwały jest pierwszym krokiem w kierunku zmiany polityki mieszkaniowej Miasta. Dodał, iż ma nadzieję, że przejrzystość i czytelność przy rozpatrywaniu wniosków będzie miała wpływ na systematyczne z roku na rok zmniejszanie się kolejki oczekujących na mieszkanie. Zaznaczył, iż zmiany procedowanych przepisów wejdą w życie dopiero w 2024 r. Obawy jedynie wzbudzały punkty dotyczące wchodzenia w najem po śmierci osoby, z którą się zamieszkiwało przy związkach partnerskich, które dokładnie regulowane są przez zapisy ustawowe. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie punktacji, to mówca dodał, że są to początki podejścia teoretycznego, które ewentualnie po wprowadzeniu w życie będzie nowelizowane. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że członkowie Klubu poprą przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2022.

Przy **20** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1975/22** w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 127** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 128** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 226/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 226/2022.

Przy **21** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1976/22** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 129** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 130** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi - druk nr 234/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Kultury.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 234/2022.

Przy **18** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1977/22** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 131** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 132** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2022 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 224/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Robert Skowroński**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 224/2022.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1978/22** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2022 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 133** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 134** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych - druk nr 229/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 229/2022.

Przy **20** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1979/22** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych, która stanowi **załącznik nr 135** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 136** do protokołu.

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi" i nadania statutu jednostce – druk nr 238/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 238/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1980/22** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi" i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 137** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 138** do protokołu.

Ad pkt 23b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego – druk nr 239/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 239/2022.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1981/22** w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego, która stanowi **załącznik nr 139** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 140** do protokołu.

Ad pkt 23c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Nr 33 – druk nr 240/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 240/2022.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1982/22** w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Nr 33, która stanowi **załącznik nr 141** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 142** do protokołu.

Ad pkt 23d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2023 roku – druk nr 241/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.
Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 241/2022.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1983/22** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2023 roku, która stanowi **załącznik nr 143** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 144** do protokołu.

Ad pkt 23e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XX/453/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 r. oraz uchwały Nr XXXVII/976/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku – druk nr 242/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 242/2022.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1984/22** w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XX/453/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 r. oraz uchwały Nr XXXVII/976/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku, która stanowi **załącznik nr 145** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 146** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt. 23f dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 176/2022, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 147** do protokołu

Ad pkt 23f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 176/2022.

Jako projektodawca, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Radna, p. Agnieszka Wieteska zgłosiła poprawkę do projektu uchwały dot. wypisania ze składu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz dopisania do składu Komisji Edukacji.

Radna, p. Marta Przywara zgłosiła wniosek dot. wypisania ze składu Komisji Statutowej oraz dopisania do składu Komisji Transportu i Ruchu Drogowego.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że do Komisji wpłynął wniosek radnej p. Justyny Chojnackiej – Duraj dot. wypisania ze składu Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** przyjął jako autopoprawkę wszystkie zgłoszenia złożone przez radnych.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2022 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1985/22** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 148** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 149** do protokołu.

Ad pkt 24 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2022 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.

Wobec braku głosów sprzeciwu przedmiotowa informacja została dołączona do protokołu z sesji i stanowi **załącznik nr150**.

Ad pkt 25 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych w okresie od 1 października 2021 r. do 30 września 2022 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, Sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne.

Wobec braku głosów sprzeciwu przedmiotowa informacja została dołączona do protokołu z sesji i stanowi **załącznik nr 151**.

Ad pkt 25a - Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta za rok szkolny 2021/2022, w tym o wynikach: egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły, nastawionych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach prowadzonych przez miasto Łódź oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez łódzkiego kuratora oświaty – druk nr 235/2022.

Informacja znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 26 – Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny, p. Krzysztof Makowski w imieniu grupy 14 radnych odczytał wniosek o odwołanie radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej – Cudak z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowi **załącznik nr 152** do protokołu.

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 18^{30}.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski