2

RADA MIEJSKA
w Łodzi

Protokół przyjęty na sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu XLV/21 7.07.2021 r.

Protokół Nr XLIV/21
z XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi on-line
odbytej w dniu 23 czerwca 2021 r.

I. Stan Rady:

W sesji on-line uczestniczyło 40 radnych.

Goście biorący udział w sesji:

1. Hanna Zdanowska – Prezydent Miasta Łodzi
2. Krzysztof Mączkowski - Skarbnik Miasta
3. Agnieszka Sińska-Głowacka - z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta
4. Marcin Derengowski – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury
5. Katarzyna Dyzio – dyrektor Biura Aktywności Miejskiej
6. Andrzej Mikołajewski – z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich
7. Szymon Kostrzewski – p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
8. Marcin Kos – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
9. Elżbieta Modrzejewska – p.o. dyrektora Wydziału Edukacji
10. Małgorzata Stępniak – specjalista w Zarządzie Gospodarowania Odpadami
11. Beata Konieczniak – z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta
12. Anna Górak-Plewka – dyrektor ds. Rozwoju w Spółce Varitex
13. Michał Ulacha - prezes Zarządu Varitex Sp. z o. o. sp. k.
14. Tomasz Zagozda – przedstawiciel AQUARIUS Sp. z o.o. sp. k.
15. Marzena Otto - p.o. kierownika w Biurze Architekta Miasta
16. Piotr Kowalski – z-ca dyrektora MOPS
17. Robert Skowroński – z-ca dyrektora PUP
18. Agnieszka Dobrucka – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem
19. Mariusz Pujan – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości
20. Marek Jóźwiak - z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości
21. Katarzyna Korowczyk - dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
22. Zbigniew Weremczuk – przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów
23. Łukasz Gajewski – radca prawny Wydziału Prawnego

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,01.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie on-line dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że w sesji on-line uczestniczy **31 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Ze względu na prowadzenie sesji w trybie on-line **sekretarze obrad** nie zostali wyznaczeni.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:**
1/ pogratulował radnemu p. Michałowi Olejniczakowi narodzin córki Letycji,
2/ przypomniał, iż zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy". Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy" może odebrać mówcy głos",
3/ przypomniał, iż zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie (na czacie) za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały,
4/ przypomniał Radnym, iż zamiar zabrania głosu należy zgłaszać na czacie w Teamsie,
5/ ze względów technicznych zaapelował do osób zaproszonych, aby przy logowaniu się do Teamsa podawały imię i nazwisko,
6/ w przypadku problemów technicznych podał stosowny numer telefonu oraz adres e-mail.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji, z wyłączeniem punktów od 6 do 12 porządku obrad dotyczących raportu o stanie miasta za 2020 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia komunalnego oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta, po czym wobec braku kontrwniosków poddał je pod głosowanie.

Przy **25** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień, z wyłączeniem punktów od 6 do 12 porządku obrad.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

W ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ w dniu 21 czerwca br. **radny p. Krzysztof Makowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe - **druk BRM nr 93/2021** w **punkcie 5i**;
2/ w dniu 22 czerwca br. **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad ośmiu projektów uchwał:
- w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 79/2021** w **punkcie 5a**,
- w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 80/2021** w **punkcie 5b**,
- w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 87/2021** w **punkcie 5c**,
- w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 88/2021** w **punkcie 5d**,

- w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 89/2021** w **punkcie 5e**,
- w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 90/2021** w **punkcie 5f**,
- w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 - **druk BRM nr 94/2021** w **punkcie 5g**,
- w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku - **druk BRM nr 95/2021** w **punkcie 5h**;

3/ w dniach 18 i 22 czerwca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik** zgłosił autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - **druk nr 204/2021** umieszczonego w **punkcie 13** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 - **druk nr 205/2021** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad,
- w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Augustów bez numeru w Łodzi - **druk nr 190/2021** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 79/2021**.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 80/2021**.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 87/2021**.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz na czacie w aplikacji Teams poinformował, że głosował „za".

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 88/2021**.

Przy **33** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 89/2021**.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - **druk BRM nr 90/2021**.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5g** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 - **druk BRM nr 94/2021**.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5h** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku - **druk BRM nr 95/2021**.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 5i** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe - **druk BRM nr 93/2021**.

Przy **27** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków będzie można składać za pośrednictwem czatu w aplikacji Teams oraz na adres emailowy radnego wytypowanego do prezentacji wniosków lub pracownika Biura Rady Miejskiej. Następnie wnioski te będą prezentowane przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków.

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Roberta Pawlaka.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Anielaka.**

Przewodniczący Klubu Radnych „Łódzka Lewica" p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Tomasz Anielak,
p. Robert Pawlak,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 2 czerwca 2021 r. został sporządzony i zamieszczony w Aktówce.

Wobec braku uwag do protokołu został on przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, *a także* ***Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.***

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - druk BRM nr 79/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2021.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1360/21** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi – druk BRM nr 80/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2021.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1361/21** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski ogłosił przerwę techniczną do godz. 9.35.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który zaproponował łączne procedowanie pkt. 5c-5f dot. petycji w sprawie rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym, a następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wniosek przyjęła**.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania pkt. 5c-5f porządku obrad.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - druk BRM nr 87/2021.
Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - druk BRM nr 88/2021.
Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - druk BRM nr 89/2021.
Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym - druk BRM nr 90/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekty uchwał zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 87/2021.

Przy **27** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1362/21** w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 88/2021.

Przy **26** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1363/21** w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 89/2021.

Przy **27** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1364/21** w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 90/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1365/21** w sprawie petycji dotyczącej rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulg w transporcie lokalnym, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29 – druk BRM nr 94/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 94/2021.

Przy **30** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1366/21** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Urzędniczej 18 i Piekarskiej 27/29, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 5h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku – druk BRM nr 95/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 95/2021.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1367/21** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi wniosku, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 5i - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe – druk BRM nr 93/2021.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców, grupy radnych (p. Mateusza Walaska, p. Damiana Raczkowskiego, p. Małgorzaty Bartosiak-Sikorzyńskiej) zreferował **radny p. Krzysztof Makowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań na piśmie, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych „Łódzka Lewica" p. Sylwester Pawłowski powiedział, że członkowie Klubu wyrażają poparcie dla przedmiotowej uchwały i są przeciwni zamysłom Ministerstwa Edukacji i Nauki dot. zmian w ustawie Prawo oświatowe poprzez zwiększenie roli kuratorów oświaty w procesie zarządzania placówkami oświatowymi. Mówca nadmienił, iż strona związkowa reprezentująca Związek Miast Polskich wycofuje się z prac Zespołu w Ministerstwie uważając zmiany za idące w niewłaściwym kierunku.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały jest kolejnym politycznym apelem. Dodał także, że gdyby radny p. K. Makowski rzeczywiście troszczył się o los oświaty, to na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży zająłby się sprawą zwolnień

pracowników niepedagogicznych, o co wnioskował radny p. T. Anielak. Na zakończenie oświadczył, że członkowie Klubu zagłosują „przeciw" stanowisku.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział, że sprawa jest pilna, związki zawodowe oraz inne miasta wypowiadają się w przedmiotowej sprawie. Mówca powiedział, że członkowie Klubu poprą przedmiotową uchwałę w głosowaniu, gdyż nie zgadzają się z tym, aby piątki w szkole były stawiane za politykę, a nie za wiedzę.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że poprze przedmiotowy projekt uchwały, ponieważ nie zgadza się ze zmianami rozpatrywanymi w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Mówca powiedział, że rząd od lat nie dofinansowuje oświaty, a obecnie chce zabrać samorządom jakiekolwiek narzędzia administrowania szkołami. Ponadto powiedział, że nie zgadza się z tym, aby wobec dyrektorów konsekwencje wyciągali kuratorzy oświaty. Nadmienił także, że podczas eventu Koalicji Obywatelskiej, podczas której zapowiadana była Koalicja 276, pojawił się slajd z propozycją, aby oświatą i edukacją w Polsce zajmował się rząd, a samorządy tylko zajęciami pozalekcyjnymi.

Radny p. Mateusz Walasek w sprostowaniu powiedział, że na slajdzie pierwsze zdanie brzmiało: „Określimy kto za co odpowiada i wzmocnimy niezależność szkół".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski przedstawił stanowisko Związku Miast Polskich, z którego m.in. wynika, że:
- stanowczo sprzeciwia się próbom centralizacji i upartyjnienia systemu edukacji w Polsce,
- jest przeciwny ograniczaniu autonomii dyrektorów, nauczycieli, rad rodziców, uczniów oraz wspólnot lokalnych w działalności edukacyjnej i wychowawczej placówek oświatowych, gdyż planowane zmiany stanowią zamach na samorządowe szkoły, których prowadzenie jest zadaniem własnym gmin i powiatów,
- szkoły samorządowe zostaną zastąpione szkołami scentralizowanymi, nauczającymi zgodnie z ideologią rządzącej partii, przychylnymi władzy i poddanymi politycznej kontroli,
- są to rozwiązania szkodliwe dla polskiej edukacji, szkodliwe dla dzieci i młodzieży, nauczycieli oraz rodziców, niezgodne z konstytucyjną zasadą pomocniczości, szanującą podmiotowość obywateli i ich wspólnot. Następnie mówca nie zgodził się z tym, aby szkoły stały się przybudówką ideologiczną partii rządzącej, aby był jeden przekaz partyjny, jedna partia i jedna ideologiczna myśl, która będzie przyświecała szkole. Dodał, że nie można dopuścić do tego, aby żadne organizacje zewnętrzne pożytku publicznego nie miały wstępu do szkół.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że zmiany w ustawie Prawo oświatowe doprowadzą do tego, że samorząd będzie finansował polską niedofinansowaną edukację, a szkoły staną się zcentralizowane i będą podlegały kontroli rządowego kuratora. Mówca przyrównał powyższe działania do inkwizycji hiszpańskiej. Podkreślił, iż zostaną złamane zasady Konstytucji RP. Następnie zaapelował do radnych, aby ponad podziałami politycznymi uznali, że zaproponowany apel jest konieczny, gdyż nie może być kolejnej decentralizacji polskiej edukacji.

Radna p. Antonina Majchrzak powiedziała, że nie może mieć miejsca taka sytuacja, jaka wydarzała się na początku czerwca br. w szkole specjalnej w Łukowie podczas wizyty

Ministra Edukacji i Nauki, kiedy to niepełnosprawne dzieci nie mogły wziąć udziału w jubileuszu szkoły z uwagi na to, aby nie zakłócały uroczystości. Ponadto dodała, że dzieci i młodzież z inną orientacją seksualną, czy innymi poglądami niż pogląd PiS nie mogą być piętnowane przez rząd. Na zakończenie oznajmiła, iż każdy radny powinien poprzeć przedmiotową uchwałę.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że bezdyskusyjnie przedmiotową uchwałę należy dziś podjąć, gdyż proponowane zmiany w ustawie sprowadzają rolę samorządu do roli skarbonki oraz zakładają kaganiec na dyrektorów szkół. Mówca powiedział, że większa część dyrektorów placówek oświatowych nie będzie chciała organizować zajęć dodatkowych, gdyż nie będą wiedzieli, czy kurator oświaty na nie pozwoli, czy nie. Dodał, że żaden dyrektor szkoły nie zaryzykuje np. prowadzenia zajęć z edukacji seksualnej, których chcą rodzice, ponieważ będzie to groziło utratą pracy. Na zakończenie oświadczył, że zagłosuje za przedmiotową uchwałą, ponieważ nie można ze szkół państwowych, które zgodnie z prawem powinny być świeckie, zrobić szkół wyznaniowych.

Radny p. Radosław Marzec w sprostowaniu wypowiedzi radnej p. A. Majchrzak powiedział, że na stronie Ministerstwa Edukacji i Nauki można przeczytać komunikat, że sytuacji, o której wspomniała Pani Radna, w ogóle nie było. Dlatego poprosił o niepowielanie niesprawdzonych sytuacji. Następnie powiedział, że władze Łodzi zawiesiły dyrektora szkoły, który miał inne poglądy niż Wiceprezydent Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, iż w dalszym ciągu uważa, że dyrektor XXXIV LO upolitycznia szkołę i doprowadzi do jej upadku.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej jak zwykle szczuje i dzieli mieszkańców. Dodał, że Przewodniczący Rady wywołuje polityczną presję na dyrektora szkoły.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski trzy razy przywołał radnego „do rzeczy" po czym odebrał Mu głos.

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że zagłosuje „za" przygotowanym apelem, ponieważ zmiany zaproponowane przez rząd PiS mają na celu upolitycznienie szkół. Dodała, że rząd dąży do ewangelizacji polskiej szkoły i nauczania historii, która jest przychylna PiS, w której wygumkowany jest Lech Wałęsa, a na piedestały wynoszony jest papież Jan Paweł II oraz żołnierze wyklęci. Na zakończenie powiedziała, że wszyscy radni powinni zagłosować „za" uchwałą, gdyż zmiany w ustawie ograniczają kompetencje samorządom. Ponadto dodała, że radni powinni bronić swoich praw oraz bronić szkoły przed upartyjnieniem.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że grupa radnych przygotowała projekt uchwały popierany przez koalicję rządzącą w Łodzi, który ma być przeciwny jakiejkolwiek centralizacji, a jednocześnie władze Miasta dążą do centralizacji łódzkich domów kultury. Mówca nadmienił, iż jedna z radnych nawołuje, aby nie pozbywać się własnych kompetencji, a tymczasem Rada Miejska pozbyła się kompetencji nadzorczych w zakresie sprzedaży gruntów. Dodał także, że Rada Miejska powinna zająć się sprawami mieszkańców, a nie uchwałą stanowiskową i robieniem politycznego show.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5j informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat możliwości udzielenia informacji mieszkańcom Łodzi w sprawie wyliczenia stawek za wywóz odpadów w Łodzi.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek mówiąc, iż w dyskusji nad raportem o stanie Miasta będzie można poruszyć sprawę, o której mówił radny p. Sebastian Bulak.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Sebastiana Bulaka.

Przy **8** głosach **„za", 24** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, debatę podsumował **przedstawiciel projektodawców, radny p. Krzysztof Makowski**, który powiedział, że projekt uchwały jest o tyle pilny, że zmiany w ustawie jeszcze nie obowiązują, a już kuratorzy w kilku województwach starają się zastraszać dyrektorów szkół. Następnie podał przykład województwa małopolskiego, gdzie dyrektor szkoły został wezwany przed komisję dyscyplinarną w związku z tym, że współpracuje ze Stowarzyszeniem Studentów AIESEC. Następnie powiedział, że w województwie mazowieckim dyrektor XXX LO został wezwany przed komisję dyscyplinarną za to, że na twitterze prezentował własne poglądy, co do najważniejszych spraw dziejących się w kraju. Mówca poinformował, że w ostatnich dniach IV LO i VI LO w Łodzi zostały umieszczone w pierwszej dziesiątce najbardziej tolerancyjnych, nowoczesnych i otwartych liceów w Polsce. Radny wyraził obawę, że wspomniane wyróżnienie może zostać odczytane przez Łódzkiego Kuratora Oświaty w inny sposób i dyrektorzy wspomnianych liceów mogą zostać usunięci ze swoich stanowisk. Na zakończenie zaapelował o przyjęcie projektu uchwały.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 93/2021.

Przy **29** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1368 /21** stanowisko - apel w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poinformował, że głosował „za" przyjęciem uchwały.

Ad pkt 6 - Raport o stanie miasta za 2020 rok – druk nr 179/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta raport przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska-Głowacka.**
Raport znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Miasto/Informacja o stanie Miasta/Raport o stanie Miasta.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że zgodnie z art. 28aa ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nad raportem o stanie miasta umożliwia się w debacie zabranie głosu przez radnych oraz mieszkańców miasta. Poinformował także, że dotychczas wpłynęły 4 zgłoszenia spełniające wymagania ustawowe, a następnie udzielił głosu mieszkańcom według zgłoszeń.

Pan O. H. nie zgłosił się do zabrania głosu.

Pan M. K. powiedział, że Łódź nie jest Miastem idealnym i ma swoje problemy. Odniósł się do nie najlepszego stanu komunikacji miejskiej oraz budynków, ale jak zaznaczył, widać, że Miasto zmienia się na lepsze. Prowadzone są remonty dróg, rewitalizowane kamienice itp. Mówca zwrócił uwagę, że Miasto w 2018 r. wdrożyło program „Miasto w chmurze", dzięki któremu każdy uczeń i nauczyciel otrzymał pakiet Microsoft Office 365, dzięki czemu po wybuchu pandemii Miasto dobrze poradziło sobie z wdrożeniem nauki zdanej. Mówca wyraził zadowolenie z ciągłego rozwoju infrastruktury rowerowej jak również bogatej oferty kulturalnej Miasta, która istniała pomimo pandemii. A następnie zapytał czy kultura w Mieście mocno ucierpiała w związku z wprowadzeniem obostrzeń pandemicznych? A także, jak wyglądała realizacja Budżetu Obywatelskiego w czasie pandemii?

Pan W. G. wyraził zadowolenie, że w Łodzi od kilku lat trwa wielki boom inwestycyjny. Miasto remontuje drogi, kamienice, co widać gołym okiem. Mimo kryzysu i pandemii widać efekty rewitalizacji obszarowej. Mówca wyraził poparcie dla budowy nowego ratusza w Nowym Centrum Łodzi, co wpłynie na promocję Miasta, lepsze funkcjonowanie Urzędu a także zwiększy wagę Nowego Centrum Łodzi. Odniósł się także do opóźnień w remontach, a także wyraził zadowolenie, że Miasto wspiera różne firmy i promuje przedsiębiorczość. A także zapytał czy pandemia zatrzymała nowych inwestorów, tworzących nowe miejsca pracy? Czy pandemia wyhamowała rozwój partycypacji oraz projektów opartych na partycypacji w Łodzi?

Pan K. Ż. powiedział, że na co dzień widać, jak dużo się dzieje, ile jest inwestycji w Mieście jak np. Orientarium. A następnie zapytał, jaka jest obecna sytuacja finansowa Łodzi w związku z pandemią, lockdownem i spadkiem wpływów budżetowych? Jak to będzie wyglądało dalej? Czy pandemia nie wpłynęła źle na finanse Miasta? Ponadto zapytał, jak Łódź była oceniana w 2020 r. w porównaniu z innymi polskimi aglomeracjami?

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poprosił o odniesienie się do uwag mieszkańców przez **zastępcę dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszkę Sińską-Głowacką**.

Zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska-Głowacka powiedziała, że mieszkańcy zadali konkretne pytania i odpowiedzi na nie udzielą przedstawiciele poszczególnych wydziałów.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski odnosząc się do pytania mieszkańca odpowiedział, że zarówno instytucje, jak i organizacje pozarządowe mogły realizować swoje zadania i zamierzenia w trudnym czasie pandemii. Były organizowane

działania on-line, co spowodowało duże zainteresowanie wydarzeniami w sieci. Aktywność on-line i jej wyniki posłużyły jako dobra praktyka dla innych miast w Polsce. Miasto starało się promować twórców i artystów łódzkich. Jeśli chodzi o kwestie finansowe, to 99,7% zaplanowanych kwot zostało przekazane instytucjom i organizacjom na realizację swoich wydarzeń.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że pomimo pandemii nie zatrzymały się procesy konsultacyjne i mieszkańcy nie przestali się angażować w życie Miasta, w projekty partycypacyjne i projekty aktywności miejskiej, ale zmieniła się formuła udziału mieszkańców. Jeśli chodzi o rok pandemiczny, to w marcu został zrealizowany panel obywatelski. Pierwsze spotkanie odbyło się jeszcze w formule stacjonarnej, po czym został ogłoszony lockdown, który trochę uniemożliwił pracę z mieszkańcami, ale udało się zamienić formułę i Łódź była pierwszym miastem w Polsce, które przeprowadziło panel w formule on-line. Miasto odniosło sukces i otrzymało cenne wyróżnienie w międzynarodowym konkursie „innovation in politics" w kategorii demokracja. Łodzianie podjęli 64 rekomendacje w ramach panelu. Jeśli chodzi o BO, to wpłynęło 868 wniosków i mimo zmiany harmonogramu i niepewności, co wszystkich czeka, udało się kolejną edycję BO przeprowadzić i projekty przeszły do realizacji i są realizowane w tym roku. W tym roku zaangażowanie mieszkańców wzrosło, co ogromnie cieszy i mobilizuje do działania. Mówczyni podkreśliła, że zaangażowanie łodzian przeszło w inne formy. Biuro Aktywności Miejskiej organizowało i realizowało wolontariat dla seniorów i osób w potrzebie. Łodzianie stanęli na wysokości zadania i zgłaszali się do pomocy. Rok pandemiczny pokazał, że to, że zmieniają się formy aktywności miejskiej, mieszkańcy wciąż są solidarni społecznie i gotowi nieść pomoc. Co istotne, w ubiegłym roku nie był przeprowadzony program mikrograntów w normalnej formule, ale Miasto zdecydowało się na przeznaczenie mikrograntów dla łódzkich organizacji pozarządowych na przeciwdziałanie skutkom epidemii. Z kluczowych aktywności mieszkańców w ubiegłym roku było jeszcze uruchomienie konsultacji społecznych w formule on-line. Był to pierwszy etap konsultacji dot. Strategii Miasta, w którym wzięło udział 1 166 osób. Zorganizowana była także wędrująca wystawa, która opowiadała czym jest strategia dla mieszkańców i z czym się wiąże, a także były organizowane warsztaty dla dzieci, spotkania dla młodzieży oraz warsztaty.

Zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska-Głowacka powiedziała, że jeśli chodzi o porównanie Łodzi do innych miast, to Łódź wypada całkiem dobrze w 2020 r. i przeważnie zajmuje miejsce na podium. W rankingu „Perły samorządu" zarówno Pani Prezydent Hanna Zdanowska, jak i Miasto zajęło 3 miejsce. Ponadto w rankingu Forbs „Miasta przyjazne ludziom" w 2020 r. Miasto zajęło 5 miejsce, wyprzedzając Gdynię, Wrocław i Kraków.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że jeżeli chodzi aktualną sytuację finansową, to na chwilę obecną jest stabilna, co potwierdza agencja ratingowa. Miasto na bieżąco obsługuje swoje zobowiązania. Nie ma kłopotów z płynnością i nie występują zobowiązania wymagalne. Plan inwestycyjny jest realizowany zgodnie z założeniami. Jest oczywiście na bieżąco weryfikowany i uaktualniany. Miasto stara się, aby inwestycje, które dotyczą perspektywy finansowej poprzedniej zakończyć. Covid-19 spowodował, że należało skorygować budżet w część dochodowej i z tego tytułu należało podjąć decyzję o zwiększeniu długu o 120 000 000 zł, ale pozwoliło to na zabezpieczenie 2020 r. Miasto otrzymało wsparcie na inwestycje zewnętrzne z budżetu państwa, ale nie było wsparcia w części

bieżącej budżetu w związku z tym Miasto samo musiało sobie poradzić. Sytuacja ogólna jest stabilna i Miasto wywiązuje się ze swoich obowiązków.

W ramach podsumowania **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska-Głowacka** podziękowała wszystkim mieszkańcom za głosy i zadane pytania. Miasto będzie starało się na bieżąco różne rzeczy wyjaśniać.

Następnie **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Sebastian Bulak odniósł się do wniosku formalnego, jaki wcześniej zgłosił i poprosił o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób mieszkańcy mogą się bronić przed bezprawnym naliczaniem opłat za wywóz odpadów komunalnych?

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że z Raportu o stanie Miasta i dyskusji mieszkańców widać, że partycypacja w Mieście ma się źle i to do tego stopnia, że mieszkańcy Łodzi nie są zainteresowani Raportem. Prezydent Miasta musi angażować swoich zaufanych działaczy młodzieżówkowych, bo grono mieszkańców niezależnych, zainteresowanych Miastem jest związana w Prezydentem Miasta poprzez działanie w młodzieżówce Platformy Obywatelskiej i to pokazuje, że partycypacja ma się źle i to największa rzecz, nad którą Miasto musi popracować.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poprosił o więcej szacunku w stosunku do mieszkańców, a ponadto poinformował, że nikt nie zabraniał Radnemu, aby młodzieżówka PiS zabierała głos, bo to też mieszkańcy Miasta i mogą zabierać głos i wypowiadać swoje stanowisko na temat raportu o stanie Miasta.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania powiedział, że Raport powinien być dyskusją mieszkańców żywo zainteresowanych, a nie walką polityczną dwóch młodzieżówek. Jeśli mieszkańcy nie są zainteresowani Raportem, to coś oznacza i pokazuje, że proces partycypacji w Mieście kuleje i to bardzo.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odniósł się do wypowiedzi przedmówców, wskazując, że coś może być na rzeczy, skoro nie zgłaszają się stowarzyszenia, a co roku zgłaszają się tylko działacze. Mówca zasugerował, że może warto wcześniej przesłać Raport do organizacji pozarządowych i zachęcić organizacje do wzięcia udziału w dyskusji. Debata byłaby cenniejsza, gdyby w niej uczestniczyli inni łodzianie, niż tylko ci, którzy zaangażowali się w politykę bieżącą, partyjną. Radny poinformował, że będzie głosował przeciw udzieleniu votum zaufania dla Prezydenta Miasta, a także wyjaśnił, co spowodowało, że jest przeciw. Mówca podkreślił, że nie tylko dane finansowe są istotne, a w tym punkcie jest miejsce, aby dyskutować, jak jest realizowana polityka Miasta strategiczna na wiele lat. Rok 2020, to rok epidemii i trudno jest go traktować normalnie, natomiast wszystkiego epidemią usprawiedliwić się nie da. Skutki negatywne polityki Prezydenta Miasta, jakie było widać w ubiegłym roku dla Miasta mają źródło w zaniedbaniach. Zdumiewające jest, jeśli w Raporcie można wyczytać, że polityka transportowa jest realizowana prawidłowo. To jest klęska rządów Prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej, którą zapowiadała wprowadzając nową siatkę połączeń, że Miasto będzie miało najlepszą komunikację w mieście. Niezależnie od obiektywnych trudności, które mogą występować, przedłużające się remonty i wieloletnie zaniedbania torowisk spowodowały, że z ok. 20 linii tramwajowych, ¾ nie jeździ po swoich trasach. Część wyłączeń miała miejsce oczywiście w tym roku. Tramwaj dla Łodzi jest najbardziej zagrożonym projektem unijnym i trwa dyskusja, jak go optymalizować, a

komunikacja miejska w Łodzi w sensie połączeń, z których można efektywnie korzystać jest bliska tego, żeby stwierdzić, że przestała istnieć, bo są to autobusy stojące w korkach i puste i wyłączone z ruchu torowiska. Radny odniósł się również do estetyki, zwracając uwagę, że widać w końcu skutki rewitalizacji. Powiedział, że można się zastanawiać, czy mając taki zasób środków należy budować skansen czy „Disneyland" jaki się wydarzył na ul. Włókienniczej w formie sztucznej atrakcji turystycznej, a nie lepiej by było odremontować jedną czy dwie kamienice więcej. Mówca podkreślił, że niewątpliwie widać również starania o to, aby zazieleniać Miasto zwłaszcza w centrum. Mówca docenił, że udało się odstąpić od sprzedaży niektórych terenów zielonych, że jest plan tworzenia tam parków i to, że Centrum Miasta jest zazieleniane. Natomiast w dalszym ciągu widać brak opracowanych standardów zieleni i jej utrzymania oraz bardzo nieśmiało wprowadzane próby utrzymania zieleni na terenach sprzedawanych. Zdaniem Radnego tam, gdzie Miasto prowadzi działania, projektanci i wykonawcy powinni mieć mocne standardy ochrony zieleni tak, żeby one były przestrzegane i egzekwowane przez Miasto. Żeby nie powtórzyło się to, co miało miejsce kilka lat temu na ul. Honorowej, gdzie wycięto wszystkie drzewa. Radny podkreślił, że widać zmianę w nowych nasadzeniach i dbaniu o nie, ale nie ma jakościowej zmiany Pani Prezydent w polityce dotyczącej zieleni istniejącej i tej poza ścisłym centrum Miasta. Mówca poinformował, że politykę dotyczącą zieleni w stosunku do ubiegłych lat ocenia in plus ale zaniedbania są ogromne, a Pani Prezydent, jako ambasador klimatyczny powinna bardziej się postarać i znaleźć środki na bieżącą zieleń, aby uniknąć w przyszłości wycinki tych drzew. Następnie mówca odniósł się do wymiany pieców w lokalach mieszkalnych na terenie Miasta zaznaczając, że 13 500 lokali w Mieście jest nadal ogrzewane węglem i w tym tempie Miasto niewiele zdziała i to nie jest polityka klimatyczna Miasta, której Prezydent jest ambasadorem klimatycznym. Jest za mało środków przeznaczonych na ten cel.
Wsparcie w lokalach prywatnych idzie też dość powoli, a w 2019 r. udało się stracić środki na duży projekt dot. wymiany pieców, bo projekt był tak źle przygotowany. Mówca odniósł się także do braku parkingów, które miały być budowane w partnerstwie publiczno-prywatnym, a także do kultury i trudnego roku dla kultury, bo wiele wydarzeń nie mogło się odbyć ze względów epidemicznych. Wiele przeniosło się do sieci i całkiem dobrze sobie z tym instytucje poradziły, natomiast Miasto wykorzystało to nie do przemyślenia, w jaki sposób można łączyć kulturę w sieci, tylko do centralizacji domów kultury. Rok 2020 to także próby szukania oszczędności w oświacie, które uzasadnione zwiększającą się dziurą pomiędzy finansowaniem z budżetu centralnego i tym, co samorząd realnie musi wydatkować, ale zdaniem radnego, zwalnianie w tym celu pracowników niepedagogicznych jest skandaliczne i sprawi, że dzieci wrócą do szkoły mniej bezpiecznej i brudniejszej. Radny podkreślił, że na jego ocenę wpływa również jakość i prowadzenie dużych inwestycji w Mieście. Z roku na rok jest rozmowa, że jest źle, jeżeli chodzi o sposób wykonywania remontów, bo trwają za długo i rok po roku niewiele się zmienia i dodatkowo zagrożone są środki budżetowe unijne. W dalszej kolejności Radny zwrócił uwagę, że Miasto w dalszym ciągu jest brudne i to się nie zmienia mimo powołania pełnomocnika, a następnie podniósł się do środków inwestycyjnych zwracając uwagę, że można w terminie wybudować stadion i Orientarium, bo na to zawsze znajdują się w porę środki, a nie można wyremontować komunikacji miejskiej. Radny zwrócił uwagę, że na to, za co Prezydent Miasta powinna być w pierwszej kolejności odpowiedziana, czyli żebyśmy żyli w czystym, bezpiecznym i zdrowym Mieście, wbrew zapowiedziom jak dotąd środki się nie znajdują. Na zakończenie Radny poinformował, że zagłosuje przeciw udzieleniu votum, ponieważ Miasto niestety jest kiepsko zarządzane, a także zaapelował, aby Przewodniczący Rady Miejskiej w przyszłości, kiedy będzie dyskusja o Raporcie spróbował zachęcić do udziału w dyskusji organizacje pozarządowe.

Radny p. Kamil Jeziorski odnosząc się do pytań mieszkańców wyjaśnił, że uszczuplenia wszystkich dochodów Miasta w 2020 r. wynoszą 192 000 000 zł, w tym 71 000 000 zł z wpływów z MPK oraz z obniżenia stawek i innych zwolnień z tytułu pozostałych wpływów w kwocie 50 000 000 zł. Mówca zwrócił uwagę, że młodzi ludzie pytali, jak sytuacja gospodarcza jest teraz i tu należy powiedzieć, że sytuacja gospodarcza jest bardzo dobra, a dochody Miasta są zrealizowane po 5 miesiącach w 43,8%. Najlepszy wskaźnik tego to wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, ale najbardziej niebezpieczne w wykonaniu teraz są wpływy środków finansowych ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, przy których zakładano wpływy na poziomie 310 000 000 zł, a wpłynęło do tej pory 15 000 000 zł. Mówca odniósł się do wykonania dochodów na przestrzeni 2015-2020 roku wskazując, że gospodarka jest w dobrej kondycji i dobrze się rozwija. Dzięki dobrej sytuacji gospodarczej Łódź niewątpliwie się zmienia. W dalszej kolejności Radny odniósł się do wydatków majątkowych w kwocie 69 000 zł, jakie miejskie przychodnie poniosły na walkę z Covid-19.

Radny p. Mateusz Walasek odniósł się do małej liczby mieszkańców biorących udział w dyskusji mówiąc, że Radni mają sobie sami dużo do zarzucenia w tej kwestii, za sprawą nagrań z sesji on-line i ciągłych awantur, jakie miały miejsce. Ponadto mówca zwrócił uwagę, że organizacje pozarządowe nie są zainteresowane politycznymi dyskusjami, ponadto nie zabierały także głosu, jak trwała dyskusja nad krajowym planem odbudowy. W dalszej kolejności Radny odniósł się do Raportu zwracając uwagę, że skutki pandemii widać w Raporcie. Warto podkreślić, że Łódź bardzo aktywnie włączyła się w przeciwdziałanie skutkom epidemii. Pojawiło się ok. 90 form pomocy, a Miasto było wskazywane, jako wzór dla wielu miast. To pokazuje, że Prezydent Miasta i Miasto stanęło na wysokości zadania najważniejszego w 2020 r. i to pomimo niewielkiego wsparcia poza pierwszą transzą środków z rządowego funduszu inwestycji lokalnych, bo z drugiej i trzeciej transzy wparcie było symboliczne. To najlepiej pokazuje, że Łódź została pozostawiona sama sobie, ale Łódź i Pani Prezydent bardzo dobrze sobie z tym poradziła. Ponadto mówca odniósł się kwestii planowania przestrzennego, zwracając uwagę, że Miasto cały czas zwiększa powierzchnię objętą planami, a także do kwestii ochrony środowiska i wymiany źródeł energii. Radny zwrócił uwagę, że wszystkie programy, które są kontynuowane, jak rewitalizacja obszarowa, modernizacja ulic czy też plan dla osiedli, w tych ciężkich czasach były kontynuowane, a Miasto nie wycofuje się z żadnej z tych inwestycji i to należy, zdaniem Radnego oceniać bardzo dobrze. Ponadto, odnosząc się do poruszanej wcześniej kwestii pustych torowisk, Radny zwrócił uwagę, że obecnie w Mieście wykorzystywane jest 80% tego, co w maksymalnym stanie w komunikacji tramwajowej może być wykorzystane. Kolejną sprawą, na którą mówca zwrócił uwagę, to zmniejszenie liczby przestępstw, wsparcie rozwoju monitoringu, a także rozwój i nowe formy partycypacji społecznej w tych trudnych czasach. Miasto otrzymało dobrą ocenę agencji ratingowych, jak również w różnych rankingach, co dowodzi dobrego stanu Miasta. Mówca podkreślił, że nominalnie większy wpływ dochodów spowodowany jest wysoką inflacją. Kwoty wpływające są bardzo efektowne, jeśli się patrzy na kwoty wpływające, ale wydatki, jakie Miasto będzie musiało ponieść na wykonanie różnych prac np. budowlanych też okażą się wyższe. Przetargi tramwajowe w Mieście pokazują, jakie są efekty inflacyjne, dlatego, zdaniem Radnego nie należy koncentrować się na kwotach, które są oczywiście ważne, ale należy koncentrować się na tym, jak i co Łódź może za to zbudować i tego dotyczy Raport. Łódź w 2020 r. dużo zbudowała, dużo zmieniła, pewne rzeczy musiały być ograniczone, ale to głównie za sprawą epidemii i braku wsparcia rządowego. Na zakończenie Radny poinformował, że będzie głosował za votum zaufania oraz, że Klub Radnych KO również postrzega rzeczy, które się dzieją w Łodzi pozytywnie.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w ramach sprostowania powiedział, że nie miał na myśli, aby organizacje pozarządowe były zmuszane do brania udziału w debacie, ale warto by było sprawdzić czy są zainteresowane. A następnie odniósł się do remontu linii tramwajowych mówiąc, że one realizowane są wolno, a na wielu nie ma nadal wybranych wykonawców. Ponadto, Radny zwrócił uwagę, że może 80% wagonów jeździ, ale faktem jest, że za kadencji p. Hanny Zdanowskiej przestał jeździć tramwaj do Zgierza, po Wojska Polskiego, Legionów, Kilińskiego, Warszawskiej i to jest klęska Pani Prezydent. A w miastach, gdzie nie ma metra, tramwaj, to najszybszy sposób przemieszczania się po Mieście.

Radny p. Kamil Jeziorski w ramach sprostowania powiedział, że dynamika wzrostu wynagrodzeń to 10,1%, natomiast inflacja wrosła 4,7%, a realny wzrost wynagrodzeń to 5,4%. Radny przyznał, że być może dojdzie do sytuacji, że wynagrodzenia będą rosną i będzie problem z przetargami. To jest istotne, ale jednak wynagrodzenie dwukrotnie przewyższa samą inflację. Pracownicy zarabiają, gonimy średnią europejską i inne kraje, żeby do tej średniej dołączyć.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że art.28aa ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim. Natomiast przedłożony Raport i jego zakres tematyczno-opisowy daleko wykracza poza zapis ustawowy oraz daleko wykracza poza potoczne rozumienie słowa „raport". Mówca powiedział, że dzisiaj dochodzi do absurdalnych sformułowań dotyczących Raportu. W Raporcie zamieszczone są oceny mieszkańców, mieszczą się także oceny związane z funkcjonowaniem organów administracji państwowej oraz mowa jest o organach samorządu województwa itp. i to jest zdaniem Radnego, pierwsza słabość zapisu ustawowego. Kolejna słabość ustawodawcy, to nadzieja, że uda się raportem zainteresować mieszkańców i kolejny raz okazuje się, że nie da się nim zainteresować mieszkańców, a świadczy o tym nie tylko liczba zabierających głos w dyskusji, ale również fakt, że uczestnicy debat nie do końca zapoznali się z Raportem, bo odpowiedzi, jakie zostały później udzielone znajdują się na poszczególnych stronach Raportu. To jest zdaniem Radnego kolejna słabość, że nie udało się tymi zapisami na tyle zmobilizować łodzian, by włączyli się w debatę o stanie Miasta. Jak do tej pory żadnego roku Miasto nie osiągnęło 15 uczestników spośród mieszkańców Łodzi, co jest wspólną słabością. Zdaniem Radnego Raport powinien być jak najszybciej upubliczniany nie tylko na stronie internetowej, ale należy sięgnąć po inne środki. Gdyby materiał był bardziej syntetyczny i odnoszący się do ostatniego roku, może wywołałby więcej dyskusji i zainteresowania, niż ma to miejsce. Mówca w dalszej kolejności odniósł się do struktury Raportu. Zaznaczył, że w Raporcie, prawu stanowionemu w samorządzie została poświęcona tylko jedna strona i koncentruje się głównie na 14 uchwałach Rady Miejskiej niezrealizowanych. Zdaniem Radnego, jest to wyraźne niedopatrzenie, co do pozostałych. Odniósł się do uchwał autorstwa Rady Miejskiej, stwierdzając, że na każdej sesji rozpatrywane są skargi, wnioski i petycje i warto by było poświęcić temu więcej miejsca, po to, aby pokazać, że jest komisja, która zajmuje się ważnymi dla mieszkańców Miasta sprawami. Ponadto do uchwał dotyczących nazewnictwa, mówiąc, że w każdym uzasadnieniu do nadania nazw placów, ulic, skwerów, obiektów publicznych opowiada się większość mieszkańców, rady osiedla itp. Jak również Rada Miejska podejmuje różne stanowiska w ważnych dla Miasta sprawach. Jeżeli tego w Raporcie nie ma, to znaczy, że są po prostu niczym i mają za zadanie realizować pewne pomysły, jakie się pojawiają, a wiadomo, że tak nie jest. Stanowiska dotyczą istotnych spraw, które rzutują na jakość funkcjonowania samorządu, w tym negatywnym ujęciu. Mówca odniósł się także do 214 uchwał zrealizowanych, co jest najlepszym dowodem, że między Prezydentem Miasta, a uchwałami Rady Miejskiej jest realizowana idea samorządu. A następnie zauważył, że brak

jest podziału uchwał na związane z finansami, edukacją, kulturą, itp. Radny na zakończenie powiedział, że tegoroczny Raport, choć jest daleko wykraczający poza przewidywane w ustawie zadania, to jest odzwierciedleniem sytuacji w Mieście, ale na tyle rozmywającym rok 2020, że giną wątki dotyczącego tego roku. Na zakończenie Radny zasugerował, jakie zmiany powinny być zawarte w następnym Raporcie oraz poinformował, że Klub Radnych Łódzka Lewica, świadoma mankamentów, jakie Raport za sobą niesie, jest za Raportem ale ma nadzieję, że w przyszłorocznym Raporcie uwagi zostaną uwzględnione.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że uwagi były już rok temu przekazywane rok temu i w tym roku.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz odniósł się do wypowiedzi dotyczącej wydatków majątkowych w zakresie zwalczania Covid-19, mówiąc że wydatki majątkowe na środki trwałe były rzeczywiście w toku pandemii niskie, dlatego, że główna jednostka, która była najbardziej zaangażowana w zwalczanie Covid-19 większość wyposażenia posiadała, a to, co brakowało, zostało wypożyczone z Agencji Rezerw Materiałowych. Natomiast gros wydatków nie jest ujętych, jako wydatki majątkowe, dlatego że dotyczyło przede wszystkim kosztów związanych z leczeniem szpitalnym, kosztów leków i innych wydatków związanych z zabezpieczeniem pacjentów oraz środków ochrony osobistej. Te wydatki nie są widoczne, jako wydatki majątkowe, a stanowią kolejny przykład przerzucania wydatków rządowych na samorządy, bowiem zwalczanie chorób zakaźnych i epidemii jest zadaniem rządowym i to rząd powinien zapewnić wszystkim jednostkom w odpowiedniej ilości środków. Dostawy z Agencji Rezerw Celowych były dalece niewystarczające i wszystkie jednostki miejskie musiały się posiłkować tym, co otrzymywały od Miasta, albo własnymi zamówieniami, które znacząco rozsadzały ich budżet. Ponadto Radny zwrócił uwagę, że rząd przerzuca koszty funkcjonowania całego systemu ochrony zdrowia na samorząd. Mówca odniósł się do wykonania tzw. planów, mówiąc, że większość jednostek, w tym szpitale marszałkowskie mają wykonanie planów na poziomie 40%-60%. Szpital Jonschera, jeżeli chodzi o wykonanie planu, jako jeden z nielicznych w kraju powiada wykonanie planu na poziomie 100%, co oznacza, że Szpital nie dostanie za nad wykonania więcej środków. Nie będzie miał więcej pieniędzy w sytuacji, gdy tak naprawdę gros swoich finansów wydał na zwalczanie skutków Covid-19. W bieżącym roku wszyscy będą się zmagać z podwyżkami ustawowymi dla personelu medycznego, w sytuacji, kiedy wycena świadczeń jest kompletnie do tego niedostosowana, co oznacza, że jednostki samorządowe będą notowały większe straty i będzie to oznaczało konieczność pokrycia ich ze strony samorządu. Na zakończenie Radny zwrócił uwagę, że stan Miasta jest dobry na tyle, na ile może być dobry w roku epidemicznym, natomiast zjawiska fundowane przez rząd powodują, że Miasto coraz głębiej będzie musiało sięgać do kieszeni po to, żeby utrzymać ochronę zdrowia, która staje się obszarem, w którym rząd swoje obowiązki przerzuca na samorządy. Jest to kwestia istotna dla Miasta i nie wykazuje tendencji do jakiekolwiek poprawy.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że rok 2020 był rokiem ogromnych, decydujących o przyszłości rozwiązań polegających na wyłonieniu wykonawców projektów budowlanych dot. Legionów, pl. Wolności, Wojska Polskiego, które będą realizowane w 2021 r. Radny odniósł się do zarzutu dotyczącego zmniejszającej się ilości tramwajów jeżdżących po Łodzi, mówiąc, że Prezydent Miasta i ta Rada Miejska doprowadza do tego, że Miasto chce przywrócić połączenia Łodzi z miastami ościennymi. Radny zapewnił, że w przyszłym roku, przy debacie nad Raportem, będzie można powiedzieć, że można już dojechać tramwajem zarówno do Zgierza, jak i Pabianic. Ponadto realizowane jest przywrócenie linii 43 do Konstantynowa. Radny odniósł się również od kwestii edukacji,

mówiąc, że w okresie pandemicznym Miasto stanęło na wysokości zadania, nie tylko starając się wspierać młodych ludzi, ale także przekazując komputery dla najbardziej potrzebujących. Mieszkańcy nie zostali pozostawieni sami sobie. Następnie poinformował, że pozytywnie ocenia Raport, ale zwrócił uwagę, że powinien być bardziej promowany i pokazywany, aby mieszkańcy wiedzieli, jak wygląda Łódź i w którą stronę zmierza.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania powiedział, że laptopy, które były przekazywane od Prezydenta Miasta były sfinansowane ze środków centralnych.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, że Pani Prezydent sfinansowała laptopy ze środków miejskich.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że 2020 r. to był trudny rok szczególnie dla samorządu i dla kierujących samorządem, ponieważ samorządy musiały sobie poradzić z bezpieczeństwem mieszkańców, zapewnieniem komunikacji miejskiej, która na co dzień dowoziła pracowników wielu firm do pracy. Nie wszyscy mogli sobie pozwolić na pracę zdalną i właśnie dzięki m.in. sprawnej komunikacji w tym trudnym czasie Miasto normalnie funkcjonowało. Funkcjonowały szkoły, które dosyć sprawnie poradziły sobie z trudnym czasem nauki zdalnej, jej dostosowaniem, przeprowadzeniem i nadzorem. Wszystkie te działania są także związane z brakiem funduszy, funduszy, które jak wiadomo są coraz niższe i też jest to efekt pandemii, ale mimo mniejszych wpływów do budżetu cały czas trwają decyzje. Radny skierował podziękowania do Pani Prezydent, która nie wycofała się z inwestycji i modernizacji Miasta, a przecież można ze względów ostrożnościowych planować mniej inwestycji, a z części się wycofać. Miasto potrzebuje tych remontów, bo po tych remontach Łódź będzie wyglądała zupełnie inaczej. Na zakończenie Radny zaapelował, aby spierać się na argumenty, a nie używać argumentów ad personam.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Zbigniew Weremczuk powiedział, że bardzo bolesną sprawą jest sprawa hospicjum, które od kilku lat jest przygotowywane do oddania, ale do tej pory nie zostało uruchomione, co jest szczególnie bolesną sytuacją dla seniorów, zwłaszcza w pandemii. Wielu seniorów umiera nie tylko pod respiratorami, ale też w wyniku komplikacji po Covid-19. Ponadto mówca zwrócił uwagę na chaos w komunikacji miejskiej i remonty, które są bardzo uciążliwe dla seniorów, bo zmuszają ich do pójścia na pieszo na znaczne odległości. W dalszej kolejności mówca zwrócił uwagę na podwyżkę opłat za wywóz odpadów i groźbę podwyższenia opłat za zużytą wodę. Seniorzy zaniepokojeni są również ograniczoną możliwością korzystania z dzielnicowych domów kultury, gdzie są skupione kluby aktywnego seniora.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska-Głowacka** podsumowując dyskusję podziękowała za wszystkie głosy. Wszystkie uwagi będą przeanalizowane, a także będą podjęte działania, aby w przyszłości raporty były czytelniejsze i bardziej odpowiadały potrzebom.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi wotum zaufania – druk BRM nr 91/2021.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.** Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że przy pracach nad oceną wykonania budżetu można było zobaczyć dużą grupę osób, które to referowały i z roku na rok, zdaniem Radnego rośnie liczba osób, które są wysoko umocowanymi funkcjonariuszami PO i SLD. Gdzie nie spojrzeć, to najwybitniejsi specjaliści są z szeregów partyjnych, a to przekłada się na zarządzanie Miastem. Radny zaznaczył, że nie ma na myśli, że wszystkie osoby nie mają kompetencji do tego, co robią, ale ma wątpliwości czy ten zaciąg nie jest za daleko idący. Inicjatywa „STOP synekurom", która ma miejsce w Łodzi i stąd rusza, chyba też nie wzięła się przez przypadek. Ponadto Radny zwrócił uwagę, że w Raporcie nie było mowy o sytuacji miejskich spółek, nie tylko w tym roku, ale i w latach poprzednich, a ona jest coraz gorsza z wyjątkiem ŁSI, ale w specyficznych okolicznościach spółka dobre wyniki osiąga. Miasto w kółko szuka oszczędności, ale kiedy przychodzą pytania, ile kosztują Miasto zarządy spółek, to oczywiście one mieszczą się w limitach ustawowych, ale w najwyższych widełkach. Niedopuszczalnym jest zdaniem radnego, aby w sferze publicznej, kiedy są zadatki na kryzys finansowy i kłopoty z realizacją niektórych podstawowych świadczeń z powodu pandemii nie zaczynać szukać oszczędności również w tym zakresie.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział, że jeśli chodzi o inicjatywę „STOP synekurom", to oni wcale nie kwestionują zatrudniania radnych w jednostkach miejskich.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 91/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **8** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1369/21** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi wotum zaufania, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że **radny p. Maciej Rakowski** miał problemy z oddaniem głosu, ale głosował **„za"**.

Radny p. Marcin Hencz głosował **„za"**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski ogłosił przerwę obiadową do godz. 14^{05}.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XLII odbytej w dniu 12 maja 2021 r. XLIII sesji odbytej w dniu 2 czerwca 2021 r. stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 31 maja 2021 r. do 20 czerwca 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 37**.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami tj. od 2 do 22 czerwca 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 38**.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji złożonych od 2 do 22 czerwca 2021 r. przedstawiła **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Następnie zgodnie z paragrafem 32 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na interpelacje:

Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski zabrał głos w sprawie interpelacji dot. wolontariuszy, którzy pracują w punktach szczepień, aby Miasto wyposażyło ich w bilety MPK. W odpowiedzi radny uzyskał informację, że wolontariusze nie są zatrudniani w takich punktach. Zaś radny dysponuje umową od wolontariusza, którzy pracuje w CM im. L. Rydygiera, a obowiązki wykonuje w punkcie szczepień na Sport Arenie. Termin umowy ma do 31 sierpnia 2021 r. Radny poprosił o ponowną informację w tej kwestii.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że praca wolontariuszy jest płynna. Nie było dużej frekwencji wolontariuszy po apelu, aby zgłaszali się do punktów szczepień. Radnemu zostanie udzielona dokładna informacja.

Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski dodał, że osoba, o której mowa została zatrudniona od kwietnia do sierpnia.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zgłosił wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów od 8 do 12 porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **24** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 8 do 12 porządku obrad.

Ad pkt 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 - druk nr 93/2021.
Ad pkt 9 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2020.
Ad pkt 10 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020-31.12.2020 – druk nr 94/2021.
Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 i sprawozdania finansowego za 2020 rok – druk BRM nr 71/2021.
Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2020 rok – druk BRM nr 72/2021.

Głos zabrała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Za nami wyjątkowy rok. Rok, jakiego się nie spodziewaliśmy, rok, którego nikt nie przewidział. Sytuacja finansowa miasta jest dobra, wskaźniki są na stabilnym poziomie i z nadzieją patrzymy w przyszłość. Pandemia, przy braku wymiernej i realnej pomocy rządu dla samorządów oraz instrumentalne upolitycznienie procesu przyznawania rządowych dotacji wymusiły na nas pewne ograniczenia w wydatkach bieżących oraz inwestycjach. Mimo to utrzymaliśmy ciągłość największych miejskich projektów, zachowaliśmy tempo inwestycji, które są kołem zamachowym gospodarki. Nadal jesteśmy liderem rewitalizacji w Polsce, inwestujemy w transport, rozwój ekologicznej komunikacji, w zielone projekty, które poprawiają jakość i komfort życia w Łodzi. Co prawda zostaliśmy zmuszeni do zwiększenia planowanego pierwotnie poziomu deficytu, zmniejszyła się w stosunku do lat ubiegłych nadwyżka operacyjna miasta, ale ocena naszych finansów przez zewnętrznych ekspertów jest nadal pozytywna. Zarówno RIO w Łodzi, jak i niezależny biegły rewident w zakresie naszych sprawozdań za 2020 r wydały opinie pozytywne. Również ostatnia ocena firmy ratingowej S&P pozostała na niezmienionym, wysokim poziomie BBB+ z prognozą stabilną. Chciałabym także podziękować komisom Rady Miejskiej w Łodzi za pozytywne opinie wykonania naszego budżetu. W szczególności Komisji Rewizyjnej za wnikliwą analizę i skierowanie wniosku o udzielenie mi absolutorium. Traktuje to jako wyraz docenienia wysiłków wszystkich moich współpracowników i urzędników w 2020 r. To był ciężki rok, ale nie czekaliśmy z założonymi rękoma. W czasie największego kryzysu od lat przygotowaliśmy, jako jedno z nielicznych miast w Polsce i Europie, nową strategię rozwoju. Kilka miesięcy temu przewidzieliśmy stopniowy powrót do nowej normalności. Przygotowaliśmy plan, który ma zapewnić naszemu Miastu jak najlepszy start w post-pandemicznej rzeczywistości, który pozwoli zyskać przewagę nad innymi miastami w naszej części Europy. Po raz kolejny przekonaliśmy się, jak bardzo rząd PIS boi się wolnych, niezależnych samorządów, jak łatwo wyciąga rękę po pieniądze mieszkańców Łodzi, jak mało daje w zamian. W tej sytuacji, musimy dalej robić swoje. Trzymać się przyjętych założeń, reagować na potrzeby zgłaszane przez łodzian. Mam głęboką nadzieję, że jeśli świat ostatecznie przezwycięży zagrożenia związane z wirusem Covid-19, a rząd wycofa się z najbardziej szkodliwych dla samorządów pomysłów, w przyszłym roku będę miała dla Państwa lepsze wiadomości".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przedstawił Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 oraz Informację o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020-

31.12.2020. Sprawozdanie i Informacja znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Miasto/Budżet Miasta.

Prezentacja multimedialna do Sprawozdania stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Uchwała nr I/52/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izy Obrachunkowej w Łodzi z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2020 rok stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

W imieniu projektodawcy Komisji Rewizyjnej wiceprzewodniczący Komisji p. Michał Olejniczak przedstawił projekty uchwał: w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 i sprawozdania finansowego za 2020 rok oraz w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2020 rok.
Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Uchwała nr I/87/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izy Obrachunkowej w Łodzi z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za 2020 rok stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wobec braku pytań pisemnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że Sprawozdanie i Informacja o stanie mienia komunalnego były skierowane do wszystkich komisji Rady Miejskiej. Opinie komisji Rady Miejskiej w Łodzi dot. Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 oraz Informacji o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020-31.12.2020 stanowią **załącznik nr 44** do protokołu.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych KO p. Mateusz Walasek ocenił pozytywnie wykonanie budżetu pomimo trudnej sytuacji zewnętrznej związanej z epidemią. Negatywnie ocenił posunięcia rządu i ograniczenie źródeł dochodów w postaci podziału środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Pomimo tego w wykonaniu budżetu dało się osiągnąć wzrost dochodów o 9% i wydatków. Udało się zrealizować wydatki inwestycyjne o 10% większe niż rok temu. Cieszy także nadwyżka operacyjna w wysokości 139 000 000 zł. Mówca podkreślił, że rząd proponuje gminom środki w ramach Krajowego Planu Odbudowy z pożyczek, podobnie sam zadłuża państwo. Dług na mieszkańca Polski wynosi 34 000 zł zaś łodzianina około 5 000 zł. Dodał, że majątek Miasta w 2020 r. wzrósł 3 krotnie więcej niż dług. W Mieście są realizowane inwestycje zarówno duże, ale także drobne w ramach Planu dla osiedli lub BO. Zaznaczył, że merytoryczne opinie: Komisji Rewizyjnej, komisji Rady Miejskiej, niezależnych instytucji jak RIO, biegły rewident dla wykonania budżetu są pozytywne. Radny powiedział, że Klub KO będzie głosował „za".

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec powiedział, że Łódź otrzymała 195 500 000 zł na inwestycje w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych. Do tej pory wykonanie tej kwoty wynosi 25%. Podkreślił, że dług Łodzi wzrósł w 2020 r. o 220 000 000 zł, wyemitowano obligacje warte 376 000 000 zł na pokrycie strat w budżecie. Na koniec 2020 r. zadłużenie wynosiło 3 726 000 000 zł, a obsługa długu kosztowała 53 000 000 zł. Na jednego mieszkańca dług wynosi 5 750 zł, co oznacza, że przez 10 lat rządów H. Zdanowskiej

kwota ta wzrosła o 4 000 zł. Radny odniósł się do przedłużających się remontów, co powoduje wiele problemów dla mieszkańców. Poruszył kwestię likwidowanych linii tramwajowych, rewitalizacji, które nie są realizowane. Mówił także o dopłatach do miejskich spółek, zatrudnianiu radnych w tych spółkach, co powoduje nierzetelne ocenianie przez nich działalności spółek. Skrytykował wyprzedawanie majątku Miasta – w 2020 r. planowano sprzedaż nieruchomości na kwotę 82 500 000 zł, a wykonanie było na kwotę ponad 90 000 000 zł, sprzedaż lokali odpowiednio – 31 000 000 zł, 36 000 000 zł. Radny wspomniał również o braku postawy obywatelskości radnych KO, którzy nie chcieli konsultacji społecznych np. w sprawie łączenia domów kultury. Klub PiS nie może poprzeć takiego zarządzania Miastem i będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Klubu Radnych Łódzka Lewica p. Sylwester Pawłowski powiedział, że na każdej sesji budżet Miasta był zmieniany, co było reakcją na zachodzące zmiany związane z pandemią. Rok 2020 był bardzo trudny, jeśli chodzi o realizację budżetu. Wszelkie trudności związane z realizacją budżetu powinny być omawiane na bieżąco, a nie dopiero w czerwcu kolejnego roku. Podkreślił, że wszystkie komisje Rady zaopiniowały pozytywnie wykonanie budżetu. Wspomniał II i III kadencję samorządu, kiedy to radni korzystali z doświadczeń samorządów Francuzów i Niemców. Odniósł się do braku argumentów w wypowiedzi opozycji. Przytoczył kwotę zadłużenia państwa, które wynosi 1 034 450 650 419 zł. Dodał, że zadłużenie w Łodzi jest czynione po to, by inwestować w majątek Miasta. Wyraził uznanie dla Skarbnika za pozyskiwanie pieniędzy na przeróżne inwestycje. Podziękował kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta za ciężką pracę nad właściwym wykonaniem budżetu. Ustawa o finansach publicznych mówi, że finanse są jawne, dlatego według radnego należy o nich mówić jak najczęściej. Klub Łódzka Lewica będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że w procesie udzielania absolutorium trzeba odpowiedzieć na pytania, jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym, czy winą za rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet. Sprawozdanie z wykonania budżetu opiniowała pozytywnie RIO, biegły rewident i Komisja Rewizyjna. Radny podkreślił, że pandemia wywołała różne zmiany w budżecie i przesunięcie środków na konkretne potrzeby takie, jak: opieka najsłabszych, ochrona „kowidowa" pracowników samorządowych i spółek miejskich, by ich działalność dla Miasta nie była zagrożona. Dochody wykonano w 96,8% planu. Wydatki zrealizowano na poziomie 92,6% planu. Poziom zrealizowanych dochodów i wydatków bieżących ukształtował się nadwyżką operacyjną w wysokości 140 000 000 zł. Dług Miasta zamknął się kwotą 225 000 000 zł. Udało się sprawnie zarządzać długiem - spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek, dokonano wykupu obligacji. Pozytywnie należy ocenić fakt, że nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Ocena Miasta to BBB+ z prognozą stabilną, co wymaga podkreślenia. Według radnego budżet był realizowany w sposób gospodarny, celowy i oszczędny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że zostało wykonanych 96% dochodów w trudnym roku związanym z pandemią, co jest dobrym wynikiem. W Mieście na podkreślenie zasługują inwestycje rewitalizacyjne np. na ul. Sienkiewicza, czy Włókienniczej.

W ramach sprostowania **radny p. Radosław Marzec** powiedział, że przykro jest mu, że Wiceprzewodniczący Rady ma tak mało do powiedzenia na temat sytuacji w Mieście.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że budżet był zrealizowany dobrze, co widzą mieszkańcy, a ocenią to przy kolejnych wyborach. Dodał, że będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że w trakcie prac nad wykonaniem budżetu mówiono m.in. o kosztach poniesionych przez Miasto w związku z pandemią. Skarbnik Miasta przygotował określone zestawienie, do którego metod opracowania Radny wskazał pewne zastrzeżenia. Nie policzono spraw, które wpłynęły na pewne oszczędności np. wydatki na edukację czy kulturę. Wyliczono ok. 200 000 000 zł utraconych dochodów. Mówca dodał ponadto, iż ubiegłoroczne niewykonanie wynosiło ok. 140 000 000 zł. Wynika z tego, iż z tytułu covid - 19 Miasto utraciło ok. 150 000 000 zł – 160 000 000 zł w dochodach Miasta. Rząd zrekompensował to w zbyt małym stopniu w porównaniu z innymi samorządami. Ubytek dochodów został skompensowany tym, co wpłaciło państwo. Zdaniem radnego Miasto może się zadłużać, ale sensownie. Pieniądze są wykorzystywane na inwestycje stadionowe, czy Orientarium, a nie na potrzebniejsze kwestie jak kanalizacja, czy toalety w kamienicach. W ramach obniżek podatków przez rząd, samorząd jest pozbawiany dochodów. Do tego dochodzi subwencja oświatowa, niedofinansowanie dotacji na zadania zlecone. Powoduje to konieczność dopłaty z budżetu Miasta nawet na pensje dla nauczycieli. Obniżka wpływów z podatku PIT z 18% do 17% dała stratę w wysokości 7 000 000 zł w budżecie. Zmniejszenie dochodów z tytułu PIT dla młodych 24 000 000 zł. Owszem wpływy z podatków rosną, ale nie tak jak by tego oczekiwano i jednocześnie rosną ceny i obciążenie budżetu jest coraz większe, zaś pomoc państwa zbyt mała. Radnego niepokoi niewykonanie dochodów majątkowych budżetu w zakresie subwencji ze środków zewnętrznych (wykonanie na poziomie 41,52% - niecałe 100 000 000 zł) tj. niewykonanie w terminie inwestycji np. tramwaj dla Łodzi, rewitalizacja, Wojska Polskiego, Księży Młyn. Plan budżetowy powstaje w oparciu o umowę o refinansowanie z Marszałkiem. Jeśli inwestycja jest niewykonana, to nie zostaje to rozliczone i możliwa jest strata funduszy unijnych. Przyczyną tego jest nie tylko, według mówcy, wzrost cen, ale także brak dbałości o należyte projektowanie inwestycji i ich przeskalowanie. Z powyższych powodów radny zagłosuje przeciwko udzieleniu Prezydentowi Miasta absolutorium. Dostrzega jednak plusy – działalność służby zdrowia w miejskich jednostkach w czasie pandemii. Podkreślił pozytywny fakt, że Łódź została uznana za miasto przyjazne inwestorom. Według radnego budowa nowego ratusza jest niewłaściwym kierunkiem działania, skrytykował również ograniczenie kursowania komunikacji miejskiej w czasie pandemii. Wspomniał o nowej strategii Miasta, która zakłada większy udział mieszkańców w tworzeniu Miasta, ale według mówcy brak jest do tego narzędzi. Pochwalił działania ZLM polegające na zwiększeniu ilości remontów lokali komunalnych, obniżeniu ich ceny. Odniósł się do słabej ściągalności na niektórych tytułach i sytuacji w spółkach miejskich, w których brak jest oszczędności.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że prowadzona przez niego Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej ciężko pracowała w 2020 r. Podkreślił trwające inwestycje w Łodzi, gdyż podatek od nieruchomości jest 23 razy większy od podatku od gruntu, co daje wpływy do Miasta. Dochód został zrealizowany o 73 000 000 zł większy. Zakładane podatki były o 50 000 000 zł większe niż Miasto otrzymało. Wyraził podziw dla działań Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Stwierdził, że z powodu posiedzeń zdalnych komisji Rady, komisje straciły panowanie nad tym, co się robi w Mieście. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej jest po to, by bronić Prezydenta Miasta przed niewłaściwym

wydatkowaniem środków przez urzędników. Wystosowała wiele pism do Premiera Ministerstwa Edukacji, aby zwiększyć możliwości finansowe Miasta. Otrzymała jednak odpowiedzi negatywne np. w kwestii stawki zerowej podatku VAT dla inwestycji lokalnych. Według radnego budżet jest dobrze wykonany na obecne czasy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, podsumowania dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który w imieniu Prezydenta Miasta zaapelował o udzielenie absolutorium i zatwierdzenie sprawozdań budżetowych za 2020 rok. Podziękował również wszystkim urzędnikom za pracę na rzecz budżetu Miasta w ubiegłym roku. Na zakończenie wypowiedzi w kwestii ubytku dochodów zaznaczył, iż zostały one wyszacowane na poziomie 192 000 000 zł i stanowią przede wszystkim dochody bieżące. W sytuacji, jeżeli z budżetu państwa przekazane zostały środki na inwestycje, to należy podkreślić, iż były to środki znaczone i kwalifikowane, jako dochody majątkowe. Taka konstrukcja miała bardzo duży wpływ na poziom nadwyżki operacyjnej. Dodał, że tzw. środki znaczone nie wspierają Miasta w części bieżącej budżetu.

W dalszej kolejności, wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **7** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1370/21** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 i sprawozdania finansowego za 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna, p. Marta Grzeszczyk poinformowała na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „przeciw".

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 72/2021.

Przy **30** głosach **„za"**, **7** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1371/21** absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2020 rok, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radna, p. Marta Grzeszczyk poinformowała na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „przeciw".

Radna, p. Emilia Susniło - Gruszka poinformowała na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „za".

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - druk nr 204/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do fazy pytań pisemnych składanych za pośrednictwem czatu:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał pytania skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. Radosława Marca dot. 200 000 zł w Zarządzie Gospodarowania Odpadami; sporu Miasta ze związkami zawodowymi i propozycji przekazanymi związkom zawodowym; opóźnień w inwestycjach związanych z rewitalizacją i zmian zakresu poszczególnych inwestycji.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Andrzej Mikołajewski**, który odpowiedział, iż harmonogramy projektów rewitalizacyjnych aktualizowane są na bieżąco. Dodał, iż nie ma żadnych zagrożeń, jeżeli chodzi o realizację poszczególnych projektów. Istnieją drobne zmiany dotyczące kosztów wynikające z tzw. optymalizacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał kolejne pytania skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. Radosława Marca dot. opóźnień w instancjach drogowych na Polesiu, zmiany zakresu inwestycji.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Andrzej Mikołajewski**, który odpowiedział, iż nie zmienił się zakres poszczególnych inwestycji. Miała miejsce tylko jedna zmiana dotycząca przeniesienia kwoty 500 000 zł w związku z rozstrzygnięciem przetargu na ul. Żuradzkiej. Zmiana ta została pokryta środkami z przetargu dot. ronda na skrzyżowaniu ulic Rojnej i Traktorowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał kolejne pytania skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. Radosława Marca dot. kosztów wynajmu aut elektrycznych i ich ilości.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Marcin Kos**, który poinformował, iż wynajem aut elektrycznych wynika z art. 35 ustawy o elektromobilności. Po przeglądzie floty aut dysponowanych przez poszczególne miejskie jednostki organizacyjne okazało się, że 22 obecnie użytkowane samochody zostaną zastąpiono autami elektrycznymi, a 23 samochód zostanie zakupiony bezpośrednio przez MOSiR. Postępowanie zostanie przeprowadzone na przełomie lipca i sierpnia br., a dostawa aut do końca grudnia 2021 r. Jeżeli chodzi o kwestię oszczędności mówca zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi pisemnej po sporządzeniu zbiorczej informacji uzyskanej z 8 jednostek.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał kolejne pytania skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. Radosława Marca dot. kwoty 185 000 zł przeznaczonej na program mikrogranty, podania szczegółów związanych z programem.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio**, która poinformowała, że 2021 jest kolejnym rokiem, kiedy Miasto realizuje ten program w ramach konkursu dla organizacji pozarządowych. Łączna kwota przewidziana na program wynosi 200 000 zł, z czego część stanowi kwota operatora. Pozostała kwota przeznaczona jest na mikrogranty. Minimalna kwota mikrograntu wynosi 500 zł, a maksymalna 5 000 zł. O mikrogranty mogą występować mieszkańcy, grupy nieformalne oraz organizacje pozarządowe. W ubiegłych latach mikrogranty składane były na spotkania integracyjne, na warsztaty oraz place zabaw dla dzieci. Zadanie ma na celu zainicjowanie mieszkańców do zaangażowania się w życie społeczności lokalnej. Organizacje pozarządowe w ramach mikrograntów realizowały działania wspierające mieszkańców w przeciwdziałaniu skutków covid 19 m.in. wsparcie terapeutyczne i psychologiczne oraz różne warsztaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał kolejne pytania skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. Radosława Marca dot. kwoty 1 200 000 zł przeznaczonej na remonty placówek oświatowych.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki**, który poinformował, że w ramach możliwości finansowych i racjonalnego gospodarowania środkami Miasto wytypowało te najbardziej priorytetowe zadania dot. naprawy dachów czy instalacji. Dodał, iż na bieżąco prowadzone jest zestawienie wydatków w celu weryfikacji priorytetów.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska**, która poinformowała, iż realizowane są najpilniejsze inwestycje dla funkcjonowania danej szkoły. Ponadto mówczyni dodała, że na pytanie związane z wartością złożonych projektów odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał kolejne pytanie skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. Radosława Marca dot. przeznaczenia kwoty 10 000 zł na Bałucki Ośrodek Kultury oraz dofinansowania innych domów kultury.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**, który poinformował, że kwota 10 000 zł została przesunięta w ramach dofinansowania inicjatyw kulturalno - artystycznych na dofinansowanie doposażenia i remontów. Zostanie ona przeznaczona na wyposażenie ośrodka terenowego pn. Wyspa Kultury Bałuckiego Ośrodka Kultury. W ramach zadania istnieje propozycja zaaranżowania wolnej przestrzeni na Radogoszczu w celu stworzenia miejsca integracji społeczności lokalnej tj. wyposażenia w atestowane urządzenia i akcesoria gimnastyczne oraz stworzenia strefy dla dzieci. Ponadto mówca dodał, iż pozostałe domy kultury występują o dofinansowania na działania związane z wydarzeniami artystycznymi w ramach dotacji celowych.

Odpowiedzi na wcześniejsze pytania udzieliła **specjalista w Zarządzie Gospodarowania Odpadami p. Małgorzata Stępniak**, która poinformowała, że spór ze związkami

zawodowymi trawa od ubiegłego roku. Urząd Miasta był na bieżąco informowany o sporze związków zawodowych z pracodawcą. W dalszej kolejności dodała, że w związku z zwieszeniem dochodów z tytułu podwyżek cen odpadów została zrealizowana kwestia realizacji podwyżek dla pracowników.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał kolejne pytanie skierowane do przedmiotowego projektu uchwały w formie pisemnej na czacie przez radnego p. B. Dybę – Bojarskiego dot. zakupu przez Miasto samochodów benzynowych, a nie elektrycznych wynikającego z ustawy o elektromobilności.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Marcin Kos**, który poinformował, że jeżeli chodzi o MOSiR, to w postępowaniu udało się wybrać samochód elektryczny polskiego producenta, którego koszt wynosi ok. 190 000 zł. Jest to pojazd specjalistyczny dla tej placówki. Jeżeli chodzi o postępowanie na najem, to obecnie nie udało się wszcząć procedury, ponieważ dopiero w dniu sesji zostaną zabezpieczone środki. W dalszej kolejności zostanie skierowany stosowny wniosek do Wydziału Zamówień Publicznych. Ponadto mówca dodał, że średni koszt 22 samochodów elektrycznych (lata 2021 -2024), to 137 000 zł na jeden pojazd.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 204/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **25** głosach **„za”**, **5** głosach **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1372/21** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radna, p. Marta Grzeszczyk poinformowała na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „za”.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 - druk nr 205/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Ładu Społeczno - Prawnego oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 205/2021 wraz autopoprawką.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1373/21** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Augustów bez numeru w Łodzi - druk nr 190/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Maciej Rakowski poinformował, iż w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały zagłosuje „przeciw" ze względu m.in. na poważne podejście do uchwalanych przez Radę Miejską miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Mówca dodał, iż tzw. ustawa developerska otwiera drogę do burzenia rozwiązanych wpisanych przez gminy do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W momencie wnoszenia przez wnioskodawcę projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowisko wnioskodawcy nie było propozycji zabudowania przedmiotowego terenu blokami. Obecnie sytuacja uległa zmianie ze względu na zapotrzebowanie konkretnego inwestora, który nabył działkę od Miasta w procedurze przetargowej w sytuacji braku ustawy developerskiej. W planie zagospodarowania przestrzennego teren oznaczony jest jako tereny zabudowy handlowo – usługowej. Należy zatem zastanowić się nad sytuacją gospodarowania przez Miasto sprzedawanymi gruntami. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury zgłaszane były wątpliwości prawne czy nie podjęcie przez Radę Miejską

przedmiotowego projektu uchwały oznaczałoby brak zgody, czy też konieczne było podjęcie projektu z negatywnym stanowiskiem Rady. W tym zakresie Komisja postulowała o przedstawienie na sesji opinii prawnej w powyższej kwestii.

Radny, p. Rafał Markwant podzielił pogląd przedmówcy. Jednocześnie zwrócił uwagę, że działka sprzedawana była pod utworzenie parkingu oraz w pewnej części działalność usługową, a nie handlowo – usługową. Dodał także, że zupełnie jest inna wartość działki, jeżeli powstaną na niej dwa ośmiopiętrowe bloki. Dyskusyjna jest także kwestia ewentualnego odszkodowania Miasta w związku ze sprzedażą działki z innym przeznaczeniem niż określonym w planie zagospodarowania przestrzennego. Na zakończenie wypowiedzi mówca nawiązał do przedstawienia opinii prawnej poszerzonej o wątek otrzymania przez Miasto potencjalnego odszkodowania w związku ze zmianą funkcjonalną działki tj. pominięciem funkcjo parkingowo - usługowej.

Radny, p. Radosław Marzec poparł wątki poruszone przez przedmówców w wypowiedziach. Jednocześnie podkreślił, iż ustawa mieszkaniowa pozwala Radzie Miejskiej na procedowanie przedmiotowego projektu uchwały. Radni w głosowaniu powinni zdecydować. Sprawa jest oczywista, że na działce, której dotyczy projekt uchwały powinny powstać miejsca parkingowe zgodnie z miejscowym planem zagospodarowani przestrzennego, a nie bloki mieszkalne. Na zakończenie wypowiedzi mówca poinformował, iż Klub Radnych PiS zagłosuje „przeciwko" omawianemu projektowi uchwały.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak poinformowała, iż wniosek o sporządzenie pisemnej opinii prawnej został przekazany do Wydziału Prawnego. W dalszej części przedstawiła ustną opinię Wydziału Prawnego, iż zgodnie z ustawą mieszkaniową rada gminy podejmuje uchwałę o lokalizacji inwestycji celu publicznego bądź odmawia. Zatem Rada Miejska może podjąć przedmiotową uchwałę uchwałę lub nie. Wówczas na kolejną sesję należałoby przygotować projekt odmownej uchwały. W dalszej kolejności mówczyni dodała, iż na chwilę obecną Biuro Architekta Miasta przygotowało projekt uchwały zgodnie z wnioskiem inwestora w ramach obowiązującej procedury. Na sesji nie mogą zostać przedstawione dwa odmienne projekty.

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż zgodnie z przepisami, Rada Miejska musi podjąć decyzję wyrażającą zgodę bądź odmawiającą.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego S. Bulaka.

Radny, p. Maciej Rakowski sprostował, iż Rada Miejska w dniu dzisiejszym powinna w głosowaniu podjąć decyzję dot. przedmiotowego projektu uchwały. W sytuacji nie podjęcia uchwały na kolejnej sesji musiałby być procedowany projekt uchwały odmawiający wyrażenie zgody. Podkreślił zatem, i z w dniu dzisiejszym Rada Miejska musi podjąć jakąś decyzję.

Radny, p. Sebastian Bulak wycofał zgłoszony projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poparła głosy sprzeciwiające się przedmiotowemu projektowi uchwały. Mówczyni podkreśliła, iż

przyjęcie procedowanego projektu uchwały otworzyłoby drogę inwestorom kupującym działki na cele parkingowe, handlowo - usługowe czy parkingowo – usługowe za mniejsze środki niż działki developerskie do występowania do Rady Miejskiej z prośbą o zmianę przeznaczenia działki. Bardzo istotną kwestią zdaniem mówczyni są zatem wartości takich działek. Na zakończenie wypowiedzi zaapelowała do radnych o zagłosowanie „przeciwko" omawianemu projektowi uchwały w celu przygotowania nowego projektu zawierającego opinię negatywną dot. lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Radny, p. Sylwester Pawłowski podkreślił, iż najlepszym sposobem weryfikacji działki jest jej naoczny obraz. W omawianym przypadku jest to ugór, nieużytek rolny. Jednocześnie mówca podkreślił znaczenie przyjmowanych przez Radę Miejską miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz szacunek dla prawa. Jednocześnie przypomniał, iż tzw. specustawa jest także dokumentem prawnym, w oparciu o która został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały z poszanowaniem inwestora. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż terenu, który dotyczy przedmiotowy projekt uchwały nie da się zagospodarować na działalność gospodarczą wzdłuż ul. Augustów, ponieważ jest ona obecnie zdominowana przez budownictwo wielorodzinne i jednorodzinne.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Rafał Markwant**, który poinformował, iż teren, którego dotyczy omawiany projekt uchwały jest faktycznie nieużytkiem, ale od ponad 2 lat właścicielem jest firma VARITEX. Ponadto dodał, że ustawa weszła w życie w 2018 r. Natomiast radni mogą wyrazić w sprawie swoje zaniepokojenie proponowaną działalnością.

Radna, p. Marta Grzeszczyk nie podzieliła wypowiedzi zaprezentowanej przez radnego S. Pawłowskiego. Dodała, iż przyjmując przedmiotowy projekt uchwały Rada Miejska wprowadza pewien precedens, aby inwestor na terenie z przeznaczeniem już wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego mógł dokonywać zmiany tych warunków. Należy pamiętać, iż inwestor przy galopującej cenie mieszkań może skorzystać miliony złotych. Na zakończenie wypowiedzi podkreśliła, iż będzie głosowała „przeciwko" omawianemu projektowi uchwały.

Radny, p. Sebastian Bulak poprosił o podanie informacji, kto jest właścicielem terenu, którego dotyczy projekt uchwały i kto jest developerem.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej jej podsumowania dokonała **zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak**, która poinformowała, iż Biuro Architekta Miasta rozpatruje każdy wpływający wniosek zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku omawianego projektu uchwały wniosek wpłynął w grudniu 2020 r. i modyfikowany został w lutym i kwietniu bieżącego roku. Otrzymał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.

Przedstawiciel inwestora - Varitex Sp. z o. o. sp. k., dyrektor ds. rozwoju p. Anna Górak – Plewka podkreśliła, iż specustawa odnosi się do Studium zagospodarowania przestrzennego, w którym przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest pod tereny wielkich zespołów mieszkaniowych. Dodała także, że głównym celem Studium jest podnoszenie jakości życia i zamieszkania oraz kształtowania i porządkowania struktury przestrzennej Miasta. Podkreśliła, iż inwestor, który jest łódzkim developerem, działającym na rynku od 35 lat chce podnieść właśnie jakość życia łodzian. Firma przyczyniła się do wybudowania w Mieście wielu budynków. Przedmiotowa nieruchomość została zakupiona w 2018 r., po czym

Firma wystąpiła do Urzędu Miasta z zatwierdzeniem koncepcji wybudowania zespołu składającego się z garaży, parkingów, punktów ładowania samochodów elektrycznych wraz z towarzyszącą zabudową usługową. Miasto jednak na taką inwestycję nie wyraziło zgody. Na zakończenie wypowiedzi mówczyni zwróciła uwagę, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony w 2007 r., natomiast działka została zakupiona w 2018 r. Dodała także, że proponowana inwestycja będzie spełniała wszelkie wymogi ustawowe.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **przedstawiciel inwestora - Varitex Sp. z o. o. sp. k. p. Michał Ulacha**, który podkreślił, iż wniosek do Miasta musiał zostać sporządzony w oparciu o standardy urbanistyczne. Dodał także, że należy pamiętać, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony w 2007 r., kiedy standardy urbanistyczne odnośnie możliwości inwestowania były inne niż obecnie. W związku z wejściem w życie specustawy pojawiała się możliwość wystąpienia z wnioskiem o lokalizację inwestycji mieszkaniowej.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 190/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach **„za"**, **8** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1374/21** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Augustów bez numeru w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radna, p. Marta Grzeszczyk poinformowała na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „przeciw".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak poinformowała na czacie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „przeciw".

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Piotrkowskiej 242/250 w Łodzi - druk nr 191/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **p.o. kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Rafał Markwant zapytał ile zostało zgłoszonych jeszcze wniosków o ustanowienie inwestycji celu publicznego?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto**, która poinformowała, że obecnie procedowany jest drugi – ostatni wniosek.

Przedstawiciel inwestora AQUARIUS Sp. z o.o., sp. k. p. - p. Tomasz Zagozda poinformował, iż uczestniczy w sesji i podtrzymuje wszelkie przedstawione przy prezentacji projektu uchwały informacje.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 191/2021.

Przy **22** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1375/21** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Piotrkowskiej 242/250 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Furtka do aktywizacji" - druk nr 198/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 198/2021.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1376/21** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Furtka do aktywizacji", która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Łodzi na rok szkolny 2021/2022 - druk nr 199/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 199/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1377/21** w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Łodzi na rok szkolny 2021/2022, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia terenu działania poradni psychologiczno-pedagogicznych i specjalistycznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 170/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Elżbieta Modrzejewska**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 170/2021.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1378/21** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia terenu działania poradni psychologiczno-pedagogicznych i specjalistycznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2021 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 203/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Robert Skowroński**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 203/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1379/21** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2021 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdyńskiej 3 i Antoniego Mackiewicza bez numeru - druk nr 200/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 200/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1380/21** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdyńskiej 3 i Antoniego Mackiewicza bez numeru, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Radna, p. Marta Przywara poinformowała na czasie, iż w powyższym głosowaniu zamierzała oddać głos „za".

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi w Parku im. Marszałka Józefa Piłsudskiego - druk nr 201/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 201/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1381/21** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi w Parku im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 202/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 202/2021.

Przy **22** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1382/21** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 14A i 21, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 203/205 - druk nr 182/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 182/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1383/21** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 14A i 21, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 203/205, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 2U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31 - druk nr 183/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 183/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1384/21** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 2U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na własność Miasta Łodzi nieruchomości lokalowych i udziału w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, w drodze nieodpłatnego przekazania przez Polskie Koleje Państwowe S.A. - druk nr 184/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań (projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Architektury), **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 184/2021.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1385/21** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na własność Miasta Łodzi nieruchomości lokalowych i udziału w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, w drodze nieodpłatnego przekazania przez Polskie Koleje Państwowe S.A., która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Tatrzańskiej bez numeru – druk nr 185/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 185/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1386/21** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Tatrzańskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Telefonicznej 15/17, Telefonicznej bez numeru i Lumumby 25 - druk nr 186/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**. Ponadto zgłosił autopoprawkę polegającą na korekcie błędu pisarskiego dot. nr przedostatniej księgi wieczystej. Poprawny zapis to: LD1M/00174416/3.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 186/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1387/21** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Telefonicznej 15/17, Telefonicznej bez numeru i Lumumby 25, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lodowej bez numeru i bocznicy kolejowej - druk nr 187/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 187/2021.

Przy **26** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1388/21** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lodowej bez numeru i bocznicy kolejowej, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Morgowej 3, Morgowej bez numeru, Tytoniowej 18 i 19, Tytoniowej bez numeru, Jerzego Śniadeckiego 15, 17, 19 i 21 oraz Jerzego Śniadeckiego bez numeru - druk nr 188/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 188/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1389/21** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Morgowej 3, Morgowej bez numeru, Tytoniowej 18 i 19, Tytoniowej bez numeru, Jerzego Śniadeckiego 15, 17, 19 i 21 oraz Jerzego Śniadeckiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zagadkowej bez numeru oraz Czerwcowej 17, 19, 21, 23 i 25/27 - druk nr 189/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 189/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/1390/21** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zagadkowej bez numeru oraz Czerwcowej 17, 19, 21, 23 i 25/27, która stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Ad pkt 32 - Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2020 r. – druk nr 181/2021.

Sprawozdanie znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 33 - Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020 - druk nr 174/2021.

Sprawozdanie znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 34 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że na poprzedniej sesji dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu p. Maciej Riemer zobowiązał się do udostępnienia do wglądu wydanych zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów. Mówca oświadczył, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnego powiadomienia o możliwości udostepnienia powyższych materiałów. Następnie poprosił o przygotowanie informacji na piśmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski oznajmił, iż otrzymał informację od dyrektora Biura Rady Miejskiej, że w dniu 7 czerwca 2021 r. został wystosowany do radnego p. Sebastiana Bulaka e-mail od dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michała Baryły odnośnie możliwości udostępnienia materiałów.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że nie otrzymał żadnego e-maila, ani telefonu w przedmiotowej sprawie.

Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu p. Maciej Riemer powiedział, że w dniu jutrzejszym zostanie wiadomość ponownie wysłana. Ponadto przeprosił za zamieszanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski złożył życzenia wszystkim ojcom z okazji ich święta.

Ad pkt 35 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady XLIV sesji o godz. 18^{45}.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski