

Protokół nr 24 /VIII/20
posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 21 grudnia 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....9
- obecnych.....9
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 30 listopada 2020 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości przeznaczone pod drogi publiczne, nabyte przez Miasta Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzających podział nieruchomości – **druk nr 294/2020**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi – **druk nr 301/2020**.
5. Sprawy różne.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji.

Ad.1. Przyjęcie porządku posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja przez aklamację porządek posiedzenia.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z dnia 30 listopada 2020

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z dnia 30 listopada 2020 r.

Komisja w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad. 3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomości przeznaczone pod drogi publiczne, nabyte przez Miasta Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzających podział nieruchomości – druk nr 294/2020.

Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem przedstawiła projekt uchwały, zaprezentowała prezentację. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu nr 3.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad.4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi – druk nr 301/2020.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: omówiła i przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu nr 4.

Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji: „pytanie moje dotyczy zamierzenia dotyczące tych obiektów, które Pani wskazywała, jako wypadające z listy, w szczególności tych obiektów, które wskazywał Zarząd Województwa Łódzkiego, czy to, że one wypadną z tego programu rewitalizacji oznacza, że wolą właściciela jest to, aby pozostały na długo w takim stanie, w jakim są?”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „tak szerokich wyjaśnień nie otrzymaliśmy. Prowadzimy z Zarządem Nieruchomości korespondencję dłuższą na ten temat i początkowo chcieli wykreślić większą liczbę, finalnie stanęło na 3”.

Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji: „rozumiem, że żadnych informacji o innych planach nie dostaliśmy”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „nie mam informacji czy odnowią na pewno. Ja ma informację, że nie chcą, aby te przedsięwzięcia znalazły się (zapis nieczytelny) dobrami. Mogę powiedzieć na przykładzie Kuratorium Oświaty, z którym uzgadnialiśmy telefonicznie, że tam pewien zakres został wykonany”

Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „na początek pytania i prośba o pewne informację przygotowane może nie na teraz. Jak rozumiem Państwo wykreśliliście listę tych budynków, które miały zostać poddane rewitalizacji żeby było więcej. Przy okazji rewitalizacji poddanych remontom, tam były 34 budynki. Chodzi mi, że jak będziemy się spotykali, a będziemy się spotykali myślę, że w najbliższym półroczu w celu oceny, co Państwo zrobiliście, a nie o planów rewitalizacji. Ja będę prosił, aby ta lista była i abyście Państwo nam opowiedzieli, czy przy tych budynkach, które planowaliście coś się wydarzyło. Ja bym nie chciał, aby to wyszło tak, że wykreślamy listę i nie weryfikujemy tego, co planowaliśmy kilka lat temu i w tych budynkach nic nie udało się zrobić. Aby było weryfikowane również to, co planowaliście Państwo na początku”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „nie chcemy się ograniczać do tych nieruchomości, które są zapisane”.

Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „za jakiś czas będziemy chcieli odbyć posiedzenie dotyczące zaawansowania rewitalizacji, aby Pani pamiętała o tych budynkach, które na początku były w tym programie wpisane, abyśmy do nich wrócili, na ile tam się udało zaawansowanie prac uzyskać. Mam wątpliwość, kiedy zaczynaliśmy pracować nad tym, to poprawialiśmy kryteria, według jakich będziemy oceniali czy ona się udaje, czy też nie. Tam chodziło między innymi o zwiększenie aktywności gospodarczej w obszarze rewitalizacji, czy jest więcej tych firm czy mniej. Czy mieszkańcy nam wracają, czy też nie. Czy zwiększyła się lista mieszkań, czy też nie. Czy mieszkańcy z tych obszarów, którzy dotychczas byli dotknięci fatalnymi warunkami mieszkaniowymi uzyskują lepsze. Te kryteria gorzej, bądź lepiej były opisane, one teraz znikają. Czy ja dobrze rozumiem intencje w tym zakresie Państwa?”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „nie wszystkie te kryteria, o których Pan Przewodniczący wspominał były tak wprost zapisane. Wcześniejszy system monitorowania obejmował blisko 41 stany surowe, które były na wstępie wskaźnikowane w trzech etapach. Nie każdego roku udaje się nam pozyskać te same dane. Na przykład dane z obszaru skłonności społecznej, tam były grupowane zgodnie z ustawą w 5 obszarach, punkty, które podlegają rewitalizacji, czyli obszar społeczny, obszar gospodarczy, materialno-przestrzenny, techniczny i środowiskowy. Tak wyglądały te wskaźniki. Niektóre miały więcej tych danych, niektóre mniej. (zapis nieczytelny)”.

Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „dane znikają, zostają?”

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „one zostają, my będziemy starali się je aktualizować i poszerzać ten katalog odrębnym zarządzeniem. Wzięliśmy udział w szeregu szkoleniach organizowanych przez Ministerstwo, Instytut Miast Regionów ”.

Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „mam wątpliwość, prezydent ustala kryteria, oceny procesu rewitalizacji, który prowadzi. Państwo sami piszecie kryteria, według których będziecie oceniali, co budzi pewne wątpliwości, że znikną te kryteria, które trudno było wykazać, że się udało spełnić czy te, które trudno będzie wskazać ze sukcesem. One zostały wpisane po moich i radnej Urszuli Niziołek Janiak poprawkach, te kryteria do systemu tam chodzi o liczbowe określenie tego czy się udało ludziom przy okazji tego pomóc, czy mamy tylko wyremontowane budynki. Wyremontowane budynki to się w miarę łatwo oceni, bo albo udało się skończyć remont albo się go nie udało skończyć. Najgorzej jest z ocenieniem skutków ludzkich tej rewitalizacji, a one się potem przełożą również na stan tych budynków. Rozumiem, że taka jest propozycja, bo decyzja będzie Rady w tym zakresie. Wykreślenie celu dotyczącego modernizacji kamienic i podłączenia do źródeł ciepła bardziej ekologicznych to jest to, co utraciliśmy 30 mln zł w zeszłym roku z dofinansowania unijnego”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „to jest decyzja z marca 2018 roku”.

Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „w roku 2019 był taki projekt, który nie został zrealizowany, bo był tak źle przygotowany, że okazało się, że się nie da”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „tak zgadza się. Nie w każdym przypadku przedsięwzięcie to jest jeden projekt składany do RPO”.

Pan Bartłomiej Dyba – Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „proszę mi powiedzieć z tych 4 miliardów 620 milionów w Pani ocenie ile zostało zaangażowanych, wydanych w toku rewitalizacji?”.

Pani Joanna Brzezińska p.o. z-cy dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa: „jak sygnalizowałam w trakcie prezentacji my, co roku dokonujemy pogłębionej analizy. Piszemy raporty, które są dostępne na naszym portalu. Można się z nimi zapoznać na stronie rewitalizacja.uml.lodz.pl”.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad.5. Sprawy różne

W sprawach różnych Komisja wprowadziła do zaopiniowania 3 projekty uchwał:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Rodziny Scheiblerów i Rodziny Poznańskich oraz ulic Henryka Sienkiewicza i Prezydenta Gabriela Narutowicza – druk nr 315/2020.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Henryka Sienkiewicza, Jana Kilińskiego i Juliana Tuwima – druk nr 316/2020

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Rodziny Schneiderów oraz ulic: Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego i Krzysztofa Kieślowskiego – druk nr 317/2020.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawił łącznie projekty uchwały, które stanowią załącznik do protokołu nr 5, 6 i 7.

Radny p. Radosław Marzec: „rozumiem, że Pan dyrektor nie może zdradzić więcej szczegółów dotyczących tych przystąpień, bo zazwyczaj było tak, że jeśli były przystąpienia to były punktowe i dotyczyły konkretnych rzeczy. Tutaj dotycząc przystąpienia całych obszarów, jeśli chodzi o zmianę tych terenów. Czy tu wchodzi w grę budowa nowych terenów dla developerów”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „nic o takich rzeczach nie wiem. Cel uchwały 1 i 2 i tak szeroki uchwały nr 3 jest dla mnie trudny do wytłumaczenia, nie, dlatego, że nie chce tego wyjaśnić, tylko, dlatego, że jest trudny do wytłumaczenia”

Radny p. Radosław Marzec: „domyśla się Pan, dlaczego jakie są tam zmiany planowane”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „w uchwale nr 3 jest cała działka Galamko w stosunku, do której trwały rozmowy dotyczące możliwości układu funkcjonalnego przewidzianego w planie zawierającej w głównej mierze układ usługowy na układ mieszkaniowo-usługowy. Plan uchwalony pod koniec 2014 zawierał w sobie elementy związane jeszcze z projektem centrum kultury tak zwanej rurki, który pod względem funkcjonalnym i takim przestrzennym wydaje się, że może być trudny do zabudowy, chociaż firma zrobiła projekty na bazie tego planu natomiast nie zyskały one do komercjalizacji w związku z tym wystąpiła w ubiegłym roku z prośbą o zmianę tego planu na układ gdzie

byłoby więcej zabudowy mieszkaniowej, a może nawet sama zabudowa mieszkaniowa. W związku z tym z pewnością zmiana umożliwiająca zabudowę mieszkaniowo-usługową bez wyznaczenia procentowego udziału tej zabudowy jest możliwa. W uchwale 1 i 2 były skierowane pytania do inwestorów związane z ewentualnymi zmianami, one trudno powiedzieć, aby miały charakter albo publiczny albo powszechny. Było to skierowanie do nielicznych podmiotów. Wiem, że pewne elementy zmian w uchwale nr 2 związane są z tym budynkiem będących w ewidencji zabytków w starej wozowni albo w stajni, która inwestor chciałby zburzyć czy przebudować. Trudno powiedzieć zburzyć, ponieważ budynek nie posiada dachu. Prowadzi on rozmowy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na temat możliwości zabudowy tej działki z jakimś upamiętnieniem detalu bądź elewacji samej w bryle budynku. Natomiast te rozmowy inwestora z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków nie zostały doprowadzone do jakiegoś etapu, który by wskazywał na to, że został wypracowany kompromis. W terenie nr 1 wniosek składał inwestor, po wyburzonym hotelu Centrum, wniosek złożył na wysokościowiec przekraczający możliwości wprowadzenia jego do planu ze względu na studium, więc z pewnością nie można tego wniosku traktować, jako przyczynku do zmiany. Przy ulicy Narutowicza został też zgłoszony wniosek związany z chęcią nadbudowy jednej z oficyn będących w ewidencji zabytków, co w przypadku planu nr 2 powinno najpierw zostać ustalone z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków czy zostanie umożliwiona taka zmiana. Przypomnę, że miejscowy plan nie ustala zasad ochrony zabytków a jedynie je wprowadza do swojej treści według prowadzonej przez organy ewidencji z zakresem jej ochrony”.

Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „rozumie, choć też nie wiem, co z tym zrobić. Tak naprawdę, jeśli nie wiemy, po co to robimy, to jak mamy głosować. Może na sesji pojawiłby się ktoś i wyjaśnił jakie są cele tej zmiany, bo nie bardzo jest zrozumiałe dla mnie”.

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „ja merytorycznych powodów więcej nie znam”.

Pan Bartłomiej Dyba- Bojarski wiceprzewodniczący Komisji: „są uwagi inwestorów, którzy woleliby zagospodarować inaczej, rozmowa, że być może będzie więcej funkcji mieszkaniowych w obszarze, o którym mówimy to już jakiś czas temu się toczyła i tutaj to rozumiem. Pozostałych uwag, zwłaszcza tych, które są sprzeczne ze studium nie rozumiem, dlatego to w ten sposób tak jest. Np. tam gdzie jest teren po hotelu Centrum. Mamy też przystąpienie do zmiany studium?”

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „nie”.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Rodziny Scheiblerów i Rodziny Poznańskich oraz ulic Henryka Sienkiewicza i Prezydenta Gabriela Narutowicza – druk nr 315/2020.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie projekt uchwały – druk nr 315/2020.

Opinia pozytywna: 4 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujących się” .

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Henryka Sienkiewicza, Jana Kilińskiego i Juliana Tuwima – druk nr 316/2020.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie projekt uchwały – druk nr 316/2020.

Opinia pozytywna: 5 głosów „za”, 4 głosów „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się” .

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Rodziny Schneiderów oraz ulic: Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego i Krzysztofa Kieślowskiego – druk nr 317/2020.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie projekt uchwały – druk nr 317/2020.

Komisja nie wydała opinii: 4 głosów „za”, 4 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujących się” .

Ponadto p. **Bartłomiej Dyba-Bojarski wiceprzewodniczący Komisji** poprosił, aby z wyprzedzeniem o następnym posiedzeniu Komisji powiadomić Radę Osiedla Julianów – Marysin – Rogi, tak, abyśmy mogli porozmawiać, aby znalazł się punkt dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego, który obejmuje tak zwaną przez mieszkańców zieloną ostoję i przy okazji budzący jest sporo kontrowersji, jest petycja w Internecie plan inwestycyjny dotyczący Parku Julianowskiego, gdzie są pewne wątpliwości, co do jego sensowności. Spróbuje skontaktować się z twórcami tej petycji, aby mogli nam wyjaśnić i opowiedzieć, bo petycja jest zbyt naukowa i trochę ciężko przez nią przebrnąć. Chciałbym, abyśmy te dwa tematy mogli poruszyć też przy okazji zaprosić Radę Osiedla, jeśli oczywiście inne Rady Osiedla też powinny być tym zainteresowane, czyli Radogoszcz Zachodu i dotyczy części bliskiej parkowi to moglibyśmy takie informacje wysłać. Należy to zrobić z wyprzedzeniem, aby można się było skontaktować.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „zrobię to w konsultacji z Panem wiceprzewodniczącym”.

p. **Bartłomiej Dyba-Bojarski wiceprzewodniczący Komisji:** „jest tam Komitet Julianowa, więc są partnerzy do rozmowy”.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski