

**Protokół nr 23/XI/2019**

**posiedzenia Komisji Transportu i Ruchu Drogowego**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 29 stycznia 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołów Komisji z dnia 11 grudnia 2019 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi druk nr 18/2020.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 21/2020.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji. Poinformował, że do komisji został skierowany projekt uchwały projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 21/2020. Zaproponował aby rozpatrzyć projekt uchwały jako punkt nr 3, sprawy różne i wniesione jako punkt 4.

Zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Poddał pod głosowanie przyjęcia porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów Komisji z dnia 11 grudnia 2019 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski** Poddał pod głosowanie przyjęcia protokołu z dnia 11 grudnia 2019 r.

Komisja w głosowaniu: 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z dnia 11 grudnia 2019 r.

#### **Ad.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi druk nr 18/2020.**

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski** omówił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu nr 5.

**Radny p. Tomasz Kacprzak:** „czy jest sens przyjmowania tego rozwiązania? Przyznam, że słuchałem wczoraj radia Zet, staliśmy się bardzo popularni, ale nie na zasadzie, że przeprowadzamy ułatwienia dla mieszkańców, tylko wręcz przeciwnie. Ja nie rozumiem dwóch rzeczy. Po pierwsze tej regulacji, która tak naprawdę nic nie wprowadza, ponieważ dziś osoba, która jedzie z rowerem, jeżeli uczyni jakąkolwiek szkodę, to odpowiada na zasadach kodeksowych, więc wprowadzanie regulacji powtarza tylko zasadę z kodeksu. Natomiast mam obiekcje w sprawie wychodzenia z pojazdu i później rozliczeń związanych z biletami komunikacji Miejskiej. Jeżeli kogoś przewozimy to podpisujemy z nim umowę na przejazd, ale ona jest warunkowa, ta osoba może nie dojechać. Nie wiem ile jest przypadków, że ludzie jeżdżą rowerami, autobusami, pewnie są takie sytuacje, że ktoś musi ten rower przewieźć. Mam taką obiekcję, bo wydaje mi się, że powinniśmy promować pewne rozwiązania, jeśli chodzi o kulturę, natomiast nie sankcjonować. Patrząc na nasze miasto należy domniemywać, że tych wózków jest naprawdę sporo. Może dochodzić do konfliktów, bo jest pierwszeństwo określone. Mam nadzieję, że pan przewodniczący mnie przekonana do takiego rozwiązania. Problem ma z tym, aby wyprasać ludzi z autobusów i aby robić regulację, która jest uregulowana w kodeksie cywilnym”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „oczywiście osobą poszkodowaną może być przewoźnik jak i rowerzysta”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „sprawą tą zajęło się również mpk w Poznaniu, bo to nie jest tylko i wyłącznie sprawa łódzka, jeśli chodzi o przewożenie rowerów. Tam przedstawiciele kierowców wystąpili do policji z zapytaniem, jakie jest ich stanowisko co do przewożenia rowerów w pojazdach komunikacji Miejskiej. W odpowiedzi, jaką otrzymali, policja jednoznacznie stwierdziła, że przewożenie rowerów może stanowić zagrożenie dla osób przemieszczających się w tym pojeździe i sugerowali, aby zainstalować pojemniki, czy haki na zewnątrz. Miałem okazję oglądać autobusy, które są w wyposażeniu naszego przewoźnika i tam w momencie, kiedy jedzie rowerzysta i próbuje wejść osoba niepełnosprawna, czy matka z wózkiem, nie ma możliwości, aby zmieścili się w dwójkę. Miejsca są tak wymierzone, że jak wejdzie osoba z rowerem, to rower zajmie całą powierzchnię. Dlatego podjęliśmy próbę rozwiązania kwestii, która od pewnego czasu nurtuje i nas i mpk i środowisko społeczne, skupione wokół spraw związanych z rowerami. W mojej ocenie ta uchwała ani nie utrudnia, ani nie przeszkadza, a reguluje zasady przewożenia

roweru. Jeśli zdarzy się sytuacja, że jedzie osoba z rowerem, a wejdzie osoba niepełnosprawna, ten rowerzysta musi opuścić pojazd, aby osoba niepełnosprawna czy matka z dzieckiem w wózku miała pierwszeństwo. Uregulowanie tej kwestii w pewien sposób zamknie dyskusję. Zgodnie z prawem o ruchu drogowym § 60 ust.1 gdyby wydarzyło się coś w trakcie podróżowania, kiedy rower jest przewożony w miejscu do tego niewskazanym, odpowiedzialność ponosi kierowca, a nie osoba, która jechała z rowerem”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „to, co było d tej pory, było dobre, sprawdzało się, można powiedzieć, że był jeden incydent, ale ten incydent mógł być spowodowany równie dobrze przez kogoś, kto przewozi choinkę, czy przez walizkę. Niemniej jednak od 8 lat trwa konflikt z kierowcami mpk, mnie ta sytuacja, w której nic nikomu nie zabieramy, a możemy spowodować, że przez te działania ludzie poczują się bezpiecznie. Ta sprawę należy w ten sposób rozwiązać. Przeanalizowaliśmy jak to jest w innych miastach, w 16 miastach sprawdzaliśmy i te nasze rozwiązania mieszczą się w połowie drogi pomiędzy tymi restrykcyjnymi a tymi liberalnymi. Śmiało można powiedzieć,; „że to jest ten moment, który rzadko się zdarza w przypadku zarządzania czymś, że doszliśmy do sytuacji win win (fin, fin). Są zapienione przewozy rowerów, a jednocześnie pracownicy są zadowoleni, organizacje rowerowe nie wnosiły większego sprzeciwu. Wydaje mi się, że wygramy na tym wszyscy, a jeśli pojawią się problemy to zawsze te zapisy zweryfikować”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „ja dziś gościnnie, ale jeszcze dziś dopiszę się do komisji. Ta uchwała bardzo mnie interesuje, dlatego postanowiłem przybyć na posiedzenie komisji w związku z tym, że nie można zadawać pytań na sesji. Jak jest przystosowany tabor do tego pomysłu?, ile jest autobusów i ile jest tramwaj, które są przystosowane do przewozu rowerów?”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „spółka posiada 719 pojazdów, z czego 480 jest wyposażonych w specjalne uchwyty, co stanowi 67% taboru przystosowanego do przewozu roweru. W rozbiciu na autobusy i tramwaje prezentuje się to następująco: 415 autobusów-254 są przystosowane, 304 pociągi tramwajowe-226 jest przystosowane”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „czy tabor, który nie jest przystosowany, będzie modernizowany?”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o:** „jest grupa pojazdów, która ma swój poważny wiek i na pewno nie będziemy go przystosowywać do przewożenia rowerów, chociażby z tego powodu, że tam nie ma miejsca. Staramy się, aby we wszystkich pojazdach, w których technicznie jest możliwość były uzbrojone w pasy”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „jaki % taboru to dotyczy?”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o:** „na dzień dzisiejszy mamy 33% taboru nie przystosowanego”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „przy modernizacji ile można dostosować, a ile nie można dostosować?”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o:** „jeżeli będzie wola Miasta, możemy dostosować wszystkie”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „czy są opinie związków zawodowych?”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „do tego projektu uchwały nie są potrzebne”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „czy było konsultowane, a opinie środowisk rowerowych?”

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „nie, nie było, myślę, że pan prezes Hubert zaraz zabierze głos”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „powiedział pan, że mpk zapewnia, że będzie informacja dla podróżujących, który tabor będzie przystosowany, więc pytanie czy taka informacja znajdzie się na rozkładach jazdy?”.

**Radna p. Marta Przywara:** „z tego co ustalaliśmy w ramach pracy nad projektem, w zasadzie działania w tej kwestii podejmie zarówno Zarząd Dróg i Transportu jak i MPK. W celu ustalenia z dostawcami aplikacji internetowych, z których korzystają mieszkańcy. Tam żeby można było sprawdzić czy dany pojazd będzie przystosowany, czy nie. Można również zamieścić na stronie internetowej informację. Nie ma technicznej możliwości w 100% poinformowania, że na takich, lub innych liniach poruszają się pojazdy, w których przewóz jest umożliwiony bądź nie. Różne pojazdy, o różnych numerach taborowych wyjeżdżają na dane linie”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „na rozkładach jazdy, na przystankach to jest niemożliwe aby się pojawiło ponieważ te autobusy nie jeżdżą wszystkie cały czas po wszystkich liniach. Zapewne większa liczba tych autobusów będzie jeździła w okresie letnim na kierunkach wycieczkowych typu: Łagiewniki, Arturówek, okolice Łodzi, które znajdują się na przedmieściach, bo tam będzie podróżowało najwięcej osób. Chcemy wyjść naprzeciw oczekiwaniom, że gdyby coś się wydarzyło z rowerem, żeby taka osoba miała możliwość dotarcia bezpiecznie do domu. Przewoźnik i to jest kwestia wypracowania pomiędzy ZDiT a MPK kwestia aplikacji, o których mówiła radna Marta Przywara, jak również informacji na stronie internetowej, na jakich kierunkach jeżdżą autobusy czy też tramwaje gotowe do przewożenia rowerów. Jak pan wspominał stanowi to w sumie prawie, 67% czyli można założyć, że osoba oczekująca na pewno taki pojazd napotka na swojej drodze”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „panie przewodniczący, ja pozwolę się z tym nie zgodzić, bowiem jeszcze nie tak dawno, kilka lat temu była taka sytuacja, gdy wprowadziliśmy autobusy niskopodłogowe to one były oznaczone innym kolorem na rozkładach jazdy, jest techniczna możliwość wprowadzenia informacji na rozkładach jazdy. Pamiętam, że jak był wprowadzany tabor niskopodłogowy, on był określany na rozkładzie kolorem czerwonym. To było 8, 9 lat temu. Myślę, że jest możliwość techniczna oznaczenia takiego taboru. Ile było skarg od mieszkańców od zmiany przepisów uchwały dotyczącej przewożenia bagażu.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „Ja nie podam dokładnej liczby skarg. Skarg nie ma dużo. Przewozy chyba są od roku 2011. jest pytanie czy powinniśmy czekać na skargę i jakieś zdarzenie”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „pan powiedział, że nie ma skarg, nie ma ich dużo, ale jeśli powinniśmy czekać na skargę”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „może nie tyle na skargę, co na jakiś incydent w pojeździe, który będzie dla współpasażerów. Cały czas mówimy o komforcie dla rowerzystów, bardzo dobrze, mają się czuć dobrze w tym mieście. Natomiast proszę zwrócić uwagę na sytuację osoby z małym dzieckiem, które nie jest już w wózku, stoi z mamą w pobliżu rowerzysty. Czy ona się czuje bezpiecznie? Myślę, że dobrze by było jakby wszyscy czuli się bezpiecznie w pojeździe. Taki jest zamysł, abyśmy pewne sprawy opisali i przygotowali się lepiej na ewentualność przykrego zdarzenia”.

**Radny p. Sebastian Bulak:** „panie prezesie, ja się z tym zgadzam, aczkolwiek, jeśli dyskutujemy nad projektem uchwały, który dotyczy defacto w dużej mierze przestrzeni publicznej pojawia się problem rowerzystów i projekt uchwały głównie opiera się na przewożeniu rowerów, tak w obiegu publicznym jest odbierany ten projekt uchwały, dlatego interesują mnie te dane. Czy były jakieś skargi mieszkańców?”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „były skargi, ale nie podam ile ich było w poszczególnych miesiącach, czy roku, czy to się nasilało, czy malało”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „temat tej uchwały zaczął się od tego, że przyszli do nas związkowcy i wnosili o rozwiązanie problemu. Uważam, że te rozwiązania jakie przyjęliśmy to są rozwiązania 1:1, z tego co się zorientowałem dwa lata temu wnosił związek zawodowy rekontra. Myślę, że spełniliśmy tutaj oczekiwania pracowników i jest to przekonsultowane z nimi, bowiem sami wnosili takie rozwiązania. Co do taboru, mam pytanie

do pana prezesa, bo zdaje sobie sprawę, że tramwaje simens, które sprowadzany z Niemiec są dość ciasne, w jakim zakresie będziemy je remontować? Czy w ramach tego remontu przewidziane są miejsca, które pod tym względem mogłyby być wykorzystywane i dla rowerów i dla wózków, czy wózków niepełnosprawnych”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „jeżeli chodzi o simensy, to rzeczywiście w prasie ostatnio pojawiła się taka wzmianka. Remont dotyczył wyłącznie drzwi dodatkowych, których nie ma obecnie simens dla prowadzącego po to, aby mógł wysiadać i mieć bliżej do zwrotnicy. Po analizie kosztów zakresu modernizacji stwierdziliśmy, że odstępimy od tego rozwiązania. W tym pojeździe faktycznie jest mało miejsca ale nie rozplanowaliśmy wnętrza do końca, jeżeli chodzi o modernizację wnętrza. Tramwaje, które przyjeżdżają z Niemiec mają zmienianą polaryzację, mają zakładane biletomaty, kasowniki i wyjeżdżają na trasę. My przymierzamy się do gruntownej modernizacji. Być może w ramach tej gruntownej modernizacji, jeżeli będzie taka wola tj.: 35 pojazdów, to jesteśmy w stanie wyjąć jedno siedzenie i zrobić przestrzeń dla rowerów”.

**Pan Hubert Barański:** „panie prezesie, ja mam takie pytanie, o co tak naprawdę chodzi? Szanuję argumenty pod tytułem bezpieczeństwo i rozumiem obawy. Natomiast pan przewodniczący przytoczył argument z Poznania, gdzie związki zawodowe zapytały się policji zadając konkretne pytanie: czy rowery stwarzają niebezpieczeństwo?. Jestem wręcz pewnie, że gdyby zadali pytanie czy hulajnoga w pojeździe stwarza niebezpieczeństwo, odpowiedź byłaby identyczna. Czy wózek dla osób niepełnosprawnych, o napędzie elektrycznym, który waży koło 100 kg stanowi niebezpieczeństwo odpowiedź tu również byłaby taka sama. W żaden sposób nie sugeruje, nie zrównuje tego, że ktoś jedzie na wózku, lub z wózkiem dziecięcym lub z rowerem, myślę tylko w kategorii bezpieczeństwa. Jeżeli bylibyśmy zgodni, co do tego, że potencjalnie każde z tych urządzeń stwarza takie samo niebezpieczeństwo to przejdźmy do prawdopodobieństwa. Taka dyskusja na temat przewożenia rowerów w łódzkim mpk odbywa się już 3 kadencję. Za każdym razem związki zawodowe postawiły sobie to, jako cel i cały czas posługują się jednym przykładem. W sylwestra 2011 roku rowery mogą być bezpłatnie przewożone w środkach mpk Łodzi. Od tamtego czasu mamy jeden przypadek, odnotowany i cały czas powielany przez związki zawodowe, że była sytuacja konfliktowa. Zadawałem to pytanie na poprzedniej komisji, na różnych spotkaniach roboczych, czy mając świadomość tak niskiego, potencjalnego ryzyka, czy mpk próbowało zwrócić się do jakiegoś ubezpieczyciela, który mając świadomość kilkudziesięciu milionów przewozów, w ciągu tych 8 lat jednego przypadku. Czy mogliby skalkulować ryzyko i np. zaproponować jakąś ofertę ubezpieczenia. Ja mam takie podejrzenia i na podstawie tych różnych rozmów przez te kilka lat związkowców, że największą rzeczą racjonalną w tych powodach, jakie oni przytaczali jest to, żeby kierujący pojazdem nie ponosił odpowiedzialności za rower, który wyrządzi szkodę. Pod warunkiem, że jest to jedyny argument. Ja mam wrażenie, czytając w Internecie wypowiedzi niektórych kierujących, że to nie chodzi o nic więcej, jak po prostu zwykłą ludzką niechęć i złośliwość w stosunku do tych, którzy jeżdżą rowerami. Co jest absolutnie głupie i dziwne, biorąc pod uwagę jak wielu kierowców mpk wozi ze sobą rowery, albo przyjeżdża rowerami do pracy. Jeden związek zawodowy chce zrobić na złość drugiemu, o co tu chodzi? Gdybyśmy od każdego przewozu wzięli złotówkę i za to kupowali losy na loterii to, to jest większe prawdopodobieństwo wygranej w lotto niż wypadku z udziałem roweru wewnątrz autobusu lub tramwaju. Od kilku lat mówimy o tym samym, a cały czas prawdopodobieństwo tego, czego się faktycznie obawiamy jest tak znikome. Co w sytuacji, kiedy wprowadzimy nowy regulamin, państwo przyjmą ten regulamin na sesji, co w sytuacji tych obleganych linii autobusowych do Arturówka. Wprowadzając ten regulamin ile rowerów się zmieści? Jeśli pan radny pojedzie z połową swoich dzieci rowerami i złapie was burza, to które z was zostanie na przystanku autobusowym?”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „ja panu odpowiem, ja zadzwonię po taksówkę towarową, która nas zabierze. Ja to tak rozwiąże. Natomiast opcji zawsze jest ja jestem przeciwnikiem, że ktoś kogoś na kogoś napuszcza. Próbujemy pewna rzecz uregulować. W mojej ocenie rzecz prostą, która już dawno powinna być uregulowana i nie powinniśmy do tego wracać. Ma zostać złożona poprawka przez klub SLD, ale rozmawiałem dziś z panem prezesem i dyrektorem o innych możliwościach rozwiązania tej sytuacji, czyli o kontynuowaniu jazdy dalej, na tym samym bilecie, kolejnym autobusem, który podjedzie. To nie jest tak, że ktoś się uparł i po trupach do celu będzie dążył do tego, aby przyjąć coś wbrew komuś. Ten zespół miał na celu wypracowanie pewnej koncepcji, spotkaliśmy się pierwszy raz, prosiłem o przysyłanie uwag do projektu. Pytanie ile osób przysłało uwagi do tego, czekaliśmy długo, w końcu powstał projekt uchwały w oparciu o naszą dyskusję, w oparciu o doświadczenia z innych miast wydaje mi się, że jest on na tyle przejrzysty i dość jasno sformułowany, że nie powinien wzbudzać żadnych emocji. W punkcie 8 mamy doprecyzowanie zasad przewożenia wózków. Oczywiście to nie wzbudza to tyle emocji. Zapisy są tożsame z tym, co dotyczy rowerów. Doprecyzowanie bezpieczeństwa przewozu rowerów. Nikt nie szuka konfliktu, naszą ideą radnych, będących w tym zespole była idea taka, abyśmy starali się rozwiązać, zakończyć i do niego nie wracać. Na naszej komisji zajmujemy się sprawami rowerowymi około 40 % komisji dotyczy też spraw związanych z tym co się dzieje wokół infrastruktury rowerowej. Proszę, aby to traktować w ten sposób”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „ja mam taką propozycję, która według naszej oceny będzie najdroższa i najmniej skomplikowana, jeżeli chodzi o całą biurokrację, żeby potraktować taki przejazd nie zakończony skutkujący koniecznością opuszczenia przez rowerzystę pojazdu, jako sytuację analogiczną do awarii pojazdu. Pasażer zachowuje prawo do kontynuacji na tym samym bilecie dalszych podróży, w ramach ważności tego biletu. Wtedy jest najmniej skomplikowana sytuacja, nie musi jeździć do placówki MPK o zwrot pieniędzy”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „pytanie do pana, panie Hubercie, czy jeśli jest osoba wyproszona z rowerem, ona będzie chciała dalej kontynuować na kolejnym, czy oczekuje zwrotu pieniędzy. My jesteśmy otwarci, aby wyjść naprzeciw i rozwiązać tę sytuację, aby ona nie wzbudzała niepotrzebnych emocji”.

**Pan Hubert Barański:** „nie jestem w stanie odpowiedzieć za wszystkich rowerzystów. Bardziej próbuje dociec dlaczego my poświęcamy temu tyle czasu. Czy są dane ilu rowerzystów korzysta z tej usługi, jaka jest skala problemu?”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „to ja może będę brutalny, jeżeli chodzi o ryzyko i problemy w roku 2013 6 stycznia mieliśmy tragiczne zdarzenie i od tego czasu wydajemy duże środki na to, żeby uniknąć takiej sytuacji. Była tylko jedna taka sytuacja, dlatego powinniśmy dojść do kompromisu”.

**Wiceprzewodniczący komisji p. Marcin Hencz:** „ to rozwiązanie, które przyjmujemy jest rozwiązaniem okazjonalnym. Jeśli chodzi o obsługę części Miasta bardziej rekreacyjnych jak Arturówek, Łągiewniki, Stawy Jana, Stawy Stefańskiego, w takim przypadku powinniśmy pomyśleć o uzbrojenie tych tras w specjalne autobusy, które mają z tyłu montowanie na rower. Takie rozwiązania funkcjonują w kilku miastach w Polsce”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „jak mógłby brzmieć punkt 6?”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „Pasażerowi przysługuje prawo kontynuacja dalszej jazdy, tak jak w przypadku awarii pojazdu, w ramach ważności biletu. Zaistniałe zdarzenie czy fakt należy zgłosić prowadzącemu. Prowadzący zamelduje do centrali ruchu. W razie kontroli w kolejnym pojeździe będą wątpliwości będzie mógł na bieżąco zweryfikować”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „biorąc po uwagę czas odpięcia roweru, przyjscia do motorniczego czas się wydłuża”.

**Pan Zbigniew Papierski Prezes MPK sp. z o.o.:** „Jeżeli nie będziemy tego odnotowywać to można cały miesiąc jeździć”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „czy ZDiT ma jakiś pomysł?”

**Pan Maciej Sobieraj z-ca dyrektora ZDiT:** „jeśli chodzi zapisy dotyczące ustawy o prawie przewozowym, to jest możliwość zwrotu, ale nie dotyczy to komunikacji Miejskiej, więc uchwała by wprowadzała dodatkową regulację. Niezależnie od tego czy bilet byłby zwracany czy byłby wydłużany to uważamy, że rowerzysta powinien to zgłosić prowadzącemu pojazd. Innej opcji nie widzę”.

**Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski:** „wpłynęła propozycja §16 ust.1 otrzymuje następujące brzmienie: pasażer ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe u przewoźnika innych osób znajdujących się w pojeździe o ile powstały z winy pasażera. Propozycja autopoprawy jest następująca: pasażer ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe u przewoźnika i innych osób znajdujących się w pojeździe w tym za szkody powstałe w związku z przewozem innych przedmiotów o ile powstały z winy pasażera”.

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 18/2020.

Komisja w głosowaniu: 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

### **Ad.3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 21/2020.**

**Pan Tomasz Grzegorzczak p. o. Z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu** omówił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu nr 6.

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 21/2020.

Komisja w głosowaniu: 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, wydała opinię pozytywną.

### **Ad.4. Sprawy wniesione i wolne wnioski**

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach Przewodniczący poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 6 lutego 2020 r. Odczytał również informację z Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Opis działań na dyżurze zimowym 29.01 w godz. 20:00-08:00

Analiza prognoz pogody: prognozowany opad śniegu i śniegu z deszczem w godz. porannych - śnieg ma mieć tendencje do topnienia i przejścia w opad deszczu.

W godz. nocnych przeprowadzono kontrolę stanu dróg - zgodnie z Raportem Zimowym (w załączeniu) nie odnotowano śliskości, temperatura o godz. 07:30 dodatnia z tendencją rosnącą - brak podstaw do podjęcia wysłania sprzętu jeszcze o godz. 07:40 jezdnie suche, dyżurni na bieżąco monitorują stan dróg - nie odnotowano do tej pory zgłoszeń o śliskości - brak również zgłoszeń od Służb współpracujących z WGK.

Godzina 8:10 podjęto decyzję o wysłaniu sprzętu na ulice. Firmy poinformowane o potrzebie zabezpieczenia chodników, przystanków.

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji zamknięto posiedzenie.

Protokół sporządziła

**Aneta Rabenda**

**Przewodniczący Komisji**

**Transportu i Ruchu Drogowego**

**Krzysztof Makowski**