

Protokół Nr 56/III/2022
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 marca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 53/I/2022 z dnia 17 stycznia 2022 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 60/2022.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 – druk nr 61/2022.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – druk nr 46/2022.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 47/2022.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – druk nr 48/2022.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” i nadania jej statutu – druk nr 49/2022.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Łodzi – druk nr 50/2022.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Następnie zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi do propozycji zmiany porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 53/I/2022 z dnia 17 stycznia 2022 r.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o uwagi do protokołu nr 53/I/2022.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 60/2022.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2022-2050 druk nr 61/2022.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów

komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – druk nr 46/2022.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 47/2022.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – druk nr 48/2022.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Jednocześnie **wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska** zgłosiła, iż w związku z możliwością wystąpienia konfliktu interesów, nie bierze udziału w przedmiotowym głosowaniu.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” i nadania jej statutu – druk nr 49/2022.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Łodzi – druk nr 50/2022.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt (stanowi on załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy jest potrzeba odbierania tych uprawnień Radzie Miejskiej w Łodzi.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, iż chodzi o uproszczenie procedur i działania, ponieważ Państwo Radni dysponują katalogiem usług, natomiast ceny są ustalane zarządzeniem przez Prezydenta.

Radny p. Władysław Skwarka w odpowiedzi sprzeciwił się sytuacji, w której odbiera się coraz więcej uprawnień Radzie Miejskiej w Łodzi na rzecz Prezydenta, skoro nigdy w tej kwestii nie było problemu.

Wobec braku innych pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy 2 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet wniosków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – opinia negatywna BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 13 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Krzysztof Makowski przedstawił sytuację rodziny Państwa ██████████ zamieszkałych przy ul. ██████████, którym z tytułu zadłużenia została wypowiedziana umowa najmu lokalu. Rodzina spłaciła zadłużenie i wystąpiła o przywrócenie praw do zajmowanego lokalu, ale spotkała się z odmową. Trzem członkom rodziny: córce p. ██████████, jej mężowi i małoletniej ich córce zaproponowano lokal socjalny, natomiast p. ██████████ i jej mężowi, nie zaproponowano żadnego lokalu. Radny porównał sytuację tych Państwa do sytuacji zawartej w wniosku nr 4, opiniowanym w dniu dzisiejszym przez Komisję z tą różnicą, iż Państwo ██████████ spłacili całkowicie swoje zadłużenie, a wszelkie opłaty są dokonywane w terminie. W związku z tym, zawnioskował o przywrócenie im prawa do lokalu.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz poinformowała uczestników posiedzenia, iż sąd orzekając eksmisję z tego lokalu w czasie, gdy Państwo ██████████ mieli zadłużenie, orzekł o przyznaniu prawa do lokalu socjalnego dla 3 osób, natomiast dla 2 pozostałych osób nie przyznał prawa do lokalu socjalnego. Następnie Pani Dyrektor dodała, iż nie można przywrócić prawa do tego lokalu nawet po spłacie zadłużenia, ponieważ ta nieruchomość jest wpisana w plany inwestycyjne Miasta na ten rok. Ponadto są to jedyne osoby, które zamieszkują w tym budynku, ta nieruchomość będzie opróżniana. Lokal socjalny dla 3 osób, dla których sąd uznał, iż mają prawo do lokalu socjalnego jest gotowy. Niestety te osoby nie chcą się przeprowadzić. W związku z tym, po zakończeniu pandemii, będzie można przystąpić do realizacji egzekucji komorniczych wobec tych 3 osób. Natomiast względem pozostałych 2 osób, będzie można zrealizować wyrok

eksmisyjny. Spłata zadłużenia została dokonana dopiero po otrzymaniu skierowania do lokalu socjalnego. Wcześniej, pomimo prowadzenia postępowania eksmisyjnego oraz o spłatę zadłużenia, Państwo [REDAKTOWANE] nie wykazywali chęci spłaty zadłużenia. Pomimo, iż Ci Państwo obecnie deklarują chęć płacenia za lokal motywując poprawą dochodów (zawarcie umów o pracę na 2 miesiące oraz podniesienie stawki najniższego wynagrodzenia krajowego), nie ma gwarancji na utrzymanie wystarczających warunków płacowych. Najważniejszym argumentem uniemożliwiającym przywrócenia im prawa do lokalu jest inwestycyjne przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż Państwo [REDAKTOWANE] zamieszkują w tym lokalu od [REDAKTOWANE] r. W [REDAKTOWANE] r. dowiedzieli się o inwestycyjnym przeznaczeniu tej nieruchomości i podobnie jak inni lokatorzy wystąpili z wnioskiem o przyznanie lokalu zastępczego. Przez cały czas regularnie płacili czynsz, zadłużenie nastąpiło na przełomie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] roku. Jednak zadłużenie zostało spłacone. Następnie Radny ponownie przywołał treść wniosku nr 4 pozytywnie zaopiniowanego na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i ponownie zwrócił się o możliwość przywrócenia prawa do lokalu z zasobów komunalnych Miasta o zbliżonym standardzie dla 5 osób, tym bardziej, że Państwo [REDAKTOWANE] wystąpili o lokal jeszcze przed spowodowaniem zadłużenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy jest możliwość rozwiązania tej sytuacji w taki sposób, w jaki wnosi radny p. Krzysztof Makowski.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że niestety nie widzi takiej możliwości, ponieważ jest prawomocny wyrok eksmisyjny przeciwko 3 osobom zamieszkującym w tym lokalu, dla których jest przygotowany lokal socjalny, w którym zgodnie z wydanym skierowaniem mogą zamieszkać również Państwo [REDAKTOWANE]

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki potwierdził wypowiedź Przedmówczyni dotyczącą uprawnień do zamieszkania przez Państwo [REDAKTOWANE] we wskazanym lokalu socjalnym na ul. [REDAKTOWANE]. Ponadto dodał, iż nie można porównywać sytuacji tych Państwa do spraw zawartych w pakiecie wniosków mieszkaniowych omawianych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji z uwagi na fakt iż, wnioskujący zajmowali lokale socjalne, a po przekroczeniu kryterium dochodowego, zostają

zawarte z nimi umowy na lokale mieszkalne na czas nieoznaczony. Dodał iż, są rozpatrywane z zupełnie innej podstawy prawnej.

Radny p. Krzysztof Makowski ponownie odniósł się do opiniowanego w dniu dzisiejszym wniosku nr 4, w którym najemcy mieli zadłużenie i dlatego stracili prawo do lokalu socjalnego. Zadłużenie to jest rozkładane na raty i w takiej sytuacji przyznawane jest warunkowe prawo do lokalu. Natomiast Państwu ██████████, którzy spłacili zadłużenie, uniemożliwia się przyznanie prawa do lokalu pomimo zapisów w uchwale dot. Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobów mieszkaniowych miasta Łodzi (Rozdział 8, § 13). Radny ponownie przypomniał, iż Państwo ██████████ w ██████████ r. wystąpili o wskazanie lokalu zamiennego, jednak nie otrzymali od Miasta żadnej propozycji. Spłacili swój dług, więc można przywrócić im prawo do lokalu i wskazać inny – zamienny o podobnym standardzie.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, iż lokal, który jest dla Państwa ██████████ przygotowany ma podobny standard i powierzchnię. Jest wyremontowany i gotowy do zamieszkania. Państwo ██████████ nie zostają z niczym, mają możliwość po prostu się przeprowadzić do wskazanego lokalu. Pani Dyrektor ponownie powtórzyła, iż nie ma możliwości przywrócenia prawa do lokalu, który obecnie zajmują, ponieważ nieruchomość jest przeznaczona na cele inwestycyjne.

Radny p. Krzysztof Makowski zwrócił uwagę iż, we wspomnianym wcześniej, zaopiniowanym pozytywnie przez Komisję wniosku nr 4, jest podobna sytuacja: z powodu rozbiórki budynku, zostało wskazane oddanie w najem innego lokalu mieszkalnego z zasobów Miasta o podobnym standardzie. Ponadto Radny dodał, iż w przypadku Państwa ██████████, nie występuje o przywrócenie prawa do lokalu socjalnego, tylko mieszkalnego o podobnym standardzie. Podkreślił również, iż należy Wnioskodawcom pomóc, w momencie gdy uregulowali dług i podjęli pracę.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz przedstawiła warunki lokalu wskazanego do zamieszkania dla Państwa ██████████: lokal przy ul. ██████████, 1 pokój, kuchnia, łazienka, wc, przedpokój, III piętro, instalacje:

wodociągowo-kanalizacyjna i gazowa, ogrzewanie elektryczne, brak centralnego ogrzewania – to jest lokal socjalny.

Radny p. Krzysztof Makowski ponownie stwierdził, iż nie występuje o lokal socjalny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał jaka jest różnica między sprawą z wniosku 4, a omawianą sprawą. Ponadto dodał, iż według niego podstawowa różnica polega na tym, iż w kwestii Państwa [REDAKTOWANE] zapadł wyrok sądowy.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki potwierdził, iż w sprawie Państwa [REDAKTOWANE] zapadł wyrok sądowy i to sąd dokonał oceny w tej sprawie. Nie orzekł prawa do lokalu socjalnego Państwu [REDAKTOWANE], tylko pozostałym trzem osobom. Dodał również, iż lokal wskazany w skierowaniu jest lokalem socjalnym, ale o wysokim standardzie. Natomiast co do wniosku nr 4, powtórzył, iż sprawy zawarte w pakiecie mieszkaniowym są rozpatrywane z zupełnie innej podstawy prawnej, ponieważ ci wnioskodawcy przekroczyli kryterium dochodowe nie kwalifikując się na najem socjalny. W sprawie Państwa [REDAKTOWANE] zapadł niedawno wyrok i w tej chwili są realizowane jego zapisy o eksmisji. I to jest podstawowa różnica w tych dwóch sprawach.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał ile od [REDAKTOWANE] r. zostało przedstawionych propozycji Państwu [REDAKTOWANE] zamiany tego lokalu na inne mieszkanie.

p.o Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, iż nie jest przygotowana w tej kwestii, ale w grudniu [REDAKTOWANE] r. Państwo [REDAKTOWANE] mieli już zadłużenie. W momencie wydania skierowania na lokal socjalny to zadłużenie wynosiło już [REDAKTOWANE] zł. Ci Państwo przestali płacić. Uznali, że skoro złożyli wniosek o zamianę, to nie muszą już płacić za lokal, w którym mieszkają. Z akt nie wynika, że ich sytuacja znacznie się poprawiła i można być pewnym, że nie zadłużą się ponownie. Nie wykazali również żadnej inicjatywy, żadnej dobrej woli, ani w momencie sprawy sądowej o należności, czy też o eksmisję. Ci Państwo spłacili dług w dwóch ratach w październiku i listopadzie ubiegłego roku, dopiero po tym jak dostali skierowanie do realizacji eksmisji.

Radny p. Krzysztof Makowski ponownie zapytał ile od [REDAKTOWANE] r. zostało przedstawionych propozycji Państwu [REDAKTOWANE] zamiany tego lokalu na inne mieszkanie, ponieważ z akt

sprawy nie wynika, aby ci Państwo otrzymali jakąkolwiek propozycję od Miasta. Dodał również, że o trudnej sytuacji tej rodziny dowiedział się od drugiej córki Państwa [REDACTED] która dowiedziała się o długu dopiero, gdy komornik zajął konto ojca – p. [REDACTED]

p.o Dyrektora ZLM p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, iż sąd nie orzeka jeśli nie doręczy wezwań. Nie ma takiej możliwości, aby ci Państwo nie wiedzieli o zadłużeniu. Dowiedzieli się o tym w momencie kiedy zostało wszczęte postępowanie i przez cały okres przewodu sądowego nikt z tych Państwa nie wyraził żadnej aktywności w kierunku zawarcia ugody, czy spłat długu w ratach, aby wycofać sprawę z sądu. Dodała również, iż wskazane mieszkanie jest typu lux w porównaniu do innych lokali socjalnych i nie widzi powodu, dlaczego Państwo [REDACTED] mieliby być inaczej traktowani niż pozostali oczekujący.

Radny p. Krzysztof Makowski ponownie stwierdził, iż spłacili dług całkowicie i zgodnie z przytoczonymi wcześniej zasadami przyznawania lokali w naszym mieście, mają prawo do przywrócenia prawa do lokalu – jeśli nie zajmowanego, to innego o podobnym standardzie. Powtórzył również, iż w [REDACTED] r. wystąpili podobnie jak pozostali mieszkańcy tej nieruchomości o wskazie lokalu zastępczego i nie uzyskali żadnej propozycji. Ponownie zapytał, czy takie propozycje otrzymali.

p.o Dyrektora ZLM p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, iż nie ma takiej informacji, czy Państwo [REDACTED] otrzymali taką propozycję w okresie od [REDACTED] do [REDACTED] r., bo później, gdy nastąpiło zadłużenie, takiej propozycji nie mogli otrzymać. Ponadto dodała, iż to nie jest Państwa prawo, tylko uprawnienie.

Radny p. Krzysztof Makowski zgłosił wniosek formalny o przywrócenie prawa do lokalu realizując zobowiązanie Miasta sprzed [REDACTED] r., które takie lokale przedstawiło innym mieszkańcom tej nieruchomości, natomiast nie przedstawiło Państwu [REDACTED]. Chodzi również o lokal, w którym są dwie izby, bo tam są dwie rodziny i małe dziecko.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert stwierdził, iż rok temu został wydany wyrok sądowy, który w ten sposób wyraził swoje zdanie w sprawie Państwa [REDACTED]. Nawet jeżeli Komisja podejmie pozytywną opinię w tej sprawie zgodnie z wnioskiem Pana Radnego, to będzie to nie do zrealizowania w sytuacji takiego wyroku sądowego.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, iż nie kwestionuje wyroków sądowych. Sąd zajął się kwestią zadłużenia, ale nie analizował sytuacji, że Państwo [REDAKTOWANE] nie otrzymali od Miasta żadnej propozycji np. zamiany mieszkania wcześniej, tak jak inne rodziny, które mieszkały w tym budynku.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił radnego p. Krzysztofa Makowskiego o sformułowanie wniosku.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, iż wnosi o przywrócenie prawa do lokalu o takim standardzie, jaki jest na ul. [REDAKTOWANE]

p.o Dyrektora ZLM p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz stwierdziła, iż nikomu więcej ze wspomnianego adresu nigdy nie przedstawiono lokalu zamiennego do dyspozycji, ponieważ ten lokal jest jedynym lokalem mieszkalnym w tej nieruchomości. Inne lokale to są lokale użytkowe. Nigdy nie było tam więcej lokali mieszkalnych. W związku z tym twierdzenie, że innym lokatorom przedstawiliśmy propozycje nie znajduje potwierdzenia w faktach.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, dlaczego nie została przedstawiona propozycja tej rodzinie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poprosił radnego p. Krzysztofa Makowskiego o dokończenie sformułowania wniosku.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, iż wnosi o przywrócenie prawa do lokalu o takim standardzie, jaki jest na ul. [REDAKTOWANE] w innej lokalizacji wskazanej przez Miasto dla Rodziny [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] osób, ponieważ chcą mieszkać razem.

Radna p. Elżbieta Bartczak stwierdziła, iż nie jest pewna, czy ten wniosek jest poprawnie sformułowany, ponieważ nie ma możliwości przywrócenia prawa do już zajmowanego lokalu, ponieważ w tej sprawie została już podjęta decyzja przez sąd. Bardziej zasadne byłoby sformułowanie wniosku o przyznanie lokalu, a nie przywrócenie tytułu prawnego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował dodatkowe posiedzenie Komisji dotyczące spraw mieszkaniowych, które wpłynęły do Komisji. Zaproponował również, aby sprawę Państwa [REDAKTOR] przenieść na to posiedzenie, tak aby zyskać czas na poprawne sformułowanie wniosku, aby nie został odrzucony z powodów prawnych.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, że Państwo [REDAKTOR] mają termin do 15 marca 2022 r., aby podjąć decyzję odnośnie wskazanego lokalu socjalnego. Ponadto zgodził się z propozycją radnej p. Elżbiety Bartczak w kwestii sformułowania wniosku: aby nie wnioskować o przywrócenie praw do lokalu, tylko wnioskować o przyznanie lokalu o podobnym standardzie do obecnie zajmowanego.

Z-ca Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki stwierdził, iż późniejszy termin omawiania tej sprawy byłoby zasadny z tytułu, że warto byłoby prześledzić zapisy uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali i rozpatrzyć je pod kątem tego, czy radni Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w tego rodzaju sprawie, konkretnej sprawie, mogą tego rodzaju opinie wydać. Przypomniał również, iż 1,5 roku temu była podobna sytuacja, w której została wydana opinia prawna, która orzekła iż radnym przysługuje uprawnienie opiniowania, ale w kwestii wniosków składanych przez osoby o udzielenie pomocy mieszkaniowej ze względu na zasady współżycia społecznego, które nie zostały jeszcze przedstawione w pakietach mieszkaniowych i nie zostały omówione na posiedzeniu Komisji. Dodał również, iż do czasu proponowanego posiedzenia Komisji, warto by skonfrontować przepisy z konkretnie tą sprawą. Czy w ogóle możliwe jest opiniowanie tej sprawy przez Komisję.

Radna p. Elżbieta Bartczak poparła propozycję Przewodniczącego Komisji w kwestii zorganizowania dodatkowego posiedzenia Komisji i przełożenia przedmiotowej sprawy w celu jej ponownego omówienia. Jednocześnie zwróciła się z prośbą do Zarządu Lokali Miejskich o przesunięcie terminu, w którym Państwo [REDAKTOR] są zobowiązani do decyzji odnośnie ewentualnego przyjęcia proponowanego lokalu socjalnego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy jest możliwość przesunięcia tego terminu.

p.o Dyrektora ZLM p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że jest taka możliwość. Do czasu kiedy rząd nie ogłosi zakończenia pandemii, i minie okres vacatio legis, który jest zagwarantowany w ustawie, Państwo [REDACTED] będą w tym mieszkaniu mieszkać, jeśli się dobrowolnie nie wyprowadzą.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy jeżeli następne posiedzenie Komisji odbędzie się za dwa tygodnie, to nie okaże się, że Państwu [REDACTED] minie termin wskazany do podjęcia decyzji o ewentualnym przyjęciu proponowanego lokalu.

p.o Dyrektora ZLM p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz odpowiedziała, że takiej sytuacji nie będzie. Nadal wskazany lokal będzie na nich czekał, do czasu aż będą możliwe egzekucje komornicze.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, iż w świetle wypowiedzi Zastępcy Dyrektora BRiM p. Piotra Siedleckiego chciałby zasięgnąć opinii prawnej. Dodał również, iż radni zawsze mogą wydać opinię, ale nie chciałby, aby to była opinia niezgodna z prawem.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził, że radni zawsze mogą wnioskować. Nikt nie może ich ograniczać, to Rada Miejska w Łodzi i radni stanowią prawo. Radni mogą to prawo również zmieniać. Ponadto ponownie przypomniał o terminie przypadającym na dzień 15 marca br., jaki otrzymali Państwo [REDACTED].

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert ponownie zwrócił się do p.o. Dyrektora ZLM. p. Małgorzaty Szpakowskiej-Korkiewicz z zapytaniem o ewentualna utratę wskazanego terminu przez Państwa [REDACTED].

p.o Dyrektora ZLM p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz ponownie potwierdziła, iż jest to termin do dobrowolnego podpisania umowy najmu. Jak nie zostanie dotrzymany, to wskazane mieszkanie będzie nadal czekało na tych Państwa.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował, aby zakończyć sprawę Państwa [REDACTED] na obecnym spotkaniu Komisji i przesunąć jej wątek na kolejne posiedzenie, najpóźniej za 2 tygodnie.

Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska powiedziała, iż przysłuchuje się wymianie zdań pomiędzy ZLM i Państwem Radnym i zgadza się z radnym p. Krzysztofem Makowskim, że Państwo Radni stanowią prawo, ale Państwo mają również obowiązek respektować to prawo, które w danym momencie obowiązuje. Nikt nie ma prawa kwestionować wyroków sądów, niezależnie od własnej opinii. Rolą ZLM jest szukać rozwiązań, które są dobre i skuteczne dla naszych mieszkańców. Jednak nasi mieszkańcy mają po swojej stronie również obowiązek wywiązywania się z umowy najmu, którą podpisują z gminą. Jednym z tych obowiązków jest bieżące i regularne regulowanie za najem takiego lokalu. Wiceprezydent p. Joanna Skrzydlewska dodała również, iż nie widzi powodu dlaczego akurat tych Państwa należy traktować inaczej niż wszystkich pozostałych mieszkańców naszego Miasta. Zgodziła się z Dyrektorem ZLM, że zaproponowany lokal jest lokalem spełniającym wymogi najmu socjalnego i nie rozumie, dlaczego Państwo [REDAKTOWANE] nie chcą go przyjąć.

Radny p. Krzysztof Makowski odpowiedział, iż nie kwestionuje wyroku sądu i nie zabiega aby kogoś traktować inaczej niż dotychczas. Dodał, iż przedstawia sytuację mieszkańców, którym uznał, iż należy się pomoc. Państwo [REDAKTOWANE] spłacili dług i wystąpili z prośbą o prawo do lokalu, w którym mieszkają. Z przedstawionych wcześniej przyczyn uzyskać go nie mogą, ale mogą uzyskać od Miasta lokal o podobnym standardzie i byłaby to realizacja zobowiązań, które Miasto ma wobec swoich mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert ponownie zaproponował kolejne posiedzenie Komisji, na którym będzie możliwość dalszego omówienia sprawy Państwa [REDAKTOWANE] i ewentualnego głosowania wniosków i opinii w tej sprawie, zgłoszonych przez członków Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił pisma, które wpłynęły do Komisji. Podkreślił, że zostały one dodane do aktówki.

Na początku omówił odpowiedź WGK w sprawie przesyłania sprawozdań w sprawie poprawy infrastruktury drogowej i kanalizacyjnej na terenie Osiedla Łagiewniki.

Potem przedstawił kolejne pismo Organizacji Zakładowej „Solidarność” w ZLM oraz odpowiedź ZLM w sprawie mediacji dot. jego przekształceniu, analizy procesów zarządzania gminnym zasobem mieszkaniowym w Mieście.

Na zakończenie poprosił członków Komisji o przekazanie ewentualnych spraw mieszkańców, które mogłyby również być omówione na proponowanym posiedzeniu Komisji

Radny p. Krzysztof Makowski poprosił Zarząd lokali Miejskich o kontakt z Państwem [REDACTED] i przekazanie informacji, iż termin 15 marca br. ich nie obowiązuje.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kielpińska

Bogusław Hubert