RADA MIEJSKA
w Łodzi

Protokół przyjęty
na sesji XLII
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 12.05.2021.
podpis

Protokół Nr XLI/21
z XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi on-line
odbytej w dniu 14 kwietnia 2021 r.

I. Stan Rady:

W sesji on-line uczestniczyło 40 radnych.

Goście biorący udział w sesji:

1. Adam Wieczorek – Wiceprezydent Miasta
2. Małgorzata Moskwa-Wodnicka - Wiceprezydent Miasta
3. Joanna Skrzydlewska - Wiceprezydent Miasta
4. Krzysztof Mączkowski - Skarbnik Miasta
5. Michał Łyczek - dyrektor Wydziału Finansowego
6. Anna Wierzbicka - dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska
7. Łukasz Kucharski - dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
8. Tomasz Grzegorczyk - p.o. z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu
9. Maciej Sobieraj - z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu
10. Agnieszka Graszka – z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem
11. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec – z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem
12. Jarosław Pawlicki – z-ca dyrektora Wydziału Edukacji
13. Mariusz Pujan - p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości
14. Katarzyna Dyzio - dyrektor Biura Aktywności Miejskiej
15. Agata Burlińska – p.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej
16. Robert Kolczyński – p.o. dyrektora ds. Zarządzania Projektami
17. Piotr Rydzewski – z-ca dyrektora MOPS
18. Szymon Kostrzewski – p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
19. Karol Gruszczyński – z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej
20. Jacek Grudzień – p.o. dyrektora Wydziału Kultury
21. Marcin Derengowski – p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury
22. Paweł Braun - dyrektor Biblioteki Miejskiej w Łodzi
23. Halina Bernat - z-ca dyrektora Biblioteki Miejskiej w Łodzi
24. Rafał Syska - dyrektor Narodowego Centrum Kultury Filmowej
25. Agnieszka Kowalewska-Wójcik – dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich
26. Katarzyna Korowczyk - dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
27. Witold Fontner – z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
28. Krzysztof Babij – kierownik Oddziału Promocji i Turystyki w Biurze Promocji i Nowych Mediów
29. Łukasz Gajewski – radca prawny Wydziału Prawnego

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,02.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie on-line dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć: **Marka Czekalskiego** – działacza opozycji niepodległościowej w okresie PRL, członka KSS „KOR" i NSZZ „Solidarność", Prezydenta Miasta Łodzi w latach 1994 – 1998, radnego i wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi III kadencji, odznaczonego Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski; **Andrzeja Potapczyka** – radnego Rady Miejskiej w Łodzi I kadencji, członka Zarządu Miasta Łodzi pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Grzegorza Palki; **Bolesława Bartnika** – radnego Rady Miejskiej w Łodzi III kadencji oraz **Henryka Skwarki** – radnego Rady Miejskiej w Łodzi II i III kadencji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że w sesji on-line uczestniczy **33 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Ze względu na prowadzenie sesji w trybie on-line **sekretarze obrad** nie zostali wyznaczeni.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski:**
1/ podziękował Państwu Robertowi Warszy – dyrektorowi Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi oraz zastępcom dyrektora Annie Anecie Tomczak oraz Danucie Lipińskiej za lata efektywnej, wspólnej pracy na rzecz Łodzi i jej mieszkańców. Ponadto w imieniu byłego dyrektora MPU p. Roberta Warszy przekazał wszystkim Radnym i pracownikom UMŁ podziękowania za wspólną pracę,
2/ poinformował, że sesja została zwołana w trybie on-line w związku z trwającą w kraju pandemią Covid-19.
3/ przypomniał, iż zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy". Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy" może odebrać mówcy głos",
4/ przypomniał, iż zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie (na czacie) za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały,
5/ przypomniał Radnym, iż zamiar zabrania głosu należy zgłaszać na czacie w Teamsie,
6/ ze względów technicznych zaapelował do osób zaproszonych, aby przy logowaniu się do Teamsa podawały imię i nazwisko,
7/ w przypadku problemów technicznych podał stosowny numer telefonu oraz adres e-mail.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na

bieżącej sesji, z wyłączeniem pkt 8 porządku obrad tj. prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – druk Nr 93/2021 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020 r. – 31.12.2020 r. - druk Nr 94/2021.

Wobec braku kontrwniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał ograniczenia czasowych wystąpień pod głosowanie.

Przy **24** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień, z wyłączeniem pkt 8 porządku obrad dot. prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – druk Nr 93/2021 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020 r. – 31.12.2020 r. - druk Nr 94/2021.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

W ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ **punkt 6** dot. oceny stanu sanitarnego miasta Łodzi w 2020 r. zostaje zdjęty na prośbę Pani Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej, która nie mogła wziąć udziału w sesji z uwagi na istniejącą sytuację pandemiczną w kraju i w Łodzi;
2/ w dniach 9 i 12 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad siedmiu projektów uchwał:
- w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi - **druk BRM nr 48/2021** w **punkcie 5a,**
- w sprawie skargi p. … na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 49/2021** w **punkcie 5b**,
- w sprawie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 50/2021** w **punkcie 5c**,
- w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku p. … - **druk BRM nr 51/2021** w **punkcie 5d**,
- w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p. … - **druk BRM nr 52/2021** w **punkcie 5e**,
- w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej dostępu do powstałej nowej siedziby biblioteki przy ul. Turoszowskiej w Łodzi - **druk BRM nr 53/2021** w **punkcie 5f**,
- w sprawie petycji dotyczącej sposobu zwalczania wirusa SARS-CoV-2 - **druk BRM nr 54/2021** w **punkcie 5g**;

3/ w dniu 12 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi - **druk BRM nr 46/2021** w **punkcie 5h,**
- w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi" - **druk BRM nr 47/2021** w **punkcie 5i.**

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski, z uwagi na obszerny porządek obrad, zgłosił wniosek o niewprowadzanie do porządku obrad projektów uchwał opisanych w drukach BRM nr 46/2021 i 47/2021 dot. przyznania Nagrody Miasta Łodzi oraz nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi".

W dalszej kolejności obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:
1/ proponuje wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o umieszczenie tablicy pamiątkowej z okazji 100 rocznicy urodzin Karla Dedeciusa - **druk BRM nr 55/2021** w **punkcie 5j,**
- w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 57/2021** w **punkcie 31a;**
2/ w **imieniu grupy radnych** proponuje wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany ustawy Prawo oświatowe - **druk BRM nr 56/2021** w **punkcie 5k;**
3/ w dniu dzisiejszym **radny p. Marcin Hencz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko – apel do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie wprowadzenia zakazu stosowania dmuchaw do liści na terenie Miasta Łodzi – **druk BRM nr 58/2021** w **punkcie 5l.**

Ponadto **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że w dniu 13 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - **druk Nr 116/2021** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 - **druk Nr 117/2021** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek dot. wycofania z porządku obrad pkt. od 25 do 30 dot. powołania rady społecznej w sześciu miejskich centrach medycznych.

Radny p. Radosław Marzec, z uwagi na dość obszerny porządek obrad, zgłosił kontrwniosek odnośnie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany ustawy Prawo oświatowe - **druk BRM nr 56/2021.**

Wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5a - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi - **druk BRM nr 48/2021**.

Przy **32** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5b - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 49/2021**.

Przy **33** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5c - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 50/2021**.

Przy **31** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5d - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku - **druk BRM nr 51/2021.**

Przy **32** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5e - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 52/2021**.

Przy **33** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5f - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej dostępu do powstałej nowej siedziby biblioteki przy ul. Turoszowskiej w Łodzi - **druk BRM nr 53/2021**.

Przy **32** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5g - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej sposobu zwalczania wirusa SARS-CoV-2 - **druk BRM nr 54/2021**.

Przy **31** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5h - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi - **druk BRM nr 46/2021**.

Przy **8** głosach **„za", 24** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5h - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi" - **druk BRM nr 47/2021**.

Przy **6** głosach **„za", 24** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5h - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o umieszczenie tablicy pamiątkowej z okazji 100 rocznicy urodzin Karla Dedeciusa - **druk BRM nr 55/2021**.

Przy **28** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5i - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany ustawy Prawo oświatowe - **druk BRM nr 56/2021**.

Przy **27** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 31a - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 57/2021**.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5j - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie wprowadzenia zakazu stosowania dmuchaw do liści na terenie Miasta Łodzi - **druk BRM nr 58/2021**.

Przy **27** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków będzie można składać za pośrednictwem czatu w aplikacji Teams oraz na adres emailowy radnego wytypowanego do prezentacji wniosków lub pracownika Biura Rady Miejskiej. Następnie wnioski te będą prezentowane przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków.

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Roberta Pawlaka.**

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Agnieszki Wieteski.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Anielaka.**

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Tomasz Anielak,
p. Robert Pawlak,
p. Agnieszka Wieteska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż protokół z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 17 marca 2021 r. został sporządzony i zamieszczony w Aktówce.

Wobec braku uwag do protokołu został on przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, *a także* ***Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.***

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi – druk BRM nr 48/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 48/2021.

Przy **28** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1258/21** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 49/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, czy pomoc usługowa dla Skarżącego została wstrzymana, czy współpraca w tym zakresie została zakończona? Ponadto zapytał, czy

pracownik MOPS sprawdził, czy rzeczywiście informacje przekazywane przez pracowników socjalnych oraz koordynatora usług opiekuńczych z Fundacji „Okaż Serce" są prawdziwe?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że usługi opiekuńcze w tym zakresie są realizowane przez organizację społeczną. Dodał także, iż ze Skarżącym współpracowało sześć różnych osób i z żadną z nich Klient nie chciał nawiązać dłuższej współpracy. Ponadto oznajmił, iż z wyjaśnień uzyskanych z MOPS nie wynika, aby potwierdziły się zarzuty Skarżącego.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 49/2021.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1259/21** w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 50/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że w głosowaniu nie poprze przedmiotowej uchwały, ponieważ uważa, że Rada Miejska nie powinna skargi rozstrzygać, bo wychodzi na to, że Rada sama siebie ocenia. Podkreślił, iż tego typu skargami powinien zająć się Wojewoda Łódzki.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że jest wiele kategorii skarg, które wpływają do Komisji, jeśli chodzi o działanie Rady Miejskiej. Przypomniał, że ostatnio Wojewoda Łódzki przekazał skargę na działanie przewodniczącego jednej z komisji Rady Miejskiej w Łodzi i Rada Miejska sprawą się zajęła i podjęła stosowną uchwałę. Na zakończenie mówca oświadczył, iż Komisja uznała, iż rozpatrzy przedmiotową skargę.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 50/2021.

Przy **25** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1260/21** w sprawie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku - druk BRM nr 51/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jakie kwestie formalne nie zostały dopełnione we wspomnianym wniosku?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że rozporządzenie Rady Ministrów wymaga, aby tego rodzaju pismo było oznaczone poprzez wskazanie imienia, nazwiska lub nazwy organizacji, która pismo składa oraz posiadało adres wnoszącego. Mówca oświadczył, iż we wspomnianym wniosku brakowało adresu wnoszącego.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy we wniosku Wnoszący wskazał adres e-mail?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że wskazał.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy adres e-mail nie jest wystarczający do rozpatrzenia wniosku, czy adres e-mail nie jest uważany za adres do korespondencji? Następnie poprosił o opinię prawną w przedmiotowej sprawie. Poprosił także, aby przed wydaniem opinii radca prawny zapoznał się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 września 2018 r. w sprawie skargi Wojewody na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 28 marca 2018 r. nr XLII/318/2018 w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza. Wyrok Sądu Administracyjnego, który uznał adres e-mail za adres do korespondencji, stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. S. Bulaka o opinię prawną.

Przy **23** głosach **„za”, 2** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wniosek przyjęła**.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział, że zgodnie z § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad rozpatrywania skarg i wniosków, skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska, nazwy oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Mówca oświadczył, iż nie zna wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, o którym wspomniał radny p. S. Bulak. Dodał także, że śledząc orzecznictwo w tej sprawie, należy powiedzieć, że co do zasady przyjmowano, że przez adres wnoszącego należy rozumieć adres w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, gdzie adres jest definiowany jako oznaczenie miejsca do doręczenia przesyłki pocztowej lub kwoty pieniężnej określonych w przekazie pocztowym wskazanego przez nadawcę, albo oznaczenie miejsca i zwrotu do nadawcy. Mówca oznajmił, iż z tych względów Rada Miejska uznawała za adres jedynie ten, który był oznaczony kodem pocztowym, miejscowością i nazwą ulicy wraz numerem budynku i numerem mieszkania. Dodał także, że za adres Rada Miejska uznawała podany adres skrzynki pocztowej. Nadmienił także, że w dotychczasowej praktyce Rady Miejskiej nie było przypadku, w którym Rada uznałaby adres e-mail za adres, o którym mowa w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad rozpatrywania skarg i wniosków i dlatego też takie wnioski, petycje lub skargi były pozostawione bez rozpoznania i tak uczyniono w przypadku przedmiotowego wniosku.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że obecnie są także orzeczenia sądów, które nie uznają adresu e-mail za adres, o którym mowa w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad rozpatrywania skarg i wniosków.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, aby członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski zapoznali się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim i brali go pod uwagę przy rozpatrywaniu podobnych spraw.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła,** który powiedział, że w Polsce obowiązuje dwuinstancyjny system sądownictwa administracyjnego. Dodał, że orzecznictwo wojewódzkich sądów administracyjnych w przedmiotowej materii nie jest zgodne. Zgodził się z radnym p. S. Bulakiem, że trzeba wspomniane orzecznictwo brać pod uwagę, ale podkreślił, że nie jest to obowiązujące prawo. Ponadto nadmienił, iż istnieją orzecznictwa, w których określono, że przez adres należy rozumieć adres oznaczony kodem pocztowym, miejscowością i nazwą ulicy wraz numerem budynku i numerem mieszkania. Na zakończenie powiedział, że Rada Miejska opiera się na zapisie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad rozpatrywania skarg i wniosków z 2002 r. i dopóki nie ulegnie on nowelizacji, to Rada Miejska będzie konsekwentna i nie będzie uznawała podania adresu e-mail, za adres do korespondencji.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 51/2021.

Przy **26** głosach **„za”, 3** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1261/21** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - druk BRM nr 52/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy w przypadku przedmiotowej skargi braki formalne dot. adresu pocztowego?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że w skardze zostało podane tylko imię i nazwisko Skarżącego oraz adres e-mail. Nadmienił, iż Komisja pozostawiła skargę bez rozpoznania, ale wszczęła działania w jej zakresie.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 52/2021.

Przy **22** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1262/21** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej dostępu do powstałej nowej siedziby biblioteki przy ul. Turoszowskiej w Łodzi - druk BRM nr 53/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**. Ponadto dodał, że na posiedzeniu Komisji, Zarząd Dróg i Transportu zobowiązał się do jak najszybszego rozwiązania problemu.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 53/2021.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1263/21** w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi petycji dotyczącej dostępu do powstałej nowej siedziby biblioteki przy ul. Turoszowskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej sposobu zwalczania wirusa SARS-CoV-2 - druk BRM nr 54/2021.

W imieniu **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 54/2021.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1264/21** w sprawie petycji dotyczącej sposobu zwalczania wirusa SARS-CoV-2, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5k informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zwolnień pracowników niepedagogicznych oraz w pkt 5l informacji Prezydenta Miasta Łodzi lub Prezesa ZWiK dot. protestów pracowników.

Przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski zgłosił kontrwniosek do pierwszego wniosku mówiąc, iż art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe stanowi, iż organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność, w szczególności za zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki oświatowej. Nadmienił, iż informacja podana dzisiaj byłaby informacją przedwczesną, gdyż prowadzone są rozmowy w przedmiotowej sprawie. Dodał także, że postanowienie Komisji jest w trakcie realizacji.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec w sprostowaniu powiedział, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji toczyła się dyskusja, ale radni zainteresowani tematem niestety w porządku posiedzenia nie znaleźli stosowanego punktu. Dodał, iż dopiero dzisiaj dowiedzieli się, że dyskusja toczyła się w sprawach różnych i wniesionych. W związku z tym podtrzymał swój wniosek.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. S. Bulaka odnośnie wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi lub Prezesa ZWiK dot. protestów pracowników, ponieważ przedmiotowym tematem może zająć się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Dodał także, iż członkowie Klubu Radnych PiS są żywo zainteresowani osobowym składem rad nadzorczych w spółkach miejskich.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec w sprostowaniu powiedział, że Klubu Radnych PiS nie martwią rady nadzorcze, tylko problemy w łódzkich spółkach i wynikające z nich konsekwencje dla łodzian (ponad 40% podwyżka opłaty za wodę i ścieki).

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5m informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat wniosku taryfowego złożonego przez ZWiK do Wód Polskich o podwyżkę opłat za wodę.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. S. Bulaka odnośnie wprowadzenia do porządku obrad informacji. Ponadto oświadczył, że jeśli projekt uchwały na temat taryf wody trafi pod obrady Rady Miejskiej, to wtedy będzie czas dyskusji na powyższy temat.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5k - informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zwolnień pracowników niepedagogicznych.

Przy **9** głosach **„za", 23** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5k - informacja Prezydenta Miasta Łodzi lub Prezesa ZWiK dot. protestów pracowników.

Przy **8** głosach **„za", 25** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5k - informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat wniosku taryfowego złożonego przez ZWiK do Wód Polskich o podwyżkę opłat za wodę.

Przy **7** głosach **„za", 26** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 5h - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o umieszczenie tablicy pamiątkowej z okazji 100 rocznicy urodzin Karla Dedeciusa - druk BRM nr 55/2021.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział, że członkowie Klubu wiele razy mieli okazję wyrazić swoje uznanie i wdzięczność dla Karla Dedeciusa, który zawsze mówił, iż Jego rodowód tkwi w mieście zwanym Łódź. Dodał, iż w Łodzi obecnie w przestrzeni miejskiej brakuje miejsca, które honorowałoby Karla Dedeciusa. Na zakończenie oświadczył, iż członkowie Klubu poprą przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 55/2021.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1265/21** stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o umieszczenie tablicy pamiątkowej z okazji 100 rocznicy urodzin Karla Dedeciusa, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski podziękował dyrektorowi Centrum Dialogu im. Marka Edelmana p. Joannie Podolskiej za inicjatywę zorganizowania obchodów 100 rocznicy urodzin Karla Dedeciusa. Ponadto zaproponował, aby w przyszłości Karl Dedecius został obrany patronem jednej z łódzkich szkół.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5k informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat realizacji naprawy łódzkich ulic.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. S. Bulaka mówiąc, iż cały czas sprawa naprawy łódzkich ulic jest monitorowana na posiedzeniach Komisji Transportu i Ruchu Drogowego.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu 5k - informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat realizacji naprawy łódzkich ulic.

Przy **8** głosach **„za", 24** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu

Ad pkt 5i - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany ustawy Prawo oświatowe - druk BRM nr 56/2021.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**. Ponadto przypomniał, o wprowadzeniu przez Dyrektora XXXIV LO wewnętrznego Regulaminu m.in. w sprawie umieszczania awatarów na platformie nauczania zdalnego. Dodał, iż w Regulaminie zabroniono umieszczania symbolu ogólnopolskiego strajku kobiet – błyskawicy, który został uznany przez Pana Dyrektora za znak esesmański, czy faszystowski. Nadmienił, iż zgodnie z zapisami Regulaminu, za umieszczenie awatara na platformie nauczania zdalnego uczniowi grozi odciągnięcie punktów z zachowania lub upomnienie, bądź nagana wychowawcy klasy, bądź dyrektora szkoły. Dodał także, że

uczniowi grozi przeniesienie do równoległej klasy, a w ostateczności, w przypadku notorycznego łamania zapisów Regulaminu, wydalenie ze szkoły. Mówca oświadczył, iż sytuacja jest skandaliczna, gdyż ingeruje w wolność przekonań uczniów. Na zakończenie powiedział, że wystosował pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka oraz Fundacji „Dla Dobra Dziecka" celem zbadania, na ile doszło do naruszenia obowiązującego prawa w placówce oświatowej. Nadmienił, iż w Jego ocenie doszło do jawnej ingerencji przekonań Dyrektora XXXIV LO i wywierania presji na uczniach i nauczycielach. Ponadto oznajmił, iż w dniu jutrzejszymi grupa Radnych umówiona jest w szkole celem zapoznania się z dokumentacją wewnętrzną placówki.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zgłaszania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy z punktu widzenia prawa, Regulamin wewnętrzny mógł zostać wprowadzony w Placówce?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że Regulamin wewnętrzny powinien być skonsultowany z radą rodziców, środowiskiem uczniowskim i pedagogicznym. Dodał, iż z otrzymanych informacji wynika, że wspomniane konsultacje nie miały miejsca.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy poprzez wprowadzenie Regulaminu wewnętrznego Szkoły zostało złamane prawo?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że w Jego ocenie, zgodnie z otrzymaną informacją, doszło do naruszenia prawa, ponieważ Regulamin wewnętrzny Placówki nie został skonsultowany. Ponadto oświadczył, iż w Jego ocenie doszło także do naruszenia konstytucyjnego prawa do wyrażania własnych poglądów przez uczniów i wywierania presji przez Dyrektora Placówki.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o zacytowanie przepisu prawa, które zostało złamane.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że Konstytucja RP gwarantuje każdemu obywatelowi wolność światopoglądową.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy jakaś ustawa zakazuje wprowadzenia w placówce oświatowej regulaminu wewnętrznego?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że sam sposób wprowadzenia Regulaminu wewnętrznego w XXXIV LO budzi wątpliwości, ponieważ nie był on skonsultowany z radą rodziców i środowiskiem uczniowskim.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec powiedział, że szkoły powinny pozostać apolityczne, gdyż są miejscem przekazywania wiedzy oraz wartości m.in. patriotycznych. Dodał, iż wykorzystywanie szkół w celach politycznych jest sprzeczne z prawem, dlatego nie może być mowy o jakichkolwiek manifestacjach poglądów politycznych

zarówno nauczycieli, jak i uczniów. Dodał, iż poza murami szkoły każdy ma prawo do wyrażania swoich poglądów politycznych. Mówca oświadczył, iż z Jego informacji wynika, iż Regulamin wewnętrzny Szkoły był konsultowany z radą pedagogiczną, radą rodziców i uczniami. Nadmienił także, że w kwestii zarzutów, które podnosi Przewodniczący Rady, prowadzona jest kontrola z Kuratorium Oświaty. Mówca powiedział, że Jego niepokój budzi ogromne zaangażowanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawy, które nie są aż tak istotne dla wszystkich łodzian. Z całą stanowczością oświadczył, iż Przewodniczący Rady Miejskiej nie angażuje się w protesty pracowników niepedagogicznych, którym na koniec roku 2020 zostało obniżone wynagrodzenie, a obecnie otrzymali informację o 50% redukcji zatrudnienia, czy też nie interesuje się tym, iż będzie prawie 40% podwyżka cen wody i ścieków w Łodzi. Na zakończenie powiedział, że członkowie Klubu nie będą popierali apeli i stanowisk politycznych, bo zajmują się sprawami ważnymi dla wszystkich łodzian.

Przewodniczący Klubu Radnych KO p. Mateusz Walasek powiedział, że członkowie Klubu poprą przedmiotowy projekt uchwały. Przypomniał, że w okresie stanu wojennego uczniom w szkołach wyrywano oporniki ze swetrów, które były symbolem oporu wobec władzy. Dodał, że działania te usprawiedliwiano tym, że szkoła powinna być apolityczna. Mówca powiedział, że skandalicznym jest upowszechnianie informacji o rzekomych związkach symbolu błyskawicy z symbolami SS. Radny oznajmił, iż w projekcie uchwały Rada Miejska nie wypowiada się o prawidłowości przedmiotowego procesu w XXXIV LO, tylko postuluje pewne zmiany związane z prawem edukacyjnym, aby gmina, jako organ prowadzący miała nadzór prawny nad aktami szkół. Na zakończenie zaapelował do rządu PiS, aby zwiększył subwencję edukacyjną, to wtedy będą środki m.in. dla pracowników niepedagogicznych.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział, że szkoła i jej rejon wyłączona jest z kampanii i agitacji politycznej, także w budynkach oświatowych nie mogą mieć swoich siedzib partie polityczne. Dodał, iż nie oznacza to, że szkoła jest wolna od problemów związanych ze światopoglądem, czy wolna od pewnych sympatii politycznych, ponieważ społeczność szkolną tworzą żywi ludzie. Nadmienił, iż pomysł dodania pkt. 8 do art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe wynika z chęci poszerzenia kompetencji organów prowadzących placówki. Radzie Miejskiej zależy na tym, aby organ prowadzący placówki oświatowe mógł reagować w momencie, kiedy będą łamane przepisy. Dodał także, że chodzi o to, aby inne akty prawne, które mają zastosowanie w placówkach oświatowych były zgodne z prawem i nie ograniczały swobód osobistych i wolnościowych wszystkich członków społeczności szkoły. Na zakończenie powiedział, że członkowie Klubu poprą w głosowaniu przedmiotową uchwałę.

Radny p. Radosław Marzec w sprostowaniu powiedział, że za czasów rządów PiS subwencja oświatowa jest systematycznie coraz większa, tylko Miasto nie potrafi z niej właściwie korzystać.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Tomasz Kacprzak polecił radnemu p. S. Bulakowi lekturę art. 32 Konstytucji RP, który stanowi m.in. o równości, czy zakazie dyskryminacji obywateli. Mówca dodał, iż szkoła przede wszystkim powinna uczyć myślenia i postaw obywatelskich i dlatego cieszy się z faktu, że polska młodzież myśli samodzielnie, ma swoje poglądy i nie boi się ich wyrażać. Dodał, że jeśli jakiemuś polskiemu nauczycielowi błyskawica kojarzy się z symbolem SS, to oznacza, że nie zna historii i nie jest przygotowany do pełnienia swojego zawodu. Następnie

podał przykłady błyskawicy, jako logotypu. Nadmienił także, że okazywanie przez uczniów solidarności z osobami walczącymi o swoje prawa jest jak najbardziej postawą patriotyczną.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała, że popiera przedmiotowy projekt uchwały. Uważa, że wstawianie awatarów na platformę nauczania zdalnego jest prywatną sprawą uczniów i dopóki nie mają formy obrażania, czy wulgaryzmu nie powinny być przedmiotem zainteresowania dyrektora szkoły, czy nauczyciela. Dodała także, że demokratyczna, nowoczesna szkoła absolutnie nie powinna podejmować takich decyzji, jakie podjął Dyrektor XXXIV LO. Uznała, iż każdy regulamin szkoły, czy innej placówki oświatowej powinien być konsultowany z radą pedagogiczną, czy społecznością uczniowską.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że prawa człowieka są powiązane z polityką. Dodał, iż szkoła powinna być miejscem do dyskusji, powinna dawać podstawową wiedzę, żeby uczniowie wkraczali w świat, jako odpowiedzialni, dorośli obywatele.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że poprze przedmiotową uchwałę, chociaż ma wątpliwości, czy zaproponowana zmiana w prawie oświatowym coś załatwi. Dodał, że w przedmiocie sprawy związanej z działaniami Dyrektora XXXIV LO powinien zareagować Kurator Oświaty. Ponadto powiedział, że umieszczanie w awatarze błyskawicy, czy innego symbolu ideologicznego jest w pewnym sensie agitacją, a w szkole nie ma miejsca jedynie na agitację partyjną, ale na debatę polityczną jest. Na zakończenie wyraził pogląd, iż szkoły powinny dyskusje uczniów moderować, aby były one toczone w inny sposób niż miało to miejsce na ulicy podczas protestów kobiet.

Radny p. Rafał Markwant powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej z podobnym zaangażowaniem powinien zajął się problemem zwalnianych pracowników niepedagogicznych z placówek oświatowych.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że tworząc przedmiotowy projekt uchwały radni mieli na celu jasną propozycję zmian w ustawie Prawo oświatowe i dlatego nie powinna mieć miejsca dyskusja o polityce, czy jej braku w szkołach. Poinformował, iż projektodawcy uchwały wiedzą, iż nie było konsultacji na temat Regulaminu wewnętrznego Szkoły z radą rodziców i samorządem uczniowskim. Następnie zaapelował o poparcie uchwały.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że szkoły powinny: dawać uczniom możliwość wyrażania swoich własnych opinii i motywować ich do dyskusji oraz debaty, a nauczyciele powinni tylko moderować. Dodała, że szkoły nie mogą wychowywać dzieci i młodzież mającą takie same poglądy, identycznie się ubierającą i niereprezentującą żadnych subkultur, ponieważ każdy człowiek jest inny. Na zakończenie powiedziała, że przyszłość kraju powinna być budowana na osobach, które będą miały różnorodne poglądy i tolerancję.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że posiadł informację, iż Regulamin wewnętrzy Szkoły był konsultowany z radą pedagogiczną, a obecne przepisy ustawy covidowej nie wymagają dalszej konsultacji. Mówca powiedział, że atak na Dyrektora Szkoły podczas dzisiejszej sesji, jak i w mediach społecznościowych jest nie na miejscu, gdyż placówka oświaty jest miejscem nauki. Dodał, że znak awatara umieszczony na platformie nauki zdalnej przez uczennicę niestety jest znakiem wymienionym w Regulaminie Szkoły. Nadmienił także, że od kontroli w Szkole jest Łódzki Kurator Oświaty, a nie grupa Radnych. Na zakończenie mówca oświadczył, iż Rada Miejska powinna zajmować się realnymi problemami Miasta (zwalnianie pracowników niepedagogicznych, podwyżka wody i ścieków,

odpadów komunalnych i biletów MPK, dziury w ulicach, notoryczne przedłużanie remontów), a nie wymyślonym, jednostkowym i to ideologicznej natury problemem.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej chce być politycznym cenzorem i pokazać Dyrektorowi Szkoły co może, a czego nie. Następnie zaapelował, aby Rada Miejska zajęła się faktycznymi problemami Miasta, o których wspomniał radny p. T. Anielak.

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że nie należy doszukiwać się w przedmiotowym apelu polityki. Dodała, iż grupa Radnych stanęła w obronie uczniów i ich praw do wyrażania poglądów i opinii. Nadmieniła, iż platforma Teams nie jest prywatną platformą szkół i żaden dyrektor placówki oświatowej nie ma kompetencji w zakresie zakazu umieszczania na niej awatarów. Zadała pytanie, czy dyrektorzy szkół mogą zakazać umieszczania przez uczniów znaków graficznych na Facebooku, czy innych mediach społecznościowych? Dodała także, że nie zgadza się ze sformułowaniem, że błyskawica jest znakiem politycznym. Zapytała, czy walka o prawa kobiet jest polityką? Mówczyni oznajmiła, iż w protestach kobiet brali udział ludzie o różnych poglądach, także prawicowych. Oświadczyła, że projektodawcom uchwały chodziło o to, aby samorząd miał możliwość nadzoru prawnego nad aktami organów szkół. Następnie poprosiła o poparcie przedmiotowego projektu uchwały.

Radny p. Tomasz Anielak w sprostowaniu powiedział, że nie może nie martwić się o losy łodzian. Dodał także, że łódzcy przedsiębiorcy zostali pozostawieni sami sobie przez Prezydenta Miasta Łodzi a nie przez rząd, który daje realną pomoc.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Przewodniczący Rady Miejskiej oznajmił, że w związku z tym, iż na platformie nauczania zdalnego pojawiają się awatary ze znakiem strajku kobiet, to pojawiają się również awatary falangi i swastyki. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej p. M. Grzeszczyk mówiąc, iż nikt nie chce wychowywać takich samych uczniów, zwłaszcza w Mieście czterech kultur. Dodał także, że żaden członek PiS nie jest przeciwny temu, aby kobiety miały jak najwięcej praw, ale nie może się zgodzić na aborcję na żądanie i bez granic.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała, że w § 13 Statutu XXXIV LO zostało zapisane, że organy Szkoły (dyrektor, rada pedagogiczna, samorząd uczniowski i rada rodziców) są zobowiązane do wymiany bieżącej informacji o podejmowanych i planowanych działaniach i decyzjach, dlatego dziwi się, dlaczego radny p. T. Anielak przywołuje ustawę covidową.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że projektodawcy uchwały dzisiaj nie dokonują oceny działań Dyrektora XXXIV LO, nie mówią o ograniczeniu wolności osobistej młodzieży, chcą jedynie poprawić ustawę Prawo oświatowe, aby organ prowadzący (poza statutem i poza aktem założycielskim) mógł również nadzorować od strony prawnej inne dokumenty, które będą przygotowywane w szkole. Mówca powiedział, że w chwili obecnej nad wspomnianymi dokumentami kontroli nie posiada ani organ nadzoru pedagogicznego, ani organ prowadzący.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że ponieważ członkowie Klubu Radnych PiS nie mają w tym temacie nic konkretnego do powiedzenia, to zwracają uwagę łodzian na inne tematy m.in. na: niedofinansowanie wielu instytucji czy stan dróg. Jednakże mieszkańcy Łodzi zawdzięczają to rządowi PiS, który nie daje odpowiednich środków finansowych w

ramach tarczy antykryzysowej. Na zakończenie poprosił o poparcie przedmiotowego projektu uchwały.

Radna p. Karolina Kępka w imieniu projektodawców zgłosiła autopoprawkę polegającą na zmianie brzmienia § 1 poprzez wykreślenie słów „...poprzez zastąpienie w art 10 ust. 1 pkt 7 ustawy kropki średnikiem oraz dodanie pkt. 8 w brzmieniu: „8) sprawowanie nadzoru prawnego nad aktami organów szkoły, w tym stwierdzanie nieważności przepisów wydanych przez te ograny w przypadku istotnego naruszenia prawa, z zastrzeżeniem kompetencji organu nadzoru pedagogicznego." i w to miejsce wpisanie: „...poprzez dodanie art. 57a w brzmieniu: „Art. 57a. Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór prawny nad aktami organów szkoły lub placówki, w tym stwierdza nieważność przepisów wydanych przez te organy w przypadku istotnego naruszenia prawa, z zastrzeżeniem kompetencji organu nadzoru pedagogicznego.".

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski,** który powiedział, że meritum sprawy dot. zmiany w zapisie ustawy Prawo oświatowe. Dodał, iż cała historia związana z Dyrektorem XXXIV LO odgrywa w tym przedmiocie bardzo istotną rolę. Mówca oznajmił, iż jest bardzo zdegustowany wystąpieniami radnych z Klubu PiS, którzy stwierdzili, iż uczniowie, o których dziś była mowa, są nierealnym, wymyślonym, jednostkowym problemem. Następnie przytoczył kilka cytatów polityków PiS wypowiadających się niepochlebnie o strajkujących kobietach.

Radny p. Radosław Marzec poprosił prowadzącą obrady, aby zwróciła uwagę Przewodniczącemu Rady Miejskiej, aby powrócił do meritum, do projektu uchwały.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że nikomu nie przerywała głosu w dyskusji, każdy mógł się wypowiedzieć. Dodała, że w chwili obecnej dyskusję podsumowuje przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.

Kontynuując **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** powiedział, że odnosi się do wypowiedzi radnych PiS, które padły podczas procedowania przedmiotowego projektu uchwały. Następnie oznajmił, iż zmiana prawa oświatowego ma dać uprawnienia merytoryczne do oceny dla organu prowadzącego, aby mógł w skandalicznych sytuacjach ingerować w pracę szkoły, jeżeli przyjmowane są regulaminy wewnętrzne bez konsultacji. Ponadto dodał, że słowa radnych z PiS są obraźliwe dla kobiet.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM 56/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1266/21** stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany ustawy Prawo oświatowe, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o zmianę prowadzącego obrady.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek i poprosił o wyjaśnienie, w którym punkcie w katalogu wniosków formalnych znajduje się wniosek radnego S. Bulaka.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odczytał katalog wniosków formalnych.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy radny może wnieść pod głosowanie wniosek o zmianę prowadzącego obrady.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy **22** głosach **„za"**, **7** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radca prawny z Wydziału Prawnego p. Łukasz Gajewski przedstawił opinię prawną.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 5j - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie wprowadzenia zakazu stosowania dmuchaw do liści na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 58/2021.

Projekt uchwały przedstawił projektodawca **radny p. Marcin Hencz.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań.**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego projekt uchwały jest dopiero dziś procedowany.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że było to zależne od zbadania, jakie są możliwości zmian w przepisach Sejmiku.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kiedy była opinia prawna i opinie merytoryczne do projektu uchwały.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że opinię prawną uzyskał wczoraj. Opinie merytoryczne z Departamentu Ekologii i Klimatu w zeszłą środę.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy było w tym czasie posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że było, ale radny musiał sporządzić uzasadnienie do projektu uchwały, a także skonsultować się z radnymi z Warszawy, którzy lobbują za takim rozwiązaniem.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy projekt nie powinien być zaopiniowany przez Komisję Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski dodał, że projekty uchwał będące stanowiskami nie wymagają opinii komisji Rady.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że problem poruszony w projekcie uchwały jest palący w opinii publicznej i nie można zwlekać z jego podjęciem.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy w uchwale nie powinien być ujęty również zakaz sprzątania ulic samochodami, które nie posiadają pojemnika na kurz i piach.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że problem ten powinien być przedyskutowany na Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Radny dodał, że te kwestie nigdy nie były uregulowane przez sejmiki w całej Polsce. Dmuchawy nie są narzędziem koniecznym, niszczą ściółkę.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy radni Sejmiku KO lub inni zgłaszali taki projekt.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że wczoraj zgłosił przewodniczącemu KO, że projekt jest przygotowywany.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski dodał, że nie rozumie, dlaczego to Rada Miejska ma się zajmować tą sprawą. Uważa, że radni Sejmiku powinni się zająć problemem. Zapytał, czy Miasto wprowadziło taki zakaz w stosunku do swoich wykonawców.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że w umowach z firmami sprzątającymi nie ma wpisanych pozwoleń na stosowanie dmuchaw.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy w umowach jest wpisany zakaz.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że tak. Dodał, że przygotowywane jest zarządzenie Prezydenta Miasta zakazujące stosowania dmuchaw na terenach miejskich.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy zostały nałożone kary na wykonawców za stosowanie dmuchaw w Mieście.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że kilkanaście razy po interwencjach mieszkańców zgłaszał fakt stosowania dmuchaw do WGK. Miasto w trzech przypadkach nałożyło kary.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec powiedział, że Klub jest za wszystkimi rozwiązaniami proekologicznymi. Warto by było apel przedyskutować na komisjach, gdyż jest niedopracowany jeszcze. Dlatego radni PiS nie poprą projektu uchwały.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 58/2021.

Przy **27** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1267/21** stanowisko – apel do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie wprowadzenia zakazu stosowania dmuchaw do liści na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 6 - Ocena stanu sanitarnego miasta Łodzi w 2020 r. - zdjęta z porządku obrad.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży w Łodzi - druk BRM 44/2021.

Projekt uchwały przedstawił projektodawca **radny p. Krzysztof Makowski.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań.**

Radny p. Sebastian Bohuszewicz zapytał, czy projektodawca mógłby rozważyć zmianę w § 2 pkt 1 na końcu wymienianych podpunktów dopisać: „w zakresie dzieci, rodziny i młodzieży", aby zakres działania nowej komisji nie dublował się z zadaniami Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że przyjmuje sugestię jako autopoprawkę.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał o wstępny plan pracy Komisji.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że nie posiada planu pracy. Komisja będzie się spotykać w środy bez sesji o 12.30.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy do planu pracy Komisji będzie możliwość wpisania przedyskutowania spraw dzieci z domów dziecka w momencie, kiedy opuszczają placówki.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że po powołaniu Komisji będzie taki zapis w jej planie pracy możliwy.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział, że Klub SLD popiera projekt uchwały. Zakres pracy nowej Komisji będzie interdyscyplinarny, co ułatwi zajęcie się wieloma problemami, które do tej pory musiały być omawiane na łączonych posiedzeniach kilku Komisji Rady. Rada Miejska powinna monitorować problemy dzieci i rodzin, które nasilają się w czasach pandemii. Radny dodał, że radni p. A. Wieteska i p. R. Pawlak zgłosili chęć pracy w Komisji.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Tomasz Anielak powiedział, że powstanie Komisji jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Podobna Komisja działała już w Radzie Miejskiej w latach ubiegłych z inicjatywy radnych PiS. Radni PiS zaangażują się w pracę tej Komisji, a radny T. Anielak zgłosił akces do pracy. Radny dodał, że jednym z najważniejszych problemów jest sytuacja mieszkaniowa rodzin, gdzie kilkoro dzieci uczy się w jednym pomieszczeniu, a także sytuacja mieszkaniowa dzieci opuszczających domy dziecka.

Przewodniczący Klubu Radnych KO p. Mateusz Walasek powiedział, że Klub poprze projekt uchwały. Komisja jest potrzebna szczególnie w dobie pandemii, ale także i po jej zakończeniu, być może przerodzi się w stałą komisję. Radny wspomniał także pracę Doraźnej Komisji ds. Rodziny pod przewodnictwem p. P. Adamczyka.

Radny p. Tomasz Anielak ad vocem powiedział, że skoro tak źle działała poprzednia Komisja, to czemu jej działalnie było dwukrotnie przedłużane.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidulanej**.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz powiedział, że dostrzega konieczność powołania Komisji na czas pandemii i po niej. Zmienia się sposób wychowania dzieci, ich działalnie w cyfrowym świecie, wychowanie fizyczne, aktywność na świeżym powietrzu. Radny zadeklarował akces do Komisji i zaproponował podjęcie tematu szczepień dzieci z domów dziecka, aby ustawodawca stworzył centralny rejestr szczepień.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że po pandemii dzieci powinny wrócić do szkół takich, jakie opuściły, a nie potrzebują kolejnej komisji Rady. Samorząd łódzki likwiduje zaś etaty w placówkach, co uniemożliwi pracę w godzinach popołudniowych, a także pracę poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Robert Pawlak** powiedział, że do składu Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży w Łodzi zgłosili się radni: K. Makowski, K. Wachowska, M. Stefanowski, K. Kępka, E. Bartczak, A. Majchrzak, A. Wieteska, M. Olejniczak, T. Anielak, S. Bohuszewicz, M. Bartosiak-Sikorzyńska, M. Przywara.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że jako autopoprawkę przyjmuje następujące zmiany w projekcie uchwały: w § 2 pkt 2 podpunkt h) centrum administracyjne pieczy zastępczej, i) Miejski Zespół Żłobków, j) Centrum Świadczeń Socjalnych. W § 2 pkt. 1

podpunkt d otrzymał brzmienie: d) edukacji publicznej w zakresie rodziny, dzieci i młodzieży, a podpunkt e – e) promocji i ochrony zdrowia w zakresie rodziny, dzieci i młodzieży, a także listę osób zgłoszonych do prac w Komisji.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 44/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1268/21** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 14.07.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XL sesji odbytej w dniu 17 marca 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 46**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 15 marca do 11 kwietnia 2021 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 47**.
W dalszej kolejności sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami tj. 17 marca – 13 kwietnia 2021 r. zostało dołączone do protokołu z sesji i stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

(...) Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji.

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji złożonych od 3 do 30 marca 2021 r. stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Następnie zgodnie z paragrafem 32 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na interpelacje:

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Dostałem odpowiedź na interpelację dot. remontu ul. Wróblewskiego, ale nie uzyskałem odpowiedzi na część zawartych w niej pytań. Odpowiedź podpisał p. W. Rosicki. WHO niepotrzebnie szuka źródeł wirusa w Wuhan, bo wirus, według p. W. Rosickiego, zaczął się w 2019 r. na Piotrkowskiej 104 i przez to są opóźnione inwestycje, które miały być oddane w 2019 r. Podejrzewam, że w ten sam sposób

będzie tłumaczył opóźnienia remontu ul. Rydza Śmigłego. Inwestycja na ul. Wróblewskiego miała zostać oddana w 2019 r. Oddana była w sierpniu 2020 r. Pan W. Rosicki powiedział, że to przez wirusa. Nie jest to przez wirusa, ale przez kogoś niekompetentnego, kto dopuścił do tego, że na budowie nie działo się nic przez pół roku. Żądam odpowiedzi na interpelację. Mam nadzieję, że Przewodniczący Rady wesprze mnie w tym, abyśmy się dowiedzieli, jaki był prawdziwy powód opóźnień na tej inwestycji. Nie satysfakcjonuje mnie odpowiedź, że powodem był wirus. Przypominam, że w marcu 2020 r. zakażonych było około 200-300 osób, a więc pracownicy na budowie na świeżym powietrzu musieliby być szczęśliwcami, aby się zarazić. Czy mogę liczyć na wsparcie Pana Przewodniczącego?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że będzie prosił o odpowiedź. A jeśli Radny sobie życzy, może skierować kolejne pismo w tej sprawie zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Radny p. Rafał Markwant poprosił o wsparcie Pana Przewodniczącego w uzyskaniu odpowiedzi na interpelację.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że wstawia się za każdym radnym, który o to prosi.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Rozmawialiśmy ponad godzinę o błyskawicach, a dla mnie problem ul. Wróblewskiego jest dużo bardziej poważny, bo świadczy o niekompetencji i o tym, że wirus powstał na Piotrkowskiej 104".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zaprosił radnego do rozmowy, jak rozwiązać problem.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czyli mam czekać dalej na odpowiedź?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że po każdej sesji jest wysyłany do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego stenogram z dyskusji na temat interpelacji.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Będę drążył kwestię szlaku filmowego. Pan otrzymał informację kłamliwą ze strony Biura Promocji i Nowych Mediów, że odpowiedziało na interpelacje w grudniu. Tego samego dnia do mnie przesłano przedłużenie w tej sprawie. Teraz wysłałem na czacie link do ponownej interpelacji na ten sam temat. Trzeba mieć dużo złej woli, aby się nie zorientować, że jest to kontynuacja tej interpelacji z października. Złożę skargę na Prezydenta Miasta w związku z niedochowaniem terminu odpowiedzi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji się tym zajmie. Złożę w tej sprawie też wniosek o udostępnienie informacji publicznej, gdyż przedłużenie mam do maja. Najwyżej będziemy spotykać się przed sądem, bo odnoszę wrażenie, że Biuro nie chce ustalić prostej rzeczy, aby udzielić mi odpowiedzi. Dopinguję Pana Przewodniczącego, aby dopingował wiceprezydentów i dyrektorów do udzielenia odpowiedzi. Biuro Promocji i Nowych Mediów uważa się za coś lepszego. Zbliżamy się do prezentacji wykonania budżetu i pewnie będzie podobna sytuacja, że dyrektor Biura nie będzie potrafił się połączyć na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Drugim takim miejscem jest spółka miejska, która nie udziela odpowiedzi na interpelację p. R. Markwantowi. Jest to lekceważenie Rady Miejskiej i jej uprawnień".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że zgodnie z ustawą jest obowiązek odpowiedzi na interpelacje radnych.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Z odpowiedziami bywa różnie, nie jest zachowany zazwyczaj termin 14 dniowy na odpowiedź, bo radni dostają przedłużenia. Ile interpelacji zostało przedłużonych i z jakiego powodu?".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Na 4 interpelacje i 3 zapytania. Nie dysponuję informacją, z jakiego powodu są te przedłużenia".

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „To poczekamy, poproszę o sprawdzenie. Nie wiem, dlaczego Przewodniczący nie interweniuje w tej kwestii, może nie może, może zostało mu to zabronione?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski odpowiedział, że po każdej sesji są podejmowane interwencje.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Mówi Pan, że interweniuje, a gdzie skuteczność działań? Niech Pan biega za tymi odpowiedziami, jak za błyskawicą na maseczce. Tego oczekujemy od Pana, cała Rada na Pana głosowała, jako na przewodniczącego, nawet ja".

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Może być kłopot z odnalezieniem powodów przedłużenia odpowiedzi na interpelacje, bo zazwyczaj powody nie są podawane. Dostałem też odpowiedź po wielokrotnym przedłużaniu jej od p. M. Moskwy-Wodnickiej na temat cięć w łódzkiej oświacie. Na poprzedniej sesji mieliśmy petycję dot. poradni psychologiczno-pedagogicznych. Dostałem jednozdaniową odpowiedź 28 marca br., że rozmowy trwają. Dwa dni później z prasy dowiedziałem się, że cięcia są radykalne i są konkretne propozycje. A ja w interpelacji o to właśnie prosiłem. Proszę o wyjaśnienie, jak to jest, że 28 marca prowadzicie rozmowy i nie potraficie odpowiedzieć na interpelacje, a 30 marca piszą o tym gazety, bo wcześniej wysłaliście to do dyrektorów. Czuję się wprowadzony w błąd przez Państwa. Dzisiaj ponowię interpelację i ją uszczegółowię".

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Odpowiedź na interpelację była zgodna z prawdą. Wysłana była propozycja do szkół. Rozmowy są cały czas prowadzone. Do 7 maja br. przekazujemy arkusze do zaopiniowania przez Kuratorium. Proces jest w trakcie, dlatego była taka odpowiedź na interpelację".

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie do końca tak jest, bo Państwo zaproponowaliście konkretne cięcia i część ich została już wprowadzona. Budżety w szkołach zostały obcięte w grudniu i na początku tego roku o około 12%. Pytałem o cięcia budżetowe i ich skutki".

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Jesteśmy w trakcie rozmów. Rozpoczęliśmy rozmowy o oszczędności w placówkach edukacyjnych w połowie stycznia br. Wczoraj zakończyły się spotkania z ostatnimi przedstawicielami i dyrekcjami przedszkoli. Mamy ponad 300 placówek i spotykaliśmy się z nimi indywidualnie. Po spotkaniach kolejnym etapem jest spotkanie w CUWO, gdzie toczy się dyskusja na temat oszczędności. Proces nie jest jeszcze zamknięty, być może będzie zamknięty do końca kwietnia".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Interpelacja p. T. Anielaka dot. tężni solankowej – przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi związane jest z koniecznością zebrania danych niezbędnych do przygotowania wyczerpującej odpowiedzi. Interpelacja jest z 16 marca br. Jest to pierwsze przedłużenie".

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Jakich szczegółowych danych nie udało się ustalić przez 14 dni?".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Wystąpimy do merytorycznej komórki o takie informacje. Kolejna interpelacja jest p. K. Makowskiego z 24 marca br. dot. wykazu inwestycji zrealizowanych w ŁBO. Przedłużenie jest do 30 kwietnia. ". Kolejna interpelacja jest p. K. Makowskiego z 24 marca br. w sprawie rozwiązań komunikacyjnych dla osiedla Andrzejów. Przedłużenie jest do 5 maja. Kolejna interpelacja jest p. B. Dyby-Bojarskiego z 23 marca br. w sprawie organizacji ruchu na czas prac torowych na skrzyżowaniu ul. Przybyszewskiego i Kilińskiego. Przedłużenie jest do 27 kwietnia. Kolejne to zapytanie p. M. Walaska z 4 marca w sprawie zwiększenia liczby miejsc parkingowych na terenie osiedla Radogoszcz Wschód. Odpowiedź była udzielona 31 marca. Kolejne to zapytanie p. M. Walaska z 4 marca dot. braku i wad w oznakowaniu. Odpowiedź była udzielona 30 marca. Kolejne to zapytanie p. R. Marca z 3 marca br. dot. kosztów, jakie poniósł UMŁ w latach 2015-2020 w związku z wypłatami odszkodowań w wyniku rozstrzygnięć sądów powszechnych, kosztów ugód oraz innych kosztów sądowych w sprawach toczących się z powodu mobbingu pracowników zatrudnionych w byłym Wydziale Budynków i Lokali. Odpowiedź będzie udzielona 30 maja".

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy na moje zapytanie 30 maja będzie to ostatecznym terminem udzielenia odpowiedzi?".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Nie jestem w stanie wypowiadać się za innych dyrektorów".

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Na każdej sesji będziemy szczegółowo dopytywać o odpowiedzi na nasze interpelacje. Niedopuszczalne jest, aby radni nie otrzymywali odpowiedzi na swoje interpelacje".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że niczego nie sugeruje, ale radny p. B. Dyba-Bojarski powiedział, jakie kroki podejmie.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Informacja Pana Dyrektora jest niepełna. Interpelacja z 14 stycznia br. zawierała pytania, kto był odpowiedzialny za przygotowanie tablicy na szlaku filmowym i za nadzór nad tym zadaniem, czy dokonano przeglądu innych gotowych materiałów pod względem merytorycznej zawartości, czy i jakie konsekwencje wyciągnięto w stosunku do osób odpowiedzialnych za kompromitację Miasta, którego wizerunek budowany jest w oparciu o tradycje filmowe. Były rażące pomyłki na tablicy promującej szlak filmowy w październiku 2020 r. To jest ponowna interpelacja w tej sprawie. Dostałem na nią już 3 przedłużenia. Ostatnie jest z kwietnia. Nie wiem dlaczego Pan Dyrektor to pominął. Odpowiedź brzmiała: „W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez Pana Radnego w dniu 19 stycznia br. dot. szlaku Łódź Filmowa zamieszczonym na oficjalnymi

profilu Miasta Łodzi uprzejmie informuję, iż odpowiedź zostanie udzielona do dnia 4 maja 2021 r.". Nie ma powodu, dla którego odpowiedź jest przedłużana. Podpisał to p. W. Rosicki".

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący dopilnuje i dotrzyma słowa i będzie przedstawicielem wszystkich radnych. Będzie chciał, by wszyscy radni uzyskiwali odpowiedzi w terminie. Nie wiem, jak rozwiąże Pan, być może podobnie jak sugerował radnemu B. Dybie-Bojarskiemu, problem nieobecności H. Zdanowskiej na sesji. Czy też sąd musi ją sprowadzić na sesje? Wielokrotnie Pana prosiliśmy, aby Pan interweniował w tej kwestii. Jest Pan nieskutecznym przewodniczącym".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że nie sugerował nic radnemu B. Dybie-Bojarskiemu.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Powiedział Pan, że to może być dobre wyjście".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że słowa jego były takie, że „radni mogą skorzystać z tej drogi".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego przedstawiając informacje nt. przedłużeń Dyrektor nie uwzględnił kolejnego przedłużenia albo braku odpowiedzi na interpelację z 8 stycznia w sprawie wszystkich wydatków poniesionych na promocję Miasta w Internecie w 2020 r. i 2019 r. Nie rozumiem, dlaczego UMŁ nie chce udostępnić mi tych danych".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Przedstawiałem informacje o 4 interpelacjach i 3 zapytaniach w przypadku, których były przedłużenia odpowiedzi w okresie sprawozdawczym tj. pomiędzy sesjami".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile jest wszystkich przedłużeń na interpelacje? Wszyscy przysłuchujący się sesji myślą, że UMŁ nie wywiązuje z 4 przedłużeń odpowiedzi na interpelacje. Jaka jest rzeczywista ilość przedłużonych odpowiedzi na interpelacje?".

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Dyrektor mówi nieprawdę, gdyż 29 marca br. otrzymałem trzecie przedłużenie odpowiedzi na interpelację".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Sprawozdanie dot. interpelacji, które zostały złożone w okresie między sesjami".

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy nie uważa Pan, abyście pilnowali terminów w okresie sprawozdawczym?".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Sprawozdanie dot. tego, co zostało złożone między sesjami".

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „To nie Pana wina, ale trzeba zrobić z tym porządek. Z pewnością jest więcej niż 7 interpelacji, na które nie zostały udzielone odpowiedzi".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na

piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Treść interpelacji lub zapytań oraz udzielonych odpowiedzi jest podawana do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikacje w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Może na tej podstawie wysunie Pan jakieś żądania do Prezydenta Miasta?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że na interpelacje i zapytania niezwłocznie udziela się odpowiedzi.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Co Pan zrobi, aby bronić radnych?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że ustawa o samorządzie gminnym nie daje instrumentów przewodniczącemu do egzekwowania tego obowiązku spoczywającego na wójcie, burmistrzu lub prezydencie. Poprosił o zasugerowanie ustawodawcy o doprecyzowanie tych zapisów i wyposażenie przewodniczącego rady gminy w odpowiednie instrumenty.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Daję Panu upoważnienie i może Pan wystąpić na drogę sądową w moim imieniu i radnych, którzy zgłaszali problem przeciwko Miastu".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że radny B. Dyba-Bojarski chce skorzystać z takiej możliwości, więc z niej skorzysta i każdy z radnych ma wolny mandat.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Pan reprezentuje radnych więc chcę, by mnie Pan reprezentował przed sądem".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że radny może skorzystać z ustawowych praw, które przysługujących radnemu. Może wystąpić na drogę sądową, nie może narzucać przewodniczącemu niczego, w co nie wyposażył go ustawodawca.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Pan reprezentuje wszystkich radnych, także mnie. Ja mogę dać Panu stosowny dokument, a Pan może udać się do sądu, by bronić godności wszystkich radnych".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Nie prowadzony jest wykaz, ile odpowiedzi jest w trakcie przygotowywania. Możemy to policzyć".

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o takie dane. Zapytał: „Czy Miasto nie wie, na co wydaje pieniądze w Internecie?".

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Poprosimy merytoryczną komórkę o udzielenie odpowiedzi".

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chcę odpowiedź uzyskać teraz na sesji".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy mógłby Pan Przewodniczący uzyskać informację, czy można liczyć na wsparcie Wydziału Prawnego w badaniach sądowych?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że radny może skierować takie zapytanie na piśmie.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział: „Proszę także o zestawienie w formie pisemnej".

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Około pół roku temu prosiłam, aby elementem sprawozdania z realizacji odpowiedzi na interpelacje była informacja o tym, kiedy było przedłużenie terminu odpowiedzi, ale też informacja o tych interpelacjach, które wiszą w próżni i oczekują na odpowiedzi z informacją po raz który są przedłużane. Moja prośba nie jest do tej pory uwzględniona".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że zaproponuje takie rozwiązanie na spotkaniach przedsesyjnych i po sesji przekaże prośbę do Prezydenta Miasta i Sekretarza Miasta.

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Wystąpimy do właściwej komórki o udzielenie odpowiedzi na pytanie p. S. Bulaka".

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o odpowiedź na sesji i zaproponował ogłoszenie przerwy.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że radny może uznać odpowiedź na swoją interpelację lub zapytanie za niewystarczającą i może zażądać dyskusji nad przedmiotem i sposobem załatwienia interpelacji lub zapytania. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji o odpowiedziach na złożone interpelacje i zapytania. W momencie, kiedy Pan Dyrektor nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania, punkt został wyczerpany.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Żądam dyskusji, dlaczego Dyrektor nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Co się dzieje z dyrektorami Wydziałów, że nie są w stanie udzielić odpowiedzi na pytania. Dlaczego urzędników nie ma na sesji?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że zgodnie ze statutem Miasta zaproszenia na sesje są rozsyłane do Prezydenta Miasta, wiceprezydentów, Sekretarza, dyrektorów.

Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska powiedziała: „Większość dyrektorów jest obecna na sesji".

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Moja interpelacja dot. promocji Miasta".

Wiceprezydent Miasta p. Joanna Skrzydlewska powiedziała: „Spróbuję uzyskać informację, czy dyr. Ł. Goss może połączyć się i udzielić odpowiedzi. Proponuję szanując czas wszystkich przejść do dalszego procedowania".

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Zgadzam się, gdyż pokazała Pani klasę. Liczę na odpowiedź w dniu dzisiejszym".

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała: „Próbowałam się skontaktować z dyrektorem Ł. Gossem. Dziś jest na urlopie. Jest już zalogowany p. K. Babij, który może udzielić informacji".

Z uwagi na trudności techniczne w połączeniu się **kierownika w Biurze Promocji i Nowych Mediów p. Krzysztofa Babija, radny p. Sebastian Bulak** powiedział, że może poczekać na odpowiedź do końca sesji.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 8 - Prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2020 – druk Nr 93/2021 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2020 r. – 31.12.2020 r. - druk Nr 94/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdania przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** przedstawiając prezentacje multimedialną, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.
Sprawozdania znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Miasto/Budżet-Miasta.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań.**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kto jest dostępny z Biura Promocji i Nowych Mediów aktualnie na sesji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że dyspozycja Prezydenta Miasta była jednoznaczna, żeby dysponenci środków byli obecni. Mówca poprosił, aby zabrał głos przedstawiciel Biura Promocji i Nowych Mediów.

Nikt nie zabrał głosu.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że ma nadzieję, że Skarbnik Miasta wyciągnie konsekwencje wobec pracowników Biura. Radny nie będzie zadawał dalszych pytań, gdyż jest to kolejna sytuacja, kiedy brakuje osoby, która mogłaby odpowiedzieć na pytanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przeprosił i powiedział, że ma nadzieje, że większa mobilizacja urzędników będzie na posiedzeniach komisji, kiedy sprawozdanie będzie omawiane szczegółowo.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, o plac zabaw na Rudzie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że omówi tę kwestię w punkcie porządku obrad dot. zmian do tegorocznego budżetu.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał, jakie jest wykonanie wydatków związanych z promocją Miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że w dziale 75075 tj. promocja jednostek samorządu terytorialnego kwalifikowane wydatki bieżące były na poziomie 7 503 580 zł, a wykonanie 3 939 346 zł.

Na tym zakończono prezentację punktu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - druk Nr 116/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał o odtworzenia inwestycji unijnych związanych z rewitalizacją, opóźnienia w tym zakresie, zmiany kosztów i zakresy realizacji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zakresy się nie zmieniły, a zmiany są w tzw. „częściach miękkich" projektów unijnych.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że dzisiejsze zmiany dotyczą jedynie zmiany limitów wydatków na inwestycjach. Nie ma mowy o żadnych dodatkowych środkach.

Radny p. Radosław Marzec zapytał czy dochodzi do opóźnienia w inwestycjach dot. rewitalizacji?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że nie ma żadnych opóźnień w rewitalizacji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o promocję Łodzi i wizję tej promocji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zapytał, czy dobrze rozumie, że radny pyta o zadanie dot. realizacji projektu Łódź Miasto Kultury UNESCO?

Radny p. Radosław Marzec odpowiedział, że tak.

Dyrektor Narodowego Centrum Kultury Filmowej p. Rafał Syska odpowiedział, że jest to projekt realizowany rokrocznie w związku z tym, że Miasto otrzymało tytuł miasta kreatywnego UNESCO. Na bieżący rok przypada akurat ewaluacja. Zostanie przygotowana sektorowa strategia Miasta filmu, którą Łódź chce ukończyć i przekazać Radym do akceptacji. Ponadto kolejnym elementem jest Szlak Łodzi Filmowej i przygotowanie

projektu, który był zapowiadany rok temu. Ostatnim elementem jest Łódzka Aleja Gwiazd i wszystkie elementy, które łączą się z rozwojem tego projektu na ul. Piotrkowskiej. Projekt uzupełniają dodatkowo mniejsze zadania.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o uzupełnienie wizji promocji.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień odpowiedział, że promocja Łodzi przez film, jest jednym z najbardziej skutecznych narzędzi promocyjnych. Inwestycje w film i produkcje filmowe, zdaniem mówcy, należą do bardzo ważnych elementów kultury polskiej.

Dyrektor Narodowego Centrum Kultury Filmowej p. Rafał Syska podkreślił, że film to znakomity instrument promocji, który stosowany jest przez samorządy nie tylko polskie, ale także zachodnioeuropejskie. Wiele regionów w ten sposób promuje nie tylko swoje miasta, ale jest także mocnym wsparciem dla przemysłów kreatywnych, które są zlokalizowane w tych regionach. Ponadto, zdaniem mówcy, jest to nie tylko znakomity sposób na promowanie, ale również na zarabianie pieniędzy, gdyż zwroty za dystrybucje filmów mogą uzupełniać budżet następnego funduszu filmowego.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czym będzie zajmowało się Łódzkie Centrum Wielokulturowe i jakie będzie miało budżet?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że to nowe zadanie, które będzie realizowane w cyklu dwuletnim. Realizatorem będzie Biuro Aktywności Miejskiej, a budżet w 2021 r. to kwota 175 000 zł i taka sama kwota w 2022 roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile osób będzie zatrudnionych, jaki jest plan na działanie i czy zasadne jest tworzenie takiego bytu?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że zadanie jest zadaniem powierzanym w ramach konkursu organizacji pozarządowej i to organizacja będzie prowadziła.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy taką organizacją może być Łódzka Organizacja Turystyczna?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że jest kilka organizacji zajmujących się tego typu zadaniami. Zadanie będzie zlecane w formie konkursu i każda organizacja pozarządowa trzeciego sektora, która spełnia ustawowe warunki będzie mogła wystartować. Organizacja będzie miała za zadanie m.in.: prowadzenie punktu informacyjnego na temat: jakie usługi oferuje Miasto, zasad realizacji obowiązku szkolnego w Polsce, systemu ubezpieczeń, pomocy społecznej, rynku pracy, rejestracji firmy, jak również uzyskanie prawa jazdy, meldunku, korzystanie ze świadczeń rodzinnych, pomoc ofiarom przemocy, dyskryminacji itp.

Radny p. Radosław Marzec odpowiedział, że są w UMŁ jednostki, które zajmują się tym wszystkim.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że są, ale jeżeli nie mówmy w języku polskim tylko np. białoruskim, to już nie ma takiej możliwości i Miasto chce, aby organizacja wspierała takie osoby, udostępniała usługi indywidualnych

asystentów, władających językiem, aby nowi łodzianie – cudzoziemcy, czuli się zaopiekowani i aby w pełni mogli odnaleźć się w Mieście.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy to ma być jedna lokalizacja czy kilka punktów w Łodzi?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że w konkursie zostało określone, że minimum jeden punkt.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest wizja na rozmieszczenie tego punktu czy punktów.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że wizja określająca minima jest, natomiast więcej będzie można powiedzieć, gdy będą środki, zostanie ogłoszony konkurs, spłyną oferty i wtedy będzie można porównać, co organizacje pozarządowe mają do zaoferowania.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy zostanie ogłoszony konkurs i kiedy ruszy działalność punktu?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że działanie planowane jest na okres roku. Jeżeli będą środki, to konkurs zostanie ogłoszony w przeciągu miesiąca i wtedy około czerwca - lipca mogłoby ruszyć pilotażowe działanie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy było rozważane, aby zrobić to własnym sumptem? Miasto posiada lokale oraz wysoko wykształconych pracowników.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że jest to działanie bardzo specyficzne i bardzo złożone, dlatego Miasto będzie wspierało organizację pozarządową, natomiast Miasto nie zatrudnia doradców prawnych czy psychologów zawodowych, którzy władają językiem ukraińskim, białoruskim. Są organizacje pozarządowe na rynku, które specjalizują się w takich działaniach i nieskorzystanie z takich usług byłoby błędem. To będą działania pilotażowe i po ewaluacji za rok będzie można powiedzieć, co dalej. Miastu zależy, aby promować takie działania.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie organizacje chodzi?

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio odpowiedziała, że chodzi o organizacje, które świadczą takie usługi, mają kadrę i wiedzę na temat pracy z cudzoziemcami, bądź mają wiedzę w zakresie psychologii odnajdywania się w nowym otoczeniu.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile środków w bieżącym roku będzie przeznaczone dla MPK i ile dotychczasowo zostało przekazanych środków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przypomniał, że dla MPK są przekazywane środki od 3 realizatorów. Kwota 50 000 000 zł, to jest uzupełnienie środków. Na dzień dzisiejszy już 20 716 169 zł, a więc łącznie na wniesieniu wkładu pieniężnego będzie 70 716 169 zł. W Biurze Nadzoru Właścicielskiego są jeszcze środki na obsłużenie obligacji, które były brane na ŁTR w wysokości 4 127 400 zł. Ponadto jest zadanie związane z

transportem niskoemisyjnym, gdzie finansowana jest komunikacja zastępcza realizowana przez MPK i tam jest limit 12 000 000 zł. Ile ostatecznie pieniędzy przekazanych zostanie do MPK będzie wynikało z kontraktów w zakresie komunikacji zastępczej. Ostatnie źródło to ZDiT, gdzie jest kwota 474 000 000 zł na komunikację, w tym środki dla MPK. Kwota 12 000 000 zł będzie uzależniona od komunikacji zastępczej ostatecznie zakontraktowanej. Jest jeszcze kwota 476 292 396 zł i w ramach tych środków większość jest transferowana do MPK.

Zastępca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj uzupełnił mówiąc, że wszystkie środki są przekazywane na MPK. Dotychczas zostało przekazane 160 000 000 zł. Jeżeli chodzi o kwotę ponad 476 000 000 zł, to jest to kwota przekazywana do MPK.

Radny p. Radosław Marzec poprosił Skarbnika Miasta o doprecyzowanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski doprecyzował, że kiedyś były inne zasady finansowana i tym się zasugerował odpowiadając na pytanie, ale teraz już nie ma takiego finansowania.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, zapytał o kwotę 1 500 000 zł na gazetę promocyjną.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że 1 500 000 zł zostanie przekazane na gazetę, a 500 000 zł to wydatki biblioteki na waloryzację wynagrodzeń dla pracowników.

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że przez sytuację związaną z pandemią kontakt z mieszkańcami jest utrudniony i to ten okres spowodował, że zaczęto myśleć, w jaki jeszcze sposób można z informacjami o życiu Miasta dotrzeć do seniorów. Pracownicy Biblioteki Miejskiej doszli do wniosku, że warto byłoby takie informacje w formie gazety, wydawanej 3 razy w tygodniu do seniorów dystrybuować.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, czy to będzie gazetka tylko dla seniorów?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun wyraził nadzieję, że po gazetę będą sięgały również osoby, które nie są seniorami, ale główną grupą odbiorców będą seniorzy.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest wizja na gazetę?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że Biblioteka od jakiegoś czasu pracuje nad tym, jak będzie wyglądała zawartość gazety. W gazecie planuje się zamieścić informacje o ochronie zdrowia, gdzie seniorzy mogą zadbać o zdrowie i rozrywkę. Planowane jest, aby duża część poświęcona była działalności kulturalnej, jak i społecznej na rzecz seniorów, a także kącik sportowy i krzyżówki.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, w jakie dni będzie wydawana gazeta i czy uda się rozkolportować w tak krótkim czasie taką ilość gazet? Ile jest przewidzianych punktów dystrybucji?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że w symulacjach jest oznaczonych kilkadziesiąt punktów, ale poza bibliotekami, Biblioteka Miejska, chce zaprosić

do wzięcia udziału w przedsięwzięciu również MPK i środki komunikacji, w których poruszają się seniorzy.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, czy w każdym autobusie i tramwaju będzie znajdowała się gazetka?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że tak.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ilu nowych pracowników będzie zatrudnionych?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że planowane jest od 5 do 8 nowych pracowników.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, czy tyle osób będzie do przygotowania projektu?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że do bieżącej pracy nad redakcją gazety.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jak będzie wyglądało dostarczanie gazety do punktów dystrybucji?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że 2 osoby będą zajmowały się dystrybucją, ale planowana jest dystrybucja do kluczowych miejsc i stamtąd będzie dystrybuowana dalej np. w MPK.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy kolportowanie w miejskie punkty będzie bezpłatne?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun wyraził nadzieję, że będzie zawarta umowa barterowa, ale nie są jeszcze znane szczegóły. Jeżeli będzie zgoda Rady Miejskiej na dystrybuowanie takiej gazety, to dopiero rozpoczną się szczegółowy rozmowy na temat współpracy z partnerami.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy jakieś jednostki poza Biblioteką Miejską będą odpowiedzialne za redagowanie gazetki?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że były prowadzone rozmowy o Miejskiej Radzie Seniorów, stowarzyszeniach i organizacjach pozarządowych, tak aby gazeta była współtworzona przez mieszkańców i organizacje działające na rzecz seniorów.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy Łódzkie Centrum Wydarzeń i Biuro Nowych Mediów, jako jednostki związane z Urzędem też będą brane pod uwagę?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że za redakcję gazety będzie odpowiadała Biblioteka Miejska w Łodzi i będzie zachęcała i odpowiadała na prośby ze strony innych jednostek, organizacji i urzędów, aby współtworzyć gazetę.

Radny p. Radosław Marzec odpowiedział, że obawia się, że ŁCW lub Biuro Nowych Mediów będzie odpowiedzialne przede wszystkim za redakcję gazety.

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun wyraził nadzieję, że uda się zaskoczyć profesjonalizmem i merytoryczną stroną gazety

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy projekt rusza od czerwca?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że taki jest plan, ale jeszcze dużo pracy pozostało.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy edycja gazety jest planowana także w okresie wakacyjnym?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że tak.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy kwota 1 500 000 zł będzie wystarczająca na wszystko?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że tak.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, gdzie będzie się znajdowała redakcja?

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że obecnie siedziba Biblioteki Miejskiej jest na pl. Wolności 4 i jest miejsce, aby zmieścić 4 pracowników, a później będzie podejmowana decyzja czy na siedzibę wykorzystać którąś z obecnych filii czy znaleźć jeszcze inną lokalizację do umieszczenia biura.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy Dyrektor Biblioteki Miejskiej może zadeklarować, że to nie będzie kolejna propagandowa gazetka Urzędu Miasta Łodzi i faktycznie spełni założony cel, że będzie to gazeta dla seniorów i z materiałami dla seniorów bez wystąpień polityków.

Dyrektor Biblioteki Miejskiej p. Paweł Braun odpowiedział, że nie są planowane żadne wystąpienia polityków w gazecie. Mówca wyraził nadzieję, że gazeta będzie tak atrakcyjna i popularna wśród mieszkańców Łodzi, że będą takie naciski, ale na chwilę obecną planowana jest przede wszystkim gazeta informacyjna dla seniorów o profilu kulturalno-społecznym.

Radny p. Radosław Marzec wyraził nadzieję, że nie skończy się to na tym, że prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska i przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski będą na co drugiej stronie. Następnie mówca zapytał o kwotę 458 000 zł i szczegóły inwestycji za ul. Zachodniej 76.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że to projekt unijny realizowany w nieużytkowanym budynku przy ul. Zachodniej. W ramach projektu realizowana jest przebudowa budynku i dostosowanie do potrzeb biblioteki miejskiej. W tej chwili rozpisywany jest przetarg na przebudowę budynku i trzeba było zwiększyć koszty o 458 000 zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki będzie całkowity koszt?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik poinformowała, że za chwilę udzieli odpowiedzi.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, o kwotę 160 000 zł na ochronę basenów?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski odpowiedział, że MOSiR wielokrotnie podchodził do przedsięwzięcia i postępowania kończyły się fiaskiem. Spływające oferty wykraczały poza zakres budżetu i środków, jakie były zapisane na ten cel. W porozumieniu ze Skarbnikiem Miasta, nie będzie organizowany przetarg co roku, tylko zostanie wydłużony okres ofertowy, by być może uzyskać lepszy oferty. W poprzednim sezonie ochrony nie było i skończyło się to tragicznie, bo musiała pomagać Straż Miejska, a nie było to rozwiązanie tańsze.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki jest całkowity koszt planowany do przeznaczenia na ochronę basenów, bo zwiększenie jest o 160 000 zł?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski odpowiedział, że to jest koszt, zabezpieczający ochronę nocną. Na ochronę dzienną postępowanie zostało rozstrzygnięte.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki okres ochrony mieści się w kwocie 160 000 zł?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski odpowiedział, że sezon od maja do września.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o informację email, jaki będzie koszt ochrony w trakcie dnia. A następnie zapytał, czy z uwagi na niewystarczające środki przetarg został podzielony na pół?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski odpowiedział, że tak. Został rozstrzygnięty przetarg w części dotyczącej dziennej ochrony, ale najwięcej niebezpiecznych incydentów zdarza się w porze nocnej.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o kwotę 600 000 zł dla przychodni na Górnej i jaki jest termin zakończenia inwestycji?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zadanie zostało rozpoczęte w ubiegłym roku. W tym roku koszt ma wynieść 850 000 zł z czego 600 000 zł z budżetu Miasta, a pozostałe środki mają być od MCM i zakończenie inwestycji planowane jest w tym roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest kwota całkowita zadania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że 850 000 zł w tym roku i 300 000 zł zostało przeznaczone w ubiegłym roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy może pojawić się pierwszy pacjent w przychodni?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że planowane jest, aby w tym roku inwestycja została zakończona i aby w tym roku rozpocząć przyjmowanie nowych pacjentów.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, remont do końca roku i przyjęcie pacjentów też do końca roku?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że takie są założenia.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy zaczęła się inwestycja?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że w połowie 2020 roku.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaka jest powierzchnia przychodni?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział, że tam jest dużo pomieszczeń i była możliwość przejęcia na rzecz ochrony zdrowia mieszkańców i tak się stało.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o przekazanie drogą elektroniczną, jaka jest powierzchnia przychodni, a następnie zapytał, o wystawę w Muzeum Włókiennictwa.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o kwotę 145 000 zł to Wydział otrzymał informację od Dyrektora Centralnego Muzeum Włókiennictwa, o zamknięciu wystawy „Rekonstrukcja tkalni z przełomu XIX i XX. Prezentacja maszyn w ruchu". Powodem decyzji był zły stan przestrzeni, w której znajduje się ekspozycja. Koszt naprawy będzie wynosił ok. 145 000 zł stąd ta zmiana. Jeżeli chodzi o kwotę 400 000 zł, to koszt całości wystawy w Centralnym Muzeum Włókiennictwa, która jest następstwem projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa" i planowane jest otwarcie nowej wystawy na początku października. Koszt ogólny szacowany jest na ok. 1 200 000 zł

Radny p. Radosław Marzec zapytał, o kwotę 1 700 000 zł na zatrudnienie i sprzęt w Zarządzie Zieleni Miejskiej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że kwota zaplanowana jest na zakup sprzętu i dodał, że z tych środków nie będą finansowane wynagrodzenia.

Zastępca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Karol Gruszczyński odpowiedział, że planowany jest zakup sprzętu ogrodniczego. ZZM ma pod swoją opieką zieleń z całego Miasta i musi posiadać odpowiednią ilość sprzętu.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile zostanie zakupionych samochodów?

Zastępca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Karol Gruszczyński odpowiedział, że 3.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o zestawienie, jak rozplanowana jest cała kwota i przesłanie zestawienia drogą elektroniczną. A następnie dopytał czy zatrudnienie pracowników będzie finansowane z innej kwoty i czy będą tam pracownicy z Ogrodu Botanicznego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o finansowanie zatrudnienia, to częściowo będzie to poprzez ograniczenie zewnętrznych zleceń, bądź też ostatecznie będzie uzupełnienie środków, ale jeszcze tego nie wiadomo.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że z wiedzy, jaką posiada część osób z Ogrodu Botanicznego było delegowanych do zajmowania się zielenią miejską, a następnie dopytał, jak jest obecnie?

Zastępca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Karol Gruszczyński odpowiedział, że w chwili obecnej nikt nie jest oddelegowany do zajmowania się zielenią miejską i nie będzie.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, czy była taka sytuacja?

Zastępca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Karol Gruszczyński odpowiedział, że była taka sytuacja spowodowana upałami i suszą.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, czy jeżeli znów wystąpią upały w okresie letnim, to może dojść do podobnej sytuacji, że część pracowników będzie delegowanych?

Zastępca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Karol Gruszczyński odpowiedział, że ZZM będzie tego unikać.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, czy sprzęt zakupiony będzie tylko dla Zarządu Zieleni Miejskiej, a nie dla Ogrodu Botanicznego?

Zastępca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Karol Gruszczyński odpowiedział, że Ogród Botaniczny jest wydziałem Zarządu Zieleni Miejskiej i będzie mógł również korzystać z zakupionego sprzętu. Ponadto zakupiony będzie beczkowóz, który będzie wykorzystywany do podlewania terenów zielonych w Mieście.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o kwotę 749 000 zł na huśtawki w Parku na Zdrowiu. Kiedy zadanie miało być zrealizowane i jaka jest przyczyna opóźnienia? Ile jeszcze zadań z Budżetu Obywatelskiego nie zostało zrealizowanych i na jaką kwotę?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zadanie będzie realizowane przez ZZM i chyba żadnego opóźnienia nie ma, bo to było zadanie zgłoszone do BO na rok 2021.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o ponowne przygotowanie informacji o projektach, które nie są zrealizowane w ramach BO, gdyż takiej informacji nie otrzymał.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że materiały, o których mowa zostały przekazane do Biura Rady Miejskiej.

Radny p. Radosław Marzec zauważył, że dokumentacja jest z 2016 r.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski ustosunkował się mówiąc, że dokumentacja była na cały teren Zdrowia, a ten rozbudowywany jest sukcesywnie.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie dot. inwestycji na Zachodniej 76, to wartość kosztorysowa projektu przebudowy i wyposażenia wynosi 6 174 157 zł

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie są szczegóły inwestycji?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że przebudowa budynku, pełen remont konserwatorski z eliminacją barier architektonicznych i wyposażenie budynku do celów prowadzenia filii biblioteki.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy został rozpisany przetarg?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że 15.12.2020 r. ZIM otrzymał prawomocne pozwolenie na budowę i dzisiaj zabezpieczona kwota umożliwi rozpisanie przetargu i być może jeszcze w tym roku zostanie wyłoniony najlepszy wykonawca, który zmodernizuje budynek.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, od ilu lat jest już planowana ta inwestycja?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że w ZIM jest od ubiegłego roku i w tym czasie udało się podpisać umowę na dofinansowanie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, gdzie wcześniej był projekt?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że w Wydziale Kultury.

Radny p. Radosław Marzec dopytał, od kiedy był w Wydziale Kultury?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jaki jest planowany termin zakończenia inwestycji?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska Wójcik odpowiedziała, że połowa 2023 r.

Radna p. Marta Przywara zapytała, o przeniesienie środków w kwocie 30 000 zł na zakup sprzętu do pielęgnacji muraw. O jaki sprzęt chodzi i na potrzeby którego z ośrodków?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski odpowiedział, że środki zostały zaoszczędzone na innym zadaniu i stąd przeniesienie ich na inne zadanie. Ale jest w pełni zabezpieczone dbanie o utrzymanie zieleni na obiektach sportowych.

Radna p. Marta Przywara zapytała, jaki konkretnie sprzęt zostanie zakupiony? Czy to jest zadanie tożsame z zadaniem, które było w BO na zakup ciągnika, ale nie przeszło? Czy to będzie jakiś inny sprzęt?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Łukasz Kucharski odpowiedział, że będzie zakupiony specjalistyczny sprzęt trójwrzecionowy do pielęgnacji.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że w budżecie jest dużo istotnych zmian dla Miasta, ale kontrowersyjne jest wydawanie gazety, które ma odbywać się pod auspicjami Biblioteki Miejskiej. Mówca zauważył, że Miasto chce wydawać gazetkę w momencie, kiedy planowane jest cięcie wydatków w łódzkiej oświacie. Radny porównał sytuację do przekazywania przez PiS środków na TVP, kiedy brakowało środków na onkologię i psychiatrię dziecięcą, zaznaczył, że różni się tylko skalą wydatków. Radny odniósł się do kwestii polityki w gazetce, a także do braku badania opinii wśród stowarzyszeń seniorskich, w tym Miejskiej Rady Seniorów czy potrzebują takiej gazetki. Projekt zdaniem mówcy jest kuriozum, pokazującym, w jakim miejscu jest zarządzanie Miastem przez Panią Prezydent. Radny poinformował, że zagłosuje przeciw uchwale.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że Radni PiS nie mogą poprzeć zmian w budżecie, gdyż Miasto chce przekazywać kolejne środki na promocję Pani Prezydent i wydawanie gazetki, a z drugiej strony Miasto chce oszczędzać na łódzkich domach kultury i pracownikach kadry niepedagogicznej. Ponadto od marca mieszkańcy płacą więcej o 10 zł od osoby za śmieci, a niedługo będą płacić więcej za wodę i ścieki, a także za bilety MPK czy płatne parkowanie. Zdaniem mówcy, tam gdzie można przerzucana jest odpowiedzialność na łodzian, a zarząd Miasta wydaje pieniądze na promocję i propagandę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że z pełną świadomością i przekonaniem będzie głosował za uchwałą. Zdaniem mówcy dostęp do rzetelnej informacji, w tym także związanej w funkcjonowaniem samorządu jest jednym z praw, praw, które są dzisiaj limitowane przez rząd. Radny podkreślił, że rolą samorządu jest zapewnienie dostępu do rzetelnej informacji o życiu Miasta. Dodał, że jest to bardzo dobre i potrzebne działanie.

Radny p. Radosław Marzec ad vocem powiedział, że gazeta ma stanowić odpór ze strony Prezydenta Miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w ramach **sprostowania** powiedział, że został pozbawiony nadziei, że polityka w gazecie pojawi się w sposób delikatny, a pojawi się tam w pełnej krasie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz w ramach sprostowania powiedział, że rzetelna informacja, na temat, w jaki sposób funkcjonuje samorząd i jak wygląda rzeczywistość w Mieście, to jest dawanie odporu propagandzie, którą rząd PiS wylewa na mieszkańców samorządów. Dostęp do rzetelnej informacji jest prawem mieszkańców, a jeśli to prawo jest naruszane ordynarną propagandą, to rolą samorządów jest prostowanie tych kłamstw, tej dezinformacji.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że będzie głosował za całym projektem. Mówca podkreślił, że to bardzo dobry pomysł, że powstaje medium, które trafia do ludzi, którzy nie są obecni w Internecie. Mówca odniósł się również do nieprawdziwych informacji dotyczących zatwierdzania cen wody, opłat za śmieci.

Radny p. Radosław Marzec w ramach **sprostowania** powiedział, że wniosek o podwyżkę cen wody złożył Prezes ZWiK, który wybierany jest przez Prezydenta Miasta

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział, że Radni swoimi wypowiedziami udowodnili, że to będzie gazeta polityczna.

Radny p. Marcin Hencz zauważył, że projekt zawiera dużo ważnych zmian, a dyskusja skupiła się tylko na gazecie. Mówca pokreślił, że należy dać szansę Dyrektorowi Biblioteki Miejskiej i ocenić po fakcie gazetę. Radny zaapelował, aby pozostawić polityczne emocje poza sobą i skupić się na zadaniach ważnych dla Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że mieszkańcy potrzebują informacji, a Internet nie może być jedynym źródłem informacji, zwłaszcza dla osób starszych i wykluczonych cyfrowo. Mieszkańcy zasługują na informację o różnych wydarzeniach kulturalnych. Zwrócił również uwagę, że fajną inicjatywą, skierowaną do seniorów jest wydawanie „Tytki seniora", ale zdaniem Radnego, należy iść o krok dalej. Wydarzenia kulturalne i sportowe, jakie mają miejsce w Mieście to nie jedyne kwestie, jakie w gazecie mogą się znaleźć. Jest wiele badań profilaktycznych prowadzonych w Mieście, akcje Straży Miejskiej czy Schroniska dla Zwierząt, a nie ma możliwości dotarcia z takimi informacjami do szerszego grona. Telewizja czy radio informują z pewnym opóźnieniem, relacjonując to, co się już wydarzyło. Na zakończenie mówca pokreślił, że wydawanie gazety jest inicjatywą ważną i potrzebną w Mieście.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział, że chciałby wierzyć, że gazetka będzie dobra dla starszych mieszkańców i znajdą się tam informacje, jakie powinny być, ale nie ma na to pieniędzy. Jest pandemia, Miasto chce zwalniać pracowników niepedagogicznych, ciągle są różne podwyżki dla mieszkańców, a jednocześnie lekką ręką są wydawane pieniądze na propagandową gazetę. Mówca podkreślił, że nie wierzy, że znajdą się tam tylko informacje rzetelne i potrzebne, ale będzie tam propaganda za 1 500 000 zł.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że dzisiaj, w czasie trwania pandemii mieszkańcy oczekują informacji na temat, co się w Mieście dzieje i co się może wydarzyć. Internet jest podstawowym, dobrym źródłem, ale wiele łodzian nie korzysta z Internetu na co dzień, a chętnie skorzysta z gazety i warto wyciągnąć dłoń do tych łodzian i takie narzędzie przygotować. W Łodzi dużo się dzieje i taki informator skierowany do starszego pokolenia bardzo jest potrzebny. Mówca odniósł się również do kwestii przekazywania pieniędzy ze strony rządu dla Łodzi.

Radny p. Radosław Marzec w ramach **sprostowania** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i przypomniał, ile pieniędzy Łódź otrzymała od rządu.

Radny p. Rafał Markwant powiedział, że nie można mówić, że do tej pory był tylko Internet i starsi ludzie nie wiedzieli, co się dzieje, bo były wrzucane różne listy do skrzynek, były roznoszone ulotki, rozklejane plakaty na wejściach do bloków, całostronicowe ogłoszenia w gazetach itp.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach **sprostowania**, powiedział, że pieniądze, jakie Łódź od rządu otrzymuje nie są dowodem, jak rząd Łódź ceni, tylko jak dyskryminuje.

Radny p. Tomasz Kacprzak ad vocem poparł przedmówcę mówiąc, że to, co robi rząd wobec łodzian, to jest dyskryminacja.

Radny p. Radosław Marzec w ramach **sprostowania** powiedział, że Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych to są ogromne środki, jakie są przekazywane na inwestycje samorządom. Łódź otrzymała 95 000 000 zł i nie potrafi w pełni tych środków wykorzystać.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że Radni opozycji sami podali argument, że niezależna gazeta w Łodzi jest potrzebna. Mówca przypomniał, że Łódź otrzymała 93 000 000 zł, ale to wynikało z algorytmu. Jak zostały zmienione kryteria, to Łódź z drugiej transzy nie otrzymała żadnych środków, a z trzeciej tylko 2 000 000 zł. Zdaniem Radnego dlatego właśnie potrzebna jest niezależna prasa, aby ukazywały się informacje, jak rząd traktuje łodzian. Będzie to gazeta, która w sposób rzetelny i obiektywny będzie przedstawiała informacje.

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że bezpłatna gazetka dla seniorów jest potrzebna, bo polskich seniorów nie stać, żeby kupować gazety. Seniorzy mają niskie emerytury, a podwyżki emerytur dostają tylko po kilka złotych. Radio i telewizja to nie wszystko, ludzie chcą czytać i nie można robić z seniorów wtórnych analfabetów. Na zakończenie Radna poinformowała, że poprze procedowany projekt.

Radny p. Radosław Marzec w ramach **sprostowania** poinformował, że został wprowadzony próg minimalny podwyżki emerytury, który wynosi 50 zł. Ponadto mówca przypomniał, że jest jeszcze trzynasta i czternasta emerytura.

Radna p. Agnieszka Wieteska ad vocem odpowiedziała, że taką kilkuzłotową podwyżkę otrzymał dziadek Radnej.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że informacja dla seniorów jest ważna i nikt tego nie kwestionuje, ale są obawy, że ten przekaz nie będzie rzetelny. Seniorzy mają prawo czytać, mają prawo, żeby dostarczać im gazety za darmo, ale istnieje obawa, że będzie to wykorzystywane politycznie.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że Łódź, po tym jak straciła swoje wpływy w Polska Press chce stworzyć swoją własną prasę, która będzie atakowała rząd. Mówca odniósł się również do zwolnień pracowników niepedagogicznych.

Radny p. Michał Olejniczak w ramach **sprostowania** poinformował, że w swojej wypowiedzi odniósł się do drugiej i trzeciej transzy podziału środków, w których był stosowany inny algorytm i po przeliczeniu na liczbę mieszkańców wychodzi, że Łódź otrzymała 3 zł na osobę dofinansowania. Dlatego niezależna prasa, jaka powstanie w Mieście będzie pokazywała, jak rząd traktuje Łódź.

Radny p. Sebastian Bulak ad vocem odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, mówiąc, że polityka Miasta jest taka, aby szczuć mieszkańców na PiS.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach **sprostowania** przypomniał, że za stan łódzkiej edukacji odpowiada rząd przekazując subwencje niepokrywające nawet połowy kosztów utrzymania edukacji.

Radny p. Sebastian Bulak w ramach **sprostowania** poinformował, że każdy samorząd otrzymuje identyczną sumę pieniędzy na jedno dziecko, co wynika z algorytmu i wszędzie jest to jednakowa suma. Natomiast, utrzymanie pracowników niepedagogicznych to jest zadanie własne gminy.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach **sprostowania** poinformował, że nie mówił, że ktoś dostaje inną subwencję, a jedynie porównał, jak ma się to do kosztów ponoszonych.

Wiceprezydent p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka podsumowała dyskusję mówiąc, że zabrakło wśród Radnych opozycyjnych refleksji na temat zmian w budżecie, a uchwałą przekazywane są duże środki m.in. na nową poradnię czy wystawy. Niestety, Radni nie zwrócili na to uwagi, co pokazuje, że kierunek z wydawnictwem, jest strzałem w dziesiątkę. Ponadto Pani Wiceprezydent odniosła się do wysokości i sposobu wyliczania subwencji oświatowej, mówiąc, że subwencja oczywiście wzrasta, ale wydatki w edukacji też wzrastają. To jest problem, który jest już monitorowany od wielu lat i nie widać światełka w tunelu. Na zakończenie mówczyni wyraziła ubolewanie, że zabrakło refleksji w dyskusji nad naprawdę istotnymi tematami, które dotyczą zmian w budżecie, a wszystko skupiło się tylko na wydawnictwie.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta nt. planowanych zwolnień pracowników niepedagogicznych w łódzkich szkołach.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **7** głosach **„za”**, **26** głosach**„ przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **odrzuciła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 116/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za”**, **6** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1269/21** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwałyzmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048 -druk Nr 117/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawka znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odniósł się do wydawania politycznych gazet lokalnych i raportów prezentowanych przez Rzecznika Praw Obywatelskich razem z Helsińską Fundacją Praw Człowieka mówiące, jak dużym zagrożeniem są one dla wolności słowa.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 117/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1270/21** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2048, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Radny p. Tomasz Kacprzak poinformował, że chciał głosować „za".

Radna p. Antonina Majchrzak poinformowała na czacie Teams, że głosowała „za".

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na zadania służące ochronie przyrody polegające na urządzaniu terenów zieleni, dla obszaru rewitalizacji objętego Gminnym Programem Rewitalizacji miasta Łodzi - druk Nr 107/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska p. Anna Wierzbicka.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 107/2021.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1271/21** w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na zadania służące ochronie przyrody polegające na urządzaniu terenów zieleni, dla obszaru rewitalizacji objętego Gminnym Programem Rewitalizacji miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2021-2023"- druk Nr 100/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 100/2021.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1272/21** w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2021-2023", która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk Nr 88/2021 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawka znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zapytał pisemnie, czemu konieczne są dokumenty z Urzędu Skarbowego, a nie sama Karta łodzianina?

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk odpowiedział, że umowa z obecnym operatorem strefy dobiega końca i byłyby problemy z integracją systemu Karty łodzianina z systemami operatora strefy, natomiast do nowego przetargu takie założenia będą uwzględnione.

Wobec braku dalszych pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że podwyżka nie jest niczym nowym, bo już od dawna była zapowiadana, ale nie jest niczym konkretnym uzasadniona. Prawdą jest, że od 2016 r. nie było podwyżki w strefie płatnego parkowania, ale od 2016 r. nie zostały też utworzone żadne nowe miejsca parkingowe w strefie A i B, a strefa została poszerzona o nowe ulice. Mieszkańcy nie wzbraniają się od opłat, ale chcą wiedzieć, na co idą ich opłaty. Zdaniem mówcy podwyższenie opłaty, a nieutworzenie nowych miejsc parkingowych jest niczym innym jak łupieniem kieszeni kierowców.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że ideą pobierania opłaty jest wymuszenie rotacji miejsc. Zdaniem mówcy, podwyżka jest potrzebna, i racjonalna. Oczywiście są miejsca, gdzie muszą pojawić się miejsca parkingowe, bo pojawiły się nowe funkcje, ale nie masowe zwiększenie miejsc parkingowych. Zapraszanie mieszkańców do przyjeżdżania samochodami do centrum, zdaniem Radnego, to droga do nikąd.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że znajdujemy się w bardzo trudnej sytuacji epidemicznej, gdzie mieszkańcy przestali korzystać z MPK i przesiedli się do własnych samochodów w trosce o własne zdrowie i jak podkreślił mówca, to nie jest dobry moment na podnoszenie opłat. Nie ma potrzeby dzisiaj tej ceny podnosić i zasadne byłoby, aby stawka pozostała przez czas pandemii na tym samym poziomie, bo mieszkańcy w trosce o swoje zdrowie będą poruszali się samochodami.

Radna p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że naturalną rzeczą jest, że miasta na całym świecie zabezpieczają się, aby do centrów miast wjeżdżało jak najmniej aut i dlatego cena zaparkowanie ma być taką zaporową, żeby samochodów w centrum było jak najmniej i była duża rotacja. Radna podkreśliła, że opłata 2 zł za 30 min. parkowania w ścisłym centrum, to nie jest duży wydatek.

Radny p. Mateusz Walasek odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Mówca podkreślił, że zmiana cen jest mniejsza niż korekta inflacyjna. Radny dodał, że jeżeli Miasto chce, żeby strefa spełniała swoją rolę, to należy utrzymywać bodziec finansowy, bo jeżeli będą wszystkie miejsca zajęte, to kierujący też nie będą zadowoleni, że muszą jeździć w kółko i szukać miejsca do parkowania.

W związku z problemami technicznymi **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Radny, p. Marcin Hencz w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. K. Jeziorskiego nt. inflacji oraz wzrostu ilości samochodów stwierdził, iż są to przesłanki do podnoszenia opłat za parkowanie w Mieście. Podkreślił, iż opłata ta ma za cel doprowadzenie do sytuacji wzrostu obrotu miejscami parkingowymi. W dalszej części wypowiedzi mówca nawiązał do twierdzeń radnego p. S. Bulaka o traktowaniu zmian opłat za parkowanie, jako podwyżki skierowanej do kierowców podkreślając, iż niezmienianie jej poziomu przez kilka lat bardziej „bije w interesy kierowców". Dodał, że dzięki skutkom gospodarczym oraz podwyżkom pensji w ostatnim czasie siła nabywcza wśród mieszkańców jest znacząco wyższa. Tym samym czynnik zniechęcający musi być niewiele wyższy, choć nadal jest stosunkowo niski, a tym samym nie ma konieczności zbyt dużego podnoszenia stawek opłat za parkowanie. Na zakończenie wypowiedzi radny dodał, że jeden z ministrów obecnego rządu umożliwił samorządom podnoszenie stawek opłat za parkowanie w kwocie dużo wyższej niż poprzednio. Podkreślił również, że stawki zaproponowane w procedowanym projekcie uchwały dostosowane zostały do łódzkich warunków i są elementem skalkulowanej polityki parkingowej prowadzonej przez Miasto. Zwrócił również uwagę na fakt wybudowania przy dworcu Łódź – Fabryczna parkingu na 1 000 miejsc oraz planowanych do wybudowania w najbliższym czasie czterech parkingów kubaturowych, poza strefą płatnego parkowania w sensie prawnym, z uwagi na funkcjonowanie na innych zasadach.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Kamil Jeziorski**, który stwierdził, iż dokonywał już sprostowania swojej wypowiedzi dotyczącej deflacji. Wyjaśnił, iż obecnie inflacja jest na poziomie 3,2% i może wzrosnąć powyżej 4%.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Sebastian Bulak**, który podkreślił, iż w wypowiedzi swojej nie mówił o budowie, tylko o tworzeniu miejsc parkingowych w strefie A i B. W dalszej części wypowiedzi zaproponował, aby radni zrezygnowali z darmowego parkowania pod Urzędem Miasta Łodzi oraz z karty umożliwiającej parkowanie przed instytucjami publicznymi. Zasugerował, aby w tym względzie Zarząd Dróg i Transportu rozważył przygotowanie stosownego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk**, który poinformował, że jeżeli chodzi o bilans miejsc w strefach płatnego parkowania na przestrzeni kilkunastu lat, to powstał dworzec Łódź Fabryczna, który pierwotnie nie był w strefie płatnego parkowania.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 88/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1273/21** w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości -druk Nr 115/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 115/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1274/21** w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

W nawiązaniu do pkt. 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk Nr 88/2021 głos zabrał **mieszkaniec Łodzi p. BC**, który nawiązał do petycji skierowanej do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz wszystkich radnych dot. projektu uchwały w sprawie zmiany opłat za parkowanie. Podkreślił, iż petycja dotyczy zwolnienia z opłat ulicznych uiszczanych w parkomatach wokół szpitali i placówek medycznych pracowników służby zdrowia. W dalszej części wypowiedzi zaznaczył, iż chodzi o wsparcie medyków i docenienia ich pracy, którzy każdego dnia poświęcają się dla dobra pacjentów oraz nie narażania pasażerów komunikacji miejskiej na kontakt z medykami. Zwrócił uwagę również na konieczność szybkiego przemieszczania się medyków do placówek medycznych, szczególnie szpitali dedykowanych i potrzeby stworzenia w tym celu określonej infrastruktury.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie - druk Nr 90/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów,

Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 90/2021.

Przy **23** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1275/21** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 81 – druk Nr 92/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka.**
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku opinii ze strony Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury przystąpiono do **fazy pytań**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zapytał czy na przedmiotowej działce możliwa jest jedynie zabudowa jednorodzinna, czy też wielorodzinna, jaka powierzchnia ma być chroniona służebnością oraz czy istnieje możliwość lokalizacji na działce usług towarzyszących, handlu?

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że stworzona została wstępna analiza urbanistyczna przez Wydział Urbanistyki Architektury, która wskazała możliwość zabudowy wielorodzinnej do pięciu pięter. Ponadto nie wykluczono, że w parterach mogą znajdować się usługi. Analiza ta nie wskazywała, że nieruchomość może być przeznaczona pod handel wielkopowierzchniowy, ponieważ m.in. dla terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Dla przedmiotowego terenu nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. W dalszej części wypowiedzi dodała, że pod służebność na tereny zielone zajęta ma być ¼ terenu, który posiada powierzchnię 5,5 hektara.

Uzupełnienia powyższej odpowiedzi dokonał **dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu p. Maciej Riemer**, który poinformował, iż w omawianym przypadku testowane jest zupełnie nowe rozwiązanie dot. ochrony zieleni poprzez służebność. Oznacza to, że będzie możliwość zachowania terenu jako wewnętrzny teren parkowy w postaci zieleńca dla nowo powstałego osiedla.

Radny, p. Sylwester Pawłowski zapytał czy znane są uzgodnienia i stanowiska z poprzedniej kadencji Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Sportu i Rekreacji w sprawie sporu Miasta z dawnym Klubem Sportowym START, czy w akcie sprzedaży ujęty zostanie zapis dot. wybudowania przez nabywcę osiedla domków jednorodzinnych zgodnie ze Studium oraz czy była rozważana możliwość przygotowania dla omawianego terenu Miasta

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniającego dokonanie podziału nieruchomości na działki o powierzchni 1000 m^2?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że spór między Miastem a Klubem Sportowym START dotyczył terenów na północ. W tej kwestii Miasto wygrało spór przed sądem, Klubowi Sportowemu nie udało się zasiedzieć tych terenów. Teren oddany był kiedyś Klubowi w użytkowanie wieczyste, które zostało rozwiązane. Ponadto podkreśliła, iż Studium nie jest brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. W harmonogramie planów, przygotowanie miejscowego planu dla tego terenu nie jest uwzględnione. Najwcześniej będzie to możliwe po 2024 r. Jeżeli chodzi o ujęcie w umowie sprzedaży planów przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną brak jest prawnych możliwości do takich działań. Dodała, że celem Miasta jest maksymalna ochrona terenów zielonych poprzez ustanowienie w umowie sprzedaży służebności biernej.

Radny, p. Sylwester Pawłowski zapytał czy istnieje duże prawdopodobieństwo, że nabywca terenu nie wykona żadnego ruchu, tylko dokona zbycia działki kolejnym nabywcom z przeznaczeniem na budownictwo jednorodzinne lub wielorodzinne?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że obrót wtórny zawsze jest możliwy, ponieważ nie ma możliwości ograniczenia dysponowania nabytym prawem własności.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 92/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1276/21** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 81, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Radny, p. Tomasz Kacprzak poinformował na czacie, iż w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały zamierzał oddać głos „za".

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 24, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Przędzalnianej 54 - druk Nr 86/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 86/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1277/21** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 24, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Przędzalnianej 54, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna", Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury - druk Nr 46/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do **fazy pytań pisemnych zgłaszanych na czacie:**

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski w związku z zapowiedzią wiceprezydenta Miasta M. Moskwy – Wodnickiej dot. badania domów kultury zapytał czy Łódzkie Centrum Wydarzeń zatrudnia osoby z odpowiednią wiedzą i doświadczeniem, czy prowadziło już tego typu badania, czy też działanie takie zostanie zlecone na zewnątrz, czy wiadomo co zostało zawarte w raporcie nt. łódzkiej kultury przeprowadzanego przez Firmę GAP, udostępnienia raportu opracowania nt. ankiety dotyczącej domów kultury przeprowadzonej pod koniec ubiegłego roku?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**, który poinformował, iż raport dot. konsultacji przeprowadzonych w ubiegłym roku został przesłany emailem do przewodniczącej Komisji Kultury p. K. Kępki. Następnie jeżeli chodzi o badanie kryzysu i zmian w kulturze w czasie pandemii COVID-19 prowadzonego przez firmę badawczą zleconej przez koalicję miast, to jego celem jest uchwycenie skutków pandemii COVID dla strefy kultury oraz wprowadzenia rekomendacji pozwalających reagować na zmiany powstałe w związku z wirusem. Jeżeli chodzi o sprawozdanie firmy GAP, to po jego zakończeniu zostanie udostępnione.

Następnie wobec braku dalszych pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poinformował, iż będzie „przeciwny" przyjmowaniu procedowanego projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że podejmowane są działania zmierzające do łączenia domów kultury bez przeprowadzenia określonych badań. Dodał, że należało zdiagnozować działalność domów kultury, zapotrzebowanie mieszkańców w tym zakresie, a dopiero następnie wybrać odpowiednie narzędzie, którym być może mogłoby być połączenie.

Radny, p. Radosław Marzec poinformował, iż członkowie Klubu Radnych PiS nie poprą przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ łódzkie domy kultury powinny być niezależnymi jednostkami. Wyraził zdziwienie dlaczego Miasto nie bierze pod uwagę głosów mieszkańców, środowisk naukowych i kulturalnych w tej sprawie. Brak jest pozytywnych głosów nt. łączenia domów kultury. Podkreślił, iż domy kultury w dotychczasowej formie dobrze funkcjonują. Dodał, iż proponowane rozwiązania źle się skończą dla łódzkiej kultury, która jest niedofinansowana, brak jest remontów w infrastrukturę tych domów.

Radny, p. Tomasz Anielak podkreślił, iż domy kultury, szczególnie dla seniorów są bardzo ważnym elementem życia i powinny funkcjonować w dotychczasowej lokalizacji, kontynuując prowadzoną działalność. Niewłaściwe jest dokonywanie ich centralizacji. Pracownicy domów kultury bardzo często inicjują określone działania w swoich ośrodkach. Dodał, że łączenie domów kultury jest najgorszą decyzja, jaką można podjąć w temacie takich ośrodków kultury.

Radny, p. Marcin Hencz w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. R. Marca podkreślił, iż Rada Miejska przekazywała określone środki na remonty łódzkich domów kultury. Dodał, że obecnie chodzi o organizację domów kultury, a nie o ich likwidację na terenie Łodzi.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Radosław Marzec**, który podkreślił, iż Miasto straciło ok. 3 mln zł dotacji z Urzędu Marszałkowskiego pochodzących z Unii Europejskiej na remonty domów kultury. Dodał, iż środki te nie zostały wykorzystane.

Radna, p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, iż proponowane zmiany dot. zamiaru łączenia domów kultury są konieczne. Dodała, iż władze Miasta wiedzą w jaki sposób dokonuje się reorganizacji placówek, jak to miało miejsce w przypadku łódzkich bibliotek.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Radosław Marzec**, który podkreślił, iż z likwidacji bibliotek nie są zadowoleni mieszkańcy Miasta.

W celu sprostowania głos zabrała **radna, p. Marta Grzeszczyk**, która podkreśliła, iż połączenia miejskich bibliotek nie należy łączyć z zamiarem likwidacji domów kultury, który jest kwestią precedensową w skali kraju. Jednocześnie dodała, iż będzie głosowała „przeciw" omawianemu projektowi uchwały.

Radny, p. Sylwester Pawłowski zwrócił uwagę, że nad przedmiotowym projektem uchwały nie jest prowadzona merytoryczna dyskusja, tylko prezentowane wypowiedzi personalne.

Podkreślił, iż obecnie dyskutowana jest jedynie kwestia zamiaru łączenia domów kultury. Ostateczna decyzja zostanie podjęta z zachowaniem podstawowych norm życia demokratycznego tj. przeprowadzenia konsultacji z różnymi środowiskami skupionymi wokół domów kultury. Dodał, że w okresie 6 najbliższych miesięcy wiele kwestii zostanie wyjaśnionych.

Radny, p. Mateusz Walasek podkreślił, iż będzie głosował „za" omawianym projektem uchwały. Niezbyt istotna jest formuła organizacyjna, ale efekt w jaki sposób domy kultury będą działały. Dodał, iż nie należy kierować się względami politycznymi, tylko dobrem mieszkańców Łodzi.

Radny, p. Michał Olejniczak stwierdził, iż nie chodzi o likwidację, tylko o wzmocnienie autonomii poszczególnych domów kultury. Dodał, że mieszkańcy Miasta w drodze konsultacji będą decydowali o wydarzeniach, warsztatach czy zajęciach kulturalnych. Przekształcenie pozwoli na pełne wykorzystanie zasobów domów kultury oraz wpłynie na unowocześnienie placówek. Po zmianach organizacyjnych będzie możliwość zabiegania o wyższe środki finansowe.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Tomasz Anielak**, który podkreślił, iż mieszkańcy Miasta, ludzie związani z kulturą nie chcą centralizacji domów kultury.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**, który zapewnił, iż władze Miasta będą prowadziły rozmowy z mieszkańcami nt. zamiaru połączenia domów kultury. Dodał, że będzie to początek zwiększania kompetencji domów kultury i korzyści z tego wynikających. Podkreślił, iż chodzi przede wszystkim o dokonanie zmian administracyjnych dotyczących zarzadzania ośrodkami kultury.

Następnie w związku z brakiem propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 46/2021.

Przy **25** głosach **„za"**, **7** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1278/21** w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna", Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Radny, p. Michał Olejniczak poinformował na czacie, iż w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały zamierzał oddać głos „za".

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii - druk Nr 97/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 97/2021.

Przy **21** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1279/21** w sprawie zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi w części dotyczącej lokalizacji filii, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi -druk Nr 98/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do zgłaszania **na czacie pytań w formie pisemnej**:

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał czy i przez kogo prowadzone były rozmowy z Zarządem Spółdzielni o remoncie budynku przy ul. Podhalańskiej, w którym funkcjonuje Biblioteka Nr 75. Ponadto poprosił o informację o aktualnym stanie technicznym tego budynku oraz dacie ostatniego remontu lokalu.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**, który poinformował, iż fila biblioteki Nr 75 znajduje się przy ul. Podhalańskiej 1, na I piętrze budynku, do którego prowadzą zewnętrzne schody. Lokal znajduje się w bardzo złym stanie technicznym, a spółdzielnia mieszkaniowa będąca właścicielem budynku nie ma planów kapitalnego remontu obiektu. Zasób tej filii zostanie przeniesiony do filii Nr 78 przy ul. Tatrzańskiej 124, oddalonej o niespełna 850 metrów.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która poinformowała, iż rozmowy były prowadzone z Przewodniczącym Rady Osiedla Chojny Dąbrowa Witoldem Michalakiem 14 stycznia 2021 r.

Radny, p. Bogusław Hubert w nawiązaniu do treści uzasadnienia załączonego do przedmiotowego projektu uchwały zapytał kto rozmawiał z właścicielem budynku tj. spółdzielnią mieszkaniową? Mówca dodał, iż posiada informacje od prezesa spółdzielni będącej właścicielem budynku, iż nikt ze strony władz Miasta nie prowadził z nim rozmów na temat planów remontowych lokalu filii biblioteki od 10 lat.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat odpowiedziała, że biblioteka przy ul. Podhalańskiej znajduje się na piętrze, do którego prowadzą schody zewnętrzne. Brak jest windy. Wokół niej nie ma żadnych wolnych lokali, które mogłyby spełnić wymogi prowadzenia w nim działalności bibliotecznej, szczególnie jeżeli chodzi o dostęp osób mających problemy z poruszaniem lub z małymi dziećmi. Remont lokalu i tak nie spowodowałby wyodrębnienia barier architektonicznych.

Radny, p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **8** głosach **„za"**, **22** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat w nawiązaniu do przedstawionych wcześniej informacji i uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały wyjaśniła, iż rozmowy prowadzone były z Radą Osiedla nt. planów Miasta dotyczących biblioteki przy ul. Podhalańskiej. Podkreśliła, iż w procesie chodzi o wprowadzenie standaryzacji wszystkich bibliotek poprzez m.in. eliminację wszystkich bibliotek znajdujących się na piętrach. Ponadto podkreśliła, iż biblioteka przy ul. Podhalańskiej posiada bardzo trudny dostęp. Chodzi o znalezienie dla czytelników takiego miejsca, aby w sposób swobodny utrzymywać kontakt z biblioteką.

Radny, p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, że rozmowy prowadzone były z Radą Osiedla, która nie jest właścicielem obiektu biblioteki. Mówca zwrócił uwagę, że w lokalu obok biblioteki na I piętrze znajduje się Dom Kultury, w którym bardzo aktywnie działa Klub Seniora. Podkreślił, iż osobom z niego korzystającym w żaden sposób nie przeszkadza dotarcie po schodach. Na zakończenie wypowiedzi dodał, iż przez kilkanaście ostatnich lat władzom Miasta nie przeszkadzało zlokalizowanie biblioteki na I piętrze. Jednocześnie zapytał, kiedy odbył się ostatni remont lokalu biblioteki przy ul. Podhalańskiej 1?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat odpowiedziała, że biblioteka przy ul. Podhalańskiej 1 nie była odnawiana w ciągu ostatnich 5 lub 10 lat.

Radna, p. Marta Grzeszczyk zapytała czy Rada Osiedla Karolew Retkinia Wschód opiniowała przedmiotowy projekt uchwały w zakresie filii biblioteki przy ul. Rajdowej 8?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat odpowiedziała, że spotkanie z Radą Osiedla Karolew Retkinia Wschód odbyło 21 stycznia 2021 r., a z prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaski" w styczniu 2021 r.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec stwierdził, iż proponowana reforma będzie polegała na likwidacji placówek bibliotecznych, co spowoduje ograniczenie dostępu czytelników do książek. Jednocześnie mówca wyraził obawę, że podobny los spotka łódzkie domy kultury. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił, iż radni PiS nie poprą przedmiotowego projektu uchwały, nie będą głosowali „za" likwidacją bibliotek.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bogusław Hubert podkreślił, iż obok biblioteki od dziesiątek lat funkcjonuje Dom Kultury „ROMUS", który jest placówką Spółdzielni Mieszkaniowej „Dąbrowa" będącej właścicielem budynku. Działa w nim bardzo aktywnie Klub Seniora, w którego zajęciach uczestniczy ponad 100 osób. Seniorzy wchodzą po schodach na I piętro, co dotychczas nikomu nie przeszkadzało. Problem umiejscowienia biblioteki na I piętrze nie powinien być powodem likwidacji placówki. Powyższe dwie placówki wraz z XXV LO tworzą tzw. osiedlowe centrum kultury. Przeniesienie biblioteki na ul. Tatrzańską, na odległość 1 km będzie dość znacznym utrudnieniem dla osób starszych. Ponadto podkreślił, iż Miasto doprowadziło budynek biblioteki przy ul. Podhalańskiej do ruiny poprzez brak jakichkolwiek remontów. A obecnie stanowi to podstawę uzasadnienia likwidacji placówki. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż w niewłaściwy sposób dokonuje się zamiaru likwidacji biblioteki, szczególnie w dobie pandemii, co jest znaczącym utrudnieniem dla osób starszych.

Radny, p. Marcin Hencz podkreślił, iż zawsze kwestia likwidacji placówki budzie wiele emocji, szczególnie poprzez pewien sentyment mieszkańców do danego obiektu. Zwrócił jednak uwagę na logikę pewnych działań, ponieważ istnieją określone przepisy prawne mówiące o dostępności do placówek. Dodał także, że należy dążyć do tworzenia pewnych standardów nowoczesności. Należy pamiętać, że przez przeniesienie biblioteki część mieszkańców będzie do lokalu miało bliżej, a część dalej. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż bardzo istotną kwestią jest bardzo duża ilość bibliotek w Łodzi, które nie są zawsze równomiernie rozmieszczone. Dlatego też bardzo istotne jest doprowadzenie do właściwego rozmieszczenia bibliotek, sprawiedliwego dla wszystkich mieszkańców.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bogusław Hubert**, który podkreślił, iż dla osób starszych pokonanie 800 metrów do oddalonej biblioteki jest problemem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak stwierdziła, iż biblioteka przy ul. Podhalańskiej 1 znajduje się na Osiedlu Dąbrowa, które zamieszkuje bardzo dużo ludzi starszych i samotnych, dla których miała ona bardzo duże znaczenie, była tzw. „drugim domem". Następnie podkreśliła, iż należy pamiętać, iż Łódź staje się miastem ludzi starszych i powinna być miastem przyjaznym dla seniorów. W przypadku likwidacji biblioteki należało dokonać wszystkich starań, w tym porozumieć się ze Spółdzielnią Mieszkaniową w sprawie możliwości przeprowadzenia remontu, zainstalowania windy, aby jednak umożliwić mieszkańcom korzystanie z tej biblioteki.

Radny, p. Tomasz Anielak podkreślił, iż tzw. dzielnicowe centra kulturalne łączą lokalną społeczność, szczególnie ludzi starszych i nie należy ich takich cennych miejsc pozbawiać. Dodał, iż w przedmiotowej sprawie należało podjąć jakiekolwiek rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową w celu utrzymania biblioteki w dotychczasowym lokalu.

Radny, p. Rafał Markwant podkreślił, iż Miasto zamknie określone biblioteki, a w zamian wydrukuje gazetki dla seniorów, aby mieli co czytać.

Radna, p. Marta Grzeszczyk podkreśliła, iż Rada Osiedla Karolew Retkinia Wschód nie została w sposób formalny poinformowana o likwidacji filii biblioteki przy ul. Rajdowej 8, a zatem nie wydała żadnej formalnej decyzji. Nie wystarczy przeprowadzenie rozmowy z członkiem Rady Osiedla, ponieważ również Zarząd powinien zostać o sprawie poinformowany. Dlatego też mówczyni poinformowała, iż będzie głosowała „przeciw" omawianemu projektowi uchwały.

Radny, p. Sebastian Bulak poprosił o przygotowanie i przekazanie radnym informacji nt. statystyki wiekowej użytkowników bibliotek.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonała **wiceprezydent Miasta p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która poinformowała, iż dyrekcja Biblioteki Miejskiej może spotkać się nie tylko z Komisją Kultury Rady Miejskiej, ale również z innymi radnymi w celu dokonania objazdu wyremontowanych filii bibliotek. Mówczyni podkreśliła, iż celem reformy bibliotek jest przystosowanie obiektów do zapisów ustawy o udogodnieniach dla osób niepełnosprawnych. Nie podzieliła poglądu, iż Miasto „chce coś" odebrać seniorom. Podkreśliła, iż należy pamiętać, że seniorzy są także osobami z niepełnosprawnościami. Dodała, że w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej nie ma lokalu na parterze obiektu. Zwróciła uwagę, że zarówno przy likwidacji, jak i przeniesieniu filii o kilkanaście metrów, dyrekcja Wydziału Kultury prowadzi rozmowy z radami osiedlowymi, jak i spółdzielcami.

Następnie w związku z brakiem propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 98/2021.

Przy **22** głosach **„za"**, **9** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1280/21** w sprawie zamiaru likwidacji filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi oraz zamiaru zmiany statutu Biblioteki Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o przerwanie sesji do 15 kwietnia br., do godz.$9^{\underline{00}}$.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek.

Przy **7** głosach **„za"**, **23** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła wniosek o przerwanie sesji.**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Młodzieży w Łodzi przy al. ks. kard. Stefana Wyszyńskiego 86 - druk Nr 106/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 106/2021.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1281/21** w sprawie zmiany nazwy Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Młodzieży w Łodzi przy al. ks. kard. Stefana Wyszyńskiego 86 - druk Nr 106/2021, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi -druk Nr 104/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 104/2021.

Przy **23** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1282/21** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów - druk Nr 103/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 103/2021.

Przy **24** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1283/21** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu -druk Nr 105/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 105/2021.

Przy **22** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1284/21** zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Bałuty" w Łodzi -druk Nr 108/2021 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna" w Łodzi -druk Nr 109/2021 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Polesie" w Łodzi -druk Nr 110/2021 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew" w Łodzi -druk Nr 111/2021 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk Nr 112/2021 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi -druk Nr 113/2021 zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie" w Łodzi na lata 2020-2021" – druk Nr 114/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 114/2021.

Przy **22** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1285/21** w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie" w Łodzi na lata 2020-2021", która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Ad pkt 31a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 57/2021.

Jako projektodawca, projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 57/2021 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1286/21** w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Ad pkt 32 - Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020 -druk Nr 91/2021.

Wobec braku głosów sprzeciwu, sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020 zostało dołączone do protokołu z sesji i stanowi **załącznik nr 90.**

Ad pkt 33 - Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2020 - druk Nr 95/2021.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2020 przedstawił **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski.**
Sprawozdanie znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał ile osób w 2020 r., które opuściły dom dziecka uzyskały w terminie mieszkanie komunalne?

Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że powyższe zagadnienie nie dotyczy tematu sprawozdania, ponieważ dotyczy ono pieczy zastępczej, a nie instytucjonalnej. Mówca zobowiązał się do udzielenia przedmówcy stosownej informacji w tym zakresie. Dodał jednocześnie, że w poruszonej kwestii Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej na bieżąco pozostaje w kontakcie z Zarządem Lokali Miejskich.

Ad pkt 34 - Sprawozdanie z realizacji „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2018-2020" za 2020 rok - druk Nr 96/2021.

Wobec braku głosów sprzeciwu, sprawozdanie z realizacji „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2018-2020" za 2020 rok zostało dołączone do protokołu z sesji i stanowi **załącznik nr 91.**

---------- o ----------

W nawiązaniu do głosu radnego p. Sebastiana Bulaka wygłoszonego w **punkcie 5** - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji głos zabrał **kierownik w Biurze Promocji i Nowych Mediów p. Krzysztof Babij**, który odnośnie braku odpowiedzi na interpelację radnego dotyczącą wydatków Miasta na promocję w Internecie poinformował, iż trwa jej opracowywanie. Dodał, iż chodzi o bardzo złożone zagadnienie.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał czy przez okres 4 miesięcy zbierane są faktury?

Kierownik w Biurze Promocji i Nowych Mediów p. Krzysztof Babij udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Ad pkt 35 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Radna, p. Antonina Majchrzak zachęciła do udziału w głosowaniu vox populi dotyczącego tzw. Zielonej Ostoi – terenu zielonego położonego w Łodzi przy ul. Centralnej, które odbywa się od dnia 14 kwietnia br.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaapelowała do Przewodniczącego Rady Miejskiej o analizowanie zapisów zamieszczanych na czacie. Jednocześnie zwróciła uwagę radnym, aby zapisy zamieszczane na czacie wykorzystywane były wyłącznie do kwestii merytorycznych.

Radny, p. Sebastian Bulak w nawiązaniu do wypowiedzi radnej p. A. Majchrzak zapytał czy wyniki głosowania vox populi mogą przesądzić o stanowisku podjętym na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska Rady Miejskiej?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zwrócił uwagę, aby czat wykorzystywany był przez radnych do zgłaszania się do zabierania głosu, a nie do prowadzenia konwersacji.

Ad pkt 36 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady XLI sesji prowadzonej on-line o godz. 21^{55}.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski