

**Protokół nr 46/V/2022**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 27 maja 2022 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji               - 13 radnych  
obecnych                   - 10 radnych  
nieobecnych               - 3 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińska, Zadraż, Wykowej, Gryczanej i Rąbieńskiej – **druk nr 114/2022.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wykowej, prof. Tadeusza Kotarbińskiego, Ciepłarnianej i Rąbieńskiej – **druk nr 115/2022.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Tomasza Judyma, Krzysztofa Cedry, Rąbieńskiej i Ciepłarnianej – **druk nr 116/2022.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Krzysztofa Cedry i Traktorowej – **druk nr 117/2022.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie doliny rzeki Bałutki oraz ulic: Traktorowej, Kwiatowej i Słonecznikowej – **druk nr 118/2022.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie doliny rzeki Bałutki, ulic Inowrocławskiej i Omłotowej oraz terenów kolejowych – **druk 119/2022.**

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy oraz ulic Drewnowskiej i Skarpowej do terenów kolejowych – **druk nr 120/2022.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Drewnowskiej i Jana Karskiego oraz alei Włókniarzy – **druk nr 121/2022.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Oświatowej, Produkcyjnej i Wojska Polskiego oraz terenów kolejowych – **druk nr 122/2022.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Smutnej, Telefonicznej, Bystrzyckiej i Łomnickiej – **druk nr 123/2022.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strajku Łódzkich Studentów w 1981 r., Pomorskiej, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Stanisława Małachowskiego – **druk nr 124/2022.**
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, mjr Eugeniusza Nurta – Kaszyńskiego, Zbaraskiej i gen. Jarosława Dąbrowskiego – **druk nr 125/2022.**
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: gen. Jarosława Dąbrowskiego, Poli Gojawiczyńskiej, Alojzego Felińskiego, Śląskiej, Solidarności Walczącej, Edwarda Szymańskiego i Ireny – **druk nr 126/2022.**
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Olechówki, położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Świętego Wojciecha, Nadwodnej, Bałtyckiej, Zygmunta i Kolumny – **druk nr 127/2022.**
16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Pojezierskiej, Żeglarskiej, Bolesława Prusa, Kaszubskiej, Bolesława Limanowskiego i ks. Gen. Stanisława Brzóska – **druk nr 128/2022.**
17. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi – **druk nr 131/2022.**
18. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych – **druk nr 132/2022.**
19. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia. Poinformował, że do Komisji wpłynął projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 232 – **druk nr 142/2022, zaproponował rozpatrzyć go jako punkt 1A.**

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 1a.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 232 – **druk nr 142/2022.**

**Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywanie Nieruchomości** przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 142 stanowi załącznik do protokołu.

**Radny p. Radosław Marzec:** „czy są wydane warunki zabudowy dla tej nieruchomości, wnioski, zapytania?”

**Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywanie Nieruchomości:** „nie ma”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Opinia pozytywna:** 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zgłosił, że nadal nie działa aktówka, w związku z tym nie miał jak zapoznać się z projektami uchwał.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zaproponował omówienie projektów segmentami. I tak projekty od numeru 114-121/2022.

**Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińska, Zadraż, Wykowej, Gryczanej i Rąbieńskiej – druk nr 114/2022.**

**Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wykowej, prof. Tadeusza Kotarbińskiego, Ciepłarnianej i Rąbieńskiej – druk nr 115/2022.**

**Ad. 4 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Tomasza Judyma, Krzysztofa Cedry, Rąbieńskiej i Cieplarnianej – druk nr 116/2022.**

**Ad.5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Krzysztofa Cedry i Traktorowej – druk nr 117/2022.**

**Ad.6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie doliny rzeki Bałutki oraz ulic: Traktorowej, Kwiatowej i Słonecznikowej – druk nr 118/2022.**

**Ad.7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie doliny rzeki Bałutki, ulic Inowrocławskiej i Omlotowej oraz terenów kolejowych – druk 119/2022.**

**Ad.8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy oraz ulic Drewnowskiej i Skarpowej do terenów kolejowych – druk nr 120/2022.**

**Ad.9 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Drewnowskiej i Jana Karskiego oraz alei Włókniarzy – druk nr 121/2022.**

**Pani Paulina Górską z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**– przedstawiła projekty uchwał, które stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy gdzieś na tych korytarzach spodziewacie się Państwo szczególnych problemów urbanistycznych?”

**Pani Paulina Górską z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „od grudnia nie są wydawane warunki zabudowy dla tego korytarza, który jest kolorem szarym wskazany na przystąpieniach. Myślę, że największa presja inwestycyjna wywierana jest na okolice ulicy Rąbieńskiej i Cieplarnianej, bo jak widać w studium mamy tereny otwarte”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „czemu granice tego planu nie przebiegają wzdłuż np. ul. Rąbieńskiej i czy tak zwane zęby, wnęki na północ od Rąbieńskiej są objęte planem, czy tereny, które Pani omija są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?”

**Pani Paulina Górską z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „południe to tak jak widać na otomapie, tereny nie są objęte”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „dlaczego granica planu nie przebiega wzdłuż ulicy Rąbieńskiej?”

**Pani Paulina Górską z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „omijaliśmy stan istniejący, który się już ukształtował i z który trudno dyskutować”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „objęcie planem terenów przylegających do ulicy Rąbieńskiej na północ od jej osi, a te wolne przestrzenie nie objęte planem dają wiele do myślenia”.

**Pani Paulina Górka z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jeden jest wskazany jako teren budowlany wykształcił się zgodnie ze studium, ten kolejny jest terenem otwartym i uznaliśmy, że jest stanem istniejącym i wolelibyśmy pominąć kolizyjne obszary, których nie jesteśmy w stanie przywrócić do stanu terenów otwartych a skupić się na tych miejscach, gdzie jeszcze mamy szansę zablokować inwestycje, gdzie te tereny otwarte będą nam zabudowywać. Skupiliśmy się na najbardziej newralgicznych miejscach, by pozbyć się kolizji i konfliktów”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ja to rozumiem, problem polega tylko na tym, że wśród lokalnych mieszkańców budzi się wątpliwość, że kto się zmieścił z inwestycją, zrobił tam, a inny potencjalny blokujemy podobne działania”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „lepiej jest nie obejmować tego tym samym planem, bo tym którym mówimy tam się nie budujcie, przyjdą i powiedzą a ci się mogli wybudować. My nie możemy tego planu uchwalić jak tam osiedle, że tam ma być szczerze pole. Jeżeli to jest teren tak zagospodarowany, że sobie przedłużamy uchwalania tego planu, bo zawsze znajda się tacy, którzy będą zgłaszać uwagi i zawsze będzie się nam to komplikować, a tak może pójść szybciej”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „struktura własności tego terenu, ile jest tam terenów należących do miasta skomunalizowanych, a ile jest prywatnych. Podejrzewam, że w większości są to tereny prywatne, który w sposób planowy będziemy wstrzymywać działania inwestycyjne”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „Panie Przewodniczący to jest naprawdę trudna sytuacja ponieważ i tak może się pojawić argument, który Pan powiedział, że tutaj ktoś się mógł wybudować, a tutaj już nie, że ktoś zdążył, a ktoś nie zdążył. Musimy pamiętać, że cały teren jest teren zielonym w żaden sposób niezagospodarowanym. Infrastruktura nie jest do końca przygotowana, bo wszyscy wiemy jak wygląda ulica Rąbieńska, jest bardzo w złym stanie. Wydaje się, że trzeba ten teren jak najszybciej zabezpieczyć i to jest jeden ze sposobów”.

**Pani Paulina Górka z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „wskazemy priorytety najbardziej pilne i jednocześnie nie będziemy procedować wszystkich przystąpień ponieważ nie jesteśmy w stanie. Obowiązek z ustawy wynikał, aby przystąpić, więc to robimy natomiast jeszcze określone priorytety, które są najbardziej istotne i na nich się skupimy najszybciej”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „czy z ustawy wynika jakiś termin opracowania tego planu?”.

**Pani Paulina Górka z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „obowiązek przystąpienia do planu, po 3 miesiącach od zmiany studium. Jesteśmy po czasie, ale nie ma terminu uchwalenia dokumentu”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „chciałbym się dopytać o kwestię zakresu przystąpienia w okolicy ulicy Ogrodowej, czy my celowa nie objęliśmy tych terenów, gdzie buduje się tunel średnicowy?”.

**Pani Paulina Górka z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tereny są obecnie placem budowy, w części są wykorzystywane jako ogrody działkowe. Jeżeli chodzi o stację Koziny to, to koncepcję przedstawianą przez jednostkę projektującą ta stację opiniujemy w swoim zakresie. Stanowisko miasta również było przedstawiane przez Zarząd Inwestycji Miejskich tej jednostce projektującej stację, więc tutaj jakieś koncepcje rzeczywiście przy stacji Koziny w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej też powstały. Natomiast trudno mi się teraz

odnieść do tego pytania dlaczego nie objęliśmy, może dlatego, że jest sporo gruntów miejskich w tej części i nie obawialiśmy się o to, że tutaj będzie presja inwestycyjna”.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie

**Opinia pozytywna: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Łączne omówienie punktów od 10 do 15

**Ad. 10 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Oświatowej, Produkcyjnej i Wojska Polskiego oraz terenów kolejowych – druk nr 122/2022.**

**Ad.11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Smutnej, Telefonicznej, Bystrzyckiej i Łomnickiej – druk 123/2022.**

**Ad.12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strajku Łódzkich Studentów w 1981 r., Pomorskiej, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Stanisława Małachowskiego – druk nr 124/2022.**

**Ad.13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, mjr Eugeniusza Nurta – Kaszyńskiego, Zbaraskiej i gen. Jarosława Dąbrowskiego – druk nr 125/2022.**

**Ad. 14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: gen. Jarosława Dąbrowskiego, Poli Gojawiczyńskiej, Alojzego Felińskiego, Śląskiej, Solidarności Walczącej, Edwarda Szymańskiego i Ireny – druk nr 126/2022.**

**Ad.15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Olechówki, położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Świętego Wojciecha, Nadwodnej, Bałtyckiej, Zygmunta i Kolumny – druk nr 127/2022.**

Pani Paulina Górską z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówiła łącznie projekty uchwał, których druki od nr 122-127/2022 stanowią załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „przy okazji tego ostatniego slajdu, który Pani pokazała, bardzo się cieszę, że podjęliście ten temat. To kolanko ważne, aby było maksymalnie odsunięte od rzeki, abyśmy nie powielili błędów, który pojawił się przy tworzeniu Radogoszcza i tego specyficznego łuku Włókniarzy, który jest. Bardzo przysunięty do doliny rzecznej, który spowodował, że tamtejsza rzeczka stała się kanałem. Jednak rzeka Olechówka jest jedną z większych łódzkich rzek, ma jeszcze resztki swojego koryta i warto, aby przy okazji tego koryta zachować odpowiednią rezerwę, która mogłaby być korytarzem zielonym służyć ludziom do spacerów, biegania, jazdy na rowerze. Bardzo proszę o takie zrealizowanie planów”.

**Radny p. Radosław Marzec:** „mam nadzieję, że uda się uchronić teren zielony, który jest dla nas priorytetem”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „jaka jest minimalna szerokość korytarza na najwyższym odcinku?”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „około 25-30 metrów. Przygotuję te informacje na sesję”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „mieszkańcy osiedla Zarzew pytają się jaka tam będzie jezdnia, kiedyś mówiono o trzy pasmowej w jedną stronę, czyli 6 pasów, później mówiono o dwupasmowej, ostatnio o jedno pasmowej”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „przygotujemy te informacje”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „do precyzując Zarzew i Dąbrowę te założenia, które są nam dziś przedstawiane one są zgodne z przyjętym studium transportu w 2015 roku, skoro są zgodne z projektami muszą zachować tę szerokość, jeśli nie byłaby dziwna sytuacja”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „przygotujemy te informacje, te [otoki ruchu przy Przybyszewskiego wskazują na to, że te przekroje początkowe zakładane mogą być mniejsze ”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „czy dla planowanego obszaru wliczone jest osiedle, które ostatnio powstało na ulicy Do folwarku, na wysokości Wifamy, po lewej stronie. Dlaczego są takie różnice w szerokości pasu przewidzianego dla ulicy Nowo konstytucyjnej między północną jej częścią, a południową. Czy to jest z punktu widzenia komunikacyjnego zasadne i natężenia ruchu. Na północy pomiędzy ulicą Brzezińską Wojska Polskiego Pomorską mamy do czynienia z małą zabudową, niewielką zabudową, a tam dla tego przebiegu trasy planowana jest większa przestrzeń. W momencie kiedy schodzimy Pomorskiej do Piłsudskiego i jeszcze bardziej na południe. Ten pas jest bardzo wąski, kiedy nasycenie obiektów mieszkalnych jest dużo większe. Przypomnę, że trwająca inwestycja praktycznie rzecz biorąc bez zapewniania Nowo Konstytucyjnej zapcha ulicę Piłsudskiego, bo to będzie jedyna droga dojazdu, nie ma żadnej innej, a mieszkań tam powstanie kilkaset. Myślę, że ta dysproporcja wymaga jakiegoś uzasadnienia. Jak wyglądają te projekty jeśli chodzi o harmonogram prac nad miejscowymi planami, czy one były przyjęte w harmonogramie wcześniej?”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „ja odpowiem na pierwsze dwa pytania, czyli osiedle jest pominięte w przystąpieniu, to jest taki odcinek zresztą jak cała Konstytucyjna, który nie zawiera zbyt wiele tych poszerzeń. Zdecydowaliśmy się na to, aby te korytarze były jak najwęższe, by można było te plany jak najszybciej prze procedować. To osiedle jest istniejące, natomiast sam korytarz drogi zabezpieczony w planie, który obowiązuje na tym odcinku właśnie dla dawnej Wimpy. On już został w takim kształcie zabezpieczony i tutaj nic nie zostało zmienione. Sam korytarz przebiega drogą do Folwarków”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „droga do Folwarków jest drogą technologiczną, z płyt betonowych i jej parametry w takim kształcie musiałyby być zachowane. Moja wątpliwość dotycząca rozbieżności pomiędzy szerokością gwarantowanego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Konstytucyjnej na północy od tego co powinno być teraz zrobione, a praktycznie ma zagrożony charakter. Czy jest w tej sprawie koordynacja działań

między Zarządem Inwestycji Miejskiej, Zarządem Dróg i Transportu oraz Pracownią Planistyczną, bo jeśli my znów zarezerwujemy tak jak w studium ślad na Nowo Konstytucyjnej na 50 lat, a tam się nic nie stanie to będziemy mieli zapchane miasto w tym obszarze, o którym dziś dyskutujemy”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jeśli chodzi o te działania, którym dziś poświęcamy uwagę, czyli granice przystąpień do sporządzenia planów miejscowych to tutaj te granice były uzgadniane w obrębie departamentu i w obrębie Zarządu Inwestycji Miejskich i Zarządu Dróg i Transportu. Nie odpowiadamy za przebieg i koordynację prac, jako pracownia nad samą realizacją tych dróg. Na to pytanie niestety nie mogę odpowiedzieć. Pracownia takich prac nie koordynuje jesteśmy odpowiedzialni za przygotowanie granic i potem za uchwaleniem planu. Te korytarze mają nam zabezpieczyć przejazd na poziomie ponad lokalnym, czyli te problemy, o których Pan wspominał będą musiały być rozwiązywane razem z budową ulicy Konstytucyjnej i tego dojazdu do osiedla ulicą Do Folwarku. To nie jest przedmiot tych przystąpień, bo na tym odcinku mamy obowiązujący plan, który rezerwuje nam korytarz ulicy Konstytucyjnej i oczywiście będzie trzeba ten problem rozwiązać, w żadnym z tych druków dziś opiniowanych ten problem nie występuje. Kolejnym krokiem, jak Państwo wyrażą zgodę na przyjęcie tych dokumentów będzie przyjrzenie się właśnie obszarom, które wymagają niezbędnych prac. Wrócimy z taką informacją, od których przystąpień zaczniemy i które będą dla nas priorytetem, a które będą mogły poczekać na moce przerobowe pracowni”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „w harmonogramie uwzględnione są obszary, które mają być objęte, a od kilku paru lat nie są obejmowane miejscowymi planami. Teraz przystępujemy do kolejnych prac planistycznych i praktycznie rzecz biorąc blokujemy kolejne tereny w sposób nie do końca czytelny od strony komunikacyjnej. Nie da się ukryć, że Nowokonstytucyjna była oczekiwana już pod koniec lat 70 tych. Dzisiaj mamy lata 20 kolejnego wieku i za przeproszeniem drepczemy w tym samym miejscu”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „miejscem wymagającym najpilniejszego przystąpienia do sporządzenia planu jest odcinek Wojska Polskiego, gdzie są tereny otwarte i trzeba określić szerokość korytarza. Ważna informacja jest taka, że te korytarze, które zostały w studium określane jako tereny przestrzeni publicznej one jeszcze będą weryfikowane. Tak jak Pan zauważył. W odcinku północnym Konstytucyjnej, Konstytucyjna jest szersza. W planach miejscowych te korytarze będą weryfikowane i te określone w studium nie oznaczają docelowego korytarza”.

**Pani Magdalena Talar – Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w uzupełnieniu powiem, że jesteśmy zobowiązani, w krótkim terminie od momentu, kiedy powstał obowiązek przystąpienia do planu, dlatego nie jesteśmy w stanie ustalić harmonogramu przystępowania do planu. Czas na przygotowanie mieliśmy bardzo ograniczony”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „padły takie sformułowanie, czy my nie przyjmujemy za dużo tych planów, aby nie zabetonować miasta, utrudnić rozwój na tym obszarze. Po to je przyjmujemy, żeby utrudnić rozwój. Osiedle, które powstało przy Folwarku cwaniacko developer utrudnił życie mieszkańcom. To jest przykład tego, jak nie blokując pewnych terenów utrudniamy ludziom życie. To co się dzieje na Teofilowie jest podobną sytuacją. Ja wręcz bym oczekiwał od Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, aby po przyjęciu tych trzech tras pozabezpieczać kolejne ślady”.



**Radny p. Radosław Marzec:** „odnosząc się do korytarzy to, to jest istotny problem. Należy zweryfikować wszystkie korytarze drogowe, które są, które są w studium i które powinniśmy przyjąć jako priorytetowe”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ja zdaje sobie sprawę z tego jak ważną pracę wykonuje Miejska Pracownia Urbanistyczna te tematy, o których dzisiaj mówimy są z wyzwaniem nie dla inwestorów i pseudo ochrona dla mieszkańców, bo plany będzie można zmienić, natomiast są wyzwaniem dla miasta, jako organizmu funkcjonowania. Co z tego, że my przyjmujemy plany, jak nie będzie koordynacji pomiędzy zagospodarowaniem terenów w układzie komunikacyjnym. Robimy to za co miasto będzie ponosiło odpowiedzialność. Miejskowe plany to jest tylko pierwszy krok dalszych kroków dzisiaj się nie prezentuje”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie ww. projekty uchwał

**Opinia pozytywna:** 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad.16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Pojezierskiej, Żeglarskiej, Bolesława Prusa, Kaszubskiej, Bolesława Limanowskiego i ks. Gen. Stanisława Brzóska – druk nr 128/2022.**

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** omówiła projekt uchwały, którego druk nr 128/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie

**Opinia pozytywna:** 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad.17. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi – druk nr 131/2022.**

**Przedstawiciel Biura Architekta Miasta** przedstawiło projekt uchwały, którego druk nr 131/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie

**Opinia pozytywna:** 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad.18 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych – druk nr 132/2022.**

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** omówiła projekt uchwały, którego druk nr 132/2022 stanowi załącznik do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „chętnie bym posłuchał o tych zmianach w planie”.

**Pani Paulina Górka z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „zmiana miała na celu dostosowanie ustalenia obowiązującego planu do parametrów w studium uwarunkowań, które mamy w dokumencie studium. Zmiana planu dotyczy, że będzie można lokalizować stację paliw w terenie 1U. Zmniejszona została ilość miejsc postojowych w terenie 1P. Wskaźniki intensywności, minimalna wartość wskaźnika w terenie obniżona ze wskaźnika 0,4 na 0,05. W terenach usługowych również ten wskaźnik został zwiększony. Wysokość, która

opiewała do 15 metrów i z lokalnymi przewyższeniami do 20 została określona na poziomie 21 metrów i z lokalnymi do 25 metrów, jak dopuszcza studium. W terenach usługowych z 9, 5 zwiększyliśmy wysokość do 12. Usunięto zapisy kondygnacji. Dopuszczono płaskie formy dachu i zrezygnowano z minimalnej powierzchni budowlanej”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „czy to są zmiany dla jednego z właścicieli działek?”

**Pani Paulina Górską z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „powiększyć obszarowo to nie, podwyższyć. Trudno powiedzieć czy ona się zrealizuje, bo nie znam tego przedsięwzięcia, przygotowuje ta informację na sesję. Inwestor wnioskował o wyższą wysokość, co nie jest możliwe zgodnie ze studium ”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „obsługa komunikacyjna tych obszarów ona jest planowana od ulicy Zygmunta, czy w stronę Tomaszowskiej?”

**Pani Paulina Górską z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nie da się ukryć, że jeden teren ulica dzieli ten obszar terenów przestrzeni przemysłowej z obszarem tego niewielkiego osiedla. Nie wiem z której strony inwestor planuje wjazd na przyszłą nieruchomość. Ideą byłoby ściąganie ruchu drogowego do ulicy Tomaszowskiej w stronę Kurczaków. Plan nie ma wpływu jak to się będzie odbywać”.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie

**Opinia pozytywna:** 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

#### **Ad.19. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „do komisji wpłynęły następujące pisma: jest takie pismo, w którym zwracają się do nas mieszkańcy ulicy Szermierczej, Traktorowej, Łukowej i Piaskowiec nawiązują do swoich pism z lipca i grudnia 2021 roku w sprawie wykupu działek przy ul. Piaskowiec. Sprawa wyglądała tak: te pisma mieszkańcy kierowali do Pana Przewodniczącego Gołaszewskiego. Przewodniczący Gołaszewski dekretował do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej. Ja Państwa o każdym z tych pism informowałem podczas posiedzeń komisji. Kiedy po raz drugi Pan Przewodniczący Gołaszewski zadekretował to pismo to ja na posiedzeniu poinformowałem. Zacytuję co jest zapisane w protokole: „piszą do nas właściciele gruntów położonej przy ul. Piaskowiec, oni nie piszą do nas, oni piszą do Przewodniczącego Gołaszewskiego, piszą, aby wreszcie im odpowiedział na pismo złożone u niego w dniu 29 lipca 2021 r. Przewodniczący nam to przesłał, jak nie chce odpowiadać Przewodniczący Gołaszewski mieszkańcom jego wola, nie widzę proszę Państwa uzasadnienia, abyśmy my dla Przewodniczącego przygotowawali odpowiedź dla mieszkańców z którymi tak lubi utrzymywać intensywny kontakt. To jest kwestia terenów położonych – dolina Sokołówki, ulica Piaskowiec, Traktorowa, poprzednie pismo było odczytane na komisji, chcieli się z nim zapoznawać radny p. Sebastian Bulak i radny p. Mateusz Walasek, Panowie wiedzą na czym sprawa polega, generalnie to Przewodniczący Rady powinien sam odpowiadać na kierowane do niego pisma. Jakby to było kierowane do nas, jako komisji to niewątpliwie pracowalibyśmy nad odpowiedzią”. Teraz obecnie pismo kierowane jest do nas ja proponuję przekazując mieszkańcom fragmenty

odpowiednich protokołów poinformowali, że o pismach, które kierowali do Przewodniczącego, a które zostały nam przekazane do wiadomości jako Przewodniczący informowałem komisję. Teraz skoro mieszkańcy do nas wystąpili to poinformuję, że po raz kolejny Państwa powiadomiłem o treści tego wystąpienia i wyjaśnię mieszkańcom, że Komisja nie ma wpływu na zbywanie nieruchomości. Decydowanie o wykupie działek przez miasto należy do kompetencji Prezydenta Miasta, realizuje te zadania Wydział Zbywania i Nabywanie Nieruchomościami. To nie komisje ani Rada podejmuje takie decyzje. Czasami jak Prezydent musi mieć zgodę na sprzedaż nieruchomości to wtedy będziemy się zastanawiać czy wyrazić zgodę. Nie wiem dlaczego nie udzielił takiej odpowiedzi Przewodniczący Gołaszewski już w lipcu, z tego bierze się problem, bo samo przekazanie, że do wiadomości dostaje Komisja Planu to jest do wiadomości do nas. My wiemy o czym koresponduje Przewodniczący z mieszkańcami, ale wyszło, że ta korespondencja przebiegała zgodnie z zasadą mówić dziad do obrazu, a obraz ani razu”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „chodziło a oto, aby grunty zurbanizować, albo chociaż wykupić”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ja tylko mówię dlaczego Komisja nie przygotowało odpowiedzi, bo mieszkańcy nie zwracali się do Komisji. Przewodniczący przysłał nam do wiadomości. To przysłał, to jest pismo do wiadomości. Jak teraz mamy pismo to rozumiem, że nie ma sprzeciwu, żeby tak odpowiedzieć”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „jak już tak odpowiadamy, niewłaściwości komisji w kwestii wykupu co jest słuszne to jakby Pan przeanalizował to pismo jeśli tam są watki dotyczące zmiany sposobu zagospodarowania gruntów”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „w ostatnim piśmie Państwo piszą, że chcą odpowiedź na pismo w sprawie wykupu działek, nie próbujemy rozszerzać wystąpienia zainteresowanych bardziej niż oni sami o to proszą. Napisali do nas, że chcą odpowiedź w sprawie wykupu. Kolejne dwa pisma jest z Ruchu Obrony Marysina i Rogów ono jest kierowane od Prezydent Zdanowskiej dotyczące zagospodarowania działki przy ul. Tęczowej i Eterowej”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „na ostatnim posiedzeniu komisji ja zadałem pytanie czy wiceprezydent Pustelnik zgłosił potrzebę zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Wzniesień Łódzkich, o czym informował w mediach, nie uzyskałem odpowiedzi, czy cos wiadomo na ten temat?”.

**Pani Magdalena Talar – Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „rozumiem, że to dotyczy tych uchwalonych planów. Tam sytuacja wyglądała tak, że w trakcie, kiedy myśmy

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski

