

Protokół Nr 34/IV/2022
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 kwietnia 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecny - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Jeziorski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Omówienie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2021 r. – **WYDATKI.**
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powitał obecnych on-line radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski przedstawił zebrany proponowany porządek obrad.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2. Omówienie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2021 r. – WYDATKI.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Szanowni Państwo, na początek poproszę Skarbnika Miasta o krótkie wprowadzenie – oddaję Panu głos, Panie Skarbniku.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, proponowałbym może przejście od razu do tych kluczowych wydatków – myślę, że na początek Wydział Budżetu zaprezentuje swoje wydatki.

Ja już nie będę tych podstawowych wielkości przytaczał.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze, ale jeżeli Pan Skarbnik pozwoli, to chciałem Pana zapytać – ponieważ do Komisji Rewizyjnej wysyłana została skrócona wersja zestawienia dotyczącego wykonania budżetu za 2021 r. i niezmiernie mnie zainteresowała s. 2 dotycząca środków finansowych ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi. I w planie mieliśmy 143 mln zł do wydania, a wykonanie było na poziomie 58 mln zł, co stanowiło 40 %. Ciężko mi potem będzie to odnaleźć w poszczególnych działach i chciałem Pana tak ogólnie zapytać, co wpłynęło na to, że – bo to nie są też środki, które stanowiły refundację. Bo tam się wszystko zgadza w refundacji z lat ubiegłych – to jest 120 113 zł – tylko właśnie te środki finansowe ze źródeł zagranicznych nie podlegające zwrotowi.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „ale to chyba Pan Przewodniczący mówi o stronie dochodowej, tak? Bo to są dochody, które rzeczywiście nie były wykonane w pełni – one są oczywiście wypadkową realizacji wydatków i o tym będziemy dzisiaj mówili. To niewykonanie natomiast, o którym Pan mówi, to była kwestia dochodów.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak, ale rozumiem, że tego nie wykonano, nie wydano. I co takiego się stało, że...”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „to znaczy, te pieniądze po stronie dochodów nie wpłynęły do budżetu, dlatego że nie zrealizowano przede wszystkim wydatków majątkowych w takiej wysokości, w jakiej planowaliśmy. Bo jak Państwo pamiętają, pierwotnie planowaliśmy wydatki majątkowe w planie po zmianach na poziomie 1 018 mln zł, wykonanie jest na poziomie 785 mln zł, czyli 77,2 % planu. W związku z tym, niestety, to niewykonanie, to też jest realizacja projektów współfinansowanych przy udziale środków unijnych. Skoro nie szły wydatki, to i nie szły niestety w pełni dochody.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak. I ta różnica między kwotą 1 018 mln zł, a 785 mln zł, to jest około 236 mln zł, a wiem, że też do tej kwoty 236 mln zł weszły kwestie związane z tą rekompensatą, którą otrzymaliśmy na koniec roku – to jest kwota 180 mln zł, tak?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „Panie Przewodniczący, nie należy tego mieszać, ponieważ te środki, które otrzymaliśmy z tytułu rekompensaty utraconych dochodów, są po stronie dochodów. I one wpłynęły co prawda po stronie dochodów w roku 2021, ale tak naprawdę, poprzez wolne środki, one są przeznaczone na wydatki roku 2022.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli Panie Skarbniku, w ogóle nie wliczać tej kwestii tych 180 mln zł?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski powiedział: „nie – zważywszy, że tamte środki są dochodami bieżącymi.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to bardzo Panu dziękuję za to wyjaśnienie.

I oddaję głos Pani Dyrektor Wojtczak.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak powiedziała: „jeśli chodzi o Wydział Budżetu, to wydatki bieżące są opisane w Sprawozdaniu (Materiały Towarzyszące) na s. 355 – 362. Wydatki bieżące, jeśli chodzi o rok 2021, zostały wykonane na poziomie 66 600 012,12 zł; przy planie po zmianach wynoszącym 82 271 440 zł. Plan pierwotny natomiast wynosił 187 029 414 zł – to zmniejszenie wynika z faktu, że Wydział budżetu u siebie w planie wydatków bieżących posiada rezerwy celowe bieżące, jak również rezerwę ogólną. I te rezerwy bieżące celowe wynosiły w roku 2021 – plan pierwotny: 58 881 tys. zł, a wykorzystania tych rezerw było na kwotę 52 607 273 zł. I to zestawienie rezerw znajduje się w Sprawozdaniu, w części Zestawienie Tabelaiczne, na s. 306 – 311. Jeśli chodzi natomiast o wydatki budżetowe sensu stricto, to jedną z takich najważniejszych pozycji jest obsługa długów jednostek samorządu terytorialnego (s. 356 Sprawozdania – Materiały Towarzyszące). Plan w wysokości 90 000 000 zł uległ obniżeniu w ciągu roku z uwagi na stopy procentowe, które kształtowały się na dobrym dla nas poziomie – do 39 922 800 zł – natomiast wykonanie tej obsługi długów wyniosło 33 906 317,43 zł. Poza tym, Wydział Budżetu rozlicza dotacje, czyli zwroty środków z lat ubiegłych, które dotyczą zadań z zakresu administracji rządowej – są to w zasadzie takie sparowane, dochodowo – wydatkowe zmiany, tych wydatków w roku 2021 poczyniono na kwotę 2 345 086,56 zł. I druga pozycja, którą obsługujemy jako zwroty w wydatkach bieżących, jest to rozliczenie środków zagranicznych, które w roku 2021 wyniosły kwotę 2 419 591,51 zł. Poza tym, Wydział Budżetu poniósł wydatki związane z badaniem sprawozdania finansowego miasta Łodzi – w roku ubiegłym te wydatki wyniosły 79 005,10 zł. Jeśli chodzi o pozostałe wydatki Wydziału, to zapłaciliśmy wpis sądowy na kwotę 100 000 zł, poza tym były jeszcze drobne kwoty, które dotyczyły ogłoszenia prasowego w związku

ze zmianą obsługi bankowej, na kwotę 3 998 zł. I jest jeszcze takie doradztwo rachunkowe, które od wielu lat prowadzi nam jedna z firm – na kwotę 96 711,01 zł.

Jeśli chodzi natomiast o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na s. 646 – 649 Sprawozdania. I tu podobnie, jak w przypadku wydatków bieżących, głównym elementem tych wydatków są rezerwy, które wpłynęły na kształtowanie się wykonania wydatków Wydziału Budżetu. Ogółem te wydatki zostały wykonane w wysokości 30 727,50 zł, przy planie pierwotnym: 29 141 519 zł oraz planie po zmianach: 11 265 213 zł. Ta różnica pomiędzy planem pierwotnym a planem po zmianach wynika z rozdysponowania rezerw o charakterze majątkowym – te rezerwy są opisane w Sprawozdaniu, w części Zestawienie Tabelaiczne, na s. 309. Wykorzystanie tych środków wyniosło 17 876 306 zł, co stanowiło 61,34 % planu. Jeśli chodzi natomiast o wydatki, to dotyczyły one zwrotów środków otrzymanych na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich – zostały one opisane na s. 647 Sprawozdania – wydatkowano na ten cel kwotę 30 727,50 zł.

Wydział Budżetu realizuje jeszcze wpłatę do budżetu Państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej – ta kwota w roku ubiegłym wyniosła 27 559 386 zł.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMiL w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska powiedziała: „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Wydziału Gospodarki Komunalnej opisane są na s. 456 – 465, natomiast wydatki majątkowe: na s. 685 – 698. Ogólnie wydatki Wydziału, to jest kwota 382 694 273,15 zł. Wydatki bieżące wykonane zostały na poziomie 96,44 %, na kwotę 308 246 352,08 zł. W dziale: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska wykonanie jest na poziomie 96,49 %. W rozdziale: Pozostałe wydatki związane z gospodarką komunalną (WPF) najważniejsze są następujące pozycje: utrzymanie kanalizacji deszczowej (wykonanie: 10 333 250,78 zł), utrzymanie przystanków komunikacji miejskiej (wykonanie: 1 418 008,78 zł), wydatki na oświetlenie (wykonanie: 2 144 014,85 zł) oraz wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych (wykonanie: 50 713 963,78 zł). W rozdziale: Gospodarowanie odpadami plan wydatków opiewał na kwotę 105 000 zł. W rozdziale: Pozostałe wydatki związane z gospodarką komunalną głównymi pozycjami są odszkodowania – wydatkowano na ten cel kwotę 278 227,06 zł. W rozdziale: Pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska jedyną pozycję stanowią opłaty za usługi wodne (wykonanie: 1 852 782,30 zł). W rozdziale: Utrzymanie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w Mieście głównym zadaniem są roboty konserwacyjne i zabezpieczające przed powodzią na rzekach i zbiornikach wodnych związanych z kanalizacją

deszczową na terenie Miasta – wykonanie w tej pozycji zrealizowane zostało na kwotę 514 235,88 zł. W następnym rozdziale: Utrzymanie obiektów i infrastruktury na terenie Miasta wykonanie wyniosło 3 274 112,94 zł – tutaj głównym zadaniem jest utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych oraz utrzymanie pomników na terenie Miasta. Wydatki miasta Łodzi na realizację zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (WPF) – najważniejszym zadaniem w tym rozdziale jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Zadanie to wykonane zostało na kwotę 235 692 694,36 zł (99,87 % planu). Pozostałe wydatki bieżące są mniej znaczące – na utrzymanie cmentarzy wydatkowano kwotę 64 850,99 zł, zrealizowane zostały również wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, w kwocie 422 240,73 zł. W rozdziale: Zaopatrzenie Miasta w energię elektryczną, wodę i gaz wydatki zrealizowane zostały na kwotę 157 518,24 zł. W dziale: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego wydatki wykonano na kwotę 132 024,70 zł – jest tu osiem zadań z budżetu obywatelskiego, z czego dwa zadania przeszły do innych jednostek Miasta. W dziale: Transport i Komunikacja realizowane jest zadanie: utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto, w kwocie 798 523,05 zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one zrealizowane na kwotę 74 447 921,07 zł. W dziale: Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny w Mieście mamy głównie wydatki inwestycyjne na rzecz Ochotniczych Straży Pożarnych – była robiona aktualizacja kosztorysu inwestorskiego do kotłowni gazowej wraz z przyłączami do budynku OSP – Sikawa. Zadanie to będzie kontynuowane w bieżącym roku. W dziale: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska wykonanie jest na kwotę 735 285 824,73 zł – w dziale tym mamy pozycję: budowa i doposażenie placów zabaw (wykonanie jest na kwotę 211 350,70 zł). W rozdziale: Gospodarka ściekowa mamy wykonanie na kwotę 41 765 828,86 zł – mamy tu przede wszystkim projekt unijny: Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi. W sumie jest tam dziewięć zadań – na wszystkie zadania już podpisaliśmy umowę, jedno zadanie zostało już zrealizowane, natomiast pozostałe są w trakcie realizacji. W rozdziale: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych realizacja jest na kwotę 1 072 042,73 zł – tutaj mamy głównie inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków, czyli przeniesienie praw własności środków trwałych, stanowiących infrastrukturę wodno-kanalizacyjną. Czyli, jest to zamiana z Łódzką Spółką Infrastrukturalną – Miasto oddało jej sieć wodociągowo-kanalizacyjną, w zamian za kanalizację deszczową. W rozdziale: Parki kieszonkowe wykonanie wyniosło 342 925 zł – środki te wydatkowane zostały na nadzór inwestorski oraz na aktualizację dokumentacji technicznej. W rozdziale: Poprawa

infrastruktury na terenach niezabudowanych wykonanie jest w kwocie 198 130,32 zł – głównymi zadaniami były tutaj montaż latarni solarnych na osiedlu Smulsko, utwardzenie dwóch ciągów pieszych przy ul. Kraszewskiego oraz modernizacja Pomnika Martyrologii Dzieci „Pękniętego Serca” w Parku Szarych Szeregów (budowa doziemnej instalacji gazowej do znicza). W rozdziale: Pozostałe zadania dotyczące gospodarki komunalnej i ochrony środowiska wydatki poniesione zostały na kwotę 26 105 458,10 zł – tutaj mamy również inwestycje związane z gospodarką wodno-kanalizacyjną. W rozdziale: Realizacja projektów współfinansowanych ze środków UE w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska wykonanie wyniosło 3 504 271,77 zł – jest to następny projekt unijny: Odwodnienie Miasta Łodzi. Projekt ten ma dużo zadań zakończonych, ale większość płatności realizowanych będzie w bieżącym roku – w ramach tego projektu siedem zadań zostało już zrealizowanych, cztery zadania są w trakcie realizacji, natomiast trzy zadania są w fazie przygotowywania wniosku. Z tym, że jeśli chodzi o powyższy projekt, to złożyliśmy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska wnioski o przesunięcie terminu realizacji i dostaliśmy wstępną zgodę na przesunięcie tego terminu do końca 2023 r. Związane jest to z tym, że na jednym zadaniu czterokrotnie było ogłoszenie przetargu, w końcu został wykonawca wybrany, a realizacja tego zadania trwa 22 miesiące – więc nie jesteśmy w stanie skończyć tego zadania i taka prośba, łącznie z umową z tym wykonawcą, została przesłana do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeszcze nie powiedziałam, że zakończenie projektu: Gospodarka ściekowa faza III w Łodzi również zostało przesunięte, do 30 czerwca 2023 r. Jeżeli chodzi o dział: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, to wykonanie wydatków wyniosło tutaj 1 161 358,34 zł – tutaj mamy inicjatywy lokalne i budżet obywatelski zarówno z 2021 r., jak i 2018 – 2019 r., na kwotę 806 646,62 zł.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „Szanowni Państwo Radni, Biuro Nadzoru Właścicielskiego realizuje wydatki bieżące na dopłaty do spółek – są one opisane na s. 261 – 262 Sprawozdania. Budżet pierwotny wynosił 10 098 025 zł, natomiast plan po zmianach wynosił 24 062 415 zł – środki te zostały wydatkowane w całości. W ramach tego budżetu wniesiona została dopłata do Spółki Bionanopark w wysokości 2 300 000 zł, na pokrycie części straty za 2018 r. Dopłata do Spółki Miejska Arena Kultury i Sportu wynosiła 6 000 000 zł – przeznaczona ona była na pokrycie części straty za 2019 r. Dopłata do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta wyniosła natomiast 15 700 000 zł – przeznaczono ją

na pokrycie części straty za 2019 r. i za 2020 r. W ramach wydatków bieżących również mieliśmy wydatki związane z funkcjonowaniem Biura – budżet uchwalony był na kwotę 98 025 zł, po zmianach jest to kwota 62 415 zł, wydatkowana ona została na poziomie 95,59 %; w kwocie 59 662,08 zł. W ramach tej kwoty przekazywano co miesiąc dla dwóch osób fizycznych renty zasądzone przez sąd – wydatek ten wyniósł 21 024 zł. Biuro ponosiło też wydatki związane z wyceną nieruchomości oraz akcji, w kwocie 38 040 zł. Wydatki na opłaty sądowe wyniosły natomiast 598 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na s. 617 – 620 Sprawozdania. Wydatki te związane są z wnoszonymi wkładami pieniężnymi do spółek. Budżet uchwalony opiewał na kwotę 73 445 335 zł, po zmianach była to kwota 125 450 126 zł i wydatkowaliśmy ją na poziomie 123 846 909, 47 zł (98,72 % planu) – głównie mamy zadania wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pierwsza pozycja, jest to kontynuacja zadania związanego z programem Łódzki Tramwaj Regionalny – w 2021 r. wydatkowano na ten cel kwotę 4 175 240 zł, środki te przeznaczono na wykup obligacji wyemitowanych przez Spółkę MPK – Łódź, na sfinansowanie budowy Łódzkiego Tramwaju Regionalnego. Kolejne zadanie, związane było również ze Spółką MPK – Łódź. W ramach tego zadania wydatkowano kwotę 70 716 169 zł na podwyższenie kapitału powyższej Spółki – są to środki, które zaliczone zostały na poczet rekompensaty należnej Spółce z tytułu świadczonej usługi oraz na realizację zakupu 17 autobusów elektrycznych (wkład własny Spółki). Kolejne zadanie, jest to dokapitalizowanie Spółki EXPO – Łódź. W ramach tego zadania wydatkowana została kwota 3 332 200 zł – jest to kwota przeznaczona na wykup obligacji wyemitowanych przez Spółkę na sfinansowanie budowy Centrum Konferencyjno – Wystawienniczego. Kolejne zadanie, jest to dokapitalizowanie Spółki Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi – kwota wydatkowana: 21 687 784,34 zł. Są to środki, które przeznaczone zostały przez Spółkę na funkcjonowanie Ogródu Zoologicznego i spłatę obligacji oraz kontynuację inwestycji, realizowanych na terenie Ogródu Zoologicznego. Następna pozycja, jest to dokapitalizowanie Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta – w ramach tego zadania wydatkowano kwotę 13 315 750 zł. Są to środki, które zostały przeznaczone na wykup obligacji wyemitowanych przez Spółkę na sfinansowanie programu rozbudowy Portu. Kolejne zadanie dotyczy Spółki WTBS – kwota przeznaczona na dokapitalizowanie, to: 3 931 975,13 zł. Są to środki, które zostały przeznaczone na wkład własny w realizowaną wspólnie z Miastem inwestycję przy ul. Wysokiej 30, w ramach którego lokale zostaną wynajęte Gminie dla miejskich lokatorów. Kolejne zadania mają charakter jednoroczny, są one związane z dokapitalizowaniem gminnych spółek. Na dokapitalizowanie Spółki Bionanopark

wydatkowana została kwota 1 999 000 zł. Kwotę 4 684 000 zł wydatkowano na dokapitalizowanie Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta. Kwotę tę wydatkowano na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, z przeznaczeniem na realizację niezbędnych inwestycji – są to prace remontowe w starym odcinku drogi startowej oraz drogi kołowania. Wydatkowaliśmy jeszcze środki na zakup dwóch udziałów w Spółce GOŚ od Caritas Archidiecezji Łódzkiej, na kwotę 4 791 zł – dzięki czemu staliśmy się jedynym udziałowcem w tej Spółce.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Ja mam pytanie – Pani Dyrektor, o te kwestie związane ze Spółką MPK – Łódź i pokryciem straty związanych z epidemią wirusa COVID-19, one tutaj też się znajdują. Chodzi mi o straty związane ze zmniejszeniem ilości pasażerów, korzystających z komunikacji miejskiej – w 2021 r. nie mieliśmy takiej sytuacji?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „my nie pokrywamy straty Spółki.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale ją dokapitalizowaliśmy – obejmowaliśmy nowe udziały.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „nie, to znaczy – Spółka realizuje usługę na rzecz Miasta i my pokrywamy koszty rekompensaty. To jest więc ta strata – Spółka nie odczuwa straty w związku z epidemią wirusa COVID-19. My pokrywamy koszty realizacji usługi, a jedynie odczuwa to budżet Miasta, bo ma ewentualnie mniejsze wpływy z tytułu sprzedaży biletów. Ale to nie wpływa na sytuację Spółki.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Pani Dyrektor, chodzi mi o to, że planowaliśmy 20 mln zł na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, a wydaliśmy na ten cel 70 mln zł. Chodzi o ten wydatek związany z zakupem 17 autobusów oraz zapłatę części rekompensaty należnej Spółce.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć powiedziała: „przyjęliśmy taki mechanizm, że część kosztów rekompensaty, która odpowiada wydatkom majątkowym Spółki, kosztom amortyzacji majątku, który jest wykorzystywany do świadczenia usługi, że będziemy to pokrywać z wydatków majątkowych, czyli z podwyższania kapitału. Ale to nie jest związane – zmiana po prostu wyniknęła w trakcie roku, kiedy zostały wygospodarowane dodatkowe środki w budżecie miasta Łodzi. Nie wynika to więc z wpływu epidemii na sytuację Spółki.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „Szanowni Państwo Radni, budżet Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, to wydatki bieżące, majątkowe i zlecone. Wydatki bieżące opisane zostały na s. 535 – 558 Sprawozdania, wydatki majątkowe: s. 728 – 734, wydatki – zadania zlecone: s. 841 – 843. Całkowity budżet Wydziału, to – plan po zmianach: 220 021 822,36 zł, wykonanie: 95,50 %. W przypadku wydatków bieżących plan po zmianach wynosił kwotę 205 813 667,36 zł, wykonanie: 96,79 %. Wydatki majątkowe – plan po zmianach: 6 813 463 zł, wykonanie: 53 %. Wydatki – zadania zlecone – plan po zmianach: 7 394 692 zł, wykonanie: 99 %.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to nasze główne działania – publiczne i niepubliczne domy pomocy społecznej, to jest bardzo poważna pozycja – plan po zmianach: 105 570 466 zł, wykonanie na poziomie ponad 97 %. Duże działanie tutaj realizowane jest we współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, bo to jest ta sytuacja, gdzie u nas są pieniądze, a merytorycznymi działaniami zarządza MOPS. Działania realizowane poprzez organizacje pozarządowe – plan po zmianach: 28 549 838 zł, zrealizowany na poziomie 98 %. W Wydziale jest również bardzo znacząca kwota dla Miejskiego Zespołu Żłobków – plan po zmianach: 43 924 007 zł, zrealizowany na poziomie 96 %. Mamy oczywiście działania w ramach profilaktyki, promocji zdrowia, gdzie mamy m.in. in vitro, szczepienia przeciw grypie, profilaktykę ciąży wśród nastolatek, był również realizowany w ubiegłym roku taki bilans zdrowia: Zbadaj się po COVID-19. Łączna kwota na te działania, to jest 1 831 273 zł, zrealizowana na poziomie 97 %. Działania na rzecz seniorów, to już jest mniejsza kwota, na poziomie 368 700 zł, zrealizowana na poziomie 97 %. Oczywiście przeciwdziałanie alkoholizmowi – tu większość w ramach tzw. opłaty kapslowej, ale nie tylko, bo jest również program czystościowy, finansowany z budżetu Miasta, czyli doprowadzanie do stanu czystości osób, które są dowożone do naszej izby wytrzeźwień. Tutaj łączna kwota na te działania, to 12 386 470 zł, została ona wykorzystana na poziomie 96 %. Rzecznik Osób Niepełnosprawnych – tutaj jest kwota znacznie mniejsza, ale zadania bardzo ważne, zwłaszcza w obecnej sytuacji, gdzie musimy dbać o dostępność w różnych formach – kwota 208 900 zł, wykorzystana na poziomie 95 %. Przeciwdziałanie przemocy – na zadanie to przeznaczono kwotę 359 500 zł, która została wykorzystana na poziomie 96 %.

Wydatki majątkowe – wykonanie na poziomie 53 %. Mieliśmy inwestycje w DPS-ach, 11 zadań – były to głównie drobne prace modernizacyjne, w kwocie 1 831 452 zł i tu jest wykonanie na poziomie 99 %. Inwestycje w miejskich centrach medycznych, przy ul. Paderewskiego, w Przychodni Staromiejskiej – i tutaj jest plan w wysokości 1 452 zł

i wykonanie na poziomie prawie 100 %. To niewykonanie natomiast wynika z nierozpoczęcia żadnych prac przy projekcie Most, który jest realizowany przez Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej – to jest projekt finansowany z funduszy zewnętrznych. Zakłada on budowę ośrodka, przeznaczonego również dla osób bezdomnych – w tej chwili funkcjonuje tam hostel i będzie to niejako zmiana tej bazy na lepszy standard, bo teraz to są po prostu takie baraki. I ta inwestycja nie mogła być rozpoczęta ze względu na to, że potrzebna była zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, do tego uchwała Rady Miejskiej – to się już zadziało, stąd inwestycja będzie rozpoczęta w bieżącym roku. Również przesunęła się realizacja inwestycji w Szpitalu im. Dr. K. Jonschera i tam również jest zerowe wykonanie. Na inwestycjach w żłobkach – tam było 300 000 zł, wykonane na poziomie 93 %. Na poziomie 100 % wykonane zostały trzy zadania z budżetu obywatelskiego, realizowane w DPS-ach.

Wydatki – zadania zlecone – są to głównie zadania w ramach trzech obszarów: opieka społeczna, gdzie są kluby samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi, specjalistyczne usługi opiekuńcze, środowiskowe domy samopomocy i tutaj wykonanie jest bardzo wysokie, na poziomie prawie 100 %. Jeśli chodzi o przeciwdziałanie przemocy, to są dwa zadania, obecnie realizowane – ośrodek dla ofiar przemocy prowadzony przez organizację pozarządową (plan: 476 900 zł, wykonanie: 100%) oraz zajęcia korekcyjno – edukacyjne dla sprawców przemocy (plan: 94 500 zł, wykonanie: 100%). Jeśli chodzi natomiast o trzeci obszar, to są to działania wspierające walkę z epidemią wirusa COVID-19, polegające na zakupie środków ochrony indywidualnej, promocji szczepień, organizacji punktów szczepień masowych – tutaj również wykonanie jest na wysokim poziomie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Pani Dyrektor? Ja też nie mam pytań, powiem tylko Pani Dyrektor, że – tutaj obecnie słyszymy, że odbywa się protest pracowników.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „to chyba MOPS.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „tak – tutaj jest bardzo głośno.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Polityki Społecznej pani Iwona Iwanicka powiedziała: „tak, ja wiem – problem jest. Ale mam nadzieję, że ta sytuacja nie wywoła problemów z realizacją zadań, wykonywanych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „Szanowni Państwo Radni, jeżeli chodzi o wydatki bieżące Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, to zostały one opisane na s. 496 – 504 Sprawozdania. Pierwsze zadanie, to dofinansowanie działalności Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego, czyli to jest 2 % przekazanych wpływów z podatku rolnego – ponieważ jest to tylko redystrybucja, wykonanie kształtuje się tutaj na poziomie prawie 100 %. Kolejne zadanie, jest to realizacja Programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt – jest on finansowany w znacznej części z budżetu obywatelskiego, natomiast jest zawsze w budżecie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa pewna kwota – ona głównie nam zabezpiecza opiekę całodobową i pomoc zwierzętom, którym nie możemy pomóc w Schronisku. Oprócz tej opieki, w ubiegłym roku udało nam się jeszcze wygospodarować ponad 60 tys. zł na dodatkowe zabiegi dla zwierząt wolno żyjących. Kolejne zadanie, to dotacja celowa na poprawę warunków korzystania z ROD – zrealizowana na poziomie 100 %, w tym roku środki z tego zadania przeznaczono na modernizację sieci wodociągowej na terenie ROD Tramwajarz. Na organizację Świąta Plonów tradycyjnie wydatkowano kwotę 8 000 zł (wykonanie: 100 %). Nowością jest zadanie: Uruchomienie i prowadzenie punktu konsultacyjno – informacyjnego dotyczącego programu Czyste powietrze – Miasto przystąpiło do tego programu i dostaliśmy na prowadzenie tego punktu środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. W ramach tych środków pozyskaliśmy jeden komputer do obsługi programu i wydrukowaliśmy ulotki, które były rozprowadzane wraz z podstawowymi informacjami – tak, żeby trafiły one do jak największej ilości mieszkańców. Pozostałe zadania, które realizujemy, są to drobne zlecenia wykonania opinii i ekspertyz – środki na ten cel nie zostały wydatkowane. Na s. 449 Sprawozdania opisany został z kolei ostatni zlecony przez Wydział audyt udzielonej rekompensaty w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym – od bieżącego roku audyt jest zlecany i nadzór w tym zakresie jest przejęty przez Wydział Kształtowania Środowiska. W ramach budżetu obywatelskiego Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa realizował kilka zadań – w tym m. in. projekt Bomba ekologiczna pod Zarzewem? Badanie skażenia gleby na trasie kanału ściekowego Anilany. Zachodziło tam podejrzenie, zdaniem wnioskodawców, poważnych zanieczyszczeń – ten kanał Anilany ma wiele kilometrów, przechodzi przez znaczny obszar Łodzi, ale tutaj w Parku Podolskim takie badania geologiczne zostały zlecone. Szacowano koszt realizacji projektu na kwotę 43 500 zł, w przetargu udało się jednak wyłonić firmę, która wykonała powyższe badania za niecałe 60 % tej ceny. Kolejnym zadaniem z budżetu obywatelskiego był projekt: Na pomoc łódzkim kotom wolnożyjącym – na jego realizację nie wydatkowano całej zapisanej na ten cel kwoty,

wykonano pewne zabiegi, opiekunowie jednak już nie zgłaszali zwierząt do wykonania tych zabiegów. Drugi, podobny projekt – Zwierzęta w Łodzi są ważne – wykonany został na poziomie 96 %. Następnie mieliśmy 13 zadań osiedlowych, do realizacji z poprzedniego jeszcze roku – zostały one zrealizowane w całości. Wydział realizował jeszcze również wydatki związane z rejestracją jednostek pływających o długości do 24 m.

Wydział posiada ponadto wydatki majątkowe (s. 713 – 714 Sprawozdania) – to są te nasze dotacje do wymiany źródeł ogrzewania. Początkowo plan był na poziomie 3 000 000 zł, w związku z dużą ilością wniosków zwiększono jednak tę kwotę do 4 474 000 zł, ostatecznie jednak zrealizowaliśmy to zadanie na kwotę 2 743 831,75 zł i udało nam się wymienić w sumie 630 nieekologicznych pieców w 2021 r.

Na s. 828 opisane zostały zadania zlecone Wydziałowi – zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Zadanie to zostało wykonane na poziomie 99,98 % planu rocznego.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Ja chciałem zadać pytanie odnośnie tej wymiany nieekologicznych źródeł ogrzewania – to jest dość trudne pytanie, ale czy Pan Dyrektor mógłby zdefiniować, czy to jest np. centrum Miasta, czy raczej chodzi o jego obrzeża? Jak kształtowała się ta chęć mieszkańców? I czy Pan jest w stanie przewidzieć, jak będzie się ona dalej kształtować?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „Panie Przewodniczący, mogę przesłać dokładne dane, bo mamy takie – na dzielnice mamy dokładnie rozpisane wszystko. I mogę te dane przekazać.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to bardzo bym prosił.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła powiedział: „dobrze – przekażę” (dokument ten stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „jeżeli chodzi o wydatki bieżące Zarządu Zieleni Miejskiej, to zostały one opisane w Sprawozdaniu na s. 591 – 613. Ogólny budżet Zarządu Zieleni Miejskiej po zmianach, to 31 761 797 zł, wykonanie jest na poziomie 28 280 027 zł. Ja pozwolę sobie przybliżyć najważniejsze nasze zadania, ponieważ jest ich bardzo dużo.

W dziale: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska wykonanie budżetu mamy na poziomie 26 512 060,73 zł. W rozdziale: Gospodarka leśna jest to wykonanie na poziomie 83 699,68 zł. W rozdziale: Pielęgnacja i leczenie starodrzewia mamy dwa zadania dotacyjne z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska – wykonanie mamy na poziomie 141 815 zł. Kolejny rozdział, to: Pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska – tutaj wykonanie jest na poziomie 50 139,65 zł. Następny rozdział, to: Prowadzenie Ogrodu Botanicznego – tutaj wykonanie jest na poziomie 3 290 903,60 zł. Kolejne zadanie, to: Prowadzenie Zarządu Zieleni Miejskiej – wykonanie jest w kwocie 9 546 588,35 zł. Jeżeli chodzi o główne bieżące zadanie Zarządu, czyli Utrzymanie terenów zielonych w Mieście, to mamy tutaj wykonanie na poziomie 8 598 458,08 zł – mamy tutaj zarówno utrzymanie zieleni w pasach drogowych, jak i w parkach. Następny duży rozdział, to: Utrzymanie zieleni w Mieście i tutaj mamy wykonanie na poziomie 2 345 857,97 zł – są tutaj głównie nasadzenia na terenie Miasta, czy program ochrony kasztanowców. Następnie mamy rozdział: Wydatki na utrzymanie cmentarzy – i tutaj wykonanie jest na poziomie 1 337 483,57 zł. Kolejny rozdział, to: Wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, wykonanie jest na poziomie 906 112,66 zł – tutaj mamy: monitorowanie stanu lasów, nasadzenia, prowadzenie działalności edukacyjnej, czy utrzymanie i zagospodarowanie lasów komunalnych. Następny rozdział, to: Wydatki związane z utrzymaniem Ogrodu Botanicznego – i tutaj mamy wykonanie na poziomie 136 302,30 zł. Główne zadanie w tej pozycji, to konserwacja systemu sterowania klimatem w Palmiarni. W dziale: Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego głównym naszym zadaniem jest utrzymanie dwóch zabytkowych kapliczek w Lesie Łagiewnickim – wydatkowano na ten cel kwotę 22 219,67 zł. Kolejny dział, jest to Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, kilkadziesiąt zadań z budżetu obywatelskiego – wykonanie mamy tutaj na poziomie 1 724 936,09 zł. Myślę, że nie będę omawiać tych wszystkich zadań po kolei, ponieważ jest ich tutaj bardzo dużo – przede wszystkim jest tu mnóstwo zadań związanych z montażem budek dla ptaków. Mamy także wydatki zrealizowane z poprzednich edycji budżetu obywatelskiego. Ostatnim zadaniem w ramach wydatków bieżących ZZM, jest to realizacja zadań wieloletnich (zakup usług pocztowych) – w ramach tego zadania wydatkowano kwotę 20 811,38 zł.

Jeżeli chodzi natomiast o wydatki majątkowe Zarządu, to zostały one opisane na s. 790 – 799 Sprawozdania. Całościowy budżet po zmianach, to jest 7 646 808 zł i wykonanie mamy na poziomie 3 592 015,81 zł. Są to przede wszystkim inwestycje w parkach i na innych terenach zielonych Miasta. Pierwszym takim zadaniem jest budowa nowoczesnej toalety na zieleńcu u zbiegu ul. Piotrkowskiej i Tymienieckiego – to zadanie będziemy kończyć w bieżącym roku.

W ubiegłym roku udało nam się wybudować i zmodernizować fontannę w Parku Widzewskim. Części zadań nie udało nam się niestety wykonać, z uwagi na niewybranie w przetargach wykonawców – odmawiali nam podpisania umowy na końcowym już etapie, więc tak naprawdę wykonanie tych wydatków majątkowych poszło nam nieco gorzej. Ale mamy też kilka zadań, które zostały przeniesione do realizacji w innych jednostkach – jest to Boisko sportowe do unihokeja, czy Przyjazny i bezpieczny Park im. J. Słowackiego. Zadanie: Zielony łącznik między Parkiem Poniatowskim i Parkiem na Zdrowiu zostało z kolei przeniesione do wydatków bieżących, stąd też wykonanie tego zadania w wydatkach majątkowych Zarządu jest na poziomie 0 %. Zadanie: Wesołe skoki i zjazdy w wesołym Podolskim zostało z kolei przeniesione do Zarządu Inwestycji Miejskich – natomiast reszta zadań została w większej części wykonana.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Jest kilka, a nawet kilkanaście takich ważnych, małych inwestycji, np. Stworzenie stałych leżaków w Parku Źródlika, czy Przyjazny i bezpieczny Park im. J. Słowackiego, które nie zostały wykonane. Tutaj, w tej części pierwszej też mamy zadania: Zielone przystanki na Osiedlu Teofilów – Wielkopolska, na kwotę 160 tys. zł, czy Więcej cienia w upalne dni, również na kwotę 160 tys. zł, które też nie zostały wykonane. Ja nie pytam Panią o konkretne wydarzenia, tylko jest kilkanaście tych zadań i czy coś systemowo wpłynęło na to, że Państwu nie udało się ich wykonać? Czy powodem jest to, że wykonawcy nie chcieli podpisywać umów? Czy jakiś czynnik wpłynął na to, że Państwu się nie udało wielu tych inwestycji przeprowadzić?”

P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi pani Małgorzata Kryzińska powiedziała: „Panie Przewodniczący, przede wszystkim wykonawcy – ciężko było ich przede wszystkim wybrać. Te procedury przetargowe też były bardzo długie, na przykład w jednym przypadku mieliśmy tak, że nie dostarczali nam kart katalogowych, na koniec nie chcieli podpisać umowy, albo mieliśmy cztery przetargi, np. w przypadku inwestycji w Parku Nad Jasieniem, gdzie w trzech nie było w ogóle ofert – i to są takie główne przyczyny. Część zadań tutaj, np. Drzewa wzdłuż ciągu pieszo – rowerowego przy ul. Józefiaka, były przeniesione do zadań bieżących i stąd po prostu tutaj jest 0 % wykonania. Realizacja części zadań została przeniesiona do ZIM-u, tak samo, jak w przypadku zadania: Bulwar nad Łódką – tutaj środki zostały przeniesione na nowo utworzone zadanie. Jak by to wszystko więc zsumować, to nie było najgorzej, aczkolwiek mam świadomość, że mamy część tych zadań niewykonanych. Ale niestety – ceny poszły bardzo w górę i wybór wykonawcy jest bardzo utrudniony.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Marcin Woźniak powiedział: „wydatki bieżące ZDiT opisane zostały na s. 559 – 577 Sprawozdania. Całkowity budżet po zmianach Zarządu Dróg i Transportu wynosił 630 395 033 zł, wykonanie całościowe było na poziomie 95,18 %. Pozwolę sobie przytoczyć te największe wydatki, które mieliśmy. Wydatki na oświetlenie Miasta – plan po zmianach: 37 600 000 zł, wykonanie: 97,01 %. Następnie, w dziale: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, czyli zadania z budżetu obywatelskiego – tu mieliśmy mnóstwo zadań, wykonanie kształtuje się na poziomie 87,74 % planu. Kolejnym takim dużym punktem jest oczywiście Transport i Komunikacja – plan po zmianach: 589 185 182 zł, wykonanie: 95,14 %. Integracja taryfowo-biletowa – plan po zmianach: 4 372 020 zł, wykonanie: 92,59 %. Łódzki Rower Miejski – plan po zmianach: 11 477 220 zł, wykonanie: 78,42 %. Prowadzenie Zarządu Dróg i Transportu – plan po zmianach: 16 858 647 zł, wykonanie: 93,99 %. Remonty dróg i innych obiektów – plan po zmianach: 12 013 300 zł, wykonanie: 2,50 %. Tutaj nie został rozstrzygnięty przetarg na remont ul. Aleksandrowskiej. Remont ul. Kosodrzewiny – plan po zmianach: 300 000 zł, wykonanie: 100 %. Remonty dróg i innych obiektów (WPF) – plan po zmianach: 2 080 000 zł, wykonanie: 36,55 %. Pozycja ta dotyczy remontu estakady w ciągu ul. Dąbrowskiego – wydatki te zostały rozłożone na dwa lata. Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto – plan po zmianach: 2 756 700 zł, wykonanie: 74,96 %. Wydatki związane z oznakowaniem dróg – plan po zmianach: 1 662 734 zł, wykonanie: 72,01 %. Wydatki związane z remontami dróg – plan po zmianach: 1 312 734 zł, wykonanie: 64,55 %. Utrzymanie instalacji elektrycznej urządzeń dźwigowych – plan po zmianach: 300 000 zł, wykonanie: 75,53 %. Utrzymanie multimodalnego węzła Dworzec Łódź-Fabryczna – plan po zmianach: 6 235 010 zł, wykonanie: 81,95 %. Wydatki na utrzymanie dróg gminnych – plan po zmianach: 5 785 000 zł, wykonanie: 83,50 %. Wydatki na utrzymanie dróg gminnych (WPF) – plan po zmianach: 4 182 924 zł, wykonanie: 75,00 %. Wydatki związane z remontami dróg – plan po zmianach: 3 652 924 zł, wykonanie: 71,38 %. Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu – plan po zmianach: 12 732 350 zł, wykonanie: 86,40 %. Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu (WPF) – plan po zmianach: 18 980 042 zł, wykonanie: 83,74 %. Wydatki związane z remontami dróg – plan po zmianach: 3 296 042 zł, wykonanie: 98,71 %. Wydatki związane z SPP – plan po zmianach: 10 694 000 zł, wykonanie: 80,53 %. Wydatki w zakresie transportu zbiorowego – plan po zmianach: 485 205 446 zł, wykonanie: 99,69 %. Utrzymanie infrastruktury systemu

sterowania ruchem – plan po zmianach: 1 565 000 zł, wykonanie: 91,64 %. Wydatki związane ze sprzedażą wspólnych biletów aglomeracyjnych – plan po zmianach: 3 000 000 zł, wykonanie: 39,28 %.

Wydatki majątkowe ZDiT opisane zostały na s. 735 – 738 Sprawozdania. Plan po zmianach wydatków majątkowych wynosił 16 374 200 zł, wykonanie: 42 %. Również przytoczę tutaj te największe wydatki, które mieliśmy. Modernizacja i przebudowa dróg – plan po zmianach: 10 400 000 zł, wykonanie: 56,02 %. Tutaj modernizacja części ulic została po prostu przełożona na rok bieżący. Pozyskiwanie prawa własności bądź prawa użytkowania wieczystego pod nieruchomości przejęte pod drogi – plan po zmianach: 1 000 000 zł, wykonanie: 33,86 %. Wykonanie i montaż Tablic Ruchu Kołowego I i II Rzędu – plan po zmianach: 560 000 zł, wykonanie: 0 %. Zakupy inwestycyjne dla Zarządu Dróg i Transportu – plan po zmianach: 662 193,65 zł, wykonanie: 100 %.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Dyrektorze, pozwolę sobie takie pytanie zadać. Na podstawie artykułu w prasie, interpelacji pana radnego Rafała Markwanta, którą dziennikarz przytacza – i Państwo na interpelację odpisują, że między styczniem roku 2021, a styczniem 2022 r. tych szkód, które były zgłaszane na łódzkich drogach, było ok. 3 400 – 3 500, natomiast w całym 2020 r. ich było 1443. Kwota, którą Państwo wypłacili w ramach odszkodowania, wtedy to było 2 400 000 zł, a ta kwota obecna, to 6 100 000 zł. I widzę niezrealizowany budżet na kwotę 30 mln zł. Oczywiście Państwo osiągnęli wysoki wskaźnik, bo to jest 95 %, natomiast skala powoduje, że 30 mln zł – niektóre wydziały nawet takiego budżetu nie mają. I chciałbym też – nie mówię, że teraz, ale chciałbym o tym z Panem Dyrektorem porozmawiać podczas posiedzenia Komisji Transportu, co się takiego stało, że – nawet dzisiaj, mamy 28 kwietnia, a te dziury cały czas są w wielu miejscach, tak? I po tej zimie one nie zostały tak załatane, jak zostać powinny. I też chciałbym – mieszkańcy tutaj przed wejściem do sali pytali mnie o ul. Zapolskiej, kiedy będzie wyremontowana i kiedy ten remont zostanie zakończony. Chciałbym, żebyśmy rozmawiali o tym dzisiaj, podczas posiedzenia Komisji Transportu.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Szanowni Państwo, wykonanie wydatków bieżących Zarządu Inwestycji Miejskich opisane jest na s. 580 – 584 Sprawozdania – wykonanie to było na poziomie 98,11 %. Plan wydatków bieżących zrealizowany został na poziomie 8 391 220,79 zł, plan uchwalony natomiast to 8 417 686,09 zł. Z tych środków realizujemy promocję projektów unijnych, która

jest szczegółowo opisana przy każdym zadaniu oraz utrzymanie Zarządu – czynsze i wynagrodzenia.

Myślę, że to, co Państwa najbardziej interesuje, to wydatki majątkowe – zostały one opisane na s. 739 – 786 Sprawozdania. Te wydatki zostały wykonane na poziomie 79,80 % - plan po zmianach opiewał na kwotę 575 994 597 zł, został on wykonany na poziomie 459 670 849,27 zł. Mam dla Państwa taką krótką relację z wykonania wydatków majątkowych – realizujemy je przez różne wydziały, te wydziały są podzielone tematycznie. Wydział Rewitalizacji Obszarowej, gdzie realizowane są inwestycje z zakresu rewitalizacji obszarowej i inwestycji kubaturowych miał do wydania w tym roku w Zarządzie 380 633 000,43 zł, zrealizował te wydatki na poziomie 80,43 % – jest to kwota 306 961 161,63 zł. W ramach tych zadań realizowana była rewitalizacja obszarowa, inwestycje kubaturowe, inwestycje edukacyjne oraz inwestycje drogowe w ramach zadań rewitalizacyjnych. Wydział Inwestycji Infrastrukturalnych, który realizuje głównie budżet obywatelski i zadania na drogach – te, które nie są wsparte dofinansowaniem – miał do zrealizowania tych zadań na poziomie 89 748 789 zł. Wydział ten zrealizował powyższe wydatki na poziomie 74,43 % i wydaliśmy w związku z tym kwotę 66 796 447,06 zł. Wydział Inwestycji Kluczowych, który miał do wydania 99 550 276 zł, zrealizował swoje wydatki na poziomie 83,49 %, w kwocie 83 118 140,28 zł. Zadania przejęte z Zarządu Zieleni Miejskiej, które wcześniej omawiała Pani Dyrektor Kryzińska oraz nowe zadania powierzone do realizacji z budżetu obywatelskiego, realizuje Wydział Architektury i Zieleni – niestety, osiągnął on kwotę najniższą, była to wartość 56 % planu rocznego. Wydział ten do zrealizowania miał niecałe 5 mln zł, zrealizował te wydatki na poziomie 2,5 mln zł. Inne wydatki, to są różne, małe obsługi – to jest kwota 85 tys. zł, która została wykonana na poziomie 100 %.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja pozwolę sobie zapytać tak ogólnie, bo ja pytałem Pana Skarbnika na początku, że mamy sytuację, w której przychody ze źródeł zagranicznych, bezzwrotne, miały wynieść 143 mln zł – wyniosły tylko 58 mln zł. I czy mogę domniemywać, że te niezrealizowane środki europejskie, to będą u Pani?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „częściowo oczywiście u mnie.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a jakie są największe u Państwa inwestycje, które są współfinansowane ze środków europejskich?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „największą inwestycją są projekty rewitalizacyjne, które z powodu pandemii, zwiększających się cen, są co prawda cały czas realizowane, ale ciągle mamy jakieś

przesunięcia – śmiało mogę powiedzieć, że to nie są przesunięcia wynikające z opieszałości urzędniczej. To są przedłużające się rozstrzygnięcia finalne, co do przyporządkowania kolejnych zadań rewitalizacyjnych do kolejnych firm – w wyniku, po pierwsze, to, że się na początku zdecydowaliśmy jednak powtarzać te przetargi, robić je w formie takich składowych, większych przetargów, a potem je rozdzielać, potem projektować. Próbowaliśmy jakby dla Miasta maksymalnie, może nie zaoszczędzić, ale zoptymalizować te wydatki, związane z rewitalizacją. Duże znaczenie przy pozyskaniu dochodów ze źródeł unijnych ma też program niskoemisyjny, który niestety zdecydowaliśmy się – i tak naprawdę CUP potwierdził, że możemy to fazować, bo to już było w ogóle szaleństwo cenowe. Proszę pamiętać również o takim początkowym optymizmie, który towarzyszył nam przy realizacji projektu remontu ul. Wojska Polskiego – kiedy pozyskaliśmy wykonawcę, a kiedy planowaliśmy pozyskiwać te dochody. Mamy też projekt budowy Trasy Górna. To wszystko, proszę mi wierzyć, przekłada się – my w tej chwili bardzo intensywnie pracujemy w Zarządzie, bardzo dużo frontów jest otworzonych, zresztą to widać na Mieście. Szykujemy się również do kolejnych wejść – teraz zamknęliśmy plac Wolności, za chwilę wejdziemy na ul. Legionów, więc te wszystkie uciążliwości na Mieście, to my za nie odpowiadamy i to są środki unijne.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a tak ogólnie, Pani Dyrektor – czy nie boi się Pani tego zagrożenia, bo jednak Państwo się muszą rozliczyć do czerwca – lipca roku następnego. Ta perspektywa finansowa już się, tak naprawdę, zakończyła, to są te środki – i jest duże zagrożenie. Czy Państwo się wyrobiją, żeby – skoro planowaliśmy pozyskać 140 mln zł, pozyskaliśmy 58 mln zł, to przecież mamy czas tylko do połowy 2023 r., żeby te środki wydać – do września trzeba je rozliczyć, tak?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „ale Panie Przewodniczący, odpowiem tak – boję się. Bałam się już w ubiegłym roku, ale czy to, tak naprawdę, ma stanowić o tym, że ja mam się zatrzymać? Nie, nie możemy się poddawać – cały czas lobbuujemy za tym, żeby tę perspektywę przesunąć. Ten choćby rok przesunięcia dałby nam bardzo duży oddech – proszę spojrzeć na zaawansowanie. Tam, gdzie jesteśmy z przetargami, tam, gdzie pracują firmy – proszę spojrzeć też na efekt tego, z jakimi problemami dzisiaj borykają się firmy, które wzięły kontrakty i tak naprawdę nie mogą liczyć w tej chwili, bo kontraktowo nie zapewniliśmy, bo bez środków nie mogliśmy, żadnej rekompensaty – wszyscy się boimy, tak? Martwi się również Urząd Marszałkowski, nie ukrywam, że jestem w ciągłym kontakcie z osobami zarządzającymi środkami unijnymi, ale strach jest złym doradcą – trzeba robić swoje.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dobrze. Życzę, żeby się Państwu udało.

Zgłaszał się Pan Radny Pawłowski – bardzo proszę.”

Pan radny Sylwester Pawłowski powiedział: „Pani Dyrektor, mam dwa pytania – pierwsze dotyczy obiektów sportowych Rudzkiego Klubu Sportowego i Łódzkiego Klubu Sportowego. Czy środki poniesione w wydatkach roku 2021 definitywnie zamykają te inwestycje? Możemy powiedzieć, że wszystko zostało już wykonane?

I drugie pytanie dotyczy dróg rowerowych. Otóż przyznam szczerze, że gdyby odnieść stopień wykonania do planowanego budżetu, to byłoby to zaledwie 35 %. Co było powodem tego, że drogi rowerowe na terenie naszego Miasta zostały w tak niewielkim stopniu wykonane?”

P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „obiekty sportowe – Rudzki Klub Sportowy w ramach dofinansowania z Ministerstwa Sportu, to zadanie zostało, ten stadion lekkoatletyczny został wybudowany na poziomie 100 %. Środki finansowe, które nam pozostały, jakby wyczerpują w tej chwili zlecenie do Zarządu Inwestycji Miejskich. W samym projekcie natomiast znajduje się jeszcze budynek kubaturowy, mamy jakby wpis do książki obiektów, przedłużający pozwolenie na budowę, wiem, że Wydział Sportu będzie starał się w dalszym ciągu pozyskać jakieś wsparcie ze strony Ministerstwa Kultury. W każdym razie, ze zlecenia złożonego do Zarządu – na poziomie 100 % temat jest zakończony.

W Sprawozdaniu z wykonania budżetu, przy inwestycji dotyczącej stadionu Łódzkiego Klubu Sportowego, Miejskiej Areny Kultury i Sportu, kwota była wyraźnie zwiększona w trakcie roku, to wyjątkowo dobrze wtedy rokująca inwestycja – dzisiaj możemy powiedzieć, że wszystkie prace na stadionie zostały ukończone. Dokładnie w chwili obecnej rozpoczęły się procedury związane z ostatecznym odbiorem i przekazaniem obiektu. Jeżeli pytanie jest zgodne z tematem naszej Komisji, to na dzień 31 grudnia 2021 r. absolutnie jeszcze stadion nie był ukończony.

Jeżeli chodzi o drogi rowerowe, to myśmy Radzie Miejskiej sprawozdawali sytuację na tym zadaniu – ona może nie jest satysfakcjonująca, bo mamy jeszcze drogę rowerową w ul. Obywatelskiej, w tej chwili umowa jest podpisana. Tak, faktycznie Panie Przewodniczący, takie jest wykonanie i nic tego nie zmieni. Mam nadzieję, że rok bieżący przyniesie nam lepsze wykonanie na zadaniu dotyczącym dróg rowerowych.”

Pan radny Sylwester Pawłowski powiedział: „dziękuję bardzo. Pytałem, bo myślałem, że może jakieś nadzwyczajne problemy się pojawiły przy realizacji tego zadania, ale jeśli one wynikały z innych powodów, to przyjmuję to do wiadomości. Mówimy o faktach – lepiej by

było, gdybyśmy w bieżącym roku te zaległości nadrobili, nie tylko wynikające z planu na ten rok, ale również te zaległości, które powstały w latach minionych. Dziękuję.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „Szanowni Państwo, wydatki bieżące Centrum Usług Wspólnych znajdują się na s. 305 – 306 Sprawozdania. Łączny budżet, jaki został przeznaczony na działalność Centrum, jest to kwota 7 596 112 zł – wykonanie jest natomiast w wysokości 7 523 690,45 zł (99,05 % wykonania) i jest to budżet stricte związany z utrzymaniem jednostki.

Jeżeli chodzi natomiast o wydatki majątkowe CUW, to znajdują się one na s. 630 – 631 Sprawozdania. Tutaj budżet wyniósł 1 231 000 zł, wykonanie natomiast 1 228 827,66 zł (99,82 % planu). I tutaj opowiem może bardziej szczegółowo o dwóch zadaniach, realizowanych przez CUW – jedno zadanie, jest to zadanie związane z rozliczaniem projektów unijnych i tutaj mamy środki przeznaczone na usługi doradcze, m. in. w ubiegłym roku wystąpiliśmy o indywidualne interpretacje podatkowe, związane z możliwością odliczenia podatku VAT od realizowanych zadań inwestycyjnych. Drugie zadanie natomiast, jest to zadanie dotyczące zakupu sprzętu informatycznego i oprogramowania dla CUW – i te wydatki zostały poniesione w związku z wdrożeniem w trzech jednostkach EZD, czyli naszego systemu obiegu dokumentów. Musieliśmy tutaj zakupić odpowiednie licencje, sprzęt, oprogramowanie – i także wdrazaliśmy w ubiegłym roku plany kapitałowe, tutaj także musieliśmy dostosować systemy płacowo – kadrowe. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Ja tutaj nie pytam, tylko raczej podpowiadam, bo przy wydatkach w okresie sprawozdawczym pierwszy punkt, to jest wpłata na PFRON. I czy nie byłoby łatwiej zatrudnić osoby niepełnosprawne, żeby nie uiszczać tej kwoty 78 tys. zł, prawda? Bo warto aktywizować te osoby bezrobotne i nie uiszczać tej składki – to moja sugestia.”

P. o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych pani Agata Król powiedziała: „dobrze, przyjmuję tę uwagę.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Dyzio powiedziała: „Szanowni Państwo Radni, wydatki Biura Aktywności Miejskiej są wydatkami bieżącymi – są one opisane w Sprawozdaniu na s. 239 – 250.

Z takich najważniejszych pozycji – jeśli chodzi o dział: Działalność Promocyjna i Współpraca Zagraniczna, to tutaj mamy kwartalnik Kronika Miasta Łodzi. Wykonanie budżetu, jeśli chodzi o to zadanie, jest na poziomie 75 318,75 zł. W dziale: Pomoc Społeczna i Ochrona Zdrowia mamy projekt, który jest finansowany z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – był to projekt: Łódź to moje Miasto. Program ten przeznaczony był dla dzieci z obszaru zagrożonego wykluczeniem społecznym – na jego realizację wydatkowano 50 000 zł (100 % planu). W dziale: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego wydatkowaliśmy kwotę 34 400 zł na inicjatywy lokalne. Fundusz wkładów własnych – na wkłady własne dla organizacji pozarządowych wydatkowaliśmy kwotę 188 471,50 zł. Na realizację Miejskiego programu mikrograntów wydaliśmy 200 000 zł. Promocja i organizacja wolontariatu – tutaj jest dotacja na Łódzkie Centrum Wolontariatu w wysokości 45 000 zł. Prowadzenie Łódzkiego Centrum Obywatelskiego dla organizacji pozarządowych – 95 000 zł. Upowszechnienie działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie dotyczącym realizacji budżetu obywatelskiego – kwota ta (86 445,23 zł) dotyczy aplikacji do budżetu obywatelskiego dla mieszkańców i urzędników, bo ona była w ubiegłym roku wprowadzona jakby na każdym etapie. Wydatki dotyczące działalności Miejskiej Komisji Wyborczej ds. Jednostek Pomocniczych, w kwocie 9 000 zł, przeznaczone zostały na diety. Wydatki Oddziału ds. Konsultacji Społecznych – tutaj jest kwota 59 886,14 zł; środki te przeznaczone zostały na wsparcie procesów konsultacyjnych. Jeżeli chodzi o WPF, to mamy tu projekt: Łódzkie Centrum Wielokulturowe – na projekt ten wydaliśmy w ubiegłym roku 175 000 zł, co stanowi połowę kwoty, przeznaczonej na to zadanie. Wieloletni Program Działań Antydyskryminacyjnych w Łodzi – na zadanie to wydaliśmy w 2021 r. kwotę 67 000 zł. Dalsze pozycje w naszym budżecie, są to wydatki na utrzymanie rad osiedli – na zadanie to rozdysponowaliśmy w roku ubiegłym kwotę 951 401,17 zł. Środki te przeznaczono głównie na wynagrodzenia (diety) dla członków rad oraz zarządów osiedli, a także na utrzymanie ich siedzib. Na s. 249 Sprawozdania znajduje się informacja o projekcie: Generator Innowacji. Sieci Wsparcia 2 – jest to projekt adresowany dla seniorów. W związku z ograniczeniami spowodowanymi epidemią wirusa COVID-19, Biuro odstąpiło jednak od organizacji spotkań dla seniorów w roku ubiegłym – zostały one zorganizowane w 2022 r., środki na to zadanie zostały więc przesunięte na rok bieżący i wykonanie za 2021 r. wynosi tutaj 0 %. W dziale: Zarządzanie Strukturami Samorządowymi mamy jeszcze zadanie: Organizacja imprez, obchodów rocznic, uroczystości i świąt państwowych. Na zadanie to wydatkowaliśmy za 2021 r. kwotę 67 877,62 zł, co stanowi 98,12 % planu rocznego. Ogółem Biuro Aktywności Miejskiej wydało za rok ubiegły kwotę 2 104 800,41 zł, co stanowi 91,03 % planu.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Główna Księgowa w Łódzkim Centrum Wydarzeń pani Ewa Stręk powiedziała: „zgodnie z planem, koszty działalności jednostki miały wynieść 13 224 850 zł, natomiast wykonanie wyniosło 11 530 747,71 zł, co stanowiło 87,19 % planu. Największą tutaj kwotą są: Usługi obce – 9 362 172,62 zł, co stanowi 87,56 % planu. W pozycji tej mamy przede wszystkim usługi kulturalne, czyli organizowane przez nas imprezy – w roku 2021 zorganizowano 231 imprez. Koszty administracyjne wyniosły 1 972 287 zł, natomiast na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 164 714,92 zł. Wynik finansowy Łódzkiego Centrum Wydarzeń wskazuje na to, że podmiot ten osiągnął zysk w wysokości 685 020,80 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo.

Pan Dyrektor Łaski uczestniczył w dniu wczorajszym w posiedzeniu Komisji Kultury i opowiadał o kosztach poszczególnych imprez, organizowanych przez ŁCW.

Czy mogłaby Pani przytoczyć te dane Komisji? Ile Light Move Festiwal kosztował?”

Główna Księgowa w Łódzkim Centrum Wydarzeń pani Ewa Stręk powiedziała: „opowiem o tych najważniejszych imprezach, które Łódzkie Centrum Wydarzeń zorganizowało – to jest właśnie Light Move Festiwal, za kwotę 2 000 000 zł, Łódź Design Festival – 1 000 000 zł, Igrzyska Wolności – 500 000 zł, Łódź Young Fashion – 450 000 zł i Wystawa Alicja Park Miliona Świąteł – 1 471 000 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a jeżeli chodzi o tę Wystawę Alicja Park Miliona Świąteł – wie Pani, jakie były przychody z biletów?”

Główna Księgowa w Łódzkim Centrum Wydarzeń pani Ewa Stręk powiedziała: „przychody wyniosły 2 mln zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale to są wszystkie przychody z tej imprezy, czy to jest tylko ta część zarezerwowana dla Państwa?”

Główna Księgowa w Łódzkim Centrum Wydarzeń pani Ewa Stręk powiedziała: „mam całą imprezę rozliczoną – za tamten rok przychody są w wysokości 1 518 000 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli to się zbilansowało, tak?”

Główna Księgowa w Łódzkim Centrum Wydarzeń pani Ewa Stręk powiedziała: „tak, to się zbilansowało – nawet wyszło na plus.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a nie wie Pani, ile osób odwiedziło tę imprezę w 2021 r.”

Główna Księgowa w Łódzkim Centrum Wydarzeń pani Ewa Stręk powiedziała: „nie mam takich danych.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Kierownik Oddziału w Biurze Promocji i Nowych Mediów UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Monika Kudlicka powiedziała: „Szanowni Państwo, Biuro Promocji i Nowych Mediów zrealizowało budżet przyznany na 2021 r. na poziomie 97,92 %. Realizowano zadania w dziale: Działalność Promocyjna i Współpraca Zagraniczna – tutaj było zadanie: Składka członkowska na rzecz Łódzkiej Organizacji Turystycznej. Budżet w powyższym zadaniu wykonano w wysokości 2 020 000 zł (100 % planu). Kolejnym zadaniem była: Skonsolidowana wielonarzędziowa promocja miasta Łodzi – z wydatkowanych środków sfinansowano zakup, druk i dystrybucję materiałów promocyjno – informacyjnych, w kwocie 376 797 zł, zakup urządzeń służących do rozpowszechniania materiałów promocyjnych, w kwocie 244 489 zł, promocję Miasta w ramach ogólnopolskiej akcji społecznej, w kwocie 22 700 zł, promocję Miasta podczas wydarzeń sportowych, w kwocie 148 000 zł, promocję Miasta w ramach projektu artystycznego, w kwocie 13 781 zł, reklamy i ogłoszenia prasowe zgłaszane przez komórki organizacyjne UMŁ, promocja Miasta w prasie, w kwocie 515 153 zł, zakup prasy, w kwocie 33 011 zł, kampanie promujące Łódź za pomocą różnych nośników i narzędzi oraz wynajem powierzchni reklamowych, w kwocie 223 150 zł, obsługę techniczną i magazynowanie nośników reklamowych, w kwocie 35 313 zł, promocję Miasta w Internecie i kanałach społecznościowych, w kwocie 223 507 zł, autorskie wykonanie zdjęć i materiałów graficznych, materiałów promocyjnych, w kwocie 119 211 zł, produkcję oraz emisję spotów reklamowych, w kwocie 73 939 zł, wykonanie badań skuteczności narzędzi promocyjnych w tworzeniu wizerunku Miasta, w kwocie 31 884 zł, zakup i wypożyczenie sprzętu niezbędnego do realizacji bieżących działań Biura związanych z promocją Miasta, w kwocie 46 468 zł, realizację i emisję audycji o tematyce miejskiej w telewizji, w kwocie 504 495 zł, kompleksową organizację i przeprowadzenie loterii promocyjnej skierowanej do podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, w kwocie 277 508 zł, koszty związane z wykonaniem wyroku Sądu, w kwocie 212 475 zł oraz pozostałe wydatki związane z bieżącą działalnością Biura, w kwocie 114 949 zł. To zadanie zostało wykonane na poziomie 94,19 % planu. Kolejnym zadaniem, było zadanie z działu: Kultura i Ochrona Dziedzictwa Kulturowego – jest to dotacja podmiotowa instytucji kultury, Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Zadanie to zostało wykonane na poziomie 100 % planu rocznego. Następnym zadaniem, z działu: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, jest zadanie związane z wydatkami w ramach budżetu obywatelskiego – tym zadaniem była Turystyczna linia tramwajowa. Z wydatkowanych w okresie sprawozdawczym środków sfinansowano powyższy projekt,

w kwocie 98 025 zł, co stanowi 64,92 % planu. W roku ubiegłym Biuro miało wykonać jeszcze zadanie w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej – środki w wysokości 100 000 zł miały zostać przeznaczone na działania rozwojowe w zakresie serwisu internetowego, ale nie zostało to zadanie zrealizowane. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „zapytam o ten serwis internetowy – czy to chodziło po prostu o promocję naszej łódzkiej strony na Facebooku, czy...”

Kierownik Oddziału w Biurze Promocji i Nowych Mediów UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Monika Kudlicka powiedziała: „nie – to chodziło o rozbudowę nowego serwisu internetowego. Już jest rozstrzygnięte postępowanie przetargowe, były przeprowadzone testy i czekamy na dopełnienie już ostatecznych formalności, aby ten serwis można było rozbudowywać w kierunku lepszej komunikacji Urzędu Miasta z mieszkańcami.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz powiedziała: „wykonanie budżetu ZLM, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jest s. 585 – 590 Sprawozdania. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w wydatkach bieżących, to w stosunku do planu po zmianach wykonanie wynosi 97,18 %. Na to wykonanie składają się następujące zadania: funkcjonowanie jednostki (98,19 %). Na te wydatki w tym zadaniu składają się takie wydatki obligatoryjne, takie jak media, woda, opłata za śmieci, usługi obce, przeglądy kominiarskie, przeglądy techniczne, zaliczki do wspólnot mieszkaniowych (w części eksploatacyjnej), podatek od nieruchomości. Drugie zadanie, są to remonty i rozbiórki – w tym zakresie wykonanie budżetu jest na poziomie 87,65 %. Jeżeli chodzi o te remonty i rozbiórki, to na realizacji decyzji Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wykonanie jest na poziomie 85,63 % - wykonanie tutaj jest na takim właśnie poziomie, ponieważ aby zrealizować decyzję PINP, to najpierw trzeba wyprowadzić mieszkańców z dotychczas użytkowanych lokali. Brak lokali zastępczych, które umożliwiłyby nam te wyprowadzki spowodował, że mamy wykonanie na takim poziomie. Jeżeli chodzi o rozbiórki i zabezpieczenia budynków wyłączonych z użytkowania, to na tym zadaniu mamy wykonanie na poziomie 78,27 %, ale tutaj rzeczowo wykonaliśmy wszystkie zadania, natomiast finansowo to tak wygląda, ponieważ uzyskaliśmy niższe ceny – w tym roku także mamy bardzo dobre ceny na wykonanie rozbiórek. Widocznie jest duże zapotrzebowanie rynku na kruszywo i oferowane ceny przez wykonawców są dla nas bardzo korzystne. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to zostały one wykonane na poziomie 85,89 % - i tutaj w zakresie budżetu

obywatelskiego wykonanie jest 69,61 %, ale to nie wynika z niewykonania jakiegoś zadania, bo wszystkie zadania, jeśli chodzi o zakres rzeczowy, zostały zrealizowane, natomiast też mamy oszczędności, ze względu na uzyskanie dobrych cen od wykonawców. Z takich rzeczy istotnych, to mamy jeszcze remonty lokali i w ubiegłym roku wyremontowaliśmy 559 lokali – i tu mamy wykonanie na poziomie 92,37 %. Tu niewykonanie też wynika z tego, że musieliśmy pod koniec roku rozstać się z jednym z wykonawców, ponieważ okazało się, że jest on nierzetelny – i te zlecenia, które zostały mu udzielone, nie zostały wykonane.

Jeżeli chodzi natomiast o wydatki majątkowe ZLM, to zostały one opisane na s. 787 – 789 Sprawozdania. Tutaj mamy wykonanie na poziomie 99,49 % planu rocznego. Znajdują się tu takie zadania, jak np. przebudowa budynku biurowego przy ul. Łęczyckiej 70B, zakup i wdrożenie sprzętu komputerowego oraz systemów informatycznych, czy przygotowanie lokali do przekwaterowania w związku z inwestycjami.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Pani Dyrektor mnie trochę pocieszyła mówiąc o tym, że Państwo mają wszystko przygotowane do tego, żeby sprawnie remontować, macie wyłonionych wykonawców. To rzeczywiście gratuluję, bo tutaj wszyscy przychodzą i mówią zupełnie coś innego, natomiast proszę – w Zarządzie Lokali Miejskich udało się.”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz powiedziała: „w tym roku przeprowadziliśmy już dwa postępowania przetargowe, w obu postępowaniach wyłoniliśmy taką liczbę wykonawców, jaką zakładaliśmy. Za pierwszy kwartał bieżącego roku, jeżeli chodzi o zaangażowane środki, to na 8 mln zł, które były w budżecie Miasta uchwalonym przez Radę Miejską w grudniu 2021 r., zaangażowanie było na poziomie 7,5 mln zł. W marcu otrzymaliśmy dodatkowe środki i ten drugi przetarg, to już jest wykorzystywanie tego zwiększonego budżetu, bo ten budżet pierwotny w pierwszym kwartale został zaangażowany prawie na poziomie 100 %.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a dlaczego, skoro wyremontowali Państwo 559 lokali, to ten wydatek nie został zakwalifikowany do wydatków majątkowych?”

P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz powiedziała: „Panie Przewodniczący, jeżeli my remontujemy same pojedyncze lokale w danej nieruchomości i remontujemy lokal po to, żeby go zasiedlić, to taki wydatek nie może być, zgodnie z obowiązującymi przepisami, traktowany jako wydatek majątkowy – ponieważ on nie zwiększa wartości nieruchomości. Sam remont lokalu, który wykonujemy tylko po to, żeby

można go było zasiedlić, nie zwiększa wartości nieruchomości i nie może być traktowany jako wydatek majątkowy.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, to wydatki bieżące opisane są w Sprawozdaniu na s. 272 – 285. Po zmianach plan wynosił 6 397 016 zł, został on wykonany na poziomie 32,04 % wydatkowaliśmy kwotę 2 049 579,75 zł. Różnica pomiędzy planem, a wykonaniem wynika przede wszystkim z faktu, że większa część naszego budżetu to są projekty, w tym projekty współfinansowane ze środków unijnych i wydatkowanie środków w przypadku rewitalizacji obszarowej jest uwarunkowane w dużej mierze postępowaniem inwestycji infrastrukturalnych, ponieważ one determinują wydatkowanie środków w ramach działań cross-finansingowych, a te uruchamiane są pod koniec inwestycji. A w przypadku projektów finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego część środków nie została wydatkowana ze względu na wydłużenie terminów realizacji projektów, ograniczenie działań związane z pandemią, a tam mamy kontakt bezpośrednio z beneficjentem. I jeżeli chodzi o szczegóły, to w dziale: Finanse i Rozliczenia mamy wydatki dotyczące projektów współfinansowanych ze środków unijnych. W ramach tego zadania wydatkowaliśmy kwotę 11 677 zł na operaty szacunkowe, aby oszacować stawkę czynszu najmu w lokalach użytkowych, uwalnianych w ramach rewitalizacji. Następnie mamy dział: Gospodarka Mieszkaniowa, w ramach którego realizowanych jest osiem projektów rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi i tutaj poziom wydatkowania środków waha się od 26 % do ponad 50 %. I w zależności od projektów, część tych środków znajdują Państwo we wnioskach odtworzeniowych w budżecie na bieżący rok, bo część płatności, mimo że umowy były realizowane pod koniec roku, nastąpiła już w 2022 r. – i tak jest np. w przypadku projektów nr 2 i 3. Tutaj gros z tych środków zostało już zapłacone w związku z wydłużeniem się trwania umów do grudnia i do marca – z tej pozycji łącznie nam ok. 700 tys. zł dla dwóch projektów zeszło. W przypadku projektów nr 1, 4, 7 i 8 – tutaj było przeniesienie środków na kolejny rok, mamy taką dużą, zbiorczą umowę dla wszystkich tych czterech projektów, opiewającą na kwotę ponad 1,5 mln zł na wolontariat. I mieliśmy oczywiście nadzieję, że uda się nam uruchomić te środki w 2021 r., ale pierwsze postępowanie przetargowe, jakie przeprowadziliśmy w 2021 r. rozstrzygnęło się bez wyłonienia kontrahenta – wpłynęła nam jedna oferta znacznie przekraczająca środki, które mieliśmy zabezpieczone. Zrobiliśmy kolejne postępowanie,

wyłoniliśmy wykonawcę i podpisaliśmy umowę w listopadzie, w związku z tym te środki odnajdziecie Państwo w projektach z 2022 r. i tutaj będą następowały płatności. W dalszej części Sprawozdania, w dziale: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego, mamy jedno zadanie – dotację dla operatora, który prowadzi klub sąsiedzki w domu wielopokoleniowym przy ul. Wólczańskiej 168 – środki na to zadanie (100 000 zł) zostały wydatkowane w całości. W tej samej części mamy jeszcze projekty tzw. „miękkie,” realizowane w Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa – tam mamy 24 projekty współfinansowane ze środków EFS, cztery z nich się już zakończyły, dwadzieścia projektów cały czas realizujemy. Mamy też dwa projekty finansowane z programu Horyzont 2020 i jeden projekt, który się zakończył – to jest projekt: Urban – Regeneration – Mix. I tutaj mogę też zwrócić uwagę na różnicę w wydatkowaniu, a w wykonaniu budżetu – w przypadku projektów, które się zakończyły. Mamy dwa takie projekty – w przypadku np. projektu Razem łatwiej mieliśmy na realizację zapisaną kwotę 101 928 zł, wydatkowaliśmy 47 389,12 zł, różnicę oczywiście zwrócimy – i to są oszczędności z projektu trzyletniego, wynikające z tego, iż w ramach tego projektu finansowaliśmy aktywizację zawodową osób, które podejmowały pracę w projekcie. Nie wszystkie np. osoby wymagały zakupu wyposażenia stanowiska, nie wszystkim też trzeba było opłacić dojazd na staż, bądź opłacić opiekę nad osobą zależną – bo tutaj takie środki były założone w budżecie. I podobna sytuacja, gdzie też nie wydatkowaliśmy wszystkich środków, jest to projekt RE-START! – na realizację mieliśmy zapisaną kwotę 132 572 zł, wydatkowaliśmy 67 000,03 zł. Kwota niewydatkowana w ramach tego projektu, to są oszczędności po projekcie z całych trzech lat – projekt się zakończył. Tutaj mieliśmy przede wszystkim zabezpieczone środki na staże dla stażystów i dla opiekunów stażu. I ze względu na absencję – bo tutaj mieliśmy takie trudne grupy społeczne podlegające aktywizacji zawodowej, jak osoby opuszczające zakłady karne, więc sporo absencji było – stąd te oszczędności. I jeszcze jeden projekt, w którym mamy oszczędności wskutek niewykorzystania wszystkich zapisanych środków, to jest zakończony już projekt Urban – Regeneration – Mix. Tutaj też jest dość duża różnica – plan po zmianach, to jest 1 374 336 zł, natomiast wydatkowaliśmy w 2021 r. kwotę 381 111,33 zł. Ale od razu powiem, że główną część tej kwoty stanowiły też dotacje, które przekazywaliśmy w ramach tego projektu partnerom projektu – my byliśmy liderem tego projektu, mieliśmy sześciu partnerów zagranicznych z krajów UE i na początku 2022 r. z tej puli, w ramach przekazania dotacji, naszym partnerom przekazaliśmy kwotę 745 tys. zł. Pozostała kwota, to są oszczędności, które wynikały z niewydatkowania wszystkich środków w ramach projektu.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane w Sprawozdaniu na s. 623 – 626. Plan pierwotny wynosił 5 740 872 zł, plan po zmianach – 5 564 428 zł, natomiast wykonanie – 1 585 959,06 zł (28,50 % planu). I tutaj od razu tę różnicę mogę wyjaśnić wskazując na projekt: Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 6, gdzie jest bardzo duże niewykonanie. Wydatki majątkowe, które tutaj są zaplanowane, tak naprawdę stanowią dotację, którą jesteśmy zobowiązani przekazać Zarządowi Nieruchomości Województwa Łódzkiego, które w ramach tego projektu w partnerstwie z miastem Łódź rewitalizuje swoją nieruchomość. I z tych środków, zgodnie ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie, wypłaciliśmy im pierwszą transzę dotacji, o którą wnioskowali – to było 1 430 tys. zł, ale też mogę zasygnalizować, że w tym roku już im w marcu zapłaciliśmy kolejne 1,4 mln zł, jutro z naszego budżet też zostanie przesłana kwota ponad 0,5 mln zł dla naszego partnera. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki majątkowe, tutaj one się mieszczą w ramach tej rewitalizacji obszarowej – to są przede wszystkim tabliczki pamiątkowe, tabliczki z kodami QR do inwestycji, opiewające na mniejsze środki. Umowę podpisaliśmy na początku bieżącego roku, więc teraz będą te środki wydatkowane – długo trwało uzgadnianie warunków tej umowy z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków, ponieważ one są umieszczane na obiektach ewidencyjnych, bądź rejestrowych. I tutaj jeszcze mogę zwrócić Państwa uwagę na zadanie: Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – wydatki nie objęte dofinansowaniem, na realizację którego zapisana została kwota 300 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 154 980 zł. Co do zasady, z tego zadania finansujemy zamawianie sprawozdań z rocznej aktualizacji dopuszczalnej maksymalnej wysokości rekompensaty, w związku z udzielaniem wsparcia dla projektów rewitalizacji obszarowej 1 – 8 oraz rewitalizacji Księżego Młyna. I tutaj była płatność dla naszego wykonawcy w kwocie 137 000 zł, a także sfinansowaliśmy opracowanie danych wyjściowych, aby dołączyć je do tego sprawozdania – więc to jest ta kwota uzupełniająca.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „dziękuję bardzo, Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę.

W dziale: Wspieranie Rozwoju Gospodarczego (s. 626 Sprawozdania) opisane jest zadanie Realizacja projektów współfinansowanych ze środków UE w zakresie rozwoju gospodarczego – wykonanie jest na poziomie 0 % planu. To zadanie realizuje Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „tak. To jest jeden z dwóch projektów, które realizujemy przy udziale środków z programu Horyzont 2020 i to jest ten projekt, który jest zakwalifikowany do wydatków majątkowych, ponieważ ma komponent

inwestycyjny. Co do zasady, są to projekty badawcze, naukowe, realizowane w konsorcjach międzynarodowych. W tym konsorcjum mamy 27 partnerów i 4 miasta pilotażowe – mamy tu Łódź, Pireus, Gladsaxe i Belgrad. W ramach tego projektu będziemy realizować park kieszonkowy, linearny, w pasażu im. Anny Rynkowskiej. Ponieważ projekt jest rozłożony na cztery lata i planowaliśmy budżet – w zeszłym roku uruchomiliśmy projekt i jeszcze nie znając, kiedy dokładnie będziemy i jakie wydatki ponosić, więc podzieliliśmy go tak proporcjonalnie. Dzisiaj, po uzgodnieniu w ramach konsorcjum naszych działań wiemy, że inwestycja przesunie nam się w czasie, bo jesteśmy uzależnieni od badań prowadzonych wcześniej przez konsorcjantów, gdyż inwestycja...”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „a jakie badania oni prowadzą, Pani Dyrektor? Bo to tak bardzo poważnie brzmi, 27 państw, badania, a okazuje się, że jest to park kieszonkowy – i nagle czar pryska. To może Pani przybliżyć nam to w dwóch słowach?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „oczywiście. W 2020 r. zaproszono nas – Imperial College London zwrócił się do Łodzi z zapytaniem, czy nie zechciałaby wziąć udział w projekcie badawczym, jako miasto pilotażowe, w projekcie, który był dedykowany wdrożeniu rozwiązań opartych na naturze, rozwiązań z zakresu niebiesko – zielonej infrastruktury, które docelowo mają na celu poprawę jakości życia i zdrowia mieszkańców miast. I wybrano miasta o różnej wielkości, z różnego położenia geograficznego na terenie Unii Europejskiej. I w ramach tych środków w projekcie, który tak naprawdę opiewa na kwotę ok. 10 mln euro, ale jest rozłożony na całe konsorcjum, pewną kwotę otrzymuje miasto Łódź, aby w ramach pilotażu, po przeprowadzeniu badań w ramach tego konsorcjum, np. dokonać inteligentnych nasadzeń, które będą pochłaniały zanieczyszczenia powietrza na terenie wybranym do pilotażu przez dane miasto. Albo zakupić np. zbiorniki do zbierania deszczówki, po to, aby nasadzenia, które gdzieś umieścimy, mogły być zasilane nawodnieniem w okresie swojego wzrostu, nie korzystając z innych źródeł. W ramach tego projektu planowany jest też zakup stacji pogodowej, która będzie mierzyła parametry powietrza przed wykonaniem tej inwestycji i po jej zakończeniu – aby sprawdzić, jak ten pilotaż wpłynął na parametry powietrza.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „rzeczywiście, bardzo ciekawe. A ta stacja pogodowa będzie też mierzyła jakość powietrza?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „to nie jest jeszcze ten etap projektu.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bo takie wykalibrowane, specjalistyczne urządzenie jest niezmiernie drogie, ale pewnie bardzo potrzebne w centrum Miasta.”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska powiedziała: „jak najbardziej. Tu mogę jeszcze dopowiedzieć, że jednym z partnerów w tym konsorcjum jest Oddział Instytutu Ekohydrologii PAN, który wspiera nas merytorycznie, ma swoją też funkcję ekspercką od tej strony merytorycznej, jeżeli chodzi o to, jakiego typu badania, czy będzie nas wspierał właśnie przy okazji wyboru tego urządzenia. On będzie również to urządzenie obsługiwał i analizował wyniki, które będą pobierane z niego.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Katarzyna Kowalska powiedziała: „nasz budżet znajduje się na s. 363 Sprawozdania – nie jest duży. Łącznie nasz budżet wydatków bieżących wyniósł 160 000 zł, został on zrealizowany na poziomie 76,13 % planu. Większość tej kwoty została przeznaczona na opłaty sądowe, zapłatę zobowiązań wynikających z ugody sądowej oraz usług doradztwa prawnego i zastępstwa procesowego – tak, że to są takie wydatki, związane z obsługiwanymi już jakiś czas temu inwestycjami, przez Wydział.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Beata Buczyńska – Łukasiak powiedziała: „budżet Biura ds. Zarządzania Kadrami opisany jest na s. 254 – 258 Sprawozdania w zakresie wydatków bieżących oraz na s. 803 – 806 w zakresie zadań zleconych. Łączne wykonanie budżetu Biura wyniosło 145 459 977,37 zł, co stanowi prawie 90 % planu. Na te wydatki składają się przede wszystkim wydatki osobowe, w tym wynagrodzenia i składki, w wysokości 141 256 910,75 zł. Następna grupa wydatków, to jest podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników, czyli szkolenia oraz dofinansowanie do studiów podyplomowych, w wysokości 323 603,83 zł. Kolejna grupa wydatków, są to wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – wydatki te stanowią kwotę 639 028 zł. Następna grupa, jest to odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – jest to kwota 3 207 677 zł. Ostatnią grupę stanowią usługi zdrowotne, czyli profilaktyczne badania pracowników, w wysokości 25 155 zł. Dziękuję.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka powiedziała: „jeśli chodzi o wydatki bieżące Wydziału Informatyki, to zostały one opisane na s. 466 – 473 Sprawozdania. Budżet uchwalony został na kwotę 9 441 895 zł, wykonanie wyniosło natomiast 8 355 159 zł (89,43 % planu) – są to głównie wydatki polegające na utrzymaniu szeroko rozumianej infrastruktury, czyli sprzętu, utrzymaniu oprogramowania, telefonia, telekomunikacja. I najważniejsze zadania, jest to zadanie związane z utrzymaniem oprogramowania wykorzystywanego przez jednostki edukacyjne – tutaj realizacja jest na poziomie 99,92 %. Następnie, w dziale: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska mamy podobny zestaw wydatków, związanych z całkowitym utrzymaniem zarówno oprogramowania, komunikacji, drukarek – i tutaj mamy wykonanie na poziomie 82,23 %. Następny dział, to: Rozwój Społeczeństwa Obywatelskiego – tutaj mieliśmy dwa zadania, głosowanie na wnioski zgłoszone do budżetu obywatelskiego i Generator wniosków dla organizacji pozarządowych. Wykonanie zadania związanego z głosowaniem na wnioski zgłoszone do budżetu obywatelskiego kształtuje się na poziomie 27,80 %, ale rzeczowo zostało to zadanie wykonane. Zadania Wydziału Informatyki generalnie są zadaniami służącymi utrzymaniu ciągłości pracy – ta ciągłość pracy została utrzymana. Jeżeli realizacja niektórych zadań jest na niższym poziomie, to znaczy, że są to np. oszczędności, wynikające z mniejszych od planowanych kosztów, w związku z epidemią wirusa COVID-19.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one opisane na s. 699 – 701 Sprawozdania. Plan po zmianach wynosił 13 605 370 zł, natomiast wykonanie: 10 890 025,22 zł (80,04 % planu). W dziale: Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska zadania Wydziału wykonane zostały na poziomie 67,66 % - nie były realizowane pewne wydatki, to znaczy zapotrzebowania dotyczące np. zmiany oprogramowania. Jeśli chodzi o zadanie związane z zakupem i wdrożeniem systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie, to mamy tutaj wykonanie na poziomie 77,56 % planu. Jest to zadanie roczne – zrezygnowaliśmy z zakupu dodatkowych licencji dla tego oprogramowania, ponieważ pomimo zgłaszanego zapotrzebowania szczegółowa analiza, którą przeprowadziliśmy wykazała, że tych licencji jest wystarczająca ilość, zatem nie było potrzeby ich zakupu. Jeśli chodzi o zakup systemu i sprzętu informatycznego – tutaj mamy wykonanie na poziomie 78,92 % planu. Zadania tego nie wykonaliśmy w pełni rzeczowo, ponieważ w 2021 r. zostały przerwane tzw. łańcuchy dostaw i okazało się, że zakup sprzętu informatycznego jest tak długotrwałym przedsięwzięciem, że w zadaniu rocznym nie mogliśmy go wykonać – dlatego że warunki dostaw wykonawców były rzędu pół roku, bądź dłuższe. W związku z tym nie mieliśmy możliwości zakupu tego sprzętu

i tutaj musieliśmy ograniczyć ten zakup. Nie udało się zakupić m. in. urządzeń wielofunkcyjnych i laptopów – nie wpłynęło to generalnie na działania Urzędu Miasta, niemniej jednak, nie udało nam się tego zadania w pełni zrealizować. Jeśli chodzi natomiast o utrzymanie, zakup i wymianę systemów informatycznych w ramach wydatków majątkowych, to zadanie to wykonaliśmy na poziomie 94,71 % planu – w związku z tym utrzymaliśmy ciągłość działania Urzędu Miasta, choć pewnych rzeczy, w związku z sytuacją rynkową, nie udało się wykonać.

Jeśli chodzi o zadania zlecone, to zostały one opisane na s. 827 Sprawozdania. W ramach tych zadań zapewniamy utrzymanie oprogramowania i zakup wszelkich akcesoriów (np. tonerów do drukarek) dla realizacji zadań zleconych – to zadanie zostało zrealizowane na poziomie 100 %.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ja mam tylko jedno pytanie – czy był jakiś atak hackerski? Jak są Państwo przystosowani do tych nowych systemów antyterrorystycznych? Bo pewnie otrzymuje Pani Dyrektor polecenia zabezpieczenia Urzędu w tym zakresie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbicka powiedziała: „tak. Jak Państwo wiedzą, mamy wprowadzony trzeci stopień alarmowy CRP (CHARLIE) – monitorujemy. Do tej pory szczęśliwie nie zauważyliśmy jakiegoś większego nasilenia – dlatego że, Proszę Państwa, ataki na tzw. brzeg sieci są działaniem w zasadzie, niestety codziennym. Jak na razie skutecznie się przed tymi atakami bronimy – nie zauważyliśmy, żeby była w tej chwili zwiększona ilość tych ataków na naszą sieć, natomiast niestety, tzw. phishing, czyli działania socjotechniczne, są realizowane przez hakerów. One, co wiemy z różnych źródeł, mają największe powodzenie i niestety, najczęściej kończą się negatywnie, ale u nas szczęśliwie nie było żadnych większych uszczerbków z tego tytułu – użytkownicy są szkoleni, są informowani, w związku z tym, jeżeli zdarza się tego typu incydent, a zdarzają się, to najczęściej udaje się przed nimi ochronić. Jeżeli są takie zdarzenia, to incydentalne – oczywiście informujemy o tym natychmiast odpowiednie służby, aczkolwiek szczęśliwie nie mieliśmy do tej pory takiego ataku, który wymagałby poinformowania np. służb rządowych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „czyli mieszkańcy mogli się czuć i mogą się czuć bezpiecznie – ich dane są dobrze zabezpieczone, Państwo stoją na straży. A przecież, tak naprawdę, rzeczywistość informatyczno – cyfrowa jest niezmiernie istotna, tak samo jak ta analogowa.”

P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych pani Anna Wierzbička powiedziała: „tak jest – staramy się nie dopuścić do żadnych działań, które mogłyby mieć wpływ np. na jakąkolwiek utratę danych. Stosujemy różne środki zabezpieczające, na różnych poziomach – tak, że mamy nadzieję, że uda nam się uniknąć zdarzeń negatywnych.”

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „i tego Pani Dyrektor życzę – bardzo Pani Dyrektor dziękuję.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski powiedział: „Szanowni Państwo Radni, informacja opisowa wydatków bieżących znajduje się na s. 480 – 495, informacja opisowa wydatków majątkowych znajduje się natomiast na s. 707 – 712. W 2021 r. plan budżetu Wydziału Kultury, po zmianach, wynosił: 179 288 409 zł, wykonanie jest na poziomie 153 024 609 zł, w tym wydatki bieżące, to kwota 108 308 149,56 zł (100 % planu). Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one zrealizowane na poziomie 44 716 459,74 zł, przy planie na poziomie 70 837 004 zł (63,13 % planu). Największą pozycję w wydatkach bieżących stanowią dotacje podmiotowe – w 2021 r. na cel ten przekazano 100 361 199 zł (100 % zaplanowanej kwoty). Dotacja podmiotowa przeznaczona jest głównie na koszty utrzymania instytucji, na które składają się m. in. wynagrodzenia osobowe, świadczenia na rzecz pracowników, media, czynsze, ochrona, zakupy materiałowe, czy niewielkie remonty. Dotacje celowe przekazane do instytucji kultury wyniosły 5 196 865,08 zł – składają się na to zadanie dofinansowanie inicjatyw artystyczno – kulturalnych oraz działania edukacyjne realizowane przez instytucje kultury. Zadania z budżetu obywatelskiego zrealizowano na ogólną kwotę 650 100 zł. Dofinansowanie inicjatyw artystyczno – kulturalnych, to kwota 3 934 265,08 zł, inne dotacje, jest to kwota 400 000 zł, edukacja kulturalna – 110 000 zł, biblioteka w Nowosolnej – 102 500 zł. W ramach pozostałej działalności środki wydatkowano następująco: nagrody dla zasłużonych – 80 000 zł, stypendia artystyczne – 120 000 zł, rezydencje artystyczne – 50 000 zł, dotacje dla organizacji pozarządowych 2 292 462,98 zł, budżet obywatelski – 139 000 zł, inicjatywa lokalna – 39 200 000 zł. Pozostałe wydatki, to 29 422,50 gr. – razem stanowi to kwotę 2 750 085,48 zł.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

P. o. Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Jarosław Pawlicki powiedział: „Szanowni Państwo, wydatki oświatowe realizowane

przez Wydział Edukacji – mamy podział tych wydatków na kilka grup. Wydatki bieżące opisane są na s. 368 – 453 Sprawozdania, kolejną grupą wydatków są wydatki majątkowe, które zostały opisane na s. 651 – 684, następnie, na s. 825 – 826 opisane mamy wydatki – zadania zlecone, z kolei na s. 849 – 850 opisane zostały wydatki – zadania na podstawie porozumień. Wszystkie te kategorie wydatków zamykają się w budżecie na 2021 r. w kwocie 1 407 428 721,19 zł. Jeżeli chodzi o zadania własne, na które składają się zarówno wydatki bieżące, jak i inwestycyjne, to składają się one na kwotę 1 399 794 727,11 zł. W zakresie zadań zleconych mamy tutaj wydatek w wysokości 6 574 976,09 zł, natomiast jeśli chodzi o wydatki na zadania na podstawie porozumień, to jest to kwota 1 059 017,99 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to na dotacje wydatkowano kwotę 219 649 921,96 zł, na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 6 256 000 zł, wynagrodzenia i składki w zakresie oświaty – 960 482 000 zł, zadania statutowe – 158 886 000 zł, realizacja programów współfinansowanych ze środków zewnętrznych – 35 867 000 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe Wydziału Edukacji, to ich wykonanie wyniosło 18 652 277,28 zł – 52,52 % planu rocznego.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pan Marek Kondraciuk powiedział: „jeśli chodzi o wydatki majątkowe Wydziału Sportu, to opisane są one w Sprawozdaniu na s. 715 – 721. Jeżeli chodzi o nasze cztery zadania, to pierwsze z nich, Modernizacja nawierzchni na kortach tenisowych obiektu AZS przy ul. Lumumby 22/26, zostało wykonane na poziomie 74,90 %. Oszczędności na powyższym zadaniu powstały w wyniku tego, że mniejsza kwota w przetargu została wydana niż to zakładaliśmy, a oprócz tego jeszcze był zwrot podatku VAT w kwocie 43 744 zł. Modernizacja muru oporowego toru kolarskiego wraz z budową łącznika komunikacyjnego na terenie strzelnicy sportowej obiektu przy ul. Północnej 36 – tutaj mieliśmy tylko 6 000 zł na modyfikację dokumentacji projektowej, dlatego że nie wyłoniliśmy w dwóch procedurach przetargowych wykonawcy, ale to jest zadanie wpisane do WPF, w związku z czym będzie ono realizowane w roku bieżącym. Boks w ringu nie na ulicy – z wydatkowanych w ramach tego zadania środków sfinansowano zakup ringu bokserskiego oraz sprzętu dla bokserów Rudzkiego Klubu Sportowego, tutaj także mieliśmy zwrot środków z tytułu podatku VAT oraz oszczędności przetargowe. Modernizacja hali sportowej ANILANY – w tej pozycji ponieśliśmy wydatki na modernizację nagłośnienia, wymianę tablicy wyników, zakup sprzętu do siłowni i tutaj także nastąpił zwrot podatku VAT w kwocie 34 219 zł.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące Wydziału Sportu, to są one opisane w Sprawozdaniu na s. 512 – 520. Udało się nam zrealizować niemal wszystkie nasze zadania na poziomie prawie 100 %. Niewielkie niewykonanie wynika z faktu, że powstały oszczędności z tytułu zwrotu dotacji, bądź też z wycofania się podmiotów z organizacji imprez w naszym konkursie. Dziękuję bardzo.”

Nie zgłoszono uwag.

P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pani Iwona Safjanowska powiedziała: „Szanowni Państwo, plan wydatków bieżących Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji wynosił 20 430 tys. zł, plan po zmianach: 20 890 tys. zł, ale zaoszczędziliśmy trochę na wydatkach bieżących, w związku z czym wykonanie było na poziomie 98,05 %. Na te wydatki bieżące składały się przede wszystkim bardzo duże koszty zakupu energii elektrycznej, koszty zakupu materiałów remontowych i wyposażenia, podatki od nieruchomości, zakup usług zewnętrznych, czyli ratownictwo wodne, dystrybucja energii, w kwocie 4 300 tys. zł. Ale też wydatki bieżące, to oczywiście utrzymanie jednostki, na kwotę 9 849 tys. zł – tutaj również udało się zaoszczędzić, wykonanie jest na poziomie 97,11 % planu rocznego. Z wydatkowanych na to zadanie środków sfinansowano wynagrodzenia wraz pochodnymi, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz pozostałe wydatki, w kwocie 84 490 zł. Wydatki bieżące, to także wydatki na niektóre zadania sfinansowane z budżetu obywatelskiego – wszystkie te zadania zrealizowaliśmy na poziomie 100 %. Były to takie zadania, jak Kaczy Catering w Parku na Młynku, Łódź bardziej zielona i kolorowa – nasadzenia przyjazne pszczołom na Stawach Jana, Łódź bardziej zielona i kolorowa – nasadzenia przyjazne pszczołom na Stawach Stefańskiego, Montaż stojaków rowerowych przy placu zabaw w Arturówku.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to są to inwestycje na obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – plan pierwotny był na kwotę 1 550 000 zł, plan po zmianach: 2 229 542 zł, ale tutaj udało się nam trochę środków zaoszczędzić, w związku z czym realizacja docelowa jest na poziomie 91,10 %. I to właśnie były takie zadania, jak Leśny Ogród Relaksu na Obieckie Rekreacyjnym Arturówek, czyli zazieleniony i od nowa zagospodarowany teren na przystani wodnej, ale też w jej okolicach. Przeprowadziliśmy też modernizację pływalni sezonowych, modernizację pływalni Wodny Raj oraz poprawę bezpieczeństwa na terenie pływalni przy ul. Głowackiego 10/12. Dokonaliśmy również kolejnego doposażenia hali sportowej przy ul. Karpackiej 61 w specjalistyczny, atestowany sprzęt do gimnastyki sportowej.

Wszystkie zadania zostały więc zrealizowane, udało się też wygenerować pewne oszczędności.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji – na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski poinformował zebranych, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 3 m-ce 2022 roku.

Nie zgłoszono uwag do ww. dokumentu.

Pan Przewodniczący przypomniał na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu 19 maja br., w formie zdalnej (początek – godz. 10.30).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził
Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji
Kamil Jeziorski