

**Komisja Gospodarki  
Mieszkaniowej i Komunalnej  
Rady Miejskiej w Łodzi**

DPr-BRM-II.0012.4.14.2020

**Protokół nr 33/XI/2020**

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 27 listopada 2020 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej  
w dniu 27 listopada 2020 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2**, do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

## **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 32 z dnia 16 listopada 2020 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu mieszkaniowego.
3. Rozpatrzenie spraw mieszkaniowych zgłoszonych przez członków Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

## **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

Wobec tego **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do realizacji porządku obrad.

### **Ad pkt 1. – Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 32 z dnia 16 listopada 2020 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 32 z dnia 16 listopada 2020 r.

**Komisja w głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokoły.

### **Ad pkt 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu mieszkaniowego.**

Pakiet mieszkaniowy stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

### **Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.**

#### **Wnioskodawca nr 1 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wnioskodawczyni nr 2 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała o szczegóły lokalu jaki możliwy będzie do przydzielenia dla wnioskodawczyni, czy będzie to lokal z częściowym wyposażeniem, czy być może w starym budownictwie z ogrzewaniem centralnym. Podkreśliła, iż mieszkanka jest

niepełnosprawna, co więcej jej dwójka dzieci również. Radna podkreśliła, że jest to sprawa niezwykle ciężka, która wymaga zaangażowania.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** zwrócił uwagę, iż w opinii BRiM dotyczącej tego wniosku nie ma konkretnego odniesienia na temat standardu lokalu, który zaproponowany będzie tej rodzinie. W momencie kiedy dojdzie do realizacji sprawy, lokal, który zostanie zaproponowany wnioskodawcy będzie odpowiadał sytuacji zdrowotnej tej rodziny i będzie dostosowany do ich potrzeb.

**Radny p. Władysław Skwarka** zabrał głos, podkreślił, iż w piśmie jakie otrzymał 3 lata temu od PMŁ uzyskał informację, iż wszystkie mieszkania parterowe, które znajdują się w rewitalizowanych kamienicach będą przystosowane do osób niepełnosprawnych. Zasugerował, że dobrym rozwiązaniem było by przydzielenia takiego lokalu tej rodzinie ze względu na stan ich zdrowia.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż w pełni podziela opinie radnych i zaproponowany lokal powinien odpowiadać potrzebom i sytuacji zdrowotnej rodziny.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyraził nadzieję , iż głosy radnych zostaną wzięte pod uwagę, a rodzinie zostanie wskazany lokal stosowny do jej stanu zdrowia.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 2.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

## **Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.**

### **Wnioskodawcy nr 1 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 1.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wnioskodawcy nr 2 – pozytywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony do 10 maja 2023 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia , o ile Wnioskodawcy złożą taki wniosek**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 2.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wnioskodawca nr 3 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 3.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

### **Wnioskodawcy nr 4 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

**Radny p. Krzysztof Makowski** podkreślił, iż w tym przypadku mamy do czynienia z rodziną, która składa się z małżeństwa oraz z 4 dzieci, którzy zamieszkują w lokalu stanowiącym własność Miasta o powierzchni mieszkalnej wynoszącej niecałe 21 m<sup>2</sup>. Radny zapytał, czy w przypadku rodzin wieloosobowych, nie można zaproponować im większego lokalu.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** zwrócił, uwagę, iż wnioskodawcy sami wystąpili z wnioskiem umowy na ten konkretny lokal, który w tym momencie zajmują na czas oznaczony. Podkreślił, iż decyzja o przyznaniu tego lokalu, było odpowiedzią na wniosek i prośby tej rodziny.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy wnioskodawcy mają świadomość, iż mogą ubiegać się o większy lokal. Radny zaznaczył, że jest to dla niego zaskakujące, ponieważ 6 osobowa rodzina mieszka w jednym pokoju. Dodatkowo radny zwrócił uwagę, iż ze względu na panującą pandemię, w tym momencie 4 dzieci znajduje się na zdalnym nauczaniu.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** zaznaczył, iż mieszkańcy wnoszą o zawarcie umowy na czas nieoznaczony, jeżeli opinia w tej sprawie będzie pozytywna, będą mieli oni możliwość wystąpić z wnioskiem o zamianę lokalu na większy, odpowiedni dla potrzeb rodziny.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zapytał, czy mieszkańcy mają świadomość takiej możliwości.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** podkreślił, że nie ma takich informacji.

**Radny p. Krzysztof Makowski** ponowił swoje pytanie i skierował je do ZLM.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska**, iż sprawy realizowane są zgodnie z treścią wniosków, jeżeli rodzina posiada umowę najmu na czas nieoznaczony i zwróci się z zapytaniem o możliwość zamiany lokalu na większy udzielona zostanie jej szczegółowa informacja. Dopóki rodzina nie posiada tytułu prawnego pierwszym krokiem jest uregulowanie sytuacji prawnej, czyli podpisanie umowy najmu na czas nieoznaczony.

**Radny p. Krzysztof Makowski** podkreślił, iż na dyżurach rozmawia z wieloma mieszkańcami, którzy nie wiedzą jakie mają możliwości, ponieważ nikt ich o nich nie poinformował.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił się z prośbą, aby po uzyskaniu pozytywnej opinii dla tego wniosku, ZLM poinformował wnioskodawców o możliwości wystąpienia z wnioskiem o zamianę na większy lokal, w momencie kiedy będą już posiadali umowa najmu na czas nieoznaczony.

**Radny p. Tomasz Anielak** poprosił, aby ZLM poinformował Komisję czy ta rodzina została faktycznie poinformowana o możliwości zamiany lokalu na większy.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 4.

**Komisja w głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wnioskodawcy nr 5 – pozytywna opinia BRiM**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 5.

**Komisja w głosowaniu:** przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

#### **Wnioskodawca nr 6 – negatywna opinia BRiM w zakresie oddania w najem innego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta Łodzi, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 25 sierpnia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawca złoży taki wniosek**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie opinii BRiM dla wniosku nr 6.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie oddania w najem innego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta Łodzi, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 25 sierpnia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawca złoży taki wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

**Wnioskodawczyni nr 7 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 10 sierpnia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyni złoży taki wniosek.**

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 7.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 10 sierpnia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyni złoży taki wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

**Wnioskodawcy nr 8 – negatywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 25 sierpnia 2023 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawcy złożą taki wniosek.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 8.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 25 sierpnia 2023 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawcy złożą taki wniosek, podtrzymując opinię BRiM.

**Wnioskodawczyni nr 9 – pozytywna opinia BRiM w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 30 sierpnia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyniłoży taki wniosek.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie podtrzymanie pozytywnej opinii BRiM dla wniosku nr 9.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas oznaczony, do dnia 30 sierpnia 2024 r., tj. do czasu spłaty zadłużenia, objętego umową ugody, o ile Wnioskodawczyniłoży taki wniosek podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali komunalnych od numeru 10 do numeru 21 w głosowaniu Komisji otrzymały: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja wydała tożsamą opinię do każdego z wyżej wymienionych wniosków z opinią Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, jednocześnie podtrzymując opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

### **Ad. Pkt 3. Rozpatrzenie spraw mieszkaniowych zgłoszonych przez członków Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** w pierwszej kolejności poprosił o zabranie głosu **radnego p. Władysława Skwarę** i przybliżenie zgłoszonych spraw mieszkaniowych.

**Radny p. Władysław Skwarka** przybliżył pierwszą z dwóch zgłoszonych spraw dotyczącą p. [REDACTED].

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** zreferowała sprawę mieszkaniową przybliżając radnym sytuację rodzinną oraz ekonomiczną rodziny. Dyrektor w oparciu o akta sprawy podkreśliła, iż właściciel nieruchomości mieszczącej się przy ul. [REDACTED] podjął decyzję o jej rewitalizacji, czyli we własnym zakresie podjął starania o polepszenia stanu technicznego budynku. Natomiast mieszkanka p. [REDACTED] złożyła wniosek o uzyskanie lokalu mieszkalnego z zasobów gminy. Wniosek wymagał uzupełnienia, co mieszkanka uczyniła. Mieszkanka otrzymała informacje z ZLM, iż sytuacja mieszkaniowa w której się znajduje, czyli duża powierzchnia lokalu mieszkalnego, zaspokaja potrzeby mieszkaniowe jej rodziny, zwłaszcza jeśli chodzi o standardy lokali komunalnych. Podjęcie przez właściciela nieruchomości działań mających na celu poprawę stanu technicznego budynku, nie jest okolicznością, która wskazuje, iż p. [REDACTED] znalazła się w tak trudnej i szczególnej sytuacji, która rodzi po stronie gminy obowiązek wskazania jej lokalu zamiennego. Mieszkanka wskazała w uzasadnieniu swój stan zdrowia, jednak nie legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. W przypadku przeprowadzanych remontów w nieruchomości prywatnych, lokal zamienny powinien być wskazany przez właściciela takiej nieruchomości.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż przedmiotowa kamienica była nieruchomością współwłasną, Miasto sprzedało udziały właścicielowi prywatnemu, który w tym momencie dąży do przeprowadzenia remontu w nieruchomości, co skutkować będzie eksmisją lokatorów. Radny dodatkowo przytoczył fragment uzasadnienia, które dotyczy obecnej sytuacji mieszkanek. Wynika z niego, iż złożone dokumenty przez p. [REDAKTOR] pozwalają na przedstawienie wniosku do opinii Komisji. Zaznaczył, że jego zdaniem miasto sprzedało kamienice wraz z lokatorami. Radny poprosił, aby Komisja zajęła stanowisko w sprawie, przywracając mieszkanke prawo do lokalu z zasobów z gminy Łódź. Mieszkanek nie zawierała umowy z prywatnym właścicielem, a z Miastem, które przed sprzedażą udziałów nie zapewniło jej lokalu zastępczego.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę na fakt, iż obowiązek zapewnienia lokalu mieszkalnego spoczywa na właścicielu nieruchomości, którym jest osoba prywatna. Podkreślił, że jego zdaniem sprawa powinna zostać rozstrzygnięta przez Sąd. Przewodniczący dodał, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa Miasto nie ma zobowiązania wobec mieszkanek i nie może przydzielić mieszkania komunalnego z zasobu gminy, bowiem obowiązek ten spoczywa na właścicielu, dodatkowo wyraził wątpliwości czy decyzja Komisji może to zmienić. Przewodniczący poprosił **radnego p. Władysława Skwarkę** o sformułowanie wniosku formalnego w sprawie.

**Radny p. Władysław Skwarka** złożył wniosek formalny o przyznanie prawa najmu do lokalu komunalnego dla p. [REDAKTOR].

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** podkreślił, że zarówno wtedy kiedy gmina była współwłaścicielem, mieszkania w tej nieruchomości nie wchodziły w skład zasobu mieszkaniowego miasta, zgodnie z przepisami prawa miejscowego. Gmina jako współwłaściciel uczestniczyła w obrębie przedmiotowej nieruchomości, jednak w ramach przepisów o współwłasności.

**Radny p. Władysław Skwarka** raz jeszcze zwrócił uwagę, że mieszkanek miała podpisaną umowę z Miastem, nie z właścicielem prywatnym.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** podkreślił, iż w sytuacji kiedy gmina jest współwłaścicielem nieruchomości i ZLM administruje nią zawierając umowy najmu z mieszkańcami, czynią to w imieniu współwłaścicieli nieruchomości. Mimo, iż umowa była zawierana między innymi z miastem, lokal jednak nie wchodził w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wniosek formalny **radnego p. Władysława Skwarki**.

**Komisja w głosowaniu:** przy 4 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek formalny radnego **p. Władysława Skwarki** o przyznanie prawa najmu do lokalu komunalnego dla p. [REDACTED].

Następnie **Przewodniczący Komisji** poprosił o przejście do kolejnej sprawy mieszkaniowej zgłoszonej przez **radnego p. Władysława Skwarę**.

**Radny p. Władysław Skwarka** przybliżył Komisji obecną sytuację mieszkaniową i zdrowotną p. [REDACTED] oraz dodatkowe szczegóły w sprawie. Radny zaznaczył, iż mieszkanka posiada orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, a realizacja opóźnia się. Przez bardzo długi czas mieszkanka nie uzyskała ani jednej propozycji lokalu. Radny złożył wniosek formalny w sprawie o natychmiastowe przyznanie lokalu dla mieszkanki p. [REDACTED] z uwagi na jej stan zdrowia.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o dodatkowe informacje w sprawie Zarząd Lokali Miejskich.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** podkreśliła, że wszystkie informacje przekazane przez radnego są zgodne ze stanem faktycznym. Fakt, iż wniosek nie został jeszcze zrealizowany poprzez wskazanie mieszkance lokalu, wynika z faktu, iż w kolejce przed mieszkanką oczekuje jeszcze 240 osób, które złożyły wnioski

w latach wcześniejszych i legitymują się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu znacznym. Dyrektor podkreśliła, iż bardzo ważna jest kwestia kolejności wpływu, gdyż nawet w świetle zasad współżycia społecznego, jest to sprawiedliwe. Dyrektor zaznaczyła, iż trwa odbiór budynku na ul. [REDAKTOWANE], w którym znajduje się 6 lokali przystosowanych dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Dyrektor raz jeszcze podkreśliła, iż wnioski rozpatrywane powinny być z kolejnością wpływu. Łącznie w kolejce oczekuje 256 osób, które posiadają orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał się ile osób, które posiadają orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności w roku 2020 otrzymało mieszkanie.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedziała, iż nie ma w tym momencie takich zestawień.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił dyrektor p. Dorotę Kędziarską o przesłanie odpowiedzi na pytanie radnego p. Władysława Skwarki.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Władysława Skwarki.

**Komisja w głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek formalny radnego p. Władysława Skwarki o natychmiastowe przyznanie lokalu dla mieszkanki p. [REDAKTOWANE].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, że niezwykle smutne jest, iż gospodarowanie zasobem mieszkaniowym prowadzone jest w taki sposób, że tak dużo osób z orzeczeniem o znacznej niepełnosprawności nadal oczekuje na propozycje lokalu. Radna podkreśliła, że takim osobom już dawno powinien zostać przyznany lokal z mieszkaniowego zasobu miasta.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podkreślił, że skala tego problemu jest przerażająca, 256 osób z orzeczeniem o znacznej niepełnosprawności oczekuje od długiego czasu w kolejce.

**Radna p. Władysław Skwarka** podkreślił, że są zrewitalizowane budynki, w których są lokale odpowiadające na potrzeby osób niepełnosprawnych, jednak od bardzo długiego czasu nie uzyskał informacji, aby taka osoba otrzymała lokal od miasta.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przeszedł do omawiania kolejnej sprawy mieszkaniowej p. ██████████, zgłoszonej przez radnego p. Krzysztofa Makowskiego. Przewodniczący poprosił dyrektora p. Dorotę Kędziarską o zreferowanie sprawy.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** podkreśliła, iż zgodnie z prośbą radnego p. Krzysztofa Makowskiego, miał on udostępnione pełne akta dotyczące sprawy. Następnie dyrektor przybliżyła radnym szczegóły sprawy. Na podstawie umowy najmu z 1995 roku najemcami przedmiotowego lokalu na ul. ██████████ byli rodzice p. ██████████, zgodnie, z którą zamieszkiwały tam dwie osoby. Po śmierci głównej najemczyni córka p. ██████████ zgodnie z obowiązującym prawem, p. ██████████ wystąpiła do ZLM o uzyskanie prawa najmu lokalu, ze względu na fakt, iż stale zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu. Dyrektor podkreśliła, iż w tym celu przeprowadzony został wywiad środowiskowy, który pozwolił potwierdzić fakt, iż p. ██████████ wraz ze swoimi dziećmi zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu, następnie jednak podjęła pracę za granicą, a następnie zmarła. Następnie siostra zmarłej p. ██████████ wystąpiła do ZLM z wnioskiem o wstąpienie w najem po zmarłej siostrze. Sprawa prowadzona była wówczas przez p. ██████████, która przeprowadziła bardzo szczegółowe postępowanie, czego efektem było negatywne rozpatrzenie sprawy. Decyzja była opracowana w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały oraz wywiad środowiskowy, w którym sąsiedzi potwierdzili, iż p. ██████████ nie zamieszkiwała faktycznie i stale w przedmiotowym lokalu razem ze swoją siostrą. Dyrektor podkreśliła, iż nikt nie kwestionował faktu, iż obecnie lokal jest zajmowany przez p. ██████████. Od roku 2016 mieszkanka otrzymała uzasadnione stanowisko w sprawie, iż nie spełnia wymogów formalnych, aby wstąpić w stosunek najmu

po zmarłej siostrze. Stanowisko to zostało podtrzymane w styczniu 2017 r. w odpowiedzi na odwołanie mieszkanki. Dyrektor podkreśliła, iż mimo upływu kilku lat, mieszkanka w dalszym ciągu zajmuje przedmiotowy lokal.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż dyrektor nie powinna podawać nazwisk urzędników, którzy wydawali opinię w sprawie, gdyż nie ma to związku ze sprawą.

**Radny p. Krzysztof Makowski** podkreślił, iż zapoznał się z dokumentacją w sprawie mieszkanki i w dokumentacji sprawy widniały pisemne potwierdzenia sporządzone przez sąsiadów, iż p. ██████████ zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu wraz z siostrą.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** w związku ze swoją poprzednią wypowiedzią podkreśliła, iż jedyne co miała na myśli, to fakt iż nie jest jedyną osobą prowadzącą, która w tej sprawie wydała negatywną opinię. Dyrektor przeprosiła i podkreśliła, iż nie miała w zamiarze uradzić nikogo z radnych.

**Radny p. Władysław Skwarka** zaznaczył, że ten incydent zostanie zgłoszony PMŁ. Radny podkreślił, że dyrektor nigdy nie nawiązywała do urzędników, którzy prowadzili daną sprawę mieszkaniową, radny stwierdził, że nie było to przypadkowe.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o zakończenie dyskusji w tym temacie i odpowiedz na wypowiedz radnego p. Krzysztofa Makowskiego.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** odpowiedziała, iż są to oświadczenia, które osobiście zdobyła mieszkanka p. ██████████. Na potrzeby tej sprawy takie oświadczenia w ramach wywiadu środowiskowego zbierał administrator nieruchomości, z których wynika iż siostra mieszkanki nie zamieszkiwała na stałe w przedmiotowym lokalu, ponieważ przebywała za granicą.

**Radny p. Krzysztof Makowski** poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy w dokumentacji sprawy znajdują się oświadczenia sąsiadów, z których wynika, iż p. [REDAKTOWANO] na stałe zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedziała twierdząco podkreślając fakt, iż są to oświadczenia zdobyte samodzielnie przez mieszkankę.

**Radny p. Krzysztof Makowski** podkreślił, iż w aktach sprawy jest pełna informacja od mieszkanki, z której wynika, iż po śmierci matki, jako tytuł najemcy otrzymała siostra p. [REDAKTOWANO]. Mieszkanka nie miała wiedzy, iż możliwe jest aby tytuł najemcy miały dwie osoby. Mieszkanka mieszka w przedmiotowym lokalu 61 lat, jest osoba, która jest tam zameldowana i stale tam zamieszkuje. Siostra mieszkanki podjęła pracę za granicą, która była praca sezonową. Jedna z najbliższych sąsiadek, która potwierdziła, iż siostry mieszkają wspólnie w lokalu została przez administratora budynku posądzona o kłamstwo. Radny dodatkowo przytaczał kolejne argumenty jakie znaleźć można było w aktach sprawy, które świadczyły o fakcie, iż mieszkanki wspólnie zamieszkiwały w lokalu. Radny podkreślił, że sprawa ta dawno powinna być rozwiązana poprzez podpisanie umowy najmu z p. [REDAKTOWANO]. Dodatkowo radny zaznaczył, że nie wyobraża sobie, aby mieszkanka po 61 latach zamieszkiwania w tym lokalu została eksmitowana, jest to dla niego niedopuszczalne.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał czy i jak długo mieszkanka jest zameldowana w lokalu.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** powiedziała, iż w aktach sprawy jest informacja, iż mieszkanka jest zameldowana w lokalu jednak nie widnieje na nim data kiedy taki meldunek nastąpił. Dyrektor podkreśliła, iż akta sprawy zawierają umowę najmu podpisaną w 1995 r. z p. [REDAKTOWANO], z której wynika, iż w lokalu zamieszkiwać będą dwie osoby. Dyrektor podkreśliła, iż gdyby p. [REDAKTOWANO] zamieszkiwała w tym lokalu od 61 lat byłaby uwzględniona w umowie najmu. Dyrektor zwróciła również uwagę na kolejny dokument, stwierdzający wstąpienie w najem

p. [REDACTED], w którym ujęte są osoby, które zamieszkiwać będą w lokalu. Są to osoby, które nie muszą być zameldowane, najważniejszą kwestią jest zgłoszenie ich w administracji, jako osoby stale zamieszkujące. Dyrektor podkreśliła, że w umowie najmu ujęte były jedynie dzieci p. [REDACTED].

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż mieszkanka mogła zostać zameldowana jedynie przez osobę, która posiada tytuł najemcy.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** zaznaczyła, iż w 1995 roku podpisywana była umowa najmu z matką wnioskodawczyni, natomiast w 2009 roku najemczynią była siostra. W obu tych umowach nie była uwzględniona p. [REDACTED] jako osoba stale zamieszkująca.

**Radny p. Krzysztof Makowski** zwrócił uwagę, że nie każdy mieszkaniec ma odpowiednią wiedzę jak postąpić w danym przypadku. Podkreślił, że w dokumentacji sprawy było niesamowicie dużo szczegółów, które przemawiają za tym, aby mieszkanka w dalszym ciągu mogła mieszkać w przedmiotowym lokalu. Dodatkowo zaznaczył, że jest to osoba starsza bez zadłużeń, która nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu, a miasto próbuje wyrzucić ją na bruk. Radny zgłosił wniosek formalny o podpisanie umowy najmu na lokal znajdujący się na ul. [REDACTED] z mieszkanką p. [REDACTED].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** wyraziła swoje zaskoczenie, że Zarządowi Lokali Miejskich nie udało się ustalić od kiedy mieszkanka jest zameldowana w przedmiotowym lokalu.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** odpowiedziała, iż w ewidencji ludności podany jest stan rzeczywisty na dany moment. Mieszkanka na chwilę obecną jest zameldowana, natomiast w bazie danych nie ma daty kiedy taki meldunek nastąpił.

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, iż Wydział Spraw Obywatelskich - Oddział Ewidencji Ludności z pewnością odpowiedziałaby na zapytanie ZLM w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę, iż sprawa procedowana jest już od dłuższego czasu, są to informacje jakie uzyskać można z innych wydziałów, dzięki czemu Komisji uzyskała by wszystkie niezbędne szczegóły w sprawie. Przewodniczący podsumował wszystkie informacje jakie Komisja uzyskała ze strony ZLM oraz radnego p. Krzysztofa Makowskiego.

**Radny p. Krzysztof Makowski** ponowił wniosek formalny o podpisanie umowy najmu na lokal znajdujący się na ul. [REDAKTOWANE] z mieszkanką p. [REDAKTOWANE].

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Krzysztofa Makowskiego.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek formalny o podpisanie umowy najmu na lokal znajdujący się na ul. [REDAKTOWANE] z mieszkanką p. [REDAKTOWANE].

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji** poprosił o omówienie spraw mieszkaniowych zgłoszonych przez **radną p. Elżbietę Bartczak**.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** zreferowała sprawę p. [REDAKTOWANE]. Dyrektor podkreśliła, iż mieszkanka od 2015 r. ma prawo do lokalu z najmem socjalnym na mocy wyroku eksmisyjnego z tytułu wniesionego powództwa w stosunku do mieszkanki przez osobę fizyczną, która była właścicielem nieruchomości. W 2017 r. ZLM przygotował propozycje lokalu, natomiast mieszkanka podjęła interwencje z prośbą o lokal, który znajduje się w lokalizacji jej przychodzi zdrowia. ZLM poszukiwał lokalu zgodnie z wnioskiem mieszkanki, zaproponowany jej został lokal przy ul. [REDAKTOWANE]. Który uzyskał akceptację ówczesnego Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Jednak Wydział Technicznej Obsługi Nieruchomości po dokonaniu kosztorysu i określeniu zakresu remontu, wystąpił o anulowanie skierowania, gdyż lokal ten nie będzie mógł być remontowany. W październiku 2020 r. wytypowany został kolejny lokal na realizację wyroku, obecnie trwają prace mające na celu sporządzenie kosztorysu tego mieszkania oraz uzyskanie opinii kominiarskiej. Jeżeli koszt remontu tego lokalu jest ekonomicznie uzasadniony, ZLM wystąpi z rekomendacją do BRiM.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, o lokalizację lokalu, który wstępnie ma być wskazany mieszkanki. Dodatkowo radna poprosiła o informacje na temat wyposażenia tego lokalu, zaznaczyła że mieszkanka ma poważne schorzenia i problemy zdrowotne, wyraziła swoje nadzieje, iż zaproponowany lokal będzie odpowiadał potrzebom wnioskodawczyni.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** podkreśliła jak ważna jest opinia kominiarska, która pozwoli na stwierdzenie czy lokal spełnia wszystkie wymogi i jest bezpieczny dla danego mieszkańca. Ze względu na fakt, iż jest to lokal przeznaczony na realizację wyroku eksmisyjnego w pierwszej kolejności niezbędne jest uzyskanie opinii z Wydziału Technicznej Obsługi Nieruchomości. Lokal znajduje się na parterze, składa się z pokoju kuchni oraz wc, posiada ogrzewanie elektryczne. Dyrektor podkreśliła, iż ze względu na długi okres oczekiwania oraz interwencję o jak najszybsze znalezienie lokalu, przy wyborze ZLM nie kierował się już dzielnicą.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** raz jeszcze zaapelowała o wskazanie mieszkanki lokalu, który będzie w okolicy jej przychodzi zdrowia. Przypomniała, iż mieszkanka ma poważne problemy z poruszaniem się, z wchodzeniem i schodzeniem po schodach. Radna zwróciła uwagę, iż uzyskała informację, iż w preferowanej przez mieszkankę lokalizacji znajduje się kilka wolnych mieszkań, które mogłyby być odpowiednie. Następnie radna poprosiła o informacje co dalej w sprawie przy okazji kolejnego posiedzenia Komisji.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** zaznaczyła, iż w dalszym ciągu będą trwały poszukiwania, być może uda się znaleźć lokal, który odpowiadał będzie zarówno pod względem lokalizacji, jak i innym potrzebom mieszkanki.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do omawiania kolejnej sprawy zgłoszonej przez radną p. [REDACTED].

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** zreferowała sprawę mieszkanki, podkreśliła, że sprawa zbliża się ku końcowi. Złożony przez mieszkankę wniosek został rozpoznany pozytywnie, wytypowany został lokal, a w następnej kolejności skierowany został do pionu technicznego, który wydał opinie, iż remont lokalu może zostać przeprowadzony. Zgodnie z procedurą mieszkanka została pisemnie wezwana do uzupełniania informacji na temat dochodów. Wskazanie lokalu nastąpi po uzupełnieniu dokumentów przez mieszkankę, a remont zostanie rozpoczęty po akceptacji lokalu przez p. [REDACTED].

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zwróciła, uwagę, iż mieszkanka przekazała jej informację, iż dokumenty zostały przekazana z początku tygodnia.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** podkreśliła, że w takim wypadku nic nie stoi na przeszkodzie, aby wystąpić z rekomendacją do BRiM. Po uzyskaniu zgody, mieszkanka zostanie powiadomiona, a w następnej kolejności będzie wyznaczyć termin, aby wraz z administratorem nieruchomości obejrzeć lokal.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przeszedł do następnej sprawy mieszkaniowej zgłoszonej przez **Wiceprzewodniczącą p. Agnieszkę Wieteską** dotyczącej Państwa [REDACTED].

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** zreferowała sprawę mieszkaniową Państwa [REDACTED]. Zaznaczając, iż w 2013 roku otrzymali wyrok eksmisyjny, który został zrealizowany poprzez podpisanie umowy najmu socjalnego na lokal przy ul. [REDACTED], jest to lokal o ogólnej powierzchni użytkowej 40 m<sup>2</sup>, mieszkalnej 25m<sup>2</sup>. Ze względu na stan techniczny lokal ten został wyłączony z użytkowania

na stałe. Umowy na najem socjalny zawierane są na 12 miesięcy z możliwością przedłużenia. Ze względu na to, iż lokal został wyłączony z użytku mieszkańcy wystąpili z wnioskiem, aby uznać ich sprawę jako szczególną w świetle zasad współżycia społecznego i przedłożyć ją do opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Pozytywna opinia w sprawie została wydana, mieszkańcy ze względu na przekroczone kryterium dochodowe, czyli mieszkańcy nie mają umowy z najmem socjalnym, tylko umowę najmu na czas nieoznaczony, która daje im podstawę do ubiegania się o lokal zamienny. Wskazany został lokal o porównywalnej strukturze o powierzchni mieszkalnej 5,5 m<sup>2</sup> większej niż mieszkańcy zajmują do tej pory. ZLM wystąpił do BRiM o wyrażenie zgody na wskazanie przygotowanego lokalu. W przypadku zgody BRiM, ZLM wystąpi do pionu technicznego o kosztorys remontu jaki trzeba będzie przeprowadzić. Jeżeli kosztorys będzie ekonomicznie uzasadniony, lokal zostanie przedstawiony Państwu [REDACTED].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** zapytała na kogo zawarta jest umowa najmu.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedziała, iż na umowie najmu widnieją następujące nazwiska p. [REDACTED], p. [REDACTED] oraz p. [REDACTED].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** zapytała skąd wynikał problem w znalezieniu informacji na temat tych Państwa, kiedy zgłoszone zostało nazwisko p. [REDACTED].

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedział, że sprawa w systemie ZLM zarejestrowana była na p. [REDACTED].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** zaznaczyła, iż umowa najmu na lokal, w którym mieszkańcy obecnie przebywają zawarta była w listopadzie 2018 roku, radna zapytała w jakim stanie było to mieszkanie i dlaczego zostało dopuszczone do zamieszkania, jeżeli już po 4 miesiącach ściany pokryte były pleśnią i grzybem. Mieszkańcy od samego początku zgłaszali wady mieszkania.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** odpowiedziała, że za każdym razem kiedy wskazywany jest lokal, ZLM ma obowiązek dopilnować, aby spełniał on wszystkie wymogi. Po przeprowadzeniu prac remontowych, każdorazowo w odbiorach technicznych bierze udział wykonawca oraz pracownik wydziału technicznego. Na tej podstawie podpisywana jest umowa najmu. Lokale, które ze względu na zły stan techniczny nie mogą być przedmiotem najmu i są czasowo bądź na stałe wyłączone z użytkowania nie są wskazywane mieszkańcom. Natomiast jeżeli doszło do takiej sytuacji znaczy to, że po przeprowadzeniu niezbędnych prac remontowych wydana została opinia dopuszczająca taki lokal do zasiedlenia.

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** zaznaczyła, iż mieszkańcy już po miesiący zgłaszali się do ZLM z inwytacją o problemach z mieszkaniem. Radna zapytała czy firma prowadząca remont nie powinna zostać zobowiązana do naprawienia szkód.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** zaznaczyła, iż pierwsza umowa najmu podpisana została 13.01.2017.r., po roku została podpisana druga umowa, natomiast wyłączenie lokalu na skutek składanych informacji o występujących usterkach nastąpiło 22.01.2018 r., czyli rok po zasiedleniu lokalu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, iż po roku użytkowania oraz kosztownym remoncie, lokal nie nadaje się do użytkowania. Przewodniczący poprosił o przesłanie do Komisji harmonogramu prac remontowych wykonywanych w tym lokalu wraz z kosztorysem oraz scan protokołu odbioru lokalu. Przewodniczący zaznaczył, iż podejrzewa, że nastąpiło bardzo duże niedopatrzenie.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** zaznaczyła, że wśród dokumentacji jest decyzja dyrektora ZLM o wyłączeniu lokalu z użytkowania z uwagi na występującą wilgoć lokalu, która powstała z uwagi na brak izolacji poziomej i pionowej ścian budynku. Dyrektor zwróciła uwagę, iż jest to lokal gminny w budynku wspólnoty

mieszkańcowej, zarówno izolacja ścian pozioma i pionowa jest to remont który powinna wykonać wspólnota.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaznaczył, że nie rozumie dlaczego mimo braku izolacji oraz pełnej świadomości, iż doprowadzi to do dewastacji lokalu remont został przeprowadzony.

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** poprosiła o informację czy wydział występował do wspólnoty z informacją, iż niezbędne jest przeprowadzenie remontu i izolacji. Dodatkowo w 2019 roku ZLM przedstawiał Państwu [REDAKTOWANE] mieszkanie na ul. [REDAKTOWANE], radna poprosiła o informacje na którym piętrze znajdował się ten lokal.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedziała, iż było to drugie piętro.

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** podkreśliła, że zarówno p. [REDAKTOWANE], jak i p. [REDAKTOWANE] są osobami z orzeczeniem o niepełnosprawności. Mieszkanie nie zostało przez nich przyjęte ze względu na ograniczenia ruchowe i nie są w stanie wejść na drugie piętro. Radna podkreśliła, że jest to niedopuszczalne, aby wskazać osobom niepełnosprawnym mieszkanie usytuowane na drugim piętrze, do którego nie są w stanie dotrzeć. Radna dodała, iż p. [REDAKTOWANE] pracownik ZLM, wystosował pismo do Państwa [REDAKTOWANE] w związku z faktem iż p. [REDAKTOWANE] ma zdiagnozowanego raka krtani. Urzędnik napisał, iż nie jest kompetentny do oceny stanu zdrowia, radna podkreśliła, że kryterium dotyczące zdrowia mieszkańców, które wnioskuje o przydział mieszkania z zasobu gminy, jest jednym z ważniejszych elementów oceny, zarówno dla Komisji jak i dla ZLM w momencie przydziału mieszkań. Radna zaznaczyła, że p. [REDAKTOWANE] być może uważa inaczej.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** przyznała rację radnej, podkreślając, że ocena zdrowia mieszkańca ma wpływ na dostosowanie lokalu do indywidualnych potrzeb, wpływa to na wybór kondygnacji, bądź rodzaj ogrzewania.

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** zapytała, jak doszło do tego, iż mieszkance, która nie może się poruszać zostało zaproponowane mieszkanie znajdujące się na drugim piętrze. Radna zaznaczyła, że mimo kolejnych pism Państwa [REDAKTOWANE], przez rok w sprawie nic się nie zadziało. Dopiero po interwencji, ZLM wystosował pismo do BRiM. Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że jest zaskoczona, że przez tak długi okres sprawa nie posuwała się na przód.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedział, iż w dokumentach sprawy nie posiada informacji na temat schorzeń p. [REDAKTOWANE].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** odpowiedziała, iż w jednym z pism p. Kamil Drożdż potwierdza, że posiada takie informacje. Dodatkowo urzędnik notorycznie występuje o uzupełnienie tych samych dokumentów od Państwa [REDAKTOWANE]. Mieszkaniec mimo zdiagnozowanego raka krtani, co dwa / trzy dni uzupełnia kolejne dokumenty, które składane były miesiąc wcześniej. Radna wyraziła swoje wątpliwości w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o informacje co dalej w sprawie Państwa [REDAKTOWANE].

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedziała, iż 9 listopada br. ZLM wystąpił do BRiM z rekomendacją, aby wskazać mieszkańcom nowy lokal, składający się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki z wc, powierzchnia lokalu jest adekwatna dla 4-osobowej rodziny, ZLM oczekuje w tym momencie na sporządzenie kosztorysu przez pion techniczny. Dyrektor podkreśliła, że BRiM zaakceptowało propozycje lokalu. Mieszkanie znajduje się na pierwszym piętrze oraz posiada centralne ogrzewanie.

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** wyraziła swoje wątpliwości, czy mieszkania da rade wejść na pierwsze piętro.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** potwierdził, iż BRiM wydało pozytywną opinię w sprawie. Dodatkowo odpowiedział na wcześniej zadane pytanie Wiceprzewodniczącej p. Agnieszki Wieteskiej czy wydział występował do wspólnoty z informacją, iż niezbędne jest przeprowadzenie remontu i izolacji. Dyrektor odpowiedział, iż 27.12.2017r. ZLM wystąpił do Zarządu Wspólnoty, aby takie prace zostały przeprowadzone. Miasto będzie partycypowało w kosztach wykonanie tych prac.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumował uzyskane informacje w sprawie, zazaczył, iż Miasto wystąpiło do wspólnoty o konieczność przeprowadzenia prac remontowych na częściach wspólnych, które znajdują się w gestii Zarządu Wspólnoty. Prace izolacyjne nie zostały wykonane, Miasto miało świadomość, iż bez wykonania izolacji mieszkanie nie nadaje się do zamieszkania, a wcześniej do przeprowadzenia remontu. Przewodniczący zazaczył, że bez informacji przekazanych przez Wiceprzewodniczącą p. Agnieszkę Wieteską, biorąc pod uwagę jedynie otrzymane informacje z ZLM, można by stwierdzić, że to mieszkańcy odpowiadają za obecny stan lokalu. Przewodniczący poprosił Wiceprzewodniczącą p. Agnieszkę Wieteską o monitorowanie sprawy Państwa [REDAKTOWANE].

**Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska** wyraziła nadzieję, iż mieszkanie proponowane przez ZLM mieszczące się na pierwszym piętrze będzie do zaakceptowania przez mieszkańców, a przeprowadzony remont zostanie wykonany fachowo.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** zwrócił uwagę, iż przy omawianiu sprawy p. [REDAKTOWANE] Przewodniczący wspomniał, iż wystąpi o opinie prawną, dyrektor zapytał, czy przedmiotem opinii będzie również przegłosowywanie wniosków, które nie były elementem pakietu mieszkaniowego, który przekładany jest Komisji jest przez BRiM.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że osobiście występować będzie o opinie prawną w przypadku konkretnej sprawy, a nie ogółu omawianych spraw.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił się do p. Piotra Siedleckiego, z prośbą o wskazanie zapisu w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi, który mówi, że Komisja nie może zajmować się sprawami mieszkańców, które nie zostały wprowadzone przez BRiM.

**Radny p. Krzysztof Makowski** poprosił o informacje na jakim etapie znajduje się sprawa mieszkaniowa p. [REDAKTOWANE], która procedowana była na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji. Dodatkowo radny zapytał czy Miasto jest właścicielem zamieszkałych kamienic, które nie są podłączone do instalacji wodno-kanalizacyjnej.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędzierska** odpowiedziała twierdząco.

**Radny p. Krzysztof Makowski** poprosił o przekazanie informacji do Komisji o liczbie takich nieruchomości. Dodatkowo radny podkreślił, iż stosunek niektórych dyrektorów jest uwłaczający mandatowi radnemu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poprosił o udzielenie odpowiedzi w sprawie mieszkańca p. Krzysztofa Sadłowskiego.

**p.o z-cy Dyrektora BRiM p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, iż posiedzenie na, którym rozpatrywana była sprawa mieszkańca miejsce miała 12 października br., protokół z tego posiedzenia przyjęty został 16 listopada br., i przekazany do BRiM pismem z 19 listopada br., w następnej kolejności stanowiska przekazywane będą do ZLM.

#### **Ad. Pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zabrała głos, poprosiła o informacje w sprawie p. [REDAKTOWANE], zamieszkałej przy ul. [REDAKTOWANE], mieszkanka jest w bardzo złym stanie zdrowotnym od kilku lat ubiega się o wymianę okien w lokalu. Radna poprosiła o podjęcie działań w tej sprawie mając na uwadze stan zdrowia mieszkanki. Kolejna sprawa

mieszkaniowa dotyczy p. ██████████, zamieszkałej przy ul. ██████████. Mieszkanka wystąpiła rok temu o przyznanie tytułu prawnego, babcia wnioskodawczyni zamieszkuje w tym momencie w DPS, zrzekła się mieszkania na rzecz wnuczki. Sprawa zajmowała się p. ██████████, sprawę przejęła p. ██████████, która również przebywa obecnie na zwolnieniu. Radna poprosiła o realizację spraw, podkreśliła, że na następnej Komisji będzie ponawiała pytanie w sprawie.

**Radny p. Tomasz Anielak** przypomniał, że sprawa mieszkaniowa p. ██████████, była omawiana na Komisji 6 lipca br.. Radny zaznaczył, że zgodnie z informacją z ZLM Komisja nie rozpatrzyła tej sprawy pozytywnie, czego skutkiem jest fakt, iż mieszkanka nie znalazła się w kolejce osób oczekujących na mieszkanie z zasobu gminy. Radny poprosił, aby Komisja ponownie pochyliła się nad sprawą na najbliższym posiedzeniu. Kolejna sprawa mieszkaniowa zgłaszana i omawiana na jednym z poprzednich posiedzeń, to sprawa mieszkaniowa Państwa ██████████. Deklarowana była pomoc dla tych Państwa jednak nie podjęto żadnych działań.

**z-ca Dyrektora ZLM ds. Dysponowania Zasobem p. Dorota Kędziarska** odpowiedziała, iż ZLM odniesie się do tych spraw na najbliższym możliwym posiedzeniu Komisji.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Justyna Grzelak**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**