

Protokół Nr 66/X/2021
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 października 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 64/VIII/21 z 17 sierpnia 2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 54 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 55 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 56 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 57 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 19 z 2021 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania **skargi wg właściwości 1511.10.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach dotyczących kolejności punktów.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 64/VIII/21 z 17 sierpnia 2021 r.
3. **Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 57 z 2021 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 54 z 2021 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 55 z 2021 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 56 z 2021 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 19 z 2021 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania **skargi wg właściwości 1511.10.2021** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
9. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 64/VIII/21 z 17 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 64/VIII/21 .

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 57 z 2021 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.57.2021)

Radny p. Michał Olejniczak

W dniu 3 września 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca przewlekłości postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wyrejestrowania pojazdu.

W dniu 2 lutego 2021 r. do Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Łodzi wpłynęło pismo – podanie Skarżącego o wyrejestrowanie pojazdu. Podanie nie zawierało pełnych danych wnioskodawcy (numeru PESEL) i danych pojazdu (numeru rejestracyjnego, numeru identyfikacyjnego), nie został też złożony formalny wniosek o wyrejestrowanie zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych (Dz.U.2017.2355). W dniu 25 lutego 2021 r. Skarżący został powiadomiony o konieczności złożenia formalnego wniosku ze wskazaniem numeru rejestracyjnego, przedstawienia dokumentów potwierdzających własność pojazdu i dokumentów wymaganych przez ustawodawcę do wyrejestrowania pojazdu; jednocześnie został powiadomiony o treści art. 79 ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2021.450 tj.) i § 21 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie

rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz o fakcie pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

W dniu 14 lipca 2021 r. do organu rejestrującego wpłynęło „ponaglenie” Skarżącego, kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Do pisma załączono m.in. wnioski o wyrejestrowanie, w którym strona wskazała m.in. numer PESEL i numer rejestracyjny pojazdu.

W dniu 27 lipca 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi wydało rozstrzygnięcie w sprawie złożonego przez Skarżącego ponaglenia, uznając je za niezasadne (postanowienie sygn. SKO.4104.94.2021).

W dniu 9 sierpnia 2021 r. dokumenty w przedmiotowej sprawie zostały przesłane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do organu rejestrującego.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. wysłano wnioskodawcy wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wyrejestrowanie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym pojazd podlega wyrejestrowaniu przez organ właściwy ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu, na wniosek jego właściciela, w przypadku:

- przekazania pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów, na podstawie zaświadczenia o demontażu pojazdu, którym mowa w ust. 2 bądź w art. 24 ust. 1 pkt 2 lub art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie,
- kradzieży pojazdu, jeżeli jego właściciel złożył stosowne oświadczenie pod odpowiedzialnością karną za fałszywe zeznania;
- wywozu pojazdu z kraju, jeżeli pojazd został zarejestrowany za granicą lub zbyty za granicę;
- zniszczenia (kasacji) pojazdu za granicą;
- udokumentowanej trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu bez zmiany w zakresie prawa własności;
- przekazania niekompletnego pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów, na podstawie zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 lub art. 33 ust. 3 ustawy

z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie;

- wycofania pojazdu z obrotu, o którym mowa w art. 70g ust. 5.

Zgodnie z § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych, w celu wyrejestrowania pojazdu, właściciel pojazdu składa do organu rejestrującego właściwego ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu wniosek o wyrejestrowanie pojazdu na formularzu, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia, a w przypadku pojazdu, o którym mowa w art. 73 ust. 2a ustawy, na formularzu, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia, do którego dołącza:

- w przypadku demontażu - zaświadczenie o przekazaniu pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów, albo równoważny dokument wydany w innym państwie, dowód rejestracyjny, kartę pojazdu, jeżeli była wydana oraz tablice (tablicę) rejestracyjne,

- w przypadku kradzieży pojazdu - dowód rejestracyjny, kartę pojazdu, jeżeli była wydana, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz zaświadczenie wydane przez właściwy organ Policji potwierdzające zgłoszenie kradzieży pojazdu albo postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie kradzieży pojazdu wystawione przez właściwy organ,

- w przypadku zbycia pojazdu za granicę - dokument potwierdzający zbycie pojazdu za granicę i oświadczenie o zbyciu pojazdu za granicę lub kopię dokumentu potwierdzającego zarejestrowanie pojazdu za granicą,

- w przypadku zniszczenia (kasacji) pojazdu za granicą – dokument potwierdzający zniszczenie (kasację) za granicą, dowód rejestracyjny, kartę pojazdu, jeżeli była wydana, tablice (tablicę) rejestracyjne,

- w przypadku udokumentowanej trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu bez zmiany w zakresie prawa własności pojazdu – dokument potwierdzający trwałą i zupełną utratę posiadania pojazdu, dowód rejestracyjny, kartę pojazdu, jeżeli była wydana, tablice (tablicę) rejestracyjne oraz dokument potwierdzający wniesienie opłaty, o której mowa w art. 79 ust. 5 ustawy,

- w przypadku przekazania niekompletnego pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów - zaświadczenie o przyjęciu niekompletnego pojazdu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 lub art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, albo równoważny dokument wydany w innym państwie, dowód rejestracyjny, kartę pojazdu, jeżeli była wydana, tablice (tablicę) rejestracyjne,
- w przypadku wycofania pojazdu z obrotu – dokument potwierdzający wycofanie pojazdu z obrotu, albo dokument potwierdzający odkupienie pojazdu wycofanego z obrotu, albo kopię decyzji administracyjnej, poświadczoną przez organ, który wydał tę decyzję.

Ponieważ Skarżący nie wykazał zaistnienia żadnej ze wskazanych w art. 79 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym okoliczności umożliwiających wyrejestrowanie pojazdu - Prezydent Miasta Łodzi decyzją z dnia 15 września 2021 r. nr DOM-PJR-III.5410.6.341.2021.DG odmówił wyrejestrowania przedmiotowego pojazdu.

Należy podkreślić, że wszystkie działania organu były prowadzone prawidłowo i bez zbędnej zwłoki.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, z czego powinien być zrobiony samochód, żeby ulec biodegradacji oraz czy można wyrejestrować coś, czego nie ma, gdyż uległo biodegradacji?

P.o. Dyrektora Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów potwierdził, że przepisy prawa nie przewidują wyrejestrowania pojazdu z powodu biodegradacji, która zdaniem Skarżącego miała miejsce 23 lata temu. Aby wyrejestrować pojazd należy złożyć formalny wniosek oraz niezbędne dokumenty wymienione w przepisach wykonawczych. W dniu 15 września 2021 r. została wydana decyzja odmowna przekazana Skarżącemu.

Referujący zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 146/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 54 z 2021 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.54.2021)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił skargę oraz stanowisko w sprawie.

W dniu 18 sierpnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Deotymy 3 na działania Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi. Skarga dotyczy nieudzielenia w terminie odpowiedzi na pismo.

W dniu 7 lipca 2021 r. Wspólnota Mieszkaniowa złożyła pismo z prośbą o wykonanie przycięcia i prześwietlenia drzew pomiędzy posesjami przy ul. Deotymy 3. Odpowiedź nie została udzielona w terminie. Wspólnota nie została również poinformowana o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi.

Referujący ze smutkiem stwierdził, że Zarząd w swym piśmie nie odniósł się do problemu jak również nie poinformował, czy i kiedy udzielił odpowiedzi.

Po odwiedzeniu terenu zgłoszonego przez Skarżącą stwierdził, że Wspólnota nie tylko nie doczekała się odpowiedzi, ale również połamane konary nie zostały uprzątnięte.

W związku z powyższym **Referujący** zaproponował uznać skargę za zasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia Zarządu Zieleni Miejskiej.

Z-ca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej wyjaśnił, że w tym przypadku nie mają zastosowania przepisy Kpa, ponieważ nie jest to postępowanie, które kończy się wydaniem decyzji administracyjnej, więc te terminy ustawowo nałożone nie dotyczą tej sprawy. W piśmie wyjaśniono, że zgłoszenie Skarżących nie było bezpośrednim zagrożeniem bezpieczeństwa i utrudnieniem w ruchu i zajęto się usuwaniem zagrożeń wymagających szybkiej reakcji. Zwłoka, która nastąpiła w reakcji zarówno przy odpowiedzi jak i działaniem nie wynika ze złej woli, ale z braku sił i środków, które zostały całkowicie skierowane na usuwanie skutków wichury. Ponadto w wyjaśnieniach poinformowano, że drzewa zostały zakwalifikowane do kolejnej przycinki.

Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy ostatecznie odpowiedź została udzielona Zainteresowanym, ponieważ to jest głównym zarzutem w skardze?

Z-ca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej odpowiedział, że sprawdzi i przekaże informację Komisji.

Radca prawny poinformował, że w sprawie terminu rozpatrzenia skargi stosuje się art. 237 § 1 Kpa, zgodnie z którym sprawa powinna zostać załatwiona bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w terminie miesiąca. Oczywiście w przypadku nie załatwienia tego w terminie istnieje możliwość jego przedłużenia.

Przewodniczący Komisji zgodził się ze stanowiskiem Referującego i zaproponował uznać skargę za zasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 143/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 55 z 2021 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.55.2021)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił sprawę.

W dniu 30 sierpnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek dotyczący poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym w postaci budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Traktorowa-Łubinowa.

Celem wniosku jest zapewnienie bezpiecznego włączania się do ruchu na ulicy Traktorowej pojazdów wyjeżdżających z drogi podporządkowanej, z wciąż rosnącego osiedla. Inicjatywa uzyskała pozytywną opinię Zarządu Dróg i Transportu. Po przeprowadzonej analizie wykazano zasadność instalacji urządzeń sterowania ruchem jako środka poprawiającego bezpieczeństwo uczestników ruchu w analizowanym rejonie.

W ramach inwestycji konieczne jest wybudowanie nowych chodników oraz utworzenie czterech przejść dla pieszych. W Planie dla Osiedli ujęte jest zadanie budowy chodników i drogi rowerowej na ulicy Traktorowej, w ramach którego planuje się wybudować również sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ulic Traktorowej z Łubinową. Wydział Dysponowania Mieniem aktualnie proceduje sprawę wykupienia działki, w obrębie której miałyby być przeprowadzone prace.

Zważywszy na natężenie ruchu, utrudnienia na wylotach dróg podporządkowanych oraz bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu, oraz przeprowadzone analizy wniosek jest zasadny.

Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulic Traktorowa – Łubinowa oraz zapewnienie w tym miejscu możliwości bezpiecznego i płynnego włączenia się do ruchu z dróg podporządkowanych (ulica Łubinowa) wskazuje się na konieczność podjęcia stosownych działań w celu ujęcia w Budżecie Miasta zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sygnalizacji świetlnej wraz z konieczną przebudową skrzyżowania ulic Traktorowej i Łubinowej”.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać wniosek za zasadny.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowisko przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu poinformował, że uważa wniosek za zasadny ze względu na natężenie ruchu, określone w rozporządzeniu. Zasadność sygnalizacji jest uzależniona od ilości natężenia ruchu oraz natężenia ruchu pieszych. Jest to zadanie inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie-**druk BRM nr 144/2021**.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 56 z 2021 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.56.2021)

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o stanowisko przedstawiciela Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Wydziału Pomocy Stacjonarnej poinformowała, że Skarżąca wskazuje działania Dyrektora za nieprawidłowe dlatego, że nie podał w decyzji administracyjnej o zwrocie należności numeru rachunku bankowego Miasta

Gminy Łódź. Skarżąca twierdzi, że poprzez te działania – Sąd nie wyraża zgody na to, żeby mogła pobrać środki z konta mamy i uregulować zaległości. Skarżąca na etapie składania skargi przedstawiła postanowienie Sądu z 10 marca, które umarza postępowania. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie zna uzasadnienia tego postanowienia. Skarżąca utrzymuje, że nie jest w stanie dostarczyć prawidłowego - wg Skarżącej - rachunku bankowego Miasta. Skarżąca kwestionuje to, że jest podany nr rachunku bankowego Domu Pomocy Społecznej a powinien być nr rachunku Gminy Łódź.

Radny p. Kamil Deptuła na podstawie uzyskanych wyjaśnień oraz przedstawionych podczas posiedzenia informacji zaprezentował stanowisko w sprawie skargi.

W dniu 2 września 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi (dalej: MOPS) związane z odpłatnością pobytom matki Skarżącej w Domu Pomocy Społecznej w Łodzi.

Rada Miejska w Łodzi dokonała pogłębionej kwerendy stanu faktycznego sprawy, w wyniku czego ustaliła, że osiłą problemu Skarżącej są prowadzone przed Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej postępowania ustalające opłatę za pobyt matki Skarżącej w Domu Pomocy Społecznej oraz wysokość opłaty podlegającej w tym przypadku zwrotowi, w tym w szczególności numer konta, na które środki powinny wpłynąć.

W tym miejscu należy przywołać, że podstawą prawną wydania decyzji o ustaleniu opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej są przepisy art. 60 ust. 1, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.), które określają zakres zobowiązania z tytułu pobytu oraz kolejność, w jakiej zamknięty krąg osób powinien ponosić opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej. Kolejności ta obejmuje w pierwszym rzędzie mieszkańca domu, w drugim - małżonka, w trzecim - zstępnych, w czwartym – wstępnych, a w ostatniej - gminę, przy czym rodzina oraz gmina nie mają obowiązku wnoszenia opłat, jeżeli mieszkaniec domu ponosi pełną odpłatność. Przepis ten wskazuje zatem kolejność, z której wynika, że obowiązek wnoszenia opłat przez rodzinę mieszkańca domu pomocy społecznej wyprzedza obowiązek gminy. Decyzja w tym zakresie była już uprzednio badana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi (dalej: SKO) oraz – na skutek skargi na decyzję SKO – przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, które to organy potwierdziły zgodność z prawem tej decyzji.

Skarżąca podważa obecnie numer konta, jaki został jej wskazany w decyzji o ustaleniu wysokości należności podlegającej zwrotowi z tytułu opłaty za pobyt w Domu Pomocy

Spółecznej. Należności te zwracane są na rachunek bankowy wskazanego DPS, działającego jako jednostka budżetowa Miasta wyodrębniona w celu wykonywania działań z zakresu pomocy społecznej. Numer ten został prawidłowo wskazany w decyzji MOPS.

Jednocześnie stwierdzić należy, że działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej były prowadzone w sposób prawidłowy i bez zbędnej zwłoki.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 145/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 19 z 2021 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.19.2021)

Przewodniczący Komisji przedstawił uzasadnienie do przygotowanego projektu uchwały:

W dniu 12 sierpnia 2021 r. wpłynęła petycja w sprawie podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały w przedmiocie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Łodzi .

Petycja została zrealizowana uchwałą Nr XLVIII/1458/2021 Rady Miejskiej Łodzi z dnia 15 września 2021 r. w sprawie przepisów porządkowych zakazujących poruszania się na obszarze Miasta Łodzi pojazdami opatrzonymi niektórymi treściami.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 147/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi wg właściwości 1511.10.2021 - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1511.10.2021)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił stanowisko w sprawie:

W dniu 17 września 2021 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Departamentu Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.” W związku z powyższym Rada Miejska w Łodzi nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Dyrektora Departamentu Ekologii i Klimatu, gdyż zgodnie z Zarządzeniem Nr 5189/VIII/20 Prezydenta Miasta Łodzi z 23 września 2020 r. w sprawie ustalenia zakresu spraw prowadzonych przez Prezydenta Miasta Łodzi oraz powierzonych wiceprezydentom Miasta Łodzi, Sekretarzowi Miasta Łodzi oraz Skarbnikowi Miasta Łodzi – w § 2 Prezydent Miasta Łodzi nadzoruje prace Departamentu Ekologii i Klimatu oraz jest bezpośrednim przełożonym Dyrektora Departamentu.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę, albo wskazać mu właściwy organ.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje wniosek według właściwości.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 148/2021.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła