

Protokół Nr 82/VI/2022
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 czerwca 2022 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 27 z 2022 r.** - referuje **radny p. Robert Pawlak.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 35 z 2022 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**

4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 40 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 44 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 45 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 46 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 47 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 48 z 2022 r.** - referuje **radny p. Mikołaj Stefanowski.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 49 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 50 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
12. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia poszerzony o jeden punkt.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 35 z 2022 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski.**
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 40 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski.**

4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 44 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 45 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła.**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 46 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 47 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak.**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 48 z 2022 r.** - referuje **radny p. Mikołaj Stefanowski.**
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 49 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **wniosku nr 50 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Jeziorski.**
11. **Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 27 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.**
12. **Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 52 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**
13. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 35 z 2022 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.35.2022)

Radny p. Damian Raczkowski przedstawił sprawę.

W dniu 12 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w zakresie dofinansowania ze środków

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych przyznawanych osobom niepełnosprawnym. W dniu 27 stycznia 2022 r. Skarżąca złożyła wniosek jako pełnomocnik Męża o dofinansowanie ze środków PFRON do przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych przyznawanych osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów, który został zarejestrowany pod numerem 175.

Wniosek został oceniony pod względem merytorycznym i formalnym zgodnie z Kryteriami przyznawania dofinansowania ze środków PFRON - Zarządzenie nr 22/2022 z dnia 15 marca 2022 r. Dyrektora MOPS w Łodzi oraz Regulaminu udzielania osobom niepełnosprawnym dofinansowania ze środków PFRON o dofinansowanie zaopatrzenia osób z niepełnosprawnościami w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze – Zarządzenie nr 23/2022 z dnia 15 marca 2022 r. Dyrektora MOPS w Łodzi. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie. W dniu 16 marca 2022 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę nr LVII/1716/22 w sprawie podziału środków PFRON przeznaczonych w roku 2022 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. W dniu 31 marca 2022 r. na konto MOPS w Łodzi wpłynęły środki finansowe na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej w wysokości 70 000,00 zł. Następnie w dniu 22 kwietnia 2022 r. MOPS w Łodzi otrzymał na realizację wymienionych zadań kolejne środki w wysokości 1 000 000,00 zł.

Zgodnie z w/w kryteriami w pierwszej kolejności realizowane były wnioski:

- a) dzieci do lat 18 i młodzieży do lat 24 uczącej się i niepracującej bez względu na stopień niepełnosprawności,
- b) osób dorosłych aktywnych zawodowo,
- c) osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP,
- d) wnioski osób ubiegających się o dofinansowanie aparatu do leczenia obturacyjnego bezdechu sennego (proteza powietrzna).

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski poinformował, że realizacja pozytywnie rozpatrzonego wniosku nr 175 i wypłata środków finansowych nastąpiła na rachunek bankowy wskazany w w/w wniosku w dniu 12 maja 2022 r. Pozostałe wnioski, które złożyła Skarżąca w imieniu Męża zostały zarejestrowane pod

nr 431 oraz nr 713 i rozpatrzone pozytywnie. W dniu 24 maja 2022 r. wymienione wnioski zostały przekazane do księgowości, a wypłata środków finansowych nastąpiła najpóźniej do dnia 31 maja 2022 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 111/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 40 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.40.2022)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił sprawę.

W dniu 18 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej dotyczące skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi Skarżący zarzuca tutejszemu Urzędowi niewłaściwy sposób realizacji instrumentu rynku pracy w postaci dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej. W szczególności neguje decyzję Powiatowego Urzędu Pracy, która skutkuje koniecznością zwrotu przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, jako niewykorzystanych w terminie określonym przez ustawodawcę. Z analizy uzyskanych wyjaśnień, zarówno pod względem prawnym jak i faktycznym można jednoznacznie sformułować wniosek, że zachowane zostały wszelkie procedury. Działania Powiatowego Urzędu Pracy - począwszy od 16 września 2021 r., tj. od daty podpisania umowy o dofinansowanie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 30.100 złotych, do 5 kwietnia 2022 r., tj. dnia, w którym skierowano pismo informujące Skarżącego, że sprawa została przekazana do Wydziału Windykacji w celu wyliczenia i wyegzekwowania należności - były zgodne z prawem. Ponadto należy zaznaczyć, że Urząd wykazywał zrozumienie dla problemów, jakie towarzyszyły Skarżącemu w trakcie realizacji umowy i próbował wesprzeć w skutecznym jej sfinalizowaniu. Jednak przyznanie środków

publicznych wymaga zastosowania procedur, które Powiatowego Urzędu Pracy musi bezwzględnie przestrzegać.

Ponadto dodał, że wiele razy miał okazję wspierać osoby, które potrzebowały pomocy w załatwianiu spraw w Urzędzie Pracy. Każdorazowo pracownicy urzędu podchodzili z olbrzymią empatią dla osób będących w trudnej sytuacji, ale jednocześnie z zachowaniem pełnego profesjonalizmu. Podkreślił, że kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy taki profesjonalizm wykazuje w obszarze, kiedy zachodzi taka potrzeba podczas dyżurów radnego. Podkreślił, że jest to jedna z nielicznych komórek, na którą nie można powiedzieć żadnego złego słowa.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Z-ca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Robert Skowroński potwierdził informacje przedstawione przez Referującego skargę.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 112/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radny p. Kamil Jeziorski nie brał udziału w głosowaniu.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 44 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.44.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

W dniu 9 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich dotyczące przydzielenia lokalu mieszkalnego z wykwaterowania. W dniu 18 czerwca 1996 r. Skarżąca wraz z mężem zawarli z ówczesnym Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej Łódź-Śródmieście umowę najmu lokalu mieszkalnego przy ul. Kilińskiego na czas nieoznaczony. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika,

że małżonkowie w dniu 1 czerwca 2004 r. zawarli kolejną umowę najmu powyższego lokalu na czas nieoznaczony z ówczesną Administracją Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Centrum II”, działającą w imieniu i na rzecz właściciela. Decyzją Nr 797/2017 z dnia 31 sierpnia 2017 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi nakazał właścicielom nieruchomości wyłączenie z użytkowania w całości budynku poprzecznej oficyny, ze względu na stan zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia. W związku z powyższym, pismem z dnia 12 października 2017 r., na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, kurator spadku po współwłaścicielach nieruchomości, wypowiedział Skarżącej umowę najmu lokalu przy ul. Kilińskiego z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia. W dniu 28 grudnia 2018 r. kurator spadku po współwłaścicielach nieruchomości przy ul. Kilińskiego złożył do Zarządu pismo, w którym zawniósł o przyznanie lokali zamiennych osobom zajmującym lokale mieszkalne w budynku poprzecznej oficyny, w tym Skarżącej. Do złożonego pisma dołączył wypełniony i podpisany przez Skarżącą formularz wniosku o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. W odpowiedzi Zarządu z dnia 26 marca 2019 r. Skarżąca została powiadomiona o przyjęciu wniosku do realizacji. W powyższym piśmie poinformowano Skarżącą, iż Jej nazwisko zostanie umieszczone na liście osób uprawnionych do wskazania lokalu zamiennego, podanej do publicznej wiadomości w dniach 1-15 kwietnia 2019 r., a z chwilą dysponowania odpowiednim lokalem na realizację przedmiotowej sprawy, Zarząd przedstawi Skarżącej propozycję jego wynajmu. Propozycja lokalu nie została przedstawiona Skarżącej. Nadmieniam, że odzysk lokali jest niewspółmiernie mały w stosunku do potrzeb mieszkańców, co ma wpływ na termin realizacji przedmiotowej sprawy. W dniu 31 sierpnia 2021 r. Skarżąca uzupełniła wniosek o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta między innymi o oświadczenie, z którego wynika, że zajmuje lokal mieszkalny wraz z wnukiem przebywającym za granicą i doraźnie w powyższym lokalu. Z uwagi na fakt, że Skarżąca ubiega się o najem lokalu mieszkalnego na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych swoich i pełnoletniego wnuka, pismem z dnia 3 czerwca 2022 r., wysłanym do Skarżącej w dniu 6 czerwca 2022 r. listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, pracownik Zarządu poinformował Skarżącą o konieczności dostarczenia do tutejszej jednostki oświadczenia wnuka o nieposiadaniu tytułu prawnego do innego lokalu mieszkalnego oraz oświadczenia o stanie majątkowym członków gospodarstwa domowego, dołączając do pisma formularze tych oświadczeń. Po otrzymaniu i dokonaniu weryfikacji wypełnionych formularzy, z chwilą dysponowania wyremontowanym lokalem mieszkalnym,

który będzie można przeznaczyć na realizację przedmiotowej sprawy, Zarząd przedstawi Skarżącej propozycję lokalu zamiennego. Odnosząc się do kwestii warunków panujących w miejscu zamieszkania Skarżącej należy wskazać, że Zarząd nie administruje posesją przy ul. Kilińskiego. Utrzymanie przedmiotowej nieruchomości w należyтым stanie należy do obowiązków jej właściciela.

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o uzupełnienie informacji przez Przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Bogusława Kolis poinformowała, że w dniu 13 czerwca br. wnuczek Skarżącej złożył oświadczenie, że ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w innej nieruchomości. W związku z tym Skarżąca oczekuje lokalu wyłącznie dla siebie.

Biorąc pod uwagę duże zaległości mieszkaniowe Zarząd pochylił się w jak najszybszym tempie nad wskazaniem propozycji dla Zainteresowanej. Zarząd przyjął jednak taką zasadę, że w pierwszej kolejności remontuje lokale, które są wskazywane potencjalnym zainteresowanym. Lokal zostanie wskazany najpóźniej na początku przyszłego roku (2023 r.).

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną i zobowiązać ZLM do priorytetowego potraktowania sprawy i wskazania lokalu zamiennego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 113/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 45 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.45.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę.

W dniu 30 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego przy ul. Przybyszewskiego w Łodzi dotycząca niewłaściwej - zdaniem skarżących - opieki nad matką skarżących. Skarga zawiera szereg wskazań nieprawidłowości, które dotyczą np. niewłaściwego dawkowania leków, braku możliwości odwiedzin, kwestii higienicznych, braku kontaktu z lekarzem, braku możliwości umawiania na wizyty, braku udziału w zajęciach, braku pomiaru cukru glukometrem. Przedstawiona sytuacja jest trudna, ponieważ takie nieporozumienia narastają i tworzą wokół ośrodka złą opinię. Kwestią wadliwie działającą jest problem kontaktu z lekarzem i w tym zakresie skarga jest zasadna. Należy popracować nad kwestią kontaktu z najbliższymi i nad możliwością przedstawienia sytuacji zdrowotnej pacjenta, ponieważ jest to prawo wynikające wprost z przepisów, a nie jakiś przykry obowiązek, którego można unikać. Kolejna sprawa, to umawianie najbliższych osób na spotkania z podopiecznymi. Wprowadzone obostrzenia dotyczące wizyt osób bliskich mieszkańców były związane z trudną sytuacją epidemiologiczną w domach pomocy społecznej w roku 2020 i 2021 związaną z okresowo występującymi licznymi zakażeniami wirusem SARS CoV-2. Należy jednak popracować nad kwestią związaną z zorganizowaniem takich spotkań.

Komisja nie jest natomiast w stanie sprawdzić tego, czy była udzielana pomoc przy czynnościach związanych z utrzymywaniem higieny.

Skarżące boją się o stan zdrowia swojej mamy, ale nie mogą się nią opiekować ponieważ pracują i mają swoje obowiązki. Wokół tego narosło wiele nieporozumień, które Komisja musi wyjaśnić.

Referujący zaproponował uznać skargę w części za zasadną i poprosił o wyjaśnienia ze strony Centrum.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski powiedział, że gdyby ta skarga wpłynęła szybciej niż po 7 miesiącach to byłaby większa szansa reagować na część tych zarzutów, sprawdzić bezpośrednio i niezwłocznie poprawić. Pozostaje mieć nadzieję, że tego typu sytuacje już nie będą się w przyszłości powtarzały. Miejski Ośrodek Pomocy Społeczny zrobi wszystko, żeby funkcjonowanie Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego było poprawne. Przede wszystkim zwróci uwagę na kwestię komunikacji z rodzinami.

Referujący podziękował za informację. Zaproponował uznać skargę w części za zasadną, w kwestii kontaktu z lekarzem, kierownictwem i pielęgniarkami pracującymi w Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczym. W pozostałym zakresie zaproponował uznać skargę

za bezzasadną z uwagi na panujący wówczas okres pandemiczny. Ponadto zaproponował zobowiązać Dyrektora Centrum do wypracowania modelu kontaktu z rodzinami pensjonariuszy z poszanowaniem przepisów dotyczących praw pacjenta.

Radny p. Kamil Jeziorski przypomniał, że to jest już kolejna skarga na Dyrektora Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego dotycząca podobnego zdarzenia, w związku z tym, poprosił o dokładne przyjrzenie się działalności Centrum.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 114/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 46 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.46.2022)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił sprawę.

W dniu 30 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na nieuzasadniony - zdaniem skarżących - brak odpowiedzi na ich wcześniejsze pismo złożone pierwotnie do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono, że pismem z dnia 16 marca 2022 r. Stowarzyszenie, za pośrednictwem dwóch jego członków, wniosło do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łodzi wniosek o interwencję w sprawie śmieci zalegających na posesji przy ul. Gdańskiej w Łodzi. Wymienione pismo wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska – wg jego wyjaśnień – w dniu 23 marca br., a następnie organ ten uznał się za niewłaściwy w sprawie i przekazał przedmiotowe zgłoszenie Prezydentowi Miasta Łodzi. Pogłębiona analiza prawna prowadzi do wniosku, że uprzątnięcie wskazanego w piśmie terenu winno odbywać się w ramach wykonywania obowiązków, wnikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pismo skarżącego nie stanowiło

wniosku, podlegającego rozpoznaniu na zasadzie przepisów ogólnych (k.p.a.), a jedynie stanowi informację o występowaniu danego zdarzenia, które organ poddaje weryfikacji. Stowarzyszenie to nie byłoby stroną postępowania administracyjnego, nawet gdyby zasadne było jego wszczęcie, stąd nie istniał obowiązek udzielania Stowarzyszeniu informacji co dzieje się na tej posesji.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 115/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 47 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.47.2022)

Radny p. Michał Olejniczak przedstawił sprawę.

Wg Skarżącego powinna być zabezpieczona topola znajdująca się przy nieruchomości ul. Rybnej. Skarżący wystąpił pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. się do Zarządu Zieleni Miejskiej z prośbą o uporządkowanie korony drzewa (topoli) rosnącego na podwórku w nieruchomości przy ul. Rybnej, będącej we władaniu Zarządu Lokali Miejskich. W wyniku oględzin stwierdzono, że drzewo wymaga przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych, polegających na usunięciu z korony gałęzi suchych oraz jemioli. Prace te nie zostały jednak do dnia dzisiejszego finalnie dokonane, pomimo przeprowadzenia szeregu czynności administracyjno-technicznych, w tym nieudanej próby uporządkowania korony drzewa (z powodu zbyt wąskiego prześwitu bramnego nie było możliwe ustawienie podnośnika).

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Bogusława Kolis poinformowała, że w dniu 22 czerwca 2022 r. odbyła się wizja na nieruchomości. W wizji oprócz przedstawicieli Zarządu brał udział Skarżący oraz przedstawiciel firmy dokonującej w ramach umowy z Zarządem pielęgnacji drzew. W trakcie tej wizji wykluczono możliwość dokonania

pielęgnacji metodą alpinistyczną z uwagi na bezpieczeństwo pracowników oraz wielkość konarów, jakie w ramach pielęgnacji muszą zostać przycięte. Ustalono, że jedyną metodą dokonania pielęgnacji jest opcja pracy z wysięgnika. Prześwity bramowe między nieruchomościami są zbyt małe, żeby można było wjechać podnośnikiem na teren którejkolwiek z wymienionych nieruchomości. Niemniej jednak możliwy jest wjazd z terenu nieruchomości przy ul. Rybnej. Z uwagi na odległość konieczne jest wynajęcie przez firmę podnośnika z ruchomym ramieniem bocznym. Zarząd oczekuje na wycenę tych prac, która ma być dokonana zgodnie ze wstępnymi ustaleniami do końca miesiąca czerwca. Po tym terminie bezzwłocznie zostaną podjęte działania.

Radny p. Michał Olejniczak poinformował, że aktywność pracowników Zarządu Lokali Miejskich nie wskazuje na zaniechanie ze strony Zarządu, stąd skargę należy uznać za bezzasadną.

Mimo to Rada Miejska w Łodzi zobowiązuje Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich do dokonania prac pielęgnacyjnych w terminie 30 dni od podjęcia uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 118/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 48 z 2022 r. - referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.48.2022)

Radny p. Mikołaj Stefanowski przedstawił sprawę.

W dniu 25 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo noszące znamiona skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich.

Autorzy skargi w swoim piśmie zwracają uwagę, że przydzielony im lokal przez Zarząd Lokali Miejskich bezpośrednio zagraża ich zdrowiu. Zaznaczają, że w mieszkaniu panuje

wilgoć, pęka sufit oraz gnije podłoga. Obecni lokatorzy, jak podkreślają, są schorowani i zgodnie z opinią lekarza nie powinni przebywać w miejscach wilgotnych z utrudnieniami architektonicznymi. Tym samym zależy im na zmianie mieszkania o wyższym standardzie.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że Gmina udzieliła Skarżącym pomocy mieszkaniowej, oddając Im w najem lokal z najmem socjalnym z tytułu niedostatku o powierzchni użytkowej 34,36 m², w tym powierzchni mieszkalnej 11,28 m², składający się z pokoju, kuchni, łazienki z wc, usytuowany na I piętrze, wyposażony w instalacje: wodociągowo-kanalizacyjną, elektryczną oraz ogrzewanie węglowo-elektryczne. Umowa najmu została zawarta w dniu 17 sierpnia 2016 r. Od dnia 17 sierpnia 2017 r. Skarżący zajmują lokal bezumownie. Na dzień 31 maja 2022 r. zadłużenie na koncie finansowym lokalu przekroczyło kwotę 10 tys. złotych.

Odnosząc się do stanu zdrowia Skarżących, zgodnie z dostarczonymi do Zarządu Lokali Miejskich dokumentami, nie stwierdzono, żeby powyższe dokumenty zawierały zapisy, w świetle których Wnioskodawcom przysługuje lokal o zwiększonym metrażu.

W kwestii opisanego w skardze stanu technicznego uzyskano informację, że w dniu 7 marca 2022 r. pracownik Zarządu dokonał oględzin zajmowanego lokalu. W ich wyniku stwierdził wilgoć w narożnikach ścian pokoju od strony północnej, zawilgocenie ściany w pokoju przy podłodze od strony wschodniej, a także naloty pleśni w ościeżach okiennych w pokoju i kuchni. Jako ich przyczynę wskazał nieodpowiednią cyrkulację powietrza w pomieszczeniach oraz ich niedostateczne ogrzewanie. W dniu oględzin piec węglowy nie był używany, uruchomiony był mały grzejnik elektryczny, niedający odpowiedniego ciepła w lokalu. W związku z powyższym pracownik Zarządu stwierdził konieczność przeprowadzenia kontroli poprawności działania wentylacji w lokalu i ewentualnego wykonania zaleceń z opinii kominiarskiej, kontroli poprawności działania nawiewników w oknach oraz uzupełnienia brakujących elementów orywnowania dachu. Lokal ocenił jako zaniedbany, w dostatecznym stanie sanitarno-epidemiologicznym, wymagającym przynajmniej odświeżenia ścian i sufitów. W wyniku oględzin nie stwierdził jednak, aby przedmiotowy lokal kwalifikował się do wyłączenia z użytkowania.

W związku z powyższymi na zlecenie Zarządu zostały wykonane następujące prace:

- poprawienie/wykonanie uszczelnień przy kominach,
- wyczyszczenie i konserwacja orywnowania, w szczególności rynien spustowych,
- uzupełnienie brakujących elementów orywnowania dachu w części północno-wschodniej.

Ponadto realizowane są zlecenia z dnia 25 kwietnia 2022 r. i 29 kwietnia 2022 r. w zakresie wykonania bocznego wzmocnienia jednej z krokwi dachowych, na której są widoczne liczne ślady zalewania i gnicia oraz naprawa stopni schodowych na klatce, poprzez wyfrezowanie krawędzi stopni z OSB, aby zniwelować grubość kątownika.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Bogusława Kolis dodała, że w dniu 14 czerwca 2022 r. Miejski Administrator Nieruchomości nie został wpuszczony przez Skarżącego do lokalu. Podczas rozmów telefonicznych Skarżący powiedział, że nikogo do lokalu nie wpuści i oczekuje wyłącznie wyremontowanego lokalu.

Radny p. Mikołaj Stefanowski zapytał, czy Skarżący otrzymywali ten lokal w dobrym stanie.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Bogusława Kolis odpowiedziała, że lokal był wyremontowany.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje, **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną, gdyż Skarżący sami mogli przyczynić się do obecnego stanu lokalu i nie chcą współpracować z Zarządem Lokali Miejskich.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że to jest przykład, że mamy do czynienia z osobą niezwykle roszczeniową. Skarżący otrzymał lokal wyremontowany, a po 6 latach okazuje się, że ten lokal ponownie wymaga remontu. To wskazuje, że lokal przez lata był zaniedbywany i niszczony przez Skarżących i nie ma powodu, żeby Miasto ponosiło jakiegokolwiek koszt, tym bardziej, że Skarżący przez przeszło 2 lata nie reguluje opłat za lokal. Roszczeniowość tego typu powoduje, że inne osoby, które czekają na lokal lub na jego remont cierpią z tego powodu. Roszczenia tego typu nie powinny być w żaden sposób spełniane.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 116/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 49 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.49.2022)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił sprawę.

W dniu 2 czerwca 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło pismo Wspólnoty Mieszkaniowej „Trybunalska” dotyczące odpowiedzi na korespondencje kierowaną do Zarządu Dróg i Transportu w dniu 27 kwietnia 2022 r. Skarżący podnoszą brak odpowiedzi na zapytanie o utwardzenie ulicy Ujazd, co stanowi podstawę niniejszej skargi.

Kodeks postępowania administracyjnego wprost w artykule 1, określa krąg spraw, do których ma zastosowanie ustawa. Sprawa administracyjna jest rozstrzygana w formie specjalnego aktu jakim jest decyzja administracyjna, obecnie również załatwiana milcząco. Pismo strony Skarżącej nie wszczyłało postępowania administracyjnego zakończonego ściśle określonym zachowaniem organu, dlatego też nie ma w przedmiotowej sprawie zastosowania art. 35 dotyczący terminów. Jednakże z korespondencji przekazanej do Rady Miejskiej w Łodzi wynika, iż równanie nawierzchni ulicy Ujazd powinno być przeprowadzone do dnia 30 czerwca 2022 r.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski poinformował, że przedmiotowa ulica została już wyrównana.

Ze względu na powyższe oraz stan faktyczny i prawny sprawy **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną z poprawką w uzasadnieniu, że nawierzchnia została już wyrównana.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 117/2022.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 50 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.50.2022)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił sprawę.

W dniu 1 czerwca 2022 roku do Rady Miejskiej w Łodzi, wpłynął wniosek dotyczący zbierania odpadów zmieszanych w czarnych plastikowych workach oraz dopuszczenie do zbierania śmieci zielonych w puszkach brązowych.

W ramach czynności wyjaśniających prowadzonych przez Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej z Wnioskodawcą ustalono, iż chodzi o możliwość zbierania do tych samych pojemników odpadów kuchennych i zielonych. W korespondencji skierowanej do Wnioskodawcy wprost wynika, iż takie połączenie zbierania odpadów nie może odbywać się jednocześnie do tych samych pojemników ze względu na różne parametry i właściwości, prowadzące w perspektywie do obniżenia jakości uzyskiwanego kompostu. W odpowiedzi znajduje się również sprostowanie dotyczące odpadów resztkowych.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że jeśli chodzi o odpady mieszane, można je umieszczać tylko w pojemnikach i to jest zalecenie Sanepidu, a jeśli chodzi o odpady kuchenne i odpady zielone to w domkach jednorodzinnych rozdzielono je ze względu na technologię kompostownia. Wybudowano w Łodzi kompostownię, która produkuje nawóz organiczny, natomiast odpady kuchenne wymagają badań weterynaryjnych i jeśli by dodano do tej kompostowni to cena by wzrosła za odpady dla mieszkańca. Żeby cena była jak najniższa dlatego jest organizowany przetarg na odpady biodegradowalne (kuchenne) oddzielnie, ponieważ kompostownia, która jest wybrana w ramach przetargu ma możliwość przerobienia tego na odpad. Jeżeli Wnioskodawca chce być ekologiczny, to może kompostować swoje odpady na nieruchomości z czego będzie miał obniżoną tą stawkę.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 119/2022**.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 27 z 2022 r. - referuje radny p. Robert Pawlak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.27.2022)

Radny p. Robert Pawlak przedstawił sprawę.

W dniu 24 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na beczynność Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich dotycząca nieruchomości przy ul. Smugowej w Łodzi.

Stowarzyszenie zajmuje się pomocą najuboższym mieszkańcom miasta poprzez np. przygotowywanie paczek żywnościowych. W celu realizacji swoich działań stowarzyszenie użycza od miasta dwa lokale, jeden biurowy i jeden magazynowy. W związku z planami sprzedaży nieruchomości przy ul. Jaracza, gdzie znajduje się lokal magazynowy Miasto zaproponowało dwie nowe lokalizacje. Pierwszą przy ul. Wojska Polskiego, a drugą przy ul. Smugowej. Pierwsza propozycja została przez Stowarzyszenie odrzucona, a druga przyjęta pod warunkiem ewentualnej partycypacji w kosztach i wykonaniu wstępnego remontu przez miasto. W dniu 8 maja 2020 r. Stowarzyszenie otrzymało klucze do nowego lokalu przy ul. Smugowej, wówczas stwierdzono fatalny stan lokalu będący wynikiem kradzieży i wandalizmu. Okazało się, że stan nieruchomości wyklucza jakkolwiek działalność bez poważnego remontu. Lokal jest ubezpieczony i miasto wystąpiło z roszczeniem o odszkodowanie. Uzyskaną kwotę odszkodowania postanowiono przeznaczyć na remont, ale mimo dwóch przetargów nie udało się wybrać wykonawcy. Ze względu na ograniczone środki finansowe w latach 2020-2021 Zarząd Lokali Miejskich nie wykonał na posesji żadnych prac remontowych, poza bieżącą konserwacją polegającą na usunięciu awarii wodno-kanalizacyjnej, sprawdzeniu instalacji c.o. i węzła cieplnego. Zarząd zabezpieczył drzwi i okna przed dostępem osób trzecich. W wyniku przeprowadzonej kontroli stanu technicznego ustalono stopień zużycia budynku wynoszący 70%, wskazano przeprowadzenie niezbędnych prac polegających na wykonaniu izolacji przeciwwilgociowej ścian, remontu tynków elewacji, wymiany drewnianej stolarki okiennej i drzwiowej oraz remontu klatki schodowej. Wobec powyższego Zarząd Lokali Miejskich zleci wykonanie kosztorysu i uwzględni oszacowaną kwotę w planie wydatków na rok 2023.

Wobec powyższego **Referujący** zaproponował uznać skargę za bezzasadną. Działania Dyrektora i pracowników Zarządu Lokali Miejskich były prawidłowe i nie pozwalają na podtrzymanie zarzutu o beczynności, jednak zaproponował, aby zobowiązać Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich do dotrzymania deklaracji przeprowadzenia remontu w roku 2023.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy można zaproponować Stowarzyszeniu inny lokal?

Radny p. Robert Pawlak odpowiedział, że były inne propozycje, które odrzucali.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Bogusława Kolis powiedziała, że biorąc fakt dewastacji tego budynku po kradzieży, która miała miejsce w 2020 r. Zarząd będzie podejmował próby rozmowy ze Stowarzyszeniem żeby się zastanowili nad innym lokalem. Obecnie Stowarzyszenie zajmuje mniejszy lokal.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli brak jest środków na przeprowadzenie remontu lokalu przy ul. Smugowej, to trudno będzie go przeprowadzić.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p Bogusława Kolis odpowiedziała, że Zarząd zleci wykonanie kosztorysu. W odniesieniu do tego budynku Zarząd będzie mógł wykonać prace, które dotyczą właściciela, czyli zostaną przyjęte prace wynikające z przeglądu budynku 5-letniego jak i rocznej kontroli stanu technicznego budynku, m.in.: izolację przeciwwilgociową, remont tynku, wymianę stolarki drewnianej i drzwiowej oraz remont klatki schodowej. Jednak wyremontowanie tego lokalu i przystosowanie go do potrzeb Stowarzyszenia nie leży po stronie Zarządu, bowiem nie może zakwalifikować wydatków na te prace jako nakłady konieczne, bowiem ze Stowarzyszeniem nie będzie Zarządu wiązała umowa najmu, ale umowa użyczenia. Oczekiwania Stowarzyszenia są takie, że Zarząd zainwestuje w ten lokal, a nie ma takich podstaw. Zarząd poszukuje lokalu zamiennego.

Radny p. Robert Pawlak zaproponował zatem dodać w uzasadnieniu, żeby zobowiązać Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich do dotrzymania deklaracji przeprowadzenia remontu w roku 2023 **lub innej propozycji lokalu zamiennego.**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z zaproponowaną poprawką – **druk BRM nr 110/2022.**

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 52 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.52.2022)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił sprawę

W dniu 9 maja 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga. Ponieważ z treści skargi nie wynikało jednoznacznie, co jest jej przedmiotem, Skarżąca pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. została wezwana do sprecyzowania przedmiotu swojego pisma w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania. W zakreślonym terminie do Rady Miejskiej w Łodzi **wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie jednak bez sprecyzowania skargi.**

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ wnosząca nie usunęła braków pisma. W tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr120/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 13. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Kamil Deptuła podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła