

**Protokół Nr 85/IX/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 13 września 2022 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Kamil Deptuła.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 83/VIII/22 z 23 sierpnia 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 62 z 2022 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 63 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 66 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 69 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 71 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 7 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**
9. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia w zmienionej kolejności.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 83/VIII/22 z 23 sierpnia 2022 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 63 z 2022 r.** - referuje **radny p. Michał Olejniczak**
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 66 z 2022 r.** - referuje **radny p. Sylwester Pawłowski**
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 69 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 71 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **petycji nr 7 z 2022 r.** - referuje **radny p. Kamil Deptuła**.
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **skargi nr 62 z 2022 r.** - referuje **radny p. Damian Raczkowski**
9. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 83/VIII/22 z 23 sierpnia 2022 r.**

- Przyjęto protokół nr 83/VIII/22 z 23 sierpnia 2022 r.

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 63 z 2022 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.63.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił sprawę.

Sprawa dotyczy sytuacji Skarżącej z 2 dzieci, która ze względu na niedostatek kwalifikuje się do przyznania lokalu socjalnego. W dniu 4 maja 2016 r. Zainteresowana złożyła wniosek o oddanie w najem lokalu socjalnego z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi z tytułu niedostatku. Skarżąca we wniosku wskazała, że jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku pomieszkującą u rodziny i znajomych oraz, że korzystała jako osoba bezdomna w siódmym miesiącu ciąży z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W dniu 12 lipca 2016 r. wniosek został przyjęty do realizacji. Skarżąca w licznej korespondencji kierowanej do Zarządu występowała o przyspieszenie realizacji sprawy powołując się na trudne warunki mieszkaniowe. Informowała, że nadal jest osobą bezdomną. Zarząd na pisma udzielał odpowiedzi informując, że wskazanie lokalu nie może nastąpić z pominięciem osób, które złożyły wniosek o oddanie w najem socjalny lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta przed dniem 4 maja 2016 r. Realizacja sprawy uzależniona jest również od wyremontowania przez Zarząd lokalu socjalnego. W piśmie, które wpłynęło do Zarządu w dniu 9 lutego 2022 r. Skarżąca wskazała, że samotnie wychowuje pięcioletniego syna i oczekuje narodzin drugiego dziecka, a lokal mieszkalny udostępniony jej przez znajomą z uwagi na grzyb i wilgoć stanowi zagrożenie dla mieszkających tam osób. Skarżąca nie ma adresu zameldowania w Łodzi, a w pismach kierowanych do Zarządu wskazuje adres do korespondencji przy ul. ... w Łodzi. Nieruchomość ta stanowi własność osób prywatnych i znajduje się w administrowaniu Zarządu Lokali Miejskich, a lokal o powierzchni użytkowej i mieszkalnej 19 m.<sup>2</sup> zamieszkują dwie osoby, w tym matka Skarżącej. Zarząd nie przedstawił Skarżącej propozycji lokalu z najmem socjalnym ze względu na dużą ilość spraw oczekujących na realizację przy znikomym, niewspółmiernym do potrzeb odzysku lokali.

**Przewodniczący Komisji** poprosił przedstawicieli Zarządu Lokali Miejskich o odniesienie się skargi.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych** poinformowała, że sam okres oczekiwania na realizację złożonego wniosku nie powinien być czynnikiem

decydującym o tym, żeby wnieść skargę, ponieważ Skarżąca została umieszczona w kolejce oczekujących. W tej chwili oczekujących na lokale socjalne na zasadach ogólnych jest ponad 1200 wniosków. Zarząd jednak podjął działania w tym kierunku.

**Przewodniczący Komisji** wobec przedstawionych informacji zaproponował uznać skargę w części za zasadną.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zwrócił się do przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich z pytaniem ile jest wszystkich lokali, ile jest wyremontowanych, a ile stoi pustych.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych** odpowiedziała, że przedstawi informację na piśmie.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że odpowie na to pytanie: jest 39 tyś mieszkań z czego ok. 9 tyś stoi pustych, niewyremontowanych.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zaproponował uznać skargę w całości za zasadną.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował jednak uznać skargę w części za zasadną, ponieważ zarządca przeprowadza remonty w ramach posiadanych środków, a Zarząd posiada ograniczony wpływ na wysokość tych środków.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zgodził się w części z przedmówcą, ponieważ zdarzało się tak, że Zarząd zwracał niewykorzystane w ciągu roku środki przeznaczone na remonty do budżetu Miasta.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 150/2022** z dopiskiem: Jednocześnie Rada Miejska w Łodzi zobowiązuje Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich do przedstawienia Skarżącej propozycji odpowiedniego lokalu mieszkalnego w terminie 60 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 66 z 2022 r. - referuje radny p. Sylwester Pawłowski**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.66.2022)

**Radny p. Sylwester Pawłowski** przedstawił sprawę.

W dniu 3 sierpnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej: MOPS), dotycząca braku możliwości odwołania się od decyzji w sprawie odmowy dofinansowania uczestnictwa Skarżącego w turnusie rehabilitacyjnym. Skarżący dostrzega także rozbieżność między ustnymi wyjaśnieniami ze strony pracownika MOPS a pisemną informacją udzieloną przez dyrektora oraz opieszałość w udzieleniu ostatecznej odpowiedzi na złożony przez Niego w styczniu 2022 r. wniosek o udzielenie dofinansowania na wyjazd rehabilitacyjny.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że została zachowana procedura rozpatrywania złożonego przez Skarżącego wniosku. Zastosowano przepisy zawarte w Kryteriach przyznawania dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych (dalej: PFRON) ujęte w Zarządzeniu nr 22/2022 z dnia 15 marca 2022 r. dyrektora MOPS w Łodzi. Wnioski były rozpatrywane dopiero po opublikowaniu przez PFRON informacji o podziale środków finansowych dla samorządów na rok 2022 i podjęciu w dniu 16 marca 2022 r. przez Radę Miejską uchwały nr LVII/1716/22 w sprawie podziału środków PFRON przeznaczonych w roku 2022 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. W przypadku Skarżącego wniosek został rozpatrzony negatywnie w dniu 30 czerwca 2022 r. z uwzględnieniem orzeczenia o lekkim stopniu niepełnosprawności. Informację pisemną o sposobie rozpatrzenia wniosku Skarżący otrzymał w dniu 8 lipca 2022 r. Po tym fakcie w dniu 20 lipca 2022 r. do MOPS zostało dostarczone przez Skarżącego orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane 5 lipca 2022 r.

Biorąc pod uwagę zachowanie procedury przy rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie ze środków PFRON do uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, skargę należy uznać za bezzasadną, ale sprawę uznać jednocześnie za godną ponownego rozpatrzenia. Jeżeliby zdarzyło się tak, że MOPS dysponowałby środkami, które pozwolą na dofinansowanie tego turnusu, to wśród pierwszych uwzględnionych wniosków powinien się znaleźć wniosek Skarżącego, tym bardziej, że z takich form wsparcia nigdy nie korzystał.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** dodał, że nie możemy nikogo informować, że szanse osób z lekkim stopniem niepełnosprawności

na uzyskanie dofinansowania są zerowe, ponieważ w roku 2021 były osoby, które z lekkim stopniem otrzymały dofinansowanie. Rok 2021, był rokiem, w którym to zainteresowanie wyjazdami były wyjątkowo małe. Skarżący w swym piśmie zwraca uwagę, że kryteria przyjęte przez MOPS czyli na orzeczenie o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności jako pierwszeństwo – to prawda, tylko, że kolejka uprzywilejowanych jest tak samo długa jak nieuprzywilejowanych. Dzieci, osoby, które mają znaczny stopień niepełnosprawności i nigdy nie korzystały ze wsparcia – takich osób jest coraz więcej niż możliwości finansowych na przyznanie dofinansowania i mimo, że Skarżący teraz posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności to osób, które znajdują się w kolejce z możliwością uzyskania dofinansowania jest dużo.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, co oznacza w wyjaśnieniach MOPS, że nie stosuje się do tej procedury Kpa.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** odpowiedział, że nie stosuje się, ponieważ MOPS nie wydaje decyzji administracyjnej, tylko przyznaje dofinansowanie na podstawie Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej i żadne z tych postępowań nie kończy się decyzją administracyjną tylko decyzją Komisji o przyznaniu dofinansowania.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że wniosek złożony na początku roku, otrzymał nr i kwalifikuje się jako wniosek złożony w wymaganym czasie, natomiast faktem jest, że nie poinformowano Skarżącego, o tym, iż z orzeczeniem o lekkim stopniu niepełnosprawności nie będzie rozpatrywany Jego wniosek w ogóle i dostarczenie w lipcu orzeczenia o umiarkowanym stopniu nie powinno podważać daty złożenia wniosku w pierwotnym brzmieniu.

**Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Kowalski** odpowiedział, że nikt nie podważa tego, że wniosek został złożony po czasie tylko najważniejsze są kryteria.

Wobec powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 151/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 69 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.69.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił sprawę.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek Rady Osiedla „Katedralna” w Łodzi. Ponieważ z treści wniosku nie wynikało jednoznacznie, co jest jego przedmiotem, Wnioskodawca pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. został wezwany do sprecyzowania przedmiotu swojego pisma w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania. W określonym terminie do Rady Miejskiej w Łodzi nie wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku wniosku, o którym mowa na wstępie, ponieważ wnoszący nie usunął braków pisma.

W tym stanie rzeczy wniosek należy pozostawić bez rozpoznania.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 154/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 71 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.71.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił sprawę.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła kolejna skarga p. ...

Ponieważ z treści skargi ponownie nie wynikało jednoznacznie, co jest jego przedmiotem, Skarżąca pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. została wezwana do sprecyzowania przedmiotu swojego pisma w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania. W zakreślonym terminie do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie jednak ponownie bez sprecyzowania przedmiotu skargi.

Zgodnie zatem z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ wnosząca nie usunęła braków pisma.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, o opinię, czy Komisja nie powinna się uznać skargi za bezzasadną.

**Radca prawny** odpowiedział, że zarówno z treści skargi jak i z treści pisma, które zostało złożone przez Skarżącą po wezwaniu do sprecyzowania przedmiotu skargi nie wynika, żeby to była sprawa tożsama ze sprawą już przez Radę rozpatrzoną, dlatego Rada nie powinna uznać skargi za bezzasadną tylko pozostawić bez rozpoznania.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że w tym stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 152/2022.**



Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 7 z 2022 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.152.7.2022)

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił sprawę.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca podjęcia działań mających na celu zwiększenie dostępności oraz promocji roślinnych opcji żywieniowych. Ponieważ podmiot wnoszący petycję nie wskazał miejsca zamieszkania lub siedziby, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust.2 pkt 1 lub 2 ustawy pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 153/2022.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 62 z 2022 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.62.2022)

**Radny p. Kamil Jeziorski** skarga dotyczy bezumownego korzystania z pasa drogowego przy ul. Harcerskiej, gdzie były prowadzone prace związane z rozbiórką szkoły, a dotyczy niedopełnienia – zdaniem Skarżącego - obowiązków przez pracowników, ponieważ między 6 a 18 grudnia 2021 r. obowiązywała umowa dzierżawy na okres 13 dni, która pozwalała zagrozić drogę i ten pas ruchu był zajęty. Skarżący dostarczył fotografię z dnia 18 grudnia 2021 r., w którym ogrodzenie jeszcze było i powołuje się na wpis w książce budowlanej,

gdzie 20 grudnia 2021 r. w dzienniku budowy zapisano na str. 2: „*zalecam przesunięcie ogrodzenia placu rozbiórki do budynku*”, i to miało świadczyć o tym, że to niedopełnienie obowiązków przez urzędników ZDiT polegało na nienaliczeniu kary w wysokości 1968 zł wobec tej firmy, która wykonywała tę usługę. Skarżący ma zastrzeżenia, że ZDiT nie działał z dostatecznym zaangażowaniem i nie sprawdził tego, że nienaliczone zostały te opłaty. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że korespondencja wysłana przez ZDiT do firmy, która wykonywała to zadanie, wróciła nieodebrana. Natomiast naliczenie kary za bezumowne zajęcie drogi wewnętrznej ul. Harcerskiej nie jest możliwe i przedwczesne, jeżeli sprawa nie zostanie dobrze udokumentowana, bo narażałoby to UMŁ i ZDiT na niepotrzebne koszty sądowe. Kto powinien udowodnić okoliczność, że po 18 grudnia 2021 r. stał płot? Organ jest zobowiązany z urzędu wyjaśnić sprawę. Nie można zapominać o współdziałaniu strony. Jeżeli strona posiada takie informacje to powinna je przekazywać. Skarżący na dzień po 18 grudnia 2021 r. takich okoliczności w sposób bezsprzeczny nie przekazał do Urzędu, natomiast firma nie składa wyjaśnień na okoliczność wykorzystywania ul. Harcerskiej i zagrodzenia jej po 18 grudnia 2021 r. Komisja nie może stwierdzić w 100%, że takie zajęcie po 18 grudnia 2021 r. nastąpiło. Skarżący poinformował, że ZDiT tak naprawdę zlecił przebudowę i jest porozumienie z inwestorem na rozbiórkę szkoły, na którą nie zgadzają się mieszkańcy tego Osiedla. Nie zostało potwierdzone w toku postępowania przed Komisją, że jest zasadność obciążenia tej firmy opłatą za każdy dzień po 18 grudnia 2021 r.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski** poinformował, że nie wpłynęły żadne nowe dokumenty od czasu ostatniej Komisji, które potwierdziłyby ustawienie ogrodzenia w pasie drogowym po 18 grudnia 2021 r. Dokumenty, które przedstawił Skarżący nie wnoszą żadnych nowych okoliczności. W dniu 22 grudnia 2021 r. już tego ogrodzenia nie było. Zapisy w dzienniku budowy mogły dotyczyć innego fragmentu tej działki.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy Zarząd jest w stanie zaświadczyć, że po 18 grudnia 2021 r. tego ogrodzenia nie było skoro nie ma korespondencji od firmy, która uchyla się od jej odebrania.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Sławomir Niżnikowski** powiedział, że jest taka przestrzeń niewyjaśniona, pomiędzy 18 a 22 grudnia 2021 r.

**Radca prawny** odpowiedział, że w tej sprawie Skarżący powołał nowe okoliczności, które dotyczyły okresu czasu z obowiązującą umową na zajęcie pasa drogowego, które przez Radę muszą być rozpoznane i nie pozwalają na podtrzymanie dotychczasowego stanowiska.

Przesłanką nałożenia kary za zajęcie pasa jest stwierdzenie co do faktu, że to zajęcie miało miejsce albo wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia takiego zdarzenia. W tej sprawie żadna z tych okoliczności nie została udowodniona i nie wszczynanie postępowania i nie wydawania decyzji o nałożeniu kary za zajęcie pasa należy ocenić jako prawidłowe działanie zarządcy. Dodatkowo, jeżeli chodzi o kwestie nieodpowiedzenia przez firmę – to nie mieliśmy do czynienia z formalnym wezwaniem w trybie art. 50 Kpa. ZDiT mógł poprosić o wyjaśnienia, jeżeli ich nie otrzymał – to nie otrzymał. W świetle zgromadzonego materiału, w tym dokumentów zaoferowanych przez Skarżącego i samodzielnych ustaleń Zarządu w tej kwestii na obecną chwilę nie można stwierdzić, że zaistniały podstawy do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary za zajęcie pasa i do nałożenia tej kary w drodze decyzji Zarządcy drogi.

**Z-ca Naczelnika Wydziału Zezwoleń ZDiT** wyjaśniła, że nie mówimy o postępowaniu administracyjnym tylko o postępowaniu cywilnym, ponieważ ul. Harcerska nie jest drogą publiczną tylko drogą wewnętrzną. W związku z tym nie ma zastosowania art. 40 ust.8 ustawy o drogach, a jedynie można wystawić notę za bezumowne korzystanie.

**Radny p. Kamil Jeziorski** wobec powyższych informacji, zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania do sprawy.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie - **druk BRM nr 149/2022.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 8. Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma, które wpłynęły do Komisji umieszczone zostały w aplikacji e-Sesja oraz w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**  
**Kamil Deptuła**