

**Protokół Nr 19/X/2021**  
**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 22 października 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych  
obecnych - 8 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 i nr 5 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Emilia Susniło - Gruszka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.
3. Podsumowanie i omówienie konsultacji z mieszkańcami dotyczących propozycji podziału jednostki pomocniczej miasta Łodzi – Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło - Gruszka** powitała obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła proponowany porządek posiedzenia. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.**

**Przewodnicząca** poddała protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

#### **Ad. pkt. 3. Podsumowanie i omówienie konsultacji z mieszkańcami dotyczących propozycji podziału jednostki pomocniczej miasta Łodzi – Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze.**

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** poinformowała, że zgodnie z zarządzeniem Prezydenta z 23 sierpnia 2021 r. konsultacje dotyczące propozycji podziału osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze odbywały się w dniach od 8 września do 18 października 2021 r. Zgodnie z tym zarządzeniem propozycje i formularze mogły wpływać do Biura Aktywności Miejskiej drogą elektroniczną, korespondencyjną bądź bezpośrednio do Wydziału ds. Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami. Do chwili obecnej wpłynęło 151 formularzy, ale może się zdarzyć, iż kolejne nadejdą jeszcze drogą korespondencyjną. Zgodnie z dyspozycją znajdującą się w Statucie Miasta w dniu 8 września w Szkole Podstawowej przy ul. Nowogrodzkiej odbyło się spotkanie z mieszkańcami. W spotkaniu brali udział przedstawiciele Prezydenta Miasta i przedstawiciele Rady Miejskiej. Z ramienia Rady Miejskiej w spotkaniu udział wzięła radna p. Emilia Susniło – Gruszka. Ponadto w spotkaniu uczestniczyło 14 mieszkańców. Pani kierownik powiedziała, że po przedstawieniu analizy dotyczącej propozycji podziału Osiedla, przedstawieniu środków, jakie po ewentualnym podziale byłyby przyznane każdemu z osiedli, wywiązała się zagorzała dyskusja. Mieszkańcy, którzy byli obecni na spotkaniu pytali,

jak wygląda podział, jaka jest procedura, jak technicznie to będzie wyglądało, jak będą przeprowadzone wybory do organów nowopowstałych osiedli. Oprócz tego mieszkańcy przedstawiali szereg uwag dotyczących funkcjonowania Rad Osiedli. Wszystkie uwagi zostały spisane i będą zawarte w protokole ze spotkania. Zaznaczyła, że do Biura Aktywności Miejskiej wpłynęło 151 formularzy, które są nadal w opracowaniu. Większość z nich wpłynęła na piśmie, 5 formularzy wpłynęło drogą emailową. Wskazała, że z nadesłanych formularzy wynika, iż w dużej części mieszkańcy są przeciwko podziałowi Osiedla. Jednak ostateczne podsumowanie zostanie przedstawione jak już będzie sporządzony raport z tych konsultacji.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, co oznacza, że w dużej części mieszkańcy są przeciwko podziałowi? Zapytała, jaki procent jest przeciwko?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** wyjaśniła, że powyżej 80 % mieszkańców jest przeciwko podziałowi Osiedla.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy w formularzach mieszkańcy w jakiś sposób uzasadniali swój wybór?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** powiedziała, że w 90 % przypadków było to tylko zakreślenie odpowiedzi „tak” lub „nie”. W niewielkiej ilości podano lakoniczne uzasadnienie swojej decyzji tj. np. „*po prostu nie*” lub „*szkoda czasu na takie dzielenie*”. Nie było uzasadnień rozwiniętych merytorycznie.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zwróciła uwagę, że w spotkaniu brali udział głównie członkowie Rady Osiedla i głosy były zupełnie inne niż te zawarte w formularzach. Poprosiła o kilka słów podsumowujących to spotkanie.

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** potwierdziła, że 14 osób, które wzięły udział w tym spotkaniu było zdecydowanie za podziałem Osiedla. Argumentowali ten podział tożsamością tego Osiedla, które byłoby wyodrębnione w wyniku podziału. Ponadto podnosili, że w przypadku Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego te środki byłyby ewidentnie przypisane do danego Osiedla. Pani kierownik zaznaczyła, że liczone na nieco większą frekwencję w tym spotkaniu. Poza tym, że można było wziąć udział w spotkaniu stacjonarnym, umożliwiono również połączenie w formie on-line. Niestety ze zdalnej formy spotkania nie skorzystał żaden mieszkaniec.

Głos zabrała **p.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska**, która powiedziała, że na spotkaniu przedstawiciele RO opowiadali o tym, w jaki sposób pracują na swoim Osiedlu, że sposób włączania mieszkańców w podejmowanie decyzji ich wyróżnia.

Ponadto przedstawiali ciekawy pomysł na tę pracę, którą chcieliby kontynuować. Podkreśliła, że było sporo wymiany pomysłów, dobrych praktyk itp. Dodała, że w zebraniu brali udział również przedstawiciele jednej i drugiej części Osiedla, którzy wspierali się nawzajem.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zwróciła uwagę, że członkowie Rady Osiedla, którzy są ze Stoków także uważali, iż rzeczywiście ta tożsamość jest inna na tych częściach Osiedla i że nie mają tak dużego ze sobą wspólnego. Według nich pomysł podziału też byłby dobry. Ponadto duża część mieszkańców zwracała uwagę na podział w Budżecie Obywatelskim, co było sygnalizowane już na Komisji Budżetu Obywatelskiego. Przewodniczący Rady Miejskiej niejednokrotnie uczestniczył w posiedzeniach tej Komisji i mówił o tym, że na Osiedlu Sikawa są realizowane zadania z Budżetu Obywatelskiego, ale są to pieniądze na małe inwestycje, które wynikają wyłącznie z podziału kwoty. Podkreśliła, że ta Rada Osiedla nie jest z tego zadowolona i chciałaby, żeby były to środki konkretnie przeznaczone na ich Osiedle.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, ile było wypełnionych ankiet?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** wyjaśniła, że wpłynęło 151 ankiet.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, ilu mieszkańców mieszka na tym Osiedlu?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** odpowiedziała, że według stanu na 30 czerwca na całym Osiedlu mieszkają 10 742 osoby. Dodała, że na Sikawie mieszka 2012 osób, na Podgórzu – Stoki mieszka 8460 osób.

**Radny p. Mateusz Walasek** przypomniał, że w poprzedniej kadencji była akcja, która doprowadziła do konsultacji, jeśli chodzi o wydzielenie Podgórza. Radny zapytał, czy tam pojawiały się też głosy związane z wydzieleniem Podgórza?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** odpowiedziała, że pierwotnie do Biura Aktywności Miejskiej wpłynęły dwa wnioski o podział Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze, czyli na Osiedle Sikawa, Osiedle Podgórze i Osiedle Stoki. Dodała, że koleje tych wniosków były różne, jeden musiał być częściowo uzupełniony, mieszkańcy, którzy byli za wydzieleniem Podgórza i Stoków wycofali wniosek. W związku z tym te konsultacje dotyczyły tylko wydzielenia z Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze, Osiedla Sikawa.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, kiedy pojawi się ostateczny raport z konsultacji?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** odpowiedziała, że raport będzie nie później niż w ciągu 30 dni od zakończenia konsultacji.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, kiedy zostanie podjęta ostateczna decyzja odnośnie co do ewentualnego podziału bądź nie podziału tych Osiedli?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** odpowiedziała, że ostateczna decyzja będzie zależała od radnych. Taki projekt uchwały zostanie skierowany pod obrady Rady Miejskiej.

#### **Ad. pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że dochodzą do niej głosy z różnych Rad Osiedli, iż mają problem z kontaktem bądź odpowiedziami na pisma z wydziałów merytorycznych oraz innych jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi. Zaznaczyła, że te problemy dotyczyły głównie Zarządu Dróg i Transportu oraz Zarządu Inwestycji Miejskich. Dodała, że głos w tej sprawie podnosił przewodniczący RO Łagiewniki, który zaproponował rozważenie możliwości stworzenia jakiejś procedury, konkretnej płaszczyzny, na której mogłyby odbywać się kontakty między przedstawicielami Rad Osiedli i tymi jednostkami UMŁ. W opinii przewodniczącego RO Łagiewniki, jeżeli byłaby taka płaszczyzna, na której RO mogłyby się spotkać z wydziałami UMŁ, to możliwe, że do niektórych inwestycji, które ze strony Urzędu wydają się nie takie bardzo pilne, członkowie RO, którzy są na miejscu i znają uwarunkowania lokalne mogliby przekonać o zrobieniu danej inwestycji szybciej. Przewodnicząca Komisji zapytała, co można zrobić w tej sprawie, jak to wygląda od strony Biura Aktywności Miejskiej.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska** podkreśliła, że jeśli sprawa jest skierowana do Biura to pracownicy starają się udrożnić wszelką komunikację i poczynić jakieś ustalenia, żeby wspomóc członków Rad i odciążyć ich od drogi urzędowej. Wiosną organizowane były spotkania ze wszystkimi komórkami merytorycznymi odpowiadającymi za inwestycje, które zostały bardzo dobrze odebrane. Członkowie Rad Osiedli brali w nich dosyć licznie udział. Kierownictwo Wydziału ds. Zarządzania Projektami bardzo pilnie przysłuchiwało się wszystkim głosom mieszkańców. W ramach tych spotkań wszystkie inwestycyjne potrzeby zostały rozpoznane. Dodała, że teraz na bieżąco odbywają się spotkania z Radami Osiedli dotyczące ich różnych potrzeb inwestycyjnych. W tym tygodniu odbyły się dwa takie spotkania, jedno na Wiskitnie z Prezydentem p. Adamem Pustelnikiem,

i drugie na Osiedlu Stoki – Sikawa – Podgórze z dyrektorem p. Robertem Kolczyńskim. Podkreśliła, że na pewno UMŁ jest dostępny i stara się, żeby ten kontakt był. Biuro Aktywności Miejskiej stara się bardzo pomagać i organizować dosyć często spotkania na różnych szczeblach dotyczące potrzeb inwestycyjnych na Osiedlach.

Uzupełniając **kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działik** poprosiła, członków Rad Osiedli, że jeśli mają problemy z komunikacją z którymkolwiek z wydziałów, żeby przekazały taką informację. Biuro ze swojej strony będzie występować do konkretnych wydziałów z prośbą o informację, co w danej sprawie się dzieje, a po uzyskaniu odpowiedzi przekaże ją członkom zainteresowanej Rady Osiedla.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy dużo Rad Osiedli kontaktuje się w tej kwestii z Biurem Aktywności Miejskiej?

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działik** odpowiedziała, że są Rady Osiedla, które za każdym razem przesyłając pismo do wydziału, dają tę informację do wiadomości Biura Aktywności Miejskiej. Dodała, że są także Rady, które wolą bezpośrednio zwracać się do wydziału i wtedy Biuro Aktywności Miejskiej nie jest poinformowane.

**Przewodnicząca RO Retkinia – Zachód – Smulsko** zapytała, gdzie można zgłosić potrzebę spotkania z urzędnikami.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska** podkreśliła, że jeśli jest potrzeba omówienia jakiejś sprawy to Biuro Aktywności Miejskiej pomoże wyjaśnić i zgłosi potrzebę spotkania do konkretnego wydziału UMŁ.

**Przewodniczący RO Zarzew** powiedział, że w jego opinii Wydział ds. Zarządzania Projektami jest jednostką, która działa bardzo dobrze. Podkreślił, że jest to Wydział, który korzysta z pomocy, jaką oferuje mu Rada Osiedla w sprawie konkretnej inwestycji. Jednak jest też i taki wydział jak Biuro Inżyniera Miasta, który nigdy nie odpowiada na złożone pisma. Podał za przykład nieprawidłowe oznakowanie ścieżki rowerowej na Osiedlu. RO walczy o prawidłowe oznakowanie już od 1,5 roku. Zaznaczył, że na tej trasie bardzo często dochodzi do wypadków z udziałem rowerzystów i pieszych. Ponadto wskazał, że ZDiT i ZIM odpowiadają na pisma i prośby, ale problem jest z kompetencjami tych jednostek. Zdaniem przewodniczącego RO te komórki organizacyjne UMŁ same nie wiedzą w czym są kompetentne w danym momencie. Przytoczył przykład remontu ulicy Przybyszewskiego, która na pewnym odcinku ma być przewężona. Zaznaczył, że o tym, iż ta ulica ma być zwężona mieszkańcy dowiedzieli się na etapie już gotowego projektu. W związku z tym poproszono ZDiT o wyjaśnienie całej sprawy.

Jednak ZDiT uważa, że kompetencje leżą po stronie ZIM, a ZIM, że po stronie ZDiT. Obie jednostki przerzucają się odpowiedzialnością. Przewodniczący RO podkreślił, że powstanie zatem pewnej ścieżki komunikacji ze ZDiT i ZIM jest bardzo dobrym pomysłem.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** wskazała, że w tym roku do Budżetu Obywatelskiego trafił wniosek o oznakowanie przejść dla pieszych na ścieżkach rowerowych. Biuro Architekta Miasta tłumaczyło wnioskodawcom i członkom Komisji, że nie da się tego zrobić i w Łodzi nie ma pełnoprawnych przejść dla pieszych przez ścieżki rowerowe, ponieważ wymagałoby to oznaczenia pionowego. Przewodnicząca Komisji zapytała, czy RO Zarzew otrzymała jakąkolwiek odpowiedź od Biura Architekta Miasta w sprawie ścieżek rowerowych. Dodała, że wnioski o tej tematyce nie przeszły w Budżecie Obywatelskim.

**Przewodniczący RO Zarzew** poinformował, że otrzymał odpowiedź ze ZDiT i BIM, iż zmiana oznakowania ścieżki rowerowej jest zasadna i trzeba to zrobić. Dodał, że tu nie chodziło o przejście dla pieszych. Problem polegał na tym, że było 100 m ścieżki rowerowej i ta ścieżka rowerowa w pewnym momencie w związku ze zwężeniem chodnika wpada w chodnik. Zaznaczył, że tam nie ma możliwości zrobienia zarówno ścieżki rowerowej jak i chodnika, dlatego jest zrobiona ścieżka pieszo-rowerowa. Jednak z jednej strony ścieżka pieszo-rowerowa jest oznaczona znakiem rowerek i pieszy a z drugiej strony wyłącznie znakiem rowerek. Pieszy i rowerzysta wchodząc na te ścieżkę z jednej strony myślą, że jest to inna ścieżka, a z drugiej strony piesi i rowerzyści myślą, że jest to jeszcze inna ścieżka. Podkreślił, że Biuro Architekta Miasta nie miało racji w tej sprawie.

W temacie zmiany granic Osiedla Sikawa – Stoki – Podgórze głos zabrał **przewodniczący RO Dolina Łódki**, który zapytał, czy Biuro Aktywności Miejskiej nie przewiduje korekty granic osiedli, żeby dostosować je do aktywności mieszkańców z terenów sąsiadujących. Zwrócił uwagę, że skraj Osiedla Dolina Łódki dochodzi prawie do ulicy Pomorskiej w ulicy Hyrnej, Kamykowej, gdzie mieszkańcy raczej bliżsi są Osiedlu Stoki – Podgórze. Podkreślił, że jeśli są jakiegokolwiek plany korekt granic to poprosił o informacje w tej sprawie. RO mogłaby wtedy przeprowadzić jakieś konsultacje wśród mieszkańców i w efekcie złożyć formalne wnioski w tym temacie. Odnosząc się do współpracy z wydziałami merytorycznymi UMŁ powiedział, że nie jest najgorzej. Zarząd Osiedla wie z kim ma rozmawiać, na bieżąco reaguje na sygnały mieszkańców, ma wieloletnie kontakty z ZDiT, ZIM i Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Zaznaczył, że jeśli na Osiedlu występuje jakiś problem to RO kontaktuje się z daną jednostką, przygotowuje materiały, opinie, dokumenty a następnie przedstawiciele wydziałów merytorycznych UMŁ są zapraszani na posiedzenie, żeby wyjaśnić sprawę. Poinformował, że procedowana jest teraz sprawa uruchomienia świetlicy środowiskowej dla dzieci, młodzieży

i mieszkańców Osiedla. Dodał, że liczy w tym przypadku na pomoc Biura Aktywności Miejskiej, po to, żeby na 4 grudnia otworzyć wyposażoną świetlicę. Przewodniczący podkreślił, że we współpracy liczy się wzajemne zaufanie i zrozumienie problemu. W związku z tym Biuro Aktywności Miejskiej powinno mieć jak największą wiedzę na temat specyfiki poszczególnych Rad Osiedli, bo każde Osiedle jest inne, zróżnicowane. Działania konkretnych wydziałów UMŁ powinny być ciągłe, równowaga zaangażowania wszystkich wydziałów merytorycznych, Rady Miejskiej, władz Miasta musi być zsynchronizowana, przemyślana i poparta wieloletnim doświadczeniem. Na koniec poprosił o wsparcie lokalnych, osiedlowych inicjatyw, które są równie ważne jak inicjatywy na szczeblu ogólnomiejskim.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** podziękowała za bardzo merytoryczny głos w dyskusji i zaangażowanie w pracę na Osiedlu Dolina Łódki. Odpowiadając na pytanie dotyczące korekty granic Rad Osiedli, powiedziała, że są one przewidziane przy okazji zmian w statutach RO.

**Przewodniczący RO Dolina Łódki** powiedział, że liczy na te korekty, ponieważ trzeba dostosować granice Osiedli.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska** powiedziała, że trwają prace nad nowelizacją statutów RO. Spodziewa się, że w przyszłym roku mogłyby odbyć się konsultacje, których jednym z tematów byłby przebieg granic Rad Osiedli. Zaznaczyła, że będzie tutaj możliwość zgłoszenia wszelkich uwag i propozycji ze strony RO.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że rozumie, iż Rady Osiedli mogą się już przygotowywać do zgłoszenia konkretnych propozycji w tej materii.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska** powiedziała, że jak najbardziej.

**Przewodniczący RO Dolina Łódki** poprosił o wcześniejsze komunikaty.

**Kierownik ds. Oddziału Jednostek Pomocniczych w Biurze Aktywności Miejskiej p. Iwona Działlik** poinformowała, że w tej chwili do Biura Aktywności Miejskiej wpływają uwagi dotyczące granic nie tylko od Rad Osiedli ale także od mieszkańców. Dodała, że te konsultacje będą z każdą z Rad Osiedla ale będą też na każdym osiedlu. Konsultacje będą ze wszystkimi mieszkańcami i każdy oprócz Rady Osiedla będzie mógł zgłosić uwagę czy propozycję korekty takich granic. Wszystkie te propozycje będą analizowane i wzięte pod uwagę. Na ile będzie możliwość skorygowania tych granic, to taka korekta zostanie wykonana.

**Przewodniczący RO Zarzew** zwrócił uwagę, że problem we współpracy z wydziałami UMŁ nie dotyczy wyłącznie Rad Osiedli, ale także mieszkańców. Wskazała, że jeden z mieszkańców wielokrotnie pisał pisma do ZDiT dotyczące posadowienia zakazu postoju przed jego posesją.



ZDiT wyraził na to zgodę i przekazał sprawę do BIM, który uznał, iż nie jest tutaj kompetentny. Łodzianin do końca obserwował tzw. „*odbijanie piłeczki*” między ZDiT a BIM, kto jest kompetentny w tej sprawie. Zaznaczył, że ten przykład utwierdza go w przekonaniu, iż powstanie platformy komunikacji z jednostkami organizacyjnymi UMŁ jest bardzo dobrym pomysłem.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachów Smulsko** odnosząc się do współpracy z wydziałami merytorycznymi i obiegiem dokumentów w UMŁ poprosiła Biuro Aktywności Miejskiej o wypracowanie pewnej procedury, jeśli chodzi o składanie dokumentów. Dodała, że chętnie będzie dawać do wiadomości Biura wszystkie dokumenty i ważne pisma, które wychodzą z Rady Osiedla, żeby wiedziało co się dzieje, było stroną w rozmowach. Podkreśliła, że kontakty z wydziałami są różne, ale z roku na rok jest coraz lepiej. Widać bardzo dużą życzliwość ze strony urzędników w rozwiązywaniu problemów, z jakimi borykają się Rady Osiedli. Przewodnicząca zasygnalizowała, że problemy w jej Radzie Osiedla dotyczą podejmowanych uchwał. W czerwcu tego roku Rada Osiedla podejmowała uchwały dotyczące podziału środków. Pierwsze sygnały dotyczące przeniesienia tych środków i tego, czy to będzie ewentualnie możliwe czy też nie możliwe do zrealizowania osobiście otrzymała dopiero we wrześniu. W związku z tym zapytała, co się działo z tą uchwałą przez 3 miesiące. Zwróciła uwagę, że wrzesień to już jest ta część roku, kiedy robi się bardzo ciasno z przenoszeniem środków. Rada Osiedla działa wtedy w pośpiechu, żeby tylko zdążyć ze wszystkim. Następnie kiedy RO złożyła już skorygowaną uchwałę poprosiła, żeby nadać jej ekspresowy bieg, aby zdążyć na najbliższą sesję Rady Miejskiej i tu znowu trzeba było czekać na nią kolejny miesiąc. Nadmieniła, że w momencie, kiedy uchwała jest przekazywana do Biura Aktywności Miejskiej, pozostaje już poza zasięgiem Rady Osiedla. Poprosiła o nadzór nad tym, co się dzieje z tymi uchwałami. Nie chce żeby takie opóźnienia doprowadziły do sytuacji, w której środki nie będą zrealizowane w ramach tego, co Rada Osiedla zamierzała, a wróćą do Skarbnika Miasta. W następnej kolejności poruszyła kwestię organizacji spotkań dla Rad Osiedli. Zwróciła uwagę, że nie widziała, iż takie spotkania są organizowane. Zaprosiła władze Miasta do odwiedzenia Osiedla Smulsko. W temacie korekty granic Rad Osiedli powiedziała, że warto byłoby przyjrzeć się temu problemowi, bo to wiąże się również z Budżetem Obywatelskim. Podkreśliła, że reprezentuje takie Osiedle, gdzie od lat toczy się bój o te środki. Z jednej strony jest duże Osiedle Retkinia Zachód, które zamieszkuje blisko 20 tysięcy mieszkańców, z drugiej strony małe Osiedle Smulsko. Wskazała, że warto byłoby się pochylić nad tym tematem. Bardzo często te małe osiedla przyklejone do dużego osiedla – do blokowiska czekają na resztki, czy coś dostaną czy też nie. Wspomniała, że są projekty, które łączą i na które głosują

wszyscy mieszkańcy, ale jest dużo takich ważnych spraw mikrolokalnych, które jest bardzo ciężko przegłosować w Budżecie Obywatelskim. Poprosiła, aby zastanowić się nad tym problemem, może należałoby te środki trochę bardziej podzielić, biorąc pod uwagę te maleńkie osiedla. W dalszej części poruszyła temat niezrealizowanych zadań Rad Osiedli, do których istnieją dokumentacje projektowe. Poprosiła o to, żeby zostały uwzględnione w budżecie na 2022 rok. Dodała, że w przypadku Osiedla Retkinia Zachód Smulsko jest taki jeden projekt dotyczący budowy chodnika na ulicy Zapaśniczej. Na złożone zapytanie Wydział Zarządzania Projektami odpowiedział, że na razie nie ma w planach realizacji tego zadania. Na koniec przewodnicząca podkreśliła, że RO jest otwarta na współpracę. Jeśli wydziały merytoryczne potrzebują współpracy na terenie to chętnie RO się w to włączy.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** podziękowała za słowa swojej przedmówczyni. Podkreśliła, że w działaniach Rady Osiedla Retkinia Zachód Smulsko, widać duże zaangażowanie. Dodatkowo podziękowała również za czynny udział w posiedzeniu Komisji Budżetu Obywatelskiego. Przewodnicząca zaznaczyła, iż kwestie przedstawione w poprzedniej wypowiedzi, dotyczące Budżetu Obywatelskiego są niestety problemem wielu osiedli, gdzie infrastruktura składa się w części z domków jednorodzinnych oraz bloków – nieruchomości wielorodzinnych. Sytuacja taka jest niezwykle trudna szczególnie przez dużą różnicę w liczbie mieszkańców. Przewodnicząca dodała, iż uważa, że warto byłoby poruszyć tą sprawę na Komisji Budżetu Obywatelskiego. Zaznaczył, dodała, iż nie widzi rozwiązania problemu w tym momencie. W następnej kolejności poprosiła o odpowiedź na pytanie dotyczące uchwał RO.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska** odpowiadając na pytania powiedziała, że w kwestii obiegu dokumentów nie rekomenduje jednego sposobu postępowania. Wszystkie sprawy, w które RO zdecydują się włączyć Biuro Aktywności Miejskiej zostaną zbadane i wyjaśnione. Jeżeli chodzi o uchwały, dyrektor zaznaczyła, iż nie ma przy sobie niezbędnych informacji potrzebnych do udzielenia odpowiedzi, dlatego poprosiła o skierowanie do niej zapytania w formie pisemnej. Dyrektor poruszyła także kwestię związaną ze spotkaniami wiosennymi. Wskazała, że wszystkie Rady Osiedli były poinformowane o terminie tych spotkań, zgłaszały tematy, które były dalej dyskutowane. Zwróciła uwagę, że Wydział Zarządzania Projektami bardzo dobrze zna inwestycyjne zagadnienia związane i zarządzają Planem dla Osiedli. Prowadzone były rozmowy, do których inwestycji są przygotowane dokumentacje. Wszystkie problemy są na bieżąco rozpatrywane przez Wydział Zarządzania Projektami. Jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski, jest to trudny temat, w którym ostatnio zarysowała się pewna doza niepewności w związku z planowanymi

zmianami legislacyjnymi dotyczącymi Budżetu Obywatelskiego. Łódź jako miasto należące do Związku Miast Polskich otrzymało do opiniowania dokumenty, w których ustawowo narzucony jest sztywniejszy podział środków w ramach Budżetu Obywatelskiego. Nie wiadomo, jak będzie można dzielić te środki w przyszłości.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała czy ktoś jeszcze spośród członków Komisji, bądź Rad Osiedli chce zapracić głos w punkcie Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji **przewodnicząca Komisji** podziękowała za wszystkie głosy w dyskusji i wszelkie uwagi. Podkreśliła, iż w przypadku kolejnych problemów prosi o informacje do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta bądź do Biura Aktywności Miejskiej. Ponadto zwróciła uwagę, iż dotarły do niej informacje, iż skrzynki pocztowe niektórych Rad Osiedli są zapełnione przez co może nie dochodzić do nich część przekazywanych informacji. Przewodnicząca skierowała prośbę do Rad Osiedli o oczyszczenie skrzynek pocztowych ze zbędnych maili i starej korespondencji, żeby nie było problemów z kontaktem.

W temacie skrzynek pocztowych głos zabrał **Przewodniczący RO Zarzew**, który powiedział, że skrzynka pocztowa Rady Osiedla ma bardzo małą pojemność. Jakiś czas temu poprosił Wydział Informatyki o powiększenie pojemności skrzynki pocztowej, co zostało wykonane a pojemność skrzynki zwiększyła się dwukrotnie. Podkreślił, że jednak w dalszym ciągu jest to niedużo. Bardzo wiele informacji przychodzi wraz ze skanem w pdf co powoduje, że plik ma dużą wielkość, przez co skrzynki bardzo szybko się zapełniają. Przewodniczący zaznaczył, że niechętnie usuwa wiadomości, ponieważ zakłada iż w następnej kadencji, być może następnemu przewodniczącemu zależeć będzie na wglądzie w korespondencje mailową, tym bardziej, że niektóre sprawy nie znalazły jeszcze rozstrzygnięcia. Zwrócił uwagę, że skrzynki pocztowe Rad Osiedli mogłyby być trochę pojemniejsze.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska**, odpowiedziała, że niestety pracownicy Urzędu Miasta Łodzi również korzystają ze skrzynek pocztowych, które mają niewielkie pojemności. Niejednokrotnie występują o zwiększenie pojemności, ale nie zawsze się udaje zrobić. Dodała, że jeśli chodzi o archiwizację korespondencji mailowej poleciła raz jeszcze kontakt z Wydziałem Informatyki.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** podkreśliła, że problem ten dotyczy również Radnych Rady Miejskiej.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachów Smulsko** poprosiła o kontakt do Wydziału Informatyki w sprawie archiwizacji korespondencji mailowej.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Burlińska** powiedziała, że taki kontakt zostanie przekazany do Rady Osiedla.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Michalak** – *sekretarz Komisji*

**Przewodnicząca Komisji**

**Emilia Susniło - Gruszka**